

Protokół z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu,
ul. Czyżewskiego 1, 27-600 Sandomierz.

Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Małgorzata Karasińska - Przewodniczący Zespołu

II. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Małgorzata Karasińska - Przewodniczący Zespołu

III. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 28 czerwca 2021 – 31 sierpnia 2021 r.

IV. Imiona i nazwiska kontrolujących:

- **Monika Gładys** – Starszy specjalista – Przewodniczący zespołu kontrolującego – upoważnienie Nr 295/2021,
- **Rafał Zieliński** – Starszy specjalista – upoważnienie Nr 296/2021,
- **Klaudia Olbrich – Gawior** – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności - upoważnienie Nr 297/2021,
- **Mirella Wojtecka - Grabka** - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie Nr 298/2021,
- **Urszula Abramowicz** - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 301/2021,
- **Katarzyna Dzwonek** – psycholog – upoważnienie Nr 300/2021,
- **Zofia Kubicka** – doradca zawodowy - upoważnienie Nr 299/2021,
- **Iwona Stefańska** – pedagog - upoważnienie Nr 414/2021.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 11 czerwca 2021 r. oraz 19 lipca 2021 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

V. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 573);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 857);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162, z późn.zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 18 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 123, poz. 776, z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu

Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz.U. Nr 228, poz. 1681);

- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);

- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735).

VI. Szczegółowy zakres kontroli:

- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- terminowość wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających;
- kwalifikacje członków Powiatowego Zespołu oraz wykaz członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności;
- przebieg postępowania orzeczniczego;
- wykorzystywanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu;
- realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany;
- zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe;
- stan prawny działalności podmiotu kontrolowanego;
- przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności.

VII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku.

VIII. Kwalifikacje członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

Członkami Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu są:

Przewodnicząca

Małgorzata Karasińska - Posiada uprawnienia do pełnienia roli Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 2/2020/08/12 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 30 września 2020 r., ważnego do 31 grudnia 2022 r.

Sekretarz Zespołu:

Maria Krakowiak – Kusik – Posiada uprawnienia do pełnienia roli funkcji sekretarza na podstawie zaświadczenia nr: 76/2017/12/19 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 29 grudnia 2017 r., ważnego do 31 grudnia 2020 r.

Lekarze medycyny – przewodniczący składów orzekających posiadają zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadają

prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny.

- powołana z dniem 27 stycznia 2014 roku, zarządzenie nr. 3/2014
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 32/2019/10/28 ważne do 31 grudnia 2022 roku.
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie medycyny ogólnej i reumatologii.

- powołana z dniem 27 stycznia 2014 roku, zarządzenie nr. 4/2014
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 36/2019/10/28 ważne do 31 grudnia 2022 roku.
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie psychiatrii.

– NIE ORZEKA

- powołana z dniem 2 lipca 2013 roku, zarządzenie nr. 18/2013
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 17/2017 ważne do 31 grudnia 2021 roku.
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie neurologii.

- powołana z dniem 30 stycznia 2009 roku, zarządzenie nr. 1/2009
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 83/2018/12/14 ważne do 31 grudnia 2020 roku.
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie kardiologii.

- powołana z dniem 27 stycznia 2014 roku, zarządzenie nr. 5/2014
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 45/2019/10/28 ważne do 31 grudnia 2022 roku.
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie neurologii i pediatrii.

- powołana z dniem 1 sierpnia 2002 roku, zarządzenie nr. 11/02
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: XIII/3011/2002 wydane bezterminowo.
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie neurologii.

- powołana z dniem 1 sierpnia 2002 roku, zarządzenie nr. 11/02
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: XIII/108/2002 wydane bezterminowo.
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie pediatrii.

- ██████████
- powołany z dniem 1 sierpnia 2002 roku, zarządzenie nr. 11/02
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: XIII/2833/2002 wydane bezterminowo.
 - wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie chorób wewnętrznych i reumatologii.

- ██████████
- powołany z dniem 1 stycznia 2016 roku, zarządzenie nr. 1/2016
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 84/2018/12/14 ważne do 31 grudnia 2020 roku.
 - wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie chirurgii.

██████████ – NIE ORZEKA

- powołana z dniem 30 stycznia 2009 roku, zarządzenie nr. 2/2009
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: XIII/4691/2003 ważne bezterminowo.
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie chorób wewnętrznych i medycyny rodzinnej.

██████████ – NIE ORZEKA

- powołana z dniem 2 lipca 2013 roku, zarządzenie nr. 19/2013
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: IX/1637/2002 ważne bezterminowo.
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie chorób wewnętrznych i reumatologii.

Psycholodzy:

██████████ – NIE ORZEKA

- powołana z dniem 1 sierpnia 2002 roku.
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: XII/3419/2002 ważne bezterminowo.

wykształcenie wyższe: magister psychologii.

- ██████████
- powołana z dniem 1 września 2014 roku - zarządzenie nr. 39/2014
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności XII/1076/2002 ważne bezterminowo.
 - wykształcenie wyższe: magister psychologii.

Pedagodzy:

- ██████████
- powołana z dniem 1 sierpnia 2002 roku - zarządzenie nr. 11/02
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu

pe

S. Złuda
or 11/02
Ante
g

niepełnosprawności XIII/1970/2002 ważne bezterminowo.

- wykształcenie wyższe: magister pedagogiki specjalnej.

Doradcy zawodowi:

████████████████████

- powołana z dniem 16 maja 2003 roku - zarządzenie nr. 12/03
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności XIII/4853/2003 ważne bezterminowo.
- wykształcenie wyższe: magister ekonomii organizacja zarządzania oświatą.

Pracownicy socjalni:

████████████████████

- powołana z dniem 1 sierpnia 2002 roku - zarządzenie nr. 11/02
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności XIII/4176/2003 ważne bezterminowo.
- wykształcenie wyższe: magister socjologii, organizacji pomocy społecznej.

████████████████████

- powołana z dniem 5 listopada 2007 roku - zarządzenie nr. 40/2007
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 13/2020/08/26 ważne do 31 grudnia 2022 roku.
- wykształcenie wyższe: magister pedagogiki i pracy socjalnej.

Podsumowując należy stwierdzić, iż wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu spełniają wymogi kwalifikacyjne o których mowa w § 21 ust 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, oraz posiadają aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnienia funkcji zgodnie z § 21 ust 1 w związku z § 27 ww. rozporządzenia. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 marca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2020 r., poz. 534) z przyczyn związanych ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2, w okresie od dnia 8 marca 2020 r. do upływu 90 dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii wszystkie zaświadczenia ulegają wydłużeniu. W składzie osobowym Powiatowego Zespołu stwierdzono braki w zakresie lekarzy przewodniczących składów orzekających, które należałoby uzupełnić poprzez powołanie lekarzy o specjalnościach: pulmonolog, laryngolog, okulista.

[Handwritten signature]

[Handwritten signatures]

Kadra Powiatowego Zespołu i formy jej zatrudnienia

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu: - Małgorzata Karasińska

Powołana do zespołu orzekającego 2 września 2019 na stanowisko pełniącej obowiązki Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu. W dniu 1 lipca 2020 r, powołana zarządzeniem nr 16/2020 z dnia 1 lipca 2020 r. na stanowisko Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu

Wykształcenie: mgr zarządzania i marketingu

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia (PZOoN): Starostwo Powiatowe w Sandomierzu – umowa o pracę

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole: - pełny etat

Sekretarz Powiatowego Zespołu: - Maria Krakowiak-Kusik

Data powołania: od 1 sierpnia 2015 r., pełniąca obowiązki Sekretarza Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu powołana zarządzeniem nr 15/2015 z dnia 13 lipca 2015 r.

Wykształcenie: wyższe mgr administracji.

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia (PZOoN) - Starostwo Powiatowe w Sandomierzu – umowa o pracę

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole: - pełny etat

Pozostali pracownicy administracyjni:

████████████████████
Wykształcenie: mgr socjologii, organizacji pomocy społecznej

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia: (PZOoN) - Starostwo Powiatowe w Sandomierzu – umowa o pracę

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole: - pełny etat

████████████████████
Wykształcenie: średnie ogólnokształcące

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia (PZOoN) - Starostwo Powiatowe w Sandomierzu – umowa o pracę

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole: - pełny etat

████████████████████
Wykształcenie: mgr zarządzania i marketingu

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia (PZOoN) - Starostwo Powiatowe w Sandomierzu – umowa o pracę

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole: - pełny etat.

pe

g *Stank* *Rut*
2014 02 01

Ogólna liczba pracowników obsługi administracyjno – biurowej (z wyłączeniem przewodniczącego i sekretarza) w przeliczeniu na pełny etat – 4

Członek Zespołu	Liczba powołanych członków do zespołu	Liczba członków posiadających ważne zaświadczenia uprawniające do orzekania	Liczba członków posiadających w zaświadczenie wydane bezterminowo
lekarz	11	11	5
psycholog	2	2	2
pedagog	1	1	1
doradca zawodowy	1	1	1
Pracownik socjalny	2	2	1
razem	17	17	10

Tabela 1 Zestawienie ilości oraz posiadanych uprawnień członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu

Przebieg postępowania orzeczniczego o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności lub niepełnosprawności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

1. Złożenie wniosku przez osobę zainteresowaną;
2. Rejestracja wniosku - wniosek o wydanie orzeczenia o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności z załączonym zaświadczeniem lekarskim i inną dokumentacją medyczną, jest wpisywany do rejestru wniosków przyjętych oraz do systemu EKSMOoN, a następnie wprowadzana jest karta obiegu wniosku, uzupełniana sukcesywnie na poszczególnych etapach postępowania.
3. Weryfikacja wniosku pod względem formalnym i merytorycznym - po rejestracji, wnioski są sprawdzane pod względem formalnym i merytorycznym przez przewodniczącego zespołu. Sporządzana jest wstępna analiza dokumentacji niemedycznej. W razie potrzeby – wskazuje on konieczność uzupełnienia braków. W zależności od wyniku weryfikacji dokonanej przez przewodniczącego w dalszej części wnioski przesyłane są według właściwości (w przypadku stwierdzenia braku właściwości miejscowej do złożenia wniosku), lub wystawiane jest wezwanie do usunięcia braków formalnych. Nieuzupełnienie wykazanych braków w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania powoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania;
4. Wstępna weryfikacja medyczna – wyznaczony lekarz specjalista neurolog dokonuje weryfikacji złożonej dokumentacji pod względem medycznym oraz wyznacza lekarza, którego rodzaj specjalizacji z zakresu nauk medycznych jest odpowiedni do rozpoznanej choroby zasadniczej orzekanej osoby;
5. Następnie przewodniczący wyznacza pozostałych członków składu orzekającego oraz ustala termin posiedzenia;
6. Po ustaleniu terminu, zawiadomienie o posiedzeniu komisji wysyłane jest listem zwykłym. Z informacji otrzymanej od Pana Przewodniczącego wynika, że w tygodniu odbywa się od 3

do 5 posiedzeń składów orzekających zazwyczaj w godzinach 9⁰⁰-13⁰⁰ a na jedno posiedzenie wzywanych jest średnio 10-23 osób.

Zgodnie z paragrafem 2 ust. 1 i paragrafem 2 ust. 2 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 marca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz.U.2020.534) z przyczyn związanych ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2, skład orzekający rozpoznaje sprawę i wydaje orzeczenie na podstawie dokumentacji medycznej bez udziału osoby orzekanej.

7. Posiedzenie składu orzekającego – W posiedzeniach składu orzekającego udział bierze lekarz oraz wyznaczony przez przewodniczącego drugi członek składu orzekającego. Podczas posiedzenia, lekarz dokonuje oceny stanu zdrowia na podstawie załączonej do wniosku dokumentacji medycznej. Następnie członek składu orzekającego sporządza oceny specjalistyczne. W przypadku stwierdzenia braku istotnej dla sprawy dokumentacji leczniczej czy też braku aktualnej oceny psychologicznej Powiatowy Zespół proponuje wykonanie badań specjalistycznych w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach lub doręczenie wymaganej dokumentacji medycznej a wydanie orzeczenia odraczane jest do czasu otrzymania wyników.

8. Posiedzenia składu orzekającego - odbywają się bezpośrednio po ocenie załączonej dokumentacji medycznej i sporządzeniu ocen przez członka składu orzekającego, bez uczestnictwa osoby zainteresowanej. W trakcie posiedzenia przewodniczący składu omawia stan zdrowia badanego ustalając wstępnie kwalifikację orzekanej osoby do odpowiedniego stopnia niepełnosprawności, a następnie specjalista przedstawia swoje spostrzeżenia i ustalenia. W trakcie dyskusji następuje ostateczne ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności oraz ustawowych wskazań. W przypadku niezgodności ocen w składzie orzekającym rozstrzyga ocena lekarza-przewodniczącego składu orzekającego. Członek składu orzekającego, w razie odmiennej oceny, co do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, zgłasza na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem do protokołu. W posiedzeniu udział bierze również protokolant (pracownik administracyjno-biurowy), sporządzając na bieżąco protokół z posiedzenia do każdej sprawy. Następnie protokoły są podpisywane przez wszystkich członków składu orzekającego.

9. Po rozpatrzeniu sprawy, zespół wydaje orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności podpisane przez wszystkich członków składu orzekającego.

10. Orzeczenie doręczane jest osobie zainteresowanej lub przedstawicielowi ustawowemu pocztą za zwrotnym poświadczeniem odbioru lub osoba odbiera orzeczenie osobiście w siedzibie zespołu kwitując odbiór własnoręcznym podpisem w terminie 14 dni od daty komisji.

11. W przypadku złożenia odwołania od orzeczenia w ustawowym terminie 14 dni od daty odebrania orzeczenia, skład orzekający rozpatruje sprawę ponownie. Efektem takiego posiedzenia jest wydanie w drodze samokontroli nowego orzeczenia lub wystawienie oceny o braku podstaw do zmiany wydanego orzeczenia i przekazanie w terminie 7 dni sprawy do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania celem dalszego postępowania;

12. Legitymacje osoby niepełnosprawnej wydawane są na wniosek osoby zainteresowanej lub przedstawiciela ustawowego dziecka złożony nie wcześniej niż po uprawomocnieniu się wydanego przez powiatowy lub wojewódzki zespół orzeczenia.

13. Karty parkingowe dla osoby niepełnosprawnej wydawane są na wniosek osoby zainteresowanej lub przedstawiciela ustawowego dziecka złożony nie wcześniej niż po uprawomocnieniu się wydanego przez powiatowy lub wojewódzki zespół orzeczenia.

IX. Stan prawny Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności

Wojewoda Świętokrzyski wyraził zgodę na powołanie Zespołu dnia 19 lipca 2002 roku. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu został powołany Zarządzeniem Starosty Sandomierskiego nr 9/02 z dnia 5 sierpnia 2002 r. Tym samym straciło moc Zarządzenie Starosty Sandomierskiego nr 14/00 z dnia 18 września 2000 r. w sprawie powołania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Sandomierzu. Początkowo Powiatowy Zespół był umieszczony w strukturach Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sandomierzu. Z dniem 1 lipca 2003 r. weszła w życie uchwała nr VII/38/2003 Rady Powiatu Sandomierskiego z dnia 25 czerwca 2003 r., na mocy której Powiatowy Zespół stał się jednostką organizacyjną Powiatu Sandomierskiego, podległą bezpośrednio Staroście. Na mocy Uchwały Nr 76/2003 Zarządu Powiatu w Sandomierzu z dnia 22 lipca 2003 r. w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności oraz Uchwały nr XXXI/321/2006 z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie nadania statutu dla Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

W dniu 28 kwietnia 2020 roku Rada Powiatu w Sandomierzu podjęła uchwałę nr XIX/139/2020 w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu na mocy której Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności przestał działać jako samodzielna jednostka budżetowa podległa Staroście Sandomierskiemu i został włączony od 1 lipca 2020 r. w struktury Starostwa Powiatowego.

Aktualnie kontrolowana jednostka prowadzi działalność zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Sandomierzu. Na podstawie schematu organizacyjnego stanowiącego załącznik do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sandomierzu, Powiatowy Zespół podlega bezpośrednio Staroście Sandomierskiemu. Zgodnie z §10 przytoczonego wyżej Regulaminu pracami Powiatowego Zespołu kieruje Przewodniczący, natomiast zakres działania Powiatowego Zespołu opisano w §24 ww. Regulaminu.

Uchybień w sposobie powołania Zespołu nie stwierdzono.

X. Wykorzystywanie dotacji z budżetu państwa na działalność Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

Rok 2020			
Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane
853	4010	177 900,00	145 775,58
	4040	24 383,00	24 382,77
	4110	45 000,00	19 428,13
	4120	2 000,00	1 194,01
	4170	41 500,00	40 979,12
	4210	5 186,00	3 762,43

	4270	500,00	369,00
	4300	79 420,00	71 553,27
	4360	300,00	295,20
	4400	5 039,00	5 038,35
	4430	114,00	57,03
	Ogółem	381 342,00	312 834,89

Tabela nr. 2 Opracowanie własne na podstawie sprawozdania o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami łącznie za I i II kwartał 2020 roku wydatki dokonywane przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

Wydatki z § 4170 obejmowały wynagrodzenia z tytułu umów zleceń zawartych z członkami składów orzekających w Zespole – 3 lekarzami, psychologiem oraz pedagogiem.

Wydatki z §4210 złożyły się zakupy materiałów i wyposażenia między innymi: artykułów przemysłowych i wyposażenia, tonerów, materiałów biurowych, zakupy środków ochrony osobistej i środków czystości w związku z epidemią Covid-19.

Wydatki z § 4270 obejmowały usługi serwisowe dotyczące napraw m.in. sprzętu komputerowego, drukarek i kserokopiarek.

Wydatki z § 4300 obejmowały koszty związane z wynagrodzeniami 7 lekarzy przewodniczących składów orzekających prowadzących działalność gospodarczą oraz doradcy zawodowego członka powiatowego zespołu, koszty usług pocztowych i kurierskich, koszty usług bankowych, noty za media oraz opłaty za wynajem lokalu.

Wydatki z § 4360 obejmowały koszty związane z opłatami ponoszonymi z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych, opłat rachunków telefonicznych i rachunków za dostęp do sieci Internet.

Wydatki z § 4430 obejmowały koszty związane z ubezpieczeniem budynku stanowiącego siedzibę Powiatowego Zespołu

W tym czasie w jednostce na etacie zatrudnionych było 7 osób (6,5 etatu): przewodniczący 1 etat, sekretarz 1 etat, pracownicy obsługi administracyjno – biurowej 4 etaty, księgowa 0,5 etatu.

Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu w okresie od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 30 czerwca 2020 roku prowadził działalność jako jednostka budżetowa Starostwa Powiatowego w Sandomierzu. Niewykorzystane środki zostały przekazane Starostwu Powiatowemu w Sandomierzu.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu dotacji przyznanej z budżetu państwa w roku 2020 na działalność Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w okresie od 1 stycznia 2020 roku do 30 czerwca 2020 roku.

Rok 2020			
Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane
853	4010	362 972,00	303 612,39
	4040	27 983,00	27 968,75
	4110	93 031,00	48 990,56
	4120	4 386,00	3 236,30
	4170	94 366,00	93 522,92
	4210	30 970,20	29 546,00
	4270	500,00	369,00
	4300	142 893,00	135 026,11
	4360	570,00	564,98
	4410	115,00	115,00
	4430	114,00	57,03
	4440	10 078,00	10 077,35
	4610	1 000,00	1 000,00
	Ogółem	768 978,20	654 086,39

Tabela nr. 3 Opracowanie własne na podstawie sprawozdania o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami łącznie za IV kwartał 2020 roku wydatki dokonywane przez Starostwo Powiatowe w Sandomierzu.

Wydatki z § 4170 obejmowały wynagrodzenia z tytułu umów zleceń zawartych z członkami składów orzekających w Zespole – 3 lekarzami, psychologiem oraz pedagogiem. Ponadto w ramach tego paragrafu księgowano składki od umów zleceń z osobami fizycznymi.

Wydatki z §4210 złożyły się zakupy materiałów i wyposażenia między innymi: artykułów przemysłowych i wyposażenia, tonerów, materiałów biurowych, zakupy środków ochrony osobistej i środków czystości w związku z epidemią Covid-19.

Wydatki z § 4300 obejmowały koszty związane z wynagrodzeniami 7 lekarzy przewodniczących składów orzekających prowadzących działalność gospodarczą oraz doradcy zawodowego członków powiatowego zespołu, koszty usług pocztowych i kurierskich, koszty usług bankowych, noty za media oraz opłaty za wynajem lokalu.

Wydatki z § 4360 obejmowały koszty związane z opłatami ponoszonymi z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych, opłat rachunków telefonicznych oraz rachunków za sieć Internet.

W tym czasie w jednostce na etacie zatrudnionych było 6 osób (6 etatów): przewodniczący 1 etat, sekretarz 1 etat, pracownicy obsługi administracyjno – biurowej 4 etaty.

Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu w okresie od dnia 1 lipca 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku prowadził działalność dalej jako Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu w strukturach Starostwa Powiatowego w Sandomierzu.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu dotacji przyznanej z budżetu państwa w roku 2020 na działalność Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w okresie od 1 lipca 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku. Wątpliwości budzi fakt klasyfikowania wydatków budżetowych związanych ze składkami na ubezpieczenia społeczne od umów zleceń osób fizycznych w §4170. Należałoby rozważyć klasyfikowanie tych wydatków w §4110.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu dotacji przyznanej z budżetu państwa w roku 2020 na działalność Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w okresie od 1 lipca 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku.

XI. Opis warunków technicznych i lokalowych pomieszczeń Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu mieści się w wyodrębnionej części budynku Domu Pomocy Społecznej przy ul. Czyżewskiego 1 w Sandomierzu. Pomieszczenia znajdują się na parterze bez barier architektonicznych. Przed budynkiem znajduje się parking z wydzielonym miejscem parkingowym dla osób niepełnosprawnych. Wejście do Zespołu wyposażone jest w podjazd dla osób niepełnosprawnych.

Siedziba Zespołu obejmuje 8 pomieszczeń w skład których wchodzi: 4 pomieszczenia części administracyjnej zespołu: pokój przewodniczącego Zespołu, pokój obsługi administracyjno-biurowej z informacją dla interesantów, dwie toalety; oraz 4 pomieszczenia z przeznaczeniem na posiedzenia składów: gabinet lekarski, pokój do rozmów przeprowadzonych przez członków składów orzekających, pokój Sekretarza Zespołu, poczekalnia z miejscami siedzącymi, toaleta.

Pokoje służące do przeprowadzania wywiadów są pomieszczeniami przechodnimi. Aby wejść do gabinetu lekarskiego należy przejść przez pokój Sekretarza oraz pokój drugiego członka składu orzekającego. W gabinecie lekarskim brakuje bieżącej wody, lekarz orzecznik korzysta z toalety, która znajduje się w pokoju Sekretarza.

Zespół posiada tylko jeden gabinet lekarski w związku z tym posiedzenia składów orzekających dla dzieci i osób dorosłych nie odbywają się w tym samym czasie w tym samym dniu. W oknach i drzwiach wejściowych zamontowane są rolety antywłamaniowe.

Archiwum Zespołu znajduje się w pomieszczeniach Domu Pomocy Społecznej dostępne odrębnym wejściem.

Ze względu na przechodni charakter pokoju drugiego członka składu orzekającego nie spełnia on warunków organizacyjnych i technicznych pomieszczeń dla zespołów orzekających, gdyż nie zapewniają możliwości prowadzenia rozmów z osobami orzekanymi w sposób zapewniający dyskrecję. Brak bieżącej wody w pomieszczeniu stanowiącym gabinet lekarski i

konieczność korzystania z toalety znajdującej się w pokoju zajmowanym przez Sekretarza powoduje konieczność przemieszczania się lekarza przewodniczącego składu orzekającego przez pokój służący do przeprowadzania wywiadów przez członka składu orzekającego. Ponadto z uwagi na konieczność przechodzenia przez pomieszczenie zajmowane przez Sekretarza Powiatowego Zespołu w celu dostania się osoby niepełnosprawnej zarówno na wywiad jak i badanie zakłóca to przebieg pracy Sekretarza Zespołu. Ponadto pomieszczenia te są o małym metrażu, co w przypadku osób niepełnosprawnych poruszających się na wózku inwalidzkim może powodować problemy w samodzielnym ich użytkowaniu, bezpiecznym poruszaniu się i komunikacji oraz zachowaniu swobody ruchów.

Aktualnie panujące warunki związane z pandemią związaną z wirusem SARS-COV-2 i powodowaną przez niego chorobą COVID-19 powodują, że pod rozwagę należy również wziąć celowość przeniesienia archiwum podręcznego Powiatowego Zespołu do pomieszczeń ogólnodostępnych nie wymagających dostępu do Domu Pomocy Społecznej. Z uwagi na obowiązujące obecnie przepisy sanitarne dostęp do znajdującej się w pomieszczeniach Domu Pomocy Społecznej dokumentacji archiwalnej może być utrudniony lub niemożliwy w przypadku objęcia jednostki zamknięciem z powodu występujących wśród pensjonariuszy zakażeń.

Na podstawie dokonanych oględzin pomieszczeń stwierdza się, że pomieszczenia Powiatowego Zespołu ds. orzekania o Niepełnosprawności nie spełniają warunków organizacyjnych i technicznych pomieszczeń dla zespołów orzekających zgodnie z §24 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności.

XII. Tryb postępowania stosowany w Powiatowym Zespole w postępowaniu orzecznictwem, w tym sposób gromadzenia i przechowywania akt (opis) oraz zasady i celowość wyznaczania do składu orzekającego więcej niż jednego specjalisty (spośród: psycholog, pedagog, doradca zawodowy albo pracownik socjalny)

W posiedzeniu składu orzekającego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu uczestniczy co najmniej dwóch członków zespołu orzekającego, z których jednym jest lekarz sprawujący jednocześnie funkcję przewodniczącego składu orzekającego. Drugim członkiem składu orzekającego jest pedagog, psycholog, pracownik socjalny lub doradca zawodowy.

Skład komisji lekarskiej ustala Przewodnicząca Powiatowego Zespołu. Przewodniczący składu orzekającego - lekarz, wyznaczany jest w zależności od schorzeń osoby orzekanej. Udział doradcy zawodowego i psychologa ustalany jest według celu podstawowego zaznaczonego we wniosku przez osobę zainteresowaną. Osoby poniżej 16-tego roku życia orzekane są przez lekarza pediatrę, który jest przewodniczącym składu orzekającego. Drugim członkiem orzekającym jest psycholog lub pedagog ustalany na komisję lekarską w zależności od wieku dziecka.

W trakcie przygotowywania dokumentów na komisję lekarską, zakładana jestteczka osobowa, w której znajduje się spis spraw, wniosek na komisję lekarską, klauzula informacyjna, oświadczenie o miejscu pobytu stałego oraz zabezpieczona dokumentacja medyczna, która umieszczona jest w kopercie. Teczki w trakcie prowadzonego postępowania orzecznictwem, przechowywane są w zamkniętych szafach. Po zakończonym postępowaniu orzecznictwem akta przenoszone są do archiwum Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

XIII. Tryb postępowania stosowany w Powiatowym Zespole w zakresie badań specjalistycznych.

Z uwagi na stan zagrożenia epidemiologicznego COVID-19 Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu nie wystawiał skierowań na badania specjalistyczne w sytuacji, gdy powinny być wystawione, jeśli dokumentacja medyczna jest niewystarczająca do pełnej oceny stanu zdrowia zgodnie z procedurą określoną Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz.U. 2007 nr 250 poz. 1875 ze zm). W związku z powyższym w 2020 roku większość orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności zostało wydanych zaocznie, na podstawie przedłożonej dokumentacji medycznej bez skierowań na badania specjalistyczne.

XIV. Przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności

Przetwarzanie danych osobowych, w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu prowadzone jest w oparciu o umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą w dniu 24 maja 2016 r. w Warszawie pomiędzy Powiatowym Zespołem do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu, reprezentowanym przez Przewodniczącego Zespołu Jana Zawadę, a Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, reprezentowanym przez Marka Kulawczyka - Dyrektora Departamentu Informatyki w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na podstawie upoważnienia udzielonego przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 kwietnia 2016 r.

W związku z obowiązywaniem od dnia 25 maja 2018 roku Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE zawarto w dniu 25 maja 2018 roku aneks dostosowujący umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych do obowiązujących przepisów prawa. Aneks do umowy podpisali w imieniu Powiatowego Zespołu Przewodniczący Powiatowego Zespołu Jan Zawada w imieniu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marek Kulawczyk Dyrektor Departamentu Informatyki w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na podstawie upoważnienia udzielonego przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 września 2017 roku.

Administratorem danych osobowych w systemie EKSMOoN w Powiatowym Zespole w Sandomierzu jest Pani Małgorzata Karasińska - Przewodnicząca Zespołu. W okresie objętym kontrolą 19 pracowników Powiatowego Zespołu w Sandomierzu posiada uprawnienia użytkowników systemu. Wszyscy użytkownicy systemu posiadają uprawnienia na poziomie 3, co zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia EKSMOoN oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu, ich modyfikację oraz usuwanie.

Wszystkie posiadające uprawnienia użytkownika systemu osoby mają pisemne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w systemie. Powiatowy Zespół w Sandomierzu wprowadził Politykę Bezpieczeństwa dla Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym. Nie stwierdzono uchybień w przetwarzaniu danych osobowych w EKSMOoN.

Lista pracowników mających dostęp do systemu EKSMOoN w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 grudnia 2020 r.:

1. ██████████; poziom dostępu 3
2. ██████████; poziom dostępu 3
3. ██████████; poziom dostępu 3
4. ██████████ – Pietruszka; poziom dostępu 3
5. ██████████; poziom dostępu 3
6. ██████████; poziom dostępu 3
7. ██████████; poziom dostępu 3
8. ██████████; poziom dostępu 3
9. ██████████; poziom dostępu 3
10. ██████████; poziom dostępu 3
11. ██████████; poziom dostępu 3
12. ██████████; poziom dostępu 3
13. ██████████; poziom dostępu 3
14. ██████████; poziom dostępu 3
15. ██████████; poziom dostępu 3
16. ██████████; poziom dostępu 3
17. ██████████; poziom dostępu 3
18. ██████████; poziom dostępu 3
19. ██████████; poziom dostępu 3

XV. Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu wpłynęło łącznie **2 415** wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W tym czasie Powiatowy Zespół wydał **2 527** orzeczeń, w tym **378** orzeczeń o niepełnosprawności oraz **2 149** orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (Informacja z EKSMOoN).

Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniach 19 -29 lipca 2021 r., przeprowadziła lek. med. **Mirella Wojtecka - Grabka** - specjalista chorób wewnętrznych.

- | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1. PZO.8421.15897.20 | 15. PZO.8421.15837.20 | 29. PZO.8421.16073.20 |
| 2. PZO.8421.15920.20 | 16. PZO.8421.15888.20 | 30. PZO.8421.15313.20 |
| 3. PZO.8421.15925.20 | 17. PZO.8421.17650.20 | 31. PZO.8421.15311.20 |
| 4. PZO.8421.15838.20 | 18. PZO.8421.17684.20 | 32. PZO.8421.17109.20 |
| 5. PZO.8421.15839.20 | 19. PZO.8421.17689.20 | 33. PZO.8421.17329.20 |
| 6. PZO.8421.15217.20 | 20. PZO.8421.17792.20 | 34. PZO.8421.17332.20 |
| 7. PZO.8421.15307.20 | 21. PZO.8421.17442.20 | 35. PZO.8421.17328.20 |
| 8. PZO.8421.15896.20 | 22. PZO.8421.17348.20 | 36. PZO.8421.17326.20 |
| 9. PZO.8421.17737.20 | 23. PZO.8421.15227.20 | 37. PZO.8421.17877.20 |
| 10. PZO.8421.17644.20 | 24. PZO.8421.17667.20 | 38. PZO.8421.16069.20 |
| 11. PZO.8421.16252.20 | 25. PZO.8421.13213.20 | 39. PZO.8421.17640.20 |
| 12. PZO.8421.16244.20 | 26. PZO.8421.17668.20 | 40. PZO.8421.17641.20 |
| 13. PZO.8421.15921.20 | 27. PZO.8421.17665.20 | 41. PZO.8421.15997.20 |
| 14. PZO.8421.15904.20 | 28. PZO.8421.17664.20 | 42. PZO.8421.17503.20 |

43. PZO.8421.17331.20 46. PZO.8421.15922.20 49. PZO.8421.15843.20
44. PZO.8421.17324.20 47. PZO.8421.17502.20 50. PZO.8421.15900.20
45. PZO.8421.16926.20 48. PZO.8421.15221.20
1.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych stwierdzono następujące uchybienia:

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.15897.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności określając następujące jednostki chorobowe „Naczyniopochodne uszkodzenie mózgu. Zespół otępienny w stopniu średnim. Zespół parkinsonowski. Dyskopatia wielopoziomowa kręgosłupa lędźwiowego. Uszkodzenie mięśnia sercowego” jako rozpoznanie zasadnicze orzeczonej niepełnosprawności. Prawdłowo orzeczono stopień znaczny ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N. Rozpoznania zasadnicze: „Dyskopatia wielopoziomowa kręgosłupa lędźwiowego. Uszkodzenie mięśnia sercowego” należało potraktować jako choroby współistniejące.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.15920.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenia „Stan po resekcji guza żołądka. Nadciśnienie tętnicze. Miażdżyca”. Orzeczenie wydano nieprawidłowo. Brak podstaw do uznania stopnia znacznego, resekcja częściowa żołądka w 2016 roku, podejrzenie GIST, bez cech wznowy. Na podstawie dokumentacji stopień umiarkowany.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.15925.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Choroba niedokrwienna serca. Stan po zawale serca. Kardiomiopatia. Choroba zwyrodnieniowa stawów, głównie kolanowego prawego”. Orzeczenie wydano nieprawidłowo, brak podstaw do uznania stopnia umiarkowanego niepełnosprawności. W 2018 roku orzeczono stopień lekki z kodem symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. Dostępna dokumentacja nie wskazuje na pogorszenie stanu zdrowia. W załączonym badaniu echo serca frakcja wyrzutowa EF 60% - brak podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.15217.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Obustronny niedosłuch odbiorczy”. Na podstawie dostępnych wyników badań audiologicznych słuchu określić można średni ubytek słuchu w uchu prawym 70 dB, w uchu lewym 25 dB. Orzeczenie wydano nieprawidłowo. Brak podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.15904.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Nadciśnienie tętnicze II stopień WHO. Nadkomorowe zaburzenia rytmu serca. Wielopoziomowe wypukliny jąder miażdżystych C2/C3,C5/C6”. Ustalając symbole przyczyny niepełnosprawności 07-S/10-N. Nastąpiło nieprawidłowe łamanie symboli przyczyny niepełnosprawności. Schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S nie daje podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.15888.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Choroba zwyrodnieniowa stawów kręgosłupa”. Ustalając symbole przyczyny niepełnosprawności 05-R/07-S. Nieprawidłowe łamanie symboli przyczyny

niepełnosprawności. Schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S nie daje podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.17650.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Choroba wieńcowa CCS II.Stan po angioplastyce wieńcowej w 2018 r.”. Ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S. Orzeczenie wydano nieprawidłowo. Brak podstaw do uznania znacznego stopnia niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.17792.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Niewydolność serca NYHA III. Udar mózgu.”. Ustalając symbole przyczyny niepełnosprawności 07-S/10-N. Nieprawidłowe łamanie symboli przyczyny niepełnosprawności W załączonej do akt sprawy dokumentacji brak informacji na temat udaru mózgu, natomiast jest informacja o złamaniu kości udowej leczonej operacyjnie w dniu 29.07.2020. Brak podstaw do uznania stopnia znacznego z kodem 10-N.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.17442.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Niewydolność serca kl.III NYHA.Choroba wieńcowa CCS III. Komorowe zaburzenia rytmu serca.”. Ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S. Orzeczenie wydano nieprawidłowo. Załączona do akt sprawy dokumentacja i wyniki badań nie potwierdzają ustalonego rozpoznania zasadniczego. W badaniu echo serca EF 60%. W badaniu Holtera-pojedyncza ekstrasystolia nadkomorowa. Orzeczenie wydano nieprawidłowo. Brak podstaw do uznania znacznego stopnia niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.17348.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Niewydolność serca kl. III NYHA. Migotanie przedsionków utrwalone. Choroba wieńcowa CCS II”. Ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S. Orzeczenie wydano nieprawidłowo. Brak podstaw do uznania znacznego stopnia niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.13213.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Dyskopatia wielopoziomowa”. Ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R/11-I. Nastąpiło nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Schorzenie „Cukrzyca” symbol przyczyny niepełnosprawności 11-I wpisano jako schorzenie współistniejące. Należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.17665.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Następstwa udaru mózgu-niedowład prawostronny z afazją”. Ustalając symbole przyczyny niepełnosprawności 10-N/07-S. Nieprawidłowe łamanie symboli przyczyny niepełnosprawności. Prawidłowo należało użyć wyłącznie symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.17109.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Białaczka limfoblastyczna włochatokomórkowa”. Na podstawie dokumentacji medycznej ustalić można, że schorzenie jest w okresie remisji. Orzeczenie wydano nieprawidłowo. Brak podstaw do uznania znacznego stopnia niepełnosprawności. Należało orzec stopień umiarkowany.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.17329.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego prawidłowo wydał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. W

ocenie lekarskiej sporządzonej przez przewodniczącego składu orzekającego nieprawidłowo wpisano schorzenia współistniejące.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.17328.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Neuroborelioza. Zespół nerczycowy”. Ustalając symbole przyczyny niepełnosprawności 10-N/09-M. Nieprawidłowe łamanie symboli przyczyny niepełnosprawności. Schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 09-M nie daje podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Nerki wydolne.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.17326.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Niedosłuch odbiorczy obustronny”. Na podstawie dokumentacji medycznej ustalić można, że średni ubytek słuchu-ucho prawe 50 dB, ucho lewe 95 dB. Orzeczenie wydano nieprawidłowo. Brak podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Należało orzec stopień lekki niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.16926.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym. Zespół psychoorganiczny. Padaczka.”. Ustalając symbole przyczyny niepełnosprawności 01-U/02-P/06-E. Nieprawidłowe łamanie symboli przyczyny niepełnosprawności. Schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 06-E nie daje podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z uwagi na brak informacji o sposobie leczenia, rodzaju i częstotliwości napadów.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.15221.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Kardiomiopatia rozstrzeniowa. Duża niedomykalność mitralna. Dekompensacja krążenia kl. III NYHA”. Załączona do akt sprawy dokumentacja jest niewystarczająca do wydania orzeczenia. W celu poprawnej oceny stanu zdrowia i układu krążenia należało uzupełnić dokumentację medyczną o wyniki badań EKG, Echo serca.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.15900.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Obustronny niedosłuch odbiorczy. Szumy uszne.”. Na podstawie dokumentacji medycznej ustalić można, że średni ubytek słuchu wynosi 60 dB. Orzeczenie wydano nieprawidłowo. Brak podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Należało orzec stopień lekki niepełnosprawności.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności:

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniach 6 lipca 2021 r., - 9 lipca 2021 r., przeprowadziła lek. med. **Urszula Abramowicz** - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej.

Skontrolowano następujące orzeczenia o stopniu niepełnosprawności:

- | | | |
|----------------------|----------------------|----------------------|
| 1. PZO.8421.2469.20 | 6. PZO.8421.3222.20 | 11. PZO.8421.3208.20 |
| 2. PZO.8421.3224.20 | 7. PZO.8421.3164.20 | 12. PZO.8421.3476.20 |
| 3. PZO.8421.2829.19 | 8. PZO.8421.3163.20 | 13. PZO.8421.3220.20 |
| 4. PZO.8421.1890.20 | 9. PZO.8421.3482.20 | 14. PZO.8421.3245.20 |
| 5. PZO.8421.31.73.20 | 10. PZO.8421.3190.20 | 15. PZO.8421.3217.20 |

16. PZO.8421.3412.20	28. PZO.8421.2726.20	40. PZO.8421.3377.20
17. PZO.8421.3484.20	29. PZO.8421.2748.19	41. PZO.8421.3262.20
18. PZO.8421.3433.20	30. PZO.8421.3125.20	42. PZO.8421.2786.20
19. PZO.8421.3179.20	31. PZO.8421.3117.20	43. PZO.8421.2767.20
20. PZO.8421.3428.20	32. PZO.8421.3103.20	44. PZO.8421.2668.20
21. PZO.8421.3168.20	33. PZO.8421.3119.20	45. PZO.8421.2465.20
22. PZO.8421.3456.20	34. PZO.8421.3378.20	46. PZO.8421.2512.20
23. PZO.8421.3223.20	35. PZO.8421.3347.20	47. PZO.8421.2505.20
24. PZO.8421.3472.20	36. PZO.8421.3349.20	48. PZO.8421.1865.20
25. PZO.8421.3107.21	37. PZO.8421.3233.20	49. PZO.8421.2906.20
26. PZO.8421.2639.20	38. PZO.8421.3235.20	50. PZO.8421.3406.20
27. PZO.8421.3466.20	39. PZO.8421.3337.20	

W przypadku akt spraw rozpatrywanych stwierdzono następujące uchybienia:

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.3220.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 10-N/05-R ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Mózgowe porażenie dziecięce”. W przypadku tej sprawy nastąpiło nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Prawidłowo należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N. Uszkodzenie narządu ruchu, symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R, wynika ze schorzenia zasadniczego o symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.3484.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 07-S/09-M ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Asthma oskrzelowa”. Nieprawidłowo dokonano łamania symboli przyczyny niepełnosprawności, prawidłowo należało użyć tylko i wyłącznie symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.3456.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 10-N/05-R ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Neuropatia kończyn dolnych w trakcie diagnostyki”. W przypadku tej sprawy nastąpiło nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Prawidłowo należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N. Symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R, wynika ze schorzenia zasadniczego o symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.3223.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 02-P/10-N ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Choroba Tay-Sachsa upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego”. W przypadku tej sprawy nastąpiło nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Prawidłowo należało użyć symboli przyczyny niepełnosprawności 02-P/11-I.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.3125.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 12-C ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Zespół Downa”. Użyto nieprawidłowego kodu symbolu przyczyny niepełnosprawności prawidłowo należało użyć symbolu 11-I.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.3119.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 04-O/06-E ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Nadwzroczność obu oczu. Astygmatyzm”. Brak podstawy do złamania kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Prawdłowo należało użyć tylko kodu 04-O.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.3347.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 02-P/03-L ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Zaburzenia zachowań szkolnych zaburzenia kontaktów słownych autyzm wybiórczy”. Brak podstawy do złamania kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Prawdłowo należało użyć tylko kodu 02-P.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.2786.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 07-S/12-C ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Wada serca wrodzona stan po korekcji”. Brak podstawy do złamania kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Prawdłowo należało użyć tylko kodu 07-S.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.2465.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 10-N/05-R/04-O ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Mózgowe porażenie dziecięce”. W przypadku tej sprawy nastąpiło nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Prawdłowo należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N. Symbole przyczyny niepełnosprawności 05-R/04-O, wynikają ze schorzenia zasadniczego o symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.2512.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 10-N/12-C ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Autyzm dziecięcy”. Prawdłowo należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 12-C.

W przypadku sprawy o numerze **PZO.8421.2512.20** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 08-T/05-R ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Zespół wad wrodzonych”. Brak podstaw do łamania kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Prawdłowo należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 08-T.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu nie zawsze wydaje orzeczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. Do najczęściej występujących uchybień należą: nieprawidłowe stosowanie symboli przyczyny, wydawanie orzeczeń pomimo braków aktualnej dokumentacji leczenia, wyników badań, nieprawidłowego ustalania stopni niepełnosprawności w stosunku do posiadanego materiału dowodowego i obowiązujących przepisów, nieprawidłowe wypełnianie druków ocen stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego poprzez umieszczanie chorób współistniejących jako chorób zasadniczych i nie stosowanie odpowiednich kodów symboli przyczyny niepełnosprawności.

XVI. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Oceny sporządzane przez doradcę zawodowego

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen doradcy zawodowego, w dniu 12 lipca 2021 r., przeprowadził doradca zawodowy - Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności – p. mgr. Zofia Kubicka.

Skontrolowano następujące oceny doradcy zawodowego.

1. PZO:8421.16004.20	18. PZO:8421.17673.20	35. PZO:8421.17544.20;
2. PZO:8421.17487.20	19. PZO:8421.17669.20	36. PZO:8421.17554.20;
3. PZO:8421.16005.20	20. PZO:8421.17670.20	37. PZO:8421.17509.20;
4. PZO:8421.16018.20	21. PZO:8421.17671.20	38. PZO:8421.17513.20;
5. PZO:8421.16035.20	22. PZO:8421.16137.20	39. PZO:8421.17523.20;
6. PZO:8421.17637.20	23. PZO:8421.16059.20	40. PZO:8421.17536.20;
7. PZO:8421.17729.20	24. PZO:8421.16066.20	41. PZO:8421.17543.20;
8. PZO:8421.16187.20	25. PZO:8421.17725.20	42. PZO:8421.17931.20;
9. PZO:8421.16206.20	26. PZO:8421.17598.20	43. PZO:8421.17928.20;
10. PZO:8421.16246.20	27. PZO:8421.17588.20;	44. PZO:8421.17933.20;
11. PZO:8421.17651.20	28. PZO:8421.17583.20;	45. PZO:8421.17925.20;
12. PZO:8421.16259.20	29. PZO:8421.17582.20;	46. PZO:8421.17915.20;
13. PZO:8421.16309.20	30. PZO:8421.17579.20;	47. PZO:8421.17905.20;
14. PZO:8421.17677.20	31. PZO:8421.17567.20;	48. PZO:8421.17912.20;
15. PZO:8421.17330.20	32. PZO:8421.17569.20;	49. PZO:8421.147.20;
16. PZO:8421.17674.20	33. PZO:8421.17560.20;	50. PZO:8421.17899.20
17. PZO:8421.17675.20	34. PZO:8421.17561.20;	

W przypadku akt ocen sporządzanych przez Panią [REDAKTOWANE] – doradcę zawodowego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak wpisywania przez doradcę zawodowego (lub pomijanie) – istotnych informacji takich jak: „uzyskany zwód”, „aktualna praca”, „nabyte umiejętności”. Nieprawidłowości takie stwierdzono w następujących ocenach zawartych w aktach: **PZO:8421.16004.20; PZO:8421.17487.20; PZO:8421.16035.20; PZO:8421.17729.20; PZO:8421.17651.20; PZO:8421.17677.20; PZO:8421.17330.20; PZO:8421.17674.20; PZO:8421.17598.20; PZO:8421.17583.20; PZO:8421.17582.20; PZO:8421.17569.20**. Powyższe informacje są bardzo ważne przy określaniu sytuacji zawodowej osoby orzekanej, dlatego doradca zawodowy powinien w sposób szczególny zwracać uwagę na tak istotne informacje, które stanowią podstawę dla dalszych ustaleń zawodowych osoby orzekanej.

2. W przypadkach zaliczenia osoby orzekanej do znacznego stopnia niepełnosprawności – doradca zawodowy:

W ocenach zawodowych znajdujących się w aktach nr **PZO:8421.17487.20; PZO:8421.17582.20 i PZO:8421.17560.20** - nie wpisała zakresu wsparcia w pełnieniu ról społecznych (pkt. VIII) oraz nie określiła: „rodzaju i zakresu niezbędnej opieki (pkt. IX). Nieprawidłowo zaznaczyła punkty dotyczące: zatrudnienia w zakładzie aktywności zawodowej (doradca powinien wskazać „wymaga” lub „nie wymaga”); uczestnictwa w terapii zajęciowej(doradca powinien wskazać „wymaga” lub „nie wymaga”); korzystania z systemu

środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji (doradca powinien zaznaczyć „wymaga”); konieczności stałej lub długotrwałej opieki (doradca powinien zaznaczyć „wymaga”. W w/w punktach doradca zaznaczyła „nie dotyczy”, co jest błędem przy znacznym stopniu niepełnosprawności. Stwierdzono również, brak pełnego „Uzasadnienia”. Doradca nadmieniła tylko, że orzekany to „osoba niezdolna do pracy”. Brak argumentów uzasadniających rozstrzygnięcie.

- W ocenie zawodowej znajdującej się w aktach: **PZO:8421.16018.20** dorada zawodowy również pominęła istotny punkt IX „Rodzaj i zakres niezbędnej opieki”. Brak informacji o rodzaju i zakresie niezbędnej opieki, powoduje nieczytelność oceny w przypadku przyznania orzekanemu znacznego stopnia niepełnosprawności zwłaszcza z przesłanką o niezdolności do pracy. Wypełnienie tego punktu jest konieczne w przypadku przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności.

3. W ocenie zawodowej znajdującej się w aktach **PZO.8421.17725.20** stwierdzono rozbieżność pomiędzy zaproponowanym przez doradcę stopniem niepełnosprawności a stopniem do którego ostatecznie zaliczono osobę orzekaną. Z orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wynika, że osobę orzekaną zaliczono do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Natomiast doradca zawodowy zaproponowała w rozstrzygnięciu lekki stopień niepełnosprawności. We wskazaniach doradca zaproponowała warunki pracy chronionej (tak jakby to był stopień umiarkowany). W protokole z posiedzenia składu orzekającego nie zgłoszono zdania odrębnego. Wynika z tego, że doradca zawodowy nie dokonał prawidłowej oceny zawodowej.

Pozostałe oceny zawodowe sporządzone zostały prawidłowo.

Zastrzeżenia budzi jednak wpisywanie w prawie każdej ocenie zawodowej w sposób jednakowy, bez względu na przyznany stopień niepełnosprawności, jak i sytuację społeczno-zawodową osoby orzekanej - informacji w takich punktach jak:

- pkt. VIII „Ocena funkcjonowania społecznego” – doradca wpisywała w prawie każdej ocenie: „Osoba zdolna do pełnienia ról społecznych”,
- pkt. IX. „Rodzaj i zakres niezbędnej opieki” – doradca wpisywała prawie każdej osobie orzekanej: „osoba zdolna do wykonywania czynności samoobsługowych”,
- w „Uzasadnieniu” – prawie każde uzasadnienie jest jednakowe, przy stwierdzeniu zdolności do pracy: „... Wskazane stanowisko pracy bez dużego wysiłku fizycznego i bez zaangażowania emocjonalnego. Zaleca się kontynuację zatrudnienia”.

Należy podkreślić, że osoby orzekane, pomimo przyznanego jednakowego stopnia niepełnosprawności mogą spełniać powyższe stwierdzenia, ale zapewne nie mają jednakowej sytuacji dotyczącej funkcjonowania społecznego i nie zawsze wymagają jednakowego zakresu niezbędnej opieki. Doradca zawodowy powinna bardziej zindywidualizować potrzeby i zakres oraz rodzaj niezbędnej opieki osób orzekanych.

Również uzasadnienie powinno bardziej odnosić się do danej orzekanej osoby. W uzasadnieniu doradca zawodowy powinien w sposób wnikliwy uzasadnić proponowane rozstrzygnięcie, wskazując na fakty uznane za znaczące w sprawie i udowodnione. Doradca zawodowy powinien krótko i zwięźle określić ograniczenia utrudniające lub uniemożliwiające podejmowanie aktywności zawodowej oraz efektywne pełnienie ról społecznych przez osobę orzekaną.

Każda ocena zawodowa powinna odzwierciedlać sytuację społeczną, zawodową i zdrowotną konkretnej osoby orzekanej.

Oceny sporządzone przez psychologa

Skontrolowano 29 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen psychologa, w dniu 16 lipca 2021 r. przeprowadził psycholog - Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności - p. mgr. **Katarzyna Dzwonek**.

Skontrolowano następujące oceny psychologiczne.

1. PZO:8421.17501.20	11. PZO:8421.17494.20	21. PZO:8421.13736.20
2. PZO:8421.17488.20	12. PZO:8421.17497.20	22. PZO:8421.2958.20
3. PZO:8421.16060.20	13. PZO:8421.13214.20	23. PZO:8421.2853.20
4. PZO:8421.17676.20	14. PZO:8421.17490.20	24. PZO:8421.3204.20
5. PZO:8421.16074.20	15. PZO:8421.17493.20	25. PZO:8421.3202.20
6. PZO:8421.17666.20	16. PZO:8421.17492.20	26. PZO:8421.3329.20
7. PZO:8421.16091.20	17. PZO:8421.17489.20	27. PZO:8421.3403.20
8. PZO:8421.16097.20	18. PZO:8421.17485.20	28. PZO:8421.3402.20
9. PZO:8421.17681.20	19. PZO:8421.16020.20	29. PZO:8421.17495.20
10. PZO:8421.16119.20	20. PZO:8421.17491.20	

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.17495.20** uzasadnienie oceny powinno zawierać wyjaśnienie z jakich powodów osoba orzekana wymaga „stałej pomocy” w funkcjonowaniu.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.16060.20** w uzasadnieniu oceny brak wyjaśnienia z jakich powodów orzekany jest niezdolny do samodzielnej egzystencji.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.17676.20** w uzasadnieniu oceny brak wyjaśnienia z jakich powodów orzekany jest niezdolny do samodzielnej egzystencji.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.17490.20** sporządzona przez psychologa ocena jest niezgodna z przyznanym stopniem niepełnosprawności. W ocenie psychologicznej w punkcie X dotyczącym samoobsługi jest zapis – ograniczona zdolność do samoobsługi i zaspokajania potrzeb. Uzasadnienie także opiera się tylko na wymaganej częściowej pomocy orzekanemu. Natomiast przyznany znaczny stopień wymaga by osoba potrzebowała opieki lub pomocy w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.17493.20** w uzasadnieniu oceny brak wyjaśnienia z jakich powodów orzekany jest niezdolny do samodzielnej egzystencji.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.17492.20** sporządzona przez psychologa ocena jest niezgodna z przyznanym stopniem niepełnosprawności. W ocenie psychologicznej w punkcie X dotyczącym samoobsługi jest zapis – samodzielny. W uzasadnieniu czytamy, że orzekany wymaga pomocy w samodzielnej egzystencji.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.17485.20** w punkcie V oceny psychologicznej brak wskazania w jakim stopniu występuje otępienie. Ocena nie wskazuje na znaczne zaburzenia funkcjonowania, które przyczyniały by się do braku możliwości samodzielnej egzystencji. W uzasadnieniu brak odniesienia się do przyznanej przesłanki zawodowej wiążącej się z przyznanym znacznym stopniem niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.2958.20** Punkt XVII oceny psychologicznej powinien zawierać rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres

opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku. Powinna się tu zwracać odpowiedź na pytanie czy dziecko jest całkowicie zależne od otoczenia w zakresie higieny osobistej i karmienia lub w wykonywaniu czynności samoobsługowych oraz ułatwiania kontaktów ze środowiskiem.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.3329.20** Punkt XVII oceny psychologicznej powinien zawierać rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku. Powinna się tu zwracać odpowiedź na pytanie czy dziecko jest całkowicie zależne od otoczenia w zakresie higieny osobistej i karmienia lub w wykonywaniu czynności samoobsługowych oraz ułatwiania kontaktów ze środowiskiem.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.3403.20** uzasadnienie oceny psychologicznej powinno zawierać rodzaj i zakres koniecznej opieki lub pomocy przewyższający zakres opieki lub pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku. Powinna się tu zwracać odpowiedź na pytanie czy dziecko jest całkowicie zależne od otoczenia w zakresie higieny osobistej i karmienia lub w wykonywaniu czynności samoobsługowych oraz ułatwiania kontaktów ze środowiskiem.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.3402.20** uzasadnienie oceny psychologicznej powinno zawierać rodzaj i zakres koniecznej opieki lub pomocy przewyższający zakres opieki lub pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku. Powinna się tu zwracać odpowiedź na pytanie czy dziecko jest całkowicie zależne od otoczenia w zakresie higieny osobistej i karmienia lub w wykonywaniu czynności samoobsługowych oraz ułatwiania kontaktów ze środowiskiem.

Oceny sporządzone przez pedagoga

W związku z zaistnieniem sytuacji braku wymaganej ilości 50 przewidzianych do kontroli ocen psychologicznych sporządzonych przez psychologa członka Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności oraz złożonymi w tej sprawie przez Przewodniczącą Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności Panią Małgorzatę Karasińską wyjaśnieniami (dowód akta kontroli) postanowiono przeprowadzić kontrolę ocen sporządzonych przez pedagoga członka Powiatowego Zespołu. Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen pedagogicznych dla potrzeb postępowania o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności osób realizujących obowiązek szkolny. Kontrolę w dniach 9 – 10 sierpnia 2021 r. przeprowadziła pedagog - Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności - **p. mgr. Iwona Stefańska**.

Skontrolowano następujące oceny pedagogiczne.

- | | | |
|----------------------|----------------------|----------------------|
| 1. PZO:8421.2243.20 | 13. PZO:8421.2785.20 | 25. PZO:8421.3460.20 |
| 2. PZO:8421.2764.20 | 14. PZO:8421.2302.20 | 26. PZO:8421.3461.20 |
| 3. PZO:8421.2770.20 | 15. PZO:8421.2383.20 | 27. PZO:8421.2775.20 |
| 4. PZO:8421.2231.20 | 16. PZO:8421.3477.20 | 28. PZO:8421.3467.20 |
| 5. PZO:8421.2279.20 | 17. PZO:8421.3478.20 | 29. PZO:8421.1982.20 |
| 6. PZO:8421.2364.20 | 18. PZO:8421.3465.20 | 30. PZO:8421.2370.20 |
| 7. PZO:8421.2083.20 | 19. PZO:8421.3463.20 | 31. PZO:8421.2525.20 |
| 8. PZO:8421.2444.20 | 20. PZO:8421.3462.20 | 32. PZO:8421.3458.20 |
| 9. PZO:8421.2552.20 | 21. PZO:8421.3473.20 | 33. PZO:8421.2042.20 |
| 10. PZO:8421.2811.20 | 22. PZO:8421.3471.20 | 34. PZO:8421.3470.20 |
| 11. PZO:8421.2539.20 | 23. PZO:8421.2336.20 | 35. PZO:8421.3485.20 |
| 12. PZO:8421.2448.20 | 24. PZO:8421.3459.20 | 36. PZO:8421.3483.20 |

37. PZO:8421.3481.20
38. PZO:8421.3479.20
39. PZO:8421.3474.20
40. PZO:8421.2278.20
41. PZO:8421.3469.20

42. PZO:8421.2412.20
43. PZO:8421.2554.20
44. PZO:8421.2038.20
45. PZO:8421.2771.20
46. PZO:8421.3484.20

47. PZO:8421.3412.20
48. PZO:8421.3107.21
49. PZO:8421.3472.20
50. PZO:8421.3223.20

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.2243.2020** w punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku oraz w punkcie XIII Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku stwierdzono potrzebę udzielania pomocy wykraczającej poza normy wiekowe należało określić konkretne sfery w których dziecko wymaga opieki i pomocy. W uzasadnieniu oceny powinien znaleźć się zapis: „naruszona sprawność psychiczna o okresie trwania dłuższym niż 12 miesięcy z powodu wady wrodzonej powodującej konieczność zapewnienia całkowitej opieki i pomocy w zaspakajaniu podstawowych potrzeb życiowych przewyższających wsparcie potrzebne osobie w danym wieku”.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.8421.2083.20** sporządzona ocena pedagoga nie pozwala na ustalenie, że dziecko należy zaliczyć do osób niepełnosprawnych. Punkt XI Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomaganie rozwoju – zawiera niejasne sformułowania. W przypadku zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych nie można napisać w punkcie XI, że dziecko nie wymaga leczenia, stosowania leków, inhalacji. Konieczność stosowania tego typu terapii wynika z zapisów w dokumentacji lekarskiej załączonej do akt sprawy.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.2552.20** podczas sporządzania oceny nie wykorzystano wszystkich danych z dokumentacji lekarskiej, która uzasadniła by przyznanie punktu 7 wskazań tj. określenie, że dziecko wymaga konieczności sprawowania stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w codziennym funkcjonowaniu. W punkcie III Przebieg dotychczasowego rozwoju dziecka oraz aktualne problemy zdrowotne i deficyty rozwojowe zapisano zaburzenia rozwojowe kończyny dolnej, stan po leczeniu operacyjnym. Z dokumentacji lekarskiej wynika: „wrodzony brak kości strzałkowej prawej, skrócenie prawej kończyny dolnej. Kilkakrotnie leczony operacyjnie – 7 razy (korekcja stopy, wydłużenie goleni, korekcja koślawości kolan). Intensywna rehabilitacja również udokumentowana – ograniczenia ruchomości w stawach głównie stopy, skrócenie fazy wykroku, przykurcze, chodzi na palcach. Punkcie XI Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomaganie rozwoju należało wskazać, że dziecko wymaga kontynuowania leczenia ortopedycznego i intensywnej rehabilitacji.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.2302.20** sporządzona ocena pedagoga zawiera nieprawidłowości w punkcie XI Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomaganie rozwoju. Na podstawie znajdującej się w aktach sprawy dokumentacji wynika, że dziecko wymaga dalszego leczenia, podawania przyjmowanych przez dziecko leków, prowadzenia leczenia sanatoryjnego.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.3478.20** sporządzona ocena jest niepełna. Brak wykorzystania danych znajdujących się w załączonej dokumentacji. W punkcie XI - Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomaganie rozwoju należało wskazać, że np. wymaga pompy insulinowej, diety wymiennikowej, pomiarów glukozy, leczenia specjalistycznego. W punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku oraz w punkcie XIII Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku stwierdzono potrzebę udzielania pomocy wykraczającej poza normy wiekowe należało określić konkretne sfery w których dziecko wymaga opieki i pomocy np.: opieki przy

stosowaniu diety wymiennikowej, adaptacji dawek insuliny, obsłudze pompy, postępowaniu przy hiper i hipoglikemii. Pomocy przy pomiarach poziomu cukru zwłaszcza w nocy, pilnowanie godzin posiłków. W uzasadnieniu należało napisać, że naruszona sprawność fizyczna o okresie trwania dłuższym niż 12 miesięcy z powodu choroby długotrwałej powodującej konieczność zapewnienia całkowitej opieki i pomocy w zaspakajaniu podstawowych potrzeb życiowych przewyższających wsparcie potrzebne osobie w danym wieku.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.3459.20** sporządzona ocena jest niepełna. W punkcie XI - Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomaganie rozwoju należało wskazać, że wymaga leczenia specjalistycznego i rehabilitacji. Uzupełnienia wymaga też punkt XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku oraz w punkt XIII Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku. Należało w nich określić rodzaj opieki i pomocy sprawowanej przez inne osoby.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.3461.20** do sporządzenia oceny nie wykorzystano wszystkich dostępnych informacji z dokumentacji zgromadzonej w aktach. W punkcie XI - Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomaganie rozwoju należało wskazać, na konieczne leczenie specjalistyczne, przyjmowanie leków, badania kontrolne np. morfologia krwi, właściwa dieta, dbanie o higienę, izolowanie od osób chorych.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.3467.20** do sporządzenia oceny nie wykorzystano wszystkich dostępnych informacji z dokumentacji zgromadzonej w aktach. W punkcie XI - Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomaganie rozwoju należało wskazać, leczenie specjalistyczne, sanatoryjne, stałe leki, inhalacje. W uzasadnieniu oceny błędnie podano wiek dziecka.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.1982.20** nieprawidłowo wypełniono ocenę w zakresie punktu XI - Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomaganie rozwoju. W tym punkcie należało wskazać, że względu na rodzaj schorzenia np. leczenie specjalistyczne - przyjmowanie preparatów, dieta nisko fenylalaninowa jako rodzaj kompensacji i wspomaganie dziecka.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.2370.20** nieprawidłowo wypełniono ocenę w zakresie punktu XI - Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomaganie rozwoju. W tym punkcie należało wskazać, że względu na rodzaj schorzenia np. leczenie specjalistyczne, przyjmowanie stałych leków jako rodzaj kompensacji i wspomaganie dziecka.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.2525.20** określone w rozpoznaniu schorzenie „nawracające zapalenie krtani i oskrzeli” przy jednoczesnym braku informacji na temat przebiegu leczenia i wskazaniu o konieczności stosowania systematycznego leczenia nie wskazuje na prawidłowe postępowanie ustalające status dziecka jako osoby niepełnosprawnej.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.3485.20** do sporządzenia oceny nie wykorzystano wszystkich dostępnych informacji z dokumentacji zgromadzonej w aktach. W punkcie XI - Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomaganie rozwoju należało wskazać, leczenie specjalistyczne, stale przyjmowane leki oraz nebulizacje.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.3469.20** do sporządzenia oceny nie wykorzystano wszystkich dostępnych informacji z dokumentacji zgromadzonej w aktach. W punkcie XI - Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomaganie rozwoju należało wskazać, leczenie specjalistyczne, stale przyjmowane leki oraz inhalacje.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.2554.20** do sporządzenia oceny nie wykorzystano wszystkich dostępnych informacji z dokumentacji zgromadzonej w aktach. W punkcie XI - Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomaganie rozwoju należało wskazać, leczenie specjalistyczne - przyjmowanie stałych leków - hormon wzrostu, dieta bezglutenowa.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.2771.20** do sporządzenia oceny nie wykorzystano wszystkich dostępnych informacji z dokumentacji zgromadzonej w aktach. W punkcie XI - Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomaganie rozwoju należało wskazać, leczenie specjalistyczne, stale przyjmowane leki oraz nebulizacje.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.3472.20** sporządzona ocena jest niepełna. Brak wykorzystania danych znajdujących się w załączonej dokumentacji. W punkcie XI - Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomaganie rozwoju należało wskazać, że np. leczenie specjalistyczne- przyjmowanie insuliny, dieta wymiennikowa, glukometr, system FLASH-Libra, zestawy infuzyjne, zbiorniki. W punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku oraz w punkcie XIII Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku stwierdzono potrzebę udzielania pomocy wykraczającej poza normy wiekowe należało określić konkretne sfery w których dziecko wymaga opieki i pomocy np. opieki przy stosowaniu diety wymiennikowej, adaptacji dawek insuliny, obsłudze pompy, postępowaniu przy hiper i hipoglikemii. Pomoc: pomiar poziomu cukru zwłaszcza w nocy, pilnowanie godzin posiłków. W uzasadnieniu należało napisać ,że naruszona sprawność fizyczna o okresie trwania dłuższym niż 12 miesięcy z powodu choroby długotrwałej powodującej konieczność zapewnienia całkowitej opieki i pomocy w zaspakajaniu podstawowych potrzeb życiowych przewyższających wsparcie potrzebne osobie w danym wieku.

Podsumowując w przypadku wydania oceny zaliczającej dziecko do osób niepełnosprawnych należy wypełniać punkt XI oceny Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomaganie rozwoju wskazując sposoby kompensacji stwierdzonych zaburzeń oraz stosowane formy wspomaganie rozwoju.

XVII. Zachowanie procedur administracyjnych

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w dniach od 28 czerwca 2021 r., do 31 sierpnia 2021 r., przeprowadzili Monika Gładys – Starszy specjalista - Przewodniczący zespołu kontrolującego Rafał Zieliński,- Starszy specjalista, Klaudia Olbrich - Gawior – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

1.	PZO.8421.16741.20	14.	PZO.8421.9025.20	27.	PZO.8421.17730.20
2.	PZO.8421.13397.20	15.	PZO.8421.17829.20	28.	PZO.8421.3394.20
3.	PZO.8421.11072.20	16.	PZO.8421.4835.20	29.	PZO.8421.5251.20
4.	PZO.8421.11937.20	17.	PZO.8421.14070.20	30.	PZO.8421.14189.20
5.	PZO.8421.10877.20	18.	PZO.8421.994.20	31.	PZO:8421.17777.20
6.	PZO.8421.17005.20	19.	PZO.8421.8752.20	32.	PZO:8421.8837.20
7.	PZO.8421.4527.20	20.	PZO.8421.5517.20	33.	PZO:8421.15505.20
8.	PZO.8421.3819.20	21.	PZO.8421.4034.20	34.	PZO:8421.17894.20
9.	PZO.8421.15768.20	22.	PZO.8421.15399.20	35.	PZO:8421.12969.20
10.	PZO.8421.1.20	23.	PZO.8421.16282.20	36.	PZO:8421.17741.20
11.	PZO.8421.17584.20	24.	PZO.8421.16852.20	37.	PZO:8421.17962.20
12.	PZO.8421.177.20	25.	PZO.8421.17973.20	38.	PZO:8421.10317.20
13.	PZO.8421.17727.20	26.	PZO.8421.4489.20	39.	PZO:8421.4952.20

40.	PZO:8421.17765.20	44.	PZO.8421.11920.20	48.	PZO:8421.2324.20
41.	PZO:8421.17720.20	45.	PZO:8421.2704.20	49.	PZO:8421.14819.20
42.	PZO:8421.3141.20	46.	PZO:8421.14477.20	50.	PZO.8421.15239.20
43.	PZO:8421.13049.20	47.	PZO:8421.11408.20		

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.13397.20** w dniu 27 listopada 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W dniu 1 grudnia 2020 roku osoba została wezwana do uzupełnienia braków formalnych do dnia 17 grudnia 2020 roku. W dniu 18 grudnia 2020 roku wpłynął wniosek strony o zawieszenie postępowania. W dniu 22 grudnia 2020 roku wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania. W dniu 21 stycznia 2021 roku wpłynął wniosek osoby zainteresowanej o podjęcie postępowania. W dniu 22 stycznia 2021 roku Powiatowy Zespół w Sandomierzu podjął zawieszony postępowanie. Pismem z dnia 1 lutego 2021 roku zawiadomiono osobę zainteresowaną o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonego na dzień 12 luty 2021 roku. Orzeczenie wydano w dniu 12 lutego 2021 roku. Postępowanie nieprawidłowe. Wraz z zawiadomieniem o terminie posiedzenia składu orzekającego należało wydać zawiadomienie o niezalutwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA: „O każdym przypadku niezalutwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zalutwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zalutwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu”.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.17829.20** w dniu 24 września 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W dniu 24 września 2020 roku Przewodnicząca Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności skierowała wniosek do Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności o wyłączenie z postępowania organu na podstawie art. 24 § 3 KPA i wyznaczenie innej podległej jednostki zgodnie z art. 26 § 2 KPA. 5 października 2020 roku Wojewódzki Zespół wydał postanowienie o wyłączeniu Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu i wyznaczeniu innej podległej jednostki. Postępowanie administracyjne przeprowadzono nieprawidłowo. W aktach sprawy brakuje pisemnej weryfikacji wniosku dokonanej przez Przewodniczącą Powiatowego Zespołu lub osobę przez niego upoważnioną w celu zachowania jawności, przejrzystości oraz pisemnej formy przebiegu postępowania administracyjnego.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.4835.20** w dniu 31 marca 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W dniu 22 kwietnia 2020 roku wydano zawiadomienie o terminie posiedzenia składu orzekającego ustalonego na dzień 29 kwietnia 2020 roku. Na posiedzeniu składu orzekającego odroczone wydanie orzeczenia ze względu na konieczność uzupełnienia dokumentacji. W dniu 07 maja 2020 roku zostało wysłane zawiadomienie o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej do dnia 29 maja 2020 roku. W dniu 14 maja 2020 roku wpłynął wniosek strony o zawieszenie postępowania. W dniu 19 maja 2020 roku wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania. W dniu 24 czerwca 2020 roku wpłynął wniosek osoby zainteresowanej o podjęcie postępowania. W dniu 29 czerwca 2020 roku Powiatowy Zespół w Sandomierzu podjął zawieszony postępowanie. W dniu 15 lipca 2020 roku wydano zawiadomienie o terminie posiedzenia składu orzekającego ustalonego na dzień 23 lipca 2020 roku. Orzeczenie wydano w dniu

pe

Skłonił
do
11/1
11/1
11/1

23 lipca 2020 roku. Postępowanie nieprawidłowe. Wraz z zawiadomieniem o terminie posiedzenia składu orzekającego ustalonego na dzień 23 lipca 2021 roku należało wydać zawiadomienie o niezalutwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA: „O każdym przypadku niezalutwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zalutwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zalutwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu”. W aktach sprawy brak zawiadomienia o niezalutwieniu sprawy w terminie ustalającego termin zalutwienia sprawy na dzień 23 lipca 2021 roku. Poprzednie zawiadomienie o niezalutwieniu sprawy w terminie ustalało nowy termin rozpatrzenia sprawy na dzień 29 kwietnia 2021 roku.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.14070.20** w dniu 24 czerwca 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W dniu 25 czerwca 2020 roku osoba zainteresowana została wezwana do uzupełnienia braków formalnych w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. W dniu 24 lipca 2020 roku Powiatowy Zespół w Sandomierzu wysłał zawiadomienie o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej wyznaczając termin jej uzupełnienia do dnia 7 sierpnia 2020 roku. Nieprawidłowo wpisana data ponownej weryfikacji złożonej dokumentacji pod względem formalnym i medycznym. Pismem z dnia 4 września 2020 roku zawiadomiono osobę zainteresowaną o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonego na dzień 18 września 2020 roku. Orzeczenie wydano w dniu 18 września 2020 roku.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.13397.20** w dniu 27 listopada 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W dniu 1 grudnia 2020 roku osoba została wezwana do uzupełnienia braków formalnych do dnia 17 grudnia 2020 roku. W dniu 18 grudnia 2020 roku wpłynął wniosek strony o zawieszenie postępowania. W dniu 22 grudnia 2020 roku wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania. W dniu 21 stycznia 2021 roku wpłynął wniosek osoby zainteresowanej o podjęcie postępowania. W dniu 22 stycznia 2021 roku Powiatowy Zespół w Sandomierzu podjął zawieszony postępowanie. Pismem z dnia 1 lutego 2021 roku zawiadomiono osobę zainteresowaną o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonego na dzień 12 lutego 2021 roku. Orzeczenie wydano w dniu 12 lutego 2021 roku. Postępowanie nieprawidłowe. Wraz z zawiadomieniem o terminie posiedzenia składu orzekającego należało wydać zawiadomienie o niezalutwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA: „O każdym przypadku niezalutwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zalutwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zalutwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu”.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.12969.20** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu wpłynął w dniu 15 lipca 2020 roku. Pismem z dnia 14 sierpnia 2020 roku Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu powiadomił osobę zainteresowaną o niezalutwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA, wyznaczając jednocześnie termin zalutwienia sprawy na 10 września 2020 roku. Zawiadomieniem o terminie posiedzenia składu orzekającego z dnia 4 września 2020 roku zawiadomiono osobę zainteresowaną o wyznaczeniu terminu posiedzenia składu orzekającego na dzień 14 września 2020 roku. Orzeczenie wydano 14 września 2020 roku. Postępowanie nieprawidłowe. Zgodnie z zawiadomieniem o niezalutwieniu sprawy

w terminie termin rozpatrzenia sprawy powinien być wyznaczony na dzień 10 września 2020 roku. W tym dniu również powinno być wydane orzeczenie.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.11920.20** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu wpłynął w dniu 3 sierpnia 2020 roku. Zawiadomieniem z dnia 3 sierpnia 2020 roku wezwano osobę zainteresowaną do uzupełnienia dokumentacji medycznej o dokumentację leczenia od ostatniej komisji tj. od dnia 7 lipca 2018 roku. Pismem z dnia 2 września 2020 roku Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu powiadomił osobę zainteresowaną o niezalutwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA, wyznaczając jednocześnie termin załatwienia sprawy na 28 września 2020 roku. Zawiadomieniem o terminie posiedzenia składu orzekającego z dnia 15 września 2020 roku zawiadomiono osobę zainteresowaną o wyznaczeniu terminu posiedzenia składu orzekającego na dzień 28 września 2020 roku. Orzeczenie wydano w dniu 28 września 2020 roku. Postępowanie nieprawidłowe. Brak jest w dokumentacji weryfikacji dokumentacji medycznej dokonanej przed lub w dniu wydania zawiadomienia o niezalutwieniu w terminie stwierdzającej, że dokumentacja nie jest wystarczająca do wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności oraz wskazującej konieczność jej uzupełnienia o dokumentację leczenia od ostatniej komisji tj. od dnia 07.07.2018 roku. Ponadto osoba zainteresowana nie uzupełniła dokumentacji medycznej o dokumenty wyznaczone w zawiadomieniu o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej. Zgodnie z pouczeniem zawartym w tym zawiadomieniu należało pozostawić wniosek bez rozpoznania na podstawie §6 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania „Jeżeli przedłożona wraz z wnioskiem dokumentacja, o której mowa w ust. 2 i 3, jest niewystarczająca do wydania orzeczenia o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności lub o wskazaniach do ulg i uprawnień, przewodniczący powiatowego zespołu zawiadamia na piśmie osobę zainteresowaną lub przedstawiciela ustawowego dziecka o konieczności jej uzupełnienia oraz wyznacza termin złożenia brakującej dokumentacji z pouczeniem, że nieuzupełnienie jej w określonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania”.

W przypadku spraw o numerach **PZO:8421.17829.20**, **PZO:8421.3394.20** występuje długi termin załatwienia sprawy (przekraczający 100 dni). Analiza akt w przedmiotowych sprawach wykazała uchybienia nie wynikające z przewlekłego trybu załatwienia sprawy przez Powiatowy Zespół. Na tę okoliczność Przewodnicząca Powiatowego Zespołu złożyła wyjaśnienia, które stanowią załącznik do akt kontroli.

W przypadku sprawy o numerze **PZO:8421.17829.20** wniosek o wydanie orzeczenia dotyczył członka Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności (Sekretarza). Zgodnie z art. 24 ust. 1 KPA powiatowy zespół przekazał sprawę do Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności z prośbą wyłączenie zespołu i wyznaczenie innego podległego zespołu. W trybie prawidłowego postępowania po otrzymaniu z Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności postanowienia o wyłączeniu zespołu i wyznaczeniu innego zespołu należało przekazać w systemie komputerowym EKSMOoN według właściwości miejscowej wniosek do rozpatrzenia wyznaczonemu przez Wojewódzki Zespół innemu zespołowi do spraw orzekania o niepełnosprawności.

W przypadku sprawy **PZO:8421.3394.20** wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w dniu 9 listopada 2020 roku. Orzeczenie wydano w dniu 7 grudnia 2020 roku a więc w terminie ustawowym przewidzianym w KPA. Na podstawie wyjaśnień złożonych przez Przewodniczącą Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności oraz analizy zapisów w systemie informatycznym EKSMOoN ustalono, że wniosek dotyczący sprawy **PZO:8421.3394.20** został wprowadzony

do systemu informatycznego dwukrotnie, z uwagi na błąd transmisji podczas wprowadzania danych.

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że w większości przypadków sprawy są załatwiane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi. Zespół nie zawsze wydaje orzeczenia z zachowaniem miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy, lecz w przypadku jego przekroczenia, zgodnie z art. 36 KPA wysyła osobie zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym w terminie. Jedynie w trzech sprawach zespół nie wydał zawiadomienia o niezakończonym w terminie zgodnie z art. 36 KPA. W jednej sprawie brak weryfikacji wniosku sporządzonej przez Przewodniczącego Zespołu. W jednej sprawie nieprawidłowo sporządzono protokół w innej dacie niż dzień posiedzenia składu orzekającego oraz nieprawidłowo wpisano datę ponownej weryfikacji złożonej dokumentacji pod względem formalnym i merytorycznym po uzupełnieniu braków formalnych.

W jednej sprawie ocena lekarza nie jest w całości wypełniona – nie zaznaczono pkt. 2 i 4 wskazań.

Ze skontrolowanych akt postępowania orzeczniczego wynika, że Powiatowy Zespół w Sandomierzu, zgodnie z § 13 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania, wydaje orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż niejednokrotnie w postępowaniu orzeczniczym w Powiatowym Zespole w Sandomierzu wykorzystuje się jako materiał dowodowy kserokopie różnego rodzaju dokumentacji, w tym dokumentacji medycznej, zamiast oryginałów, odpisów oryginałów lub uwierzytelnionych za zgodność z oryginałem kserokopii. W związku z czym dokumentacja postępowania orzeczniczego zgromadzona w aktach poddanych kontroli w wielu sprawach jest częściowo niewierzytelna. Dokumentem prawnym w postępowaniu orzeczniczym jest jedynie oryginał, odpis oryginału lub uwierzytelniona za zgodność z oryginałem kserokopia dokumentacji medycznej lub innej dokumentacji prywatnej. Obowiązkiem osoby orzekanej jest złożenie do organu orzeczniczego dokumentacji w jednej ze wskazanych form lub przedłożenie oryginałów dokumentów w celu ich uwierzytelnienia przez organ orzeczniczy. Postępowanie Powiatowego Zespołu w tym zakresie budzi zastrzeżenia, gdyż materiałem dowodowym w postępowaniu orzeczniczym nie powinna być niewierzytelna kserokopia.

Zgromadzona w aktach dokumentacja nie zawiera informacji, ani dat potwierdzających wysłanie przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu pism (zawiadomień, orzeczeń) do osób zainteresowanych.

XVIII. Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40%- ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających - 1 (najniższa waga).

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4)

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - ocena pozytywna – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 3,9-4,5 - ocena pozytywna z uchybieniami – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,8-3,8 - ocena pozytywna z nieprawidłowościami – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.
- ocena 2-2,7 - ocena negatywna – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

XIX. Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Na 100 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności 11 orzeczeń o niepełnosprawności i 19 orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane przez Powiatowy Zespół stwierdzono nieprawidłowości.

- nieprawidłowym orzeczeniu stopnia niepełnosprawności – 11 sprawy - (policzono je jako 1pkt),
- nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności – 16 sprawy, (potraktowano je jako 0,5 pkt.),
- nieprawidłowość polegała na braku wystarczającej dokumentacji medycznej – 1 sprawa (potraktowano je jako 0,5 pkt.),
- nieprawidłowość polegała na braku wpisu rozpoznań zasadniczych schorzeń współistniejących – 2 sprawy (policzono jako 0,25 pkt.).

W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi
20 % [(11 x 1 pkt + 17 x 0,5pkt + 2x 0,25 pkt) : 100 x 100] - **ocena 3,5**

Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych

Na 50 skontrolowanych akt spraw pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu w 13 stwierdzono nieprawidłowości.

Uchybienia to policzono jako 0,5 pkt. Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi 13%[(13 x 0,5 pkt) : 50 x 100] – **ocena 4**

Kryterium 3. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Na 129 skontrolowanych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen członków składów orzekających sporządzonych przez doradcę zawodowego, psychologa i pedagoga, w 42 sprawach stwierdzono nieprawidłowości.

Uchybienia to policzono jako 0,5 pkt. Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi $16,28\% [42 \times 0,5 \text{ pkt}] : 129 \times 100] - \text{ocena } 4$

Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	20 %	3,5	3	10,5
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	13 %	4	2	8
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	16,28%	4	1	4
Razem			6	22,5

Ocena kontroli – $22,5:6 = 3,75$ - ocena pozytywna z nieprawidłowościami – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Część składową protokołu kontroli stanowią następujące załączniki, które są zawarte w aktach kontroli:

- Informacja Przewodniczącego Zespołu dot. pracowników etatowych Zespołu
- Spisy kontrolowanych akt spraw;
- Dokumentacja dotycząca Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności tj.: umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, lista pracowników mających dostęp do systemu, indywidualne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych dla pracowników i członków Powiatowego Zespołu wraz z określeniem

poziomu dostępu do systemu.

- Szczegółowy opis warunków technicznych i lokalowych pomieszczeń Powiatowego Zespołu.
- Usytuowanie strukturalne Powiatowego Zespołu na dzień 7 lipca 2021 r. Dokumentacja określająca rolę i zadania Powiatowego Zespołu oraz umiejscowienie Powiatowego Zespołu w strukturze organizacyjno-prawnej starostwa.
- Tryb postępowania stosowany w Powiatowym Zespole w postępowaniu orzecznym, w tym sposób gromadzenia i przechowywania akt (opis) oraz zasady i celowość wyznaczania do składu orzekającego więcej niż jednego specjalisty (spośród: psycholog, pedagog, doradca zawodowy albo pracownik socjalny).
- Przebieg postępowania stosowany w Powiatowym Zespole w postępowaniu orzecznym.
- Dokumentacja dotycząca kadry Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju (kwalifikacje powołanych członków Zespołu oraz kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu).
- Tryb postępowania stosowany w Powiatowym Zespole w zakresie badań specjalistycznych.
- Dokumenty dotyczące wykorzystania dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu.
- Dokumentacja wybranych akt spraw.

Rinta M
27

S. D. D. D.
27

[Signature]

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. Rafał Zieliński *Rafał Zieliński*
2. Monika Gładys *Monika Gładys*
3. Klaudia Olbrich - Gawior *Klaudia Olbrich-Gawior*
4. Mirella Wojtecka – Grabka *Mirella Wojtecka-Grabka*
5. Urszula Abramowicz *Urszula Abramowicz*
6. Zofia Kubicka *Zofia Kubicka*
7. Iwona Stefańska *Iwona Stefańska*
8. Katarzyna Dzwonek *Katarzyna Dzwonek*

Kielce, dnia 31 SIE. 2021

Przewodniczący
Powiatowego Związku ds. Orzekania
o Niepełnosprawności
mgr Mariamanta Karasińska

/pieczętka i podpis kierownika
podmiotu kontrolowanego/

depozycja nr
op. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Joanna Kopytowska
DIREKTOR
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

