



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PSZ. IV.862.14.2021

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach Oddział Obsługi Klienta	
Wysł. dnia	08. 11. 2021
L.dz.	zał.
Podpis	

Kielce, 5.11.2021 r.

Pan
Artur Kudzia
Dyrektor Miejskiego Urzędu Pracy
w Kielcach

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę zdalną, tj. w siedzibie Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach, ul. Szymanowskiego 6, 25-361 Kielce, w dniach 26.04.2021 r. – 25.05.2021 r. przeprowadziły:

- Anna Jędrzejczyk – inspektor wojewódzki, przewodniczący Zespołu Kontrolującego,
- Agnieszka Janecka – kierownik oddziału,
- Anna Ruda – inspektor wojewódzki,
- Anna Słowińska – inspektor wojewódzki;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr: 147/2021, 148/2021, 149/2021, 150/2021, z dnia 21.04.2021 r. oraz 165/2021, 166/2021, 167/2021, 168/2021 z dnia 11.05.2021 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, Pana Mariusza Paska.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- procedura przyznawania dodatku aktywizacyjnego za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli (dot. wniosków rozpatrzonych pozytywnie, negatywnie oraz tych które pozostawiono bez rozpoznania),
- procedura administracyjna, realizowana w terminie 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, co następuje:

I. W zakresie realizacji procedury przyznawania dodatku aktywizacyjnego:

Miejski Urząd Pracy w Kielcach przedstawił wykaz spraw dot. bezrobotnych wnioskujących o dodatek aktywizacyjny, którym w kontrolowanym okresie przyznano lub odmówiono przyznania ww. świadczenia oraz wykaz wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia. Z powyższego wykazu, zawierającego 521 pozycji, wylosowano 26 spraw, które zostały poddane kontroli.

Losowanie zostało przeprowadzone zgodnie z wytycznymi doboru próby losowej.

Wyniki wylosowanej próby przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Znak sprawy	Rozpatrzone pozytywnie	Rozpatrzone negatywnie	Pozostawione bez rozpatrzenia
1.	110309/0002			
2.	061120/00004			
3.	220312/00004			
4.	291010/00006			
5.	091112/00010			
6.	060999/0029			
7.	140717/00003			
8.	090312/00002			
9.	141108/0020			
10.	061114/00001			
11.	030909/0017			
12.	290604/0017			
13.	270509/0021			
14.	230707/0008			
15.	140220/00008			
16.	071212/00003			
17.	200899/0287			
18.	070601/0061			
19.	250607/0010			
20.	221008/0010			
21.	270809/0020			
22.	190509/0017			
23.	241103/0001			
24.	080904/0011			
25.	250121/00002			
26.	031114/00014			

W toku kontroli dokonano analizy dokumentów przekazanych przez Miejski Urząd Pracy w Kielcach w zakresie procedury realizacji przyznawania dodatku aktywizacyjnego. W konsekwencji stwierdzono braki w przekazanych aktach przez Miejski Urząd Pracy w Kielcach w dniu 22.04.2021 r. w zakresie dokumentacji zawierającej terminy oraz kwoty wypłat dodatków aktywizacyjnych we wszystkich sprawach wylosowanych do kontroli.

Ponadto w toku kontroli ustalono:

- w sprawie: 221008/0010, 290604/0017, 090312/00002 oraz 061114/00001 – na wniosku o przyznanie dodatku aktywizacyjnego brak pieczęci wpływu wniosku do MUP w Kielcach;
- w sprawie: 241103/0001 – na wniosku o przyznanie dodatku aktywizacyjnego widnieje pieczęć wpływu do MUP w Kielcach 20.11.2020 r., natomiast decyzją z 26.11.2020 r., nr 1145/akaminska/11/20 organ przyznał prawo do dodatku aktywizacyjnego od 19.11.2020 r.;

- w aktach sprawy: 080904/0011, 141108/0020 oraz 290604/0017 – brak dokumentu potwierdzającego wskazanie wysokości wynagrodzenia przez stronę na dzień złożenia wniosku o przyznanie i wypłatę dodatku aktywizacyjnego;
- w sprawie 290604/0017 brak dokumentu potwierdzającego dostarczenie stronie decyzji z 14.01.2020 r., nr 756/luikaz4609/01/20;
- w sprawie 070601/0061 – brak części dokumentacji niezbędnej do weryfikacji orzeczenia zawartego w decyzji z 18.09.2020 r., znak: NS.640.202b.2020.BE m.in. akt dot. rejestracji z 10.10.2019 r., tj. decyzji orzekającej o przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych oraz decyzji dot. utraty prawa do zasiłku, decyzji orzekającej o przyznaniu dodatku aktywizacyjnego oraz decyzji stanowiącej o utracie dodatku aktywizacyjnego oraz decyzji przyznającej prawo do zasiłku w związku z rejestracją z dnia 13.08.2020 r.

W związku z powyższym pismem znak: PSZ.IV.862.14.2021 z dnia 30.04.2021 r. Instytucja Kontrolująca zwróciła się do MUP w Kielcach o wskazanie dat złożenia ww. wniosków do organu zatrudnienia, przedłożenie brakujących dokumentów oraz wyjaśnienie przyczyn zaistniałych rozbieżności. Nadto wskazano, że w przypadku posiadania przez organ zarządzenia, regulaminu bądź innego wewnętrznego dokumentu w sprawie procedur przyznawania dodatku aktywizacyjnego również należy go przedłożyć.

W odpowiedzi MUP w Kielcach przedłożył wymagane dokumenty. Ponadto pismem znak: NOK.O810.2.2021 z dnia 6.05.2021 r. złożył wyjaśnienie o treści: „(...) Miejski Urząd Pracy w Kielcach wyjaśnia, że p. (...) (290604/0017) potwierdził, że otrzymał decyzję z dnia 14.01.2020 r. nr 756/luikaz4609/01/20. W dniu 06.05.2021 r. p. (...) złożył oświadczenie z którego wynika, że był poinformowany o treści wskazanej decyzji (oświadczenie w załączeniu). P. (...) po przyznaniu prawa do dodatku aktywizacyjnego przekazywał do Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach zaświadczenia dotyczące kontynuowania zatrudnienia. Przyznanie p. (...) (290604/0017) dodatku aktywizacyjnego nastąpiło na podstawie zaświadczenia pracodawcy, co w myśl art. 48 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy uprawnia do przyznania przedmiotowego świadczenia. Przepis art. 48 ust. 1 pkt 2 ustawy wskazuje, że bezrobotnemu posiadającemu prawo do zasiłku przysługuje dodatek aktywizacyjny, jeżeli z własnej inicjatywy podjął zatrudnienie lub inną pracę zarobkową”.

Po analizie przedstawionych wyjaśnień należy stwierdzić, że zaświadczenie, na które powołuje się organ zatrudnienia, jak również pozostałe akta przekazane Instytucji Kontrolującej nie zawierają wskazania wysokości wynagrodzenia przez stronę na dzień złożenia wniosku o przyznanie i wypłatę dodatku aktywizacyjnego. Tym samym w sprawie 290604/0017 MUP w Kielcach przyznał dodatek aktywizacyjny stronie po udokumentowaniu przez nią podjęcia zatrudnienia jednakże przed wykazaniem przez stronę wysokości osiąganego wynagrodzenia.

Nadto organ zatrudnienia w ww. piśmie z 6.05.2021 r. wskazał, że:

1. wniosek dot. sprawy 221008/0010 wpłynął do MUP w Kielcach w dniu 5.03.2020 r.,
2. wniosek dot. sprawy 241103/0001 wpłynął do MUP w Kielcach w dniu 20.11.2020 r.,
3. wniosek dot. sprawy 061114/00001 wpłynął do MUP w Kielcach w dniu 5.03.2020 r.,
4. wniosek dot. sprawy 090312/00002 wpłynął do MUP w Kielcach w dniu 28.01.2020 r.,
5. wniosek dot. sprawy 070601/0061 wpłynął do MUP w Kielcach w dniu 17.10.2019 r. (dot. rejestracji z dnia 10.10.2019 r.),
6. wniosek dot. sprawy 290604/0017 wpłynął do MUP w Kielcach w dniu 14.01.2020 r.

Po analizie uzyskanych wyjaśnień Zespół Kontrolujący stwierdza, że w sprawie 241103/0001 nie zastosowano się do normy prawnej wskazanej w § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego, wedle której starosta przyznaje dodatek aktywizacyjny po udokumentowaniu podjęcia zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej oraz wysokości osiąganego wynagrodzenia, od dnia złożenia wniosku (...). Powyższe wynika z faktu, że decyzją nr 1145/akaminska/11/20 wydaną z upoważnienia Prezydenta Miasta Kielce w dniu 26.11.2020 r. przyznano stronie prawo do dodatku aktywizacyjnego od dnia 19.11.2020 r., natomiast wniosek o przyznanie dodatku aktywizacyjnego wpłynął do MUP w Kielcach 20.11.2020 r.

W trakcie przeprowadzonych czynności ustalono, że Jednostka Kontrolowana nie zastosowała się do wskazań zawartych w art. 81 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w związku z czym w części spraw poddanych kontroli stwierdzono niezgodność w zaokrągleniu kwoty wypłaconego dodatku aktywizacyjnego, tj.: w sprawie 060999/0029 wypłacona kwota dodatku aktywizacyjnego za okres od 10.08.2020 r. do 31.08.2021 r. wynosi 316,70 zł, w sprawie dot. 270809/0020 wypłacona kwota dodatku aktywizacyjnego za okres od 5.06.2020 r. do 30.06.2020 r. wynosi 374,30 zł. Nadto w jednym przypadku stwierdzono niewypełnienie wymagań wskazanych w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego, tj.: w sprawie 090312/00002 wypłacona kwota dodatku aktywizacyjnego za okres od 1.04.2020 r. do 24.04.2020 r. wynosi 267,40 zł.

W związku z powyższym pismem znak: PSZ.IV.862.14.2021 z 11.05.2021 r. zwrócono się o udzielenie informacji w zakresie metodyki wyliczenia kwoty ww. wypłaconych dodatków aktywizacyjnych.

W odpowiedzi na ww. pismo MUP w Kielcach wyjaśnił: „(...) Kwoty wypłacanych świadczeń naliczane są w oprogramowaniu Syriusz Std. który jest systemem informatycznym wspomagającym w sposób kompleksowy realizację zadań urzędów pracy. Kwota 49 % zasiłku to kwota dodatku aktywizacyjnego, należna za cały miesiąc. We wszystkich powyższych przypadkach kwoty naliczone dotyczyły części miesiąca. W procesie naliczania kwot świadczeń stosowane są parametry i wskaźniki wpisane do systemu Syriusz Std, użytkownicy systemu nie mogą ingerować w zmiany tych parametrów. Zaokrąglenie kwot świadczeń brutto odbywa się tylko raz w procesie naliczania na końcu tego procesu, zgodnie z założeniami zaimplementowanymi w systemie Syriusz Std.

1. W miesiącu sierpniu 2020 r. zasiłek dla bezrobotnych wynosił 881,30 zł.

Pani (...) (060999/0029) wypłacono dodatek aktywizacyjny za okres od 10.08.2020 r. do 31.08.2020 r. tj. za 22 dni kalendarzowe.

$881,30 \text{ zł} \times 49\% = 431,90 \text{ zł};$

$431,90 \text{ zł} : 30 \times 22 = 316,70.$

2. W miesiącu czerwcu 2020 r. zasiłek dla bezrobotnych wynosił 881,30 zł.

Panu (...) (270809/0020) wypłacono dodatek aktywizacyjny za okres od 05.06.2020 r. do 30.06.2020 r. tj. za 26 dni kalendarzowych.

$881,30 \text{ zł} \times 49\% = 431,90 \text{ zł};$

$431,90 \text{ zł} : 30 \times 26 = 374,30 \text{ zł}.$

3. W miesiącu kwietniu 2020 r. zasiłek dla bezrobotnych wynosił 861,40 zł. Panu (...) (090312/00002) wypłacono dodatek aktywizacyjny za okres od 01.04.2020 r. do 19.04.2020 r.

tj. za 19 dni kalendarzowych.

po spełnieniu przesłanek o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt. 1 i 2 cytowanej ustawy, na okres o którym mowa w § 4 pkt. 2 omawianego rozporządzenia.

W odpowiedzi Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii wyjaśniało, że: „(...) zgodnie z art. 48 ust. 1 pkt 2 ustawy bezrobotnemu posiadającemu prawo do zasiłku przysługuje dodatek aktywizacyjny, jeżeli z własnej inicjatywy podjął zatrudnienie lub inną pracę zarobkową. Dodatek zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia starosta przyznaje dodatek aktywizacyjny po udokumentowaniu podjęcia zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej oraz wysokości osiąganego wynagrodzenia, od dnia złożenia wniosku do ostatniego dnia połowy okresu przysługiwania zasiłku dla bezrobotnych, przypadającego w okresie zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej, w przypadku, o którym mowa w art. 48 ust. 1 pkt 2 ustawy. W związku z powyższym za każdym razem kiedy bezrobotny z prawem do zasiłku podejmie zatrudnienie i złoży wniosek o przyznanie dodatku aktywizacyjnego, nabędzie prawo do tego dodatku na połowę okresu zasiłku dla bezrobotnych, który pozostał jeszcze do wybrania. Zasada ta dotyczy również okresu zasiłku dla bezrobotnych uzyskanego w ramach art. 73 ust. 5 ustawy. Podstawa prawna: art. 48 ustawy z dnia 20.04.2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w związku z § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego”.

Mając na uwadze zaistniały stan faktyczny ustalono, że organ zatrudnienia w sprawie 070601/0061 wydał decyzję administracyjną znak: NS.640.202b.2020.BE z dnia 18.09.2020 r. w sprawie odmowy przyznania dodatku aktywizacyjnego od dnia 7.09.2020 r. bez wskazania podstawy prawnej zawartej w art. 48 ust. 4 pkt. 1-4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Należy wskazać, że ww. przepis cytowanej ustawy zawiera enumeratywnie wskazane przesłanki, które mogą być postawą do odmowy przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego. Ustawodawca, podając w ww. przepisie prawa zamknięty katalog przesłanek stanowiących o odmowie przyznania praw do dodatku aktywizacyjnego, nie wskazuje aby na podstawie art. 48 ust. 3 omawianej ustawy organ zatrudnienia miał umocowanie do odmowy przyznania stronie prawa do niniejszego świadczenia.

Biorąc pod uwagę zakres czynności kontrolnych w innych kwestiach powyższych spraw oraz pozostałych sprawach, nie stwierdzono żadnych niezgodności.

Niemniej jednak, należy zwrócić uwagę, że wylosowane do kontroli sprawy zawierają wnioski złożone w formie dokumentu elektronicznego, tym samym stosownie do art. 39¹ § 1 Kpa doręczenie decyzji administracyjnych winno nastąpić za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną.

II. W zakresie realizacji procedury administracyjnej:

W odniesieniu do realizacji procedury administracyjnej, tj. prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia oraz prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku rozpoznawania spraw w trybie samokontroli zgodnie z art. 132 Kpa, Miejski Urząd Pracy w Kielcach, przedstawił wykaz decyzji zawierający 25 pozycji w zakresie spraw dot. decyzji administracyjnych wydanych przez organ I instancji w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy oraz 6 pozycji w zakresie spraw dot. decyzji administracyjnych wydanych w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego. Z powyższego wykazu, wylosowano 5 decyzji administracyjnych wydanych przez organ I instancji w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ

odwoławczy oraz 4 decyzje administracyjne wydane w wyniku rozpatrywania spraw w oparciu o art. 132 Kpa, które zostały poddane kontroli.

Losowanie zostało przeprowadzone zgodnie z wytycznymi doboru próby losowej.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

W zakresie decyzji administracyjnych wydanych przez organ I instancji w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy:

We wszystkich skontrolowanych sprawach stwierdzono, że organ po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, wydał decyzje adekwatne do poczynionych ustaleń, zgodnie ze wskazaniem Wojewody Świętokrzyskiego, zakończył postępowanie w sposób wskazany w art. 104 § 1 Kpa tj. poprzez wydanie decyzji zawierającej konstytutywne elementy oraz skutecznie doręczył rozstrzygnięcia stronom postępowań.

W zakresie decyzji administracyjnych wydanych w wyniku rozpatrzenia spraw w oparciu o art. 132 Kpa:

- w aktach sprawy 204120/00007 stwierdzono brak decyzji przyznającej prawo do zasiłku dla bezrobotnych oraz brak dokumentu potwierdzającego dostarczenie stronie decyzji z 6.02.2020 r., znak: NA.7100.178b.2020.MZ;
- w sprawie 101120/00001 stwierdzono brak dokumentu potwierdzającego dostarczenie stronie decyzji z 19.11.2020 r., znak: NA7100.1582b.MZ.

W związku z powyższym pismem znak: PSZ.IV.862.14.2021 z dnia 30.04.2021 r. Instytucja Kontrolująca zwróciła się do MUP w Kielcach z wnioskiem o przedłożenie brakujących dokumentów.

W dniu 6.05.2021 r. organ zatrudnienia przekazał skan decyzji znak: NS.7001.416b.2020.MP z dnia 29.01.2020 r. orzekającej o uznaniu strony z dniem 21.01.2020 r. za osobę bezrobotną oraz potwierdzenia odbioru, stanowiące dowody dostarczenia ww. decyzji.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy 240120/00007, Zespół Kontrolujący ustalił, że przedstawiona przez MUP w Kielcach decyzja znak: NS.7001.416b.2020.MP z dnia 29.01.2020 r. nie zawiera orzeczenia w zakresie odmowy przyznania prawa do zasiłku. W konsekwencji decyzja znak: NA.7100.178.B.2020.MZ z dnia 6.02.2020 r., wydana przez organ zatrudnienia w trybie samokontroli nie czyni zadość normom prawa wskazanym w art. 132 Kpa w zakresie właściwości organu.

Nadto Zespół Kontrolujący wskazuje, że przesłanka materialna samokontroli w postępowaniu odwoławczym przybiera postać uznania przez organ I instancji, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie. Ustalenie zaistnienia tejże przesłanki wymaga ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy będącej przedmiotem decyzji nieostatecznej, a następnie zestawienia ponownego rozstrzygnięcia z żądaniem strony. Mając na uwadze powyższe uznać należy, że decyzja organu zatrudniania znak: NA.7100.178.B.2020.MZ z dnia 6.02.2020 r. nie rozstrzyga tożsamej sprawy, zawartej w decyzji znak: NS.7001.416b.2020.MP z dnia 29.01.2020 r. Wskazanie w uzasadnieniu, że: „(...) suma okresów, o których mowa w art. 71 ust. 1 i 2 ww. ustawy przypadających w okresie 18 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień rejestracji jest krótsza niż 365 dni, ponieważ nie zaliczono zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy w (...) z uwagi na brak pieczętki nagłówkowej oraz imiennej oraz podpisu pracodawcy na świadectwie pracy” samo w sobie nie stanowi orzeczenia, będącego konstytutywnym elementem decyzji administracyjnej, a więc nie mogło być ono uznane za rozstrzygnięcie w zakresie odmowy przyznania prawa

do zasiłku, bowiem niedopuszczalne jest rozszerzanie przez organ orzeczenia pierwotnie zawartego w decyzji administracyjnej.

W pozostałych sprawach stwierdzono, że organ po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, wydał decyzje adekwatne do poczynionych ustaleń, zgodnie ze wskazaniami Wojewody Świętokrzyskiego. Zakończył postępowanie w sposób wskazany w art. 104 § 1 Kpa, tj. poprzez wydanie decyzji zawierającej konstytutywne elementy oraz skutecznie doręczył rozstrzygnięcia stronom postępowania.

Jednakże zwrócić należy uwagę na fakt, że w sprawie NA.7101.2530a.2020.BZ w dniu 1.12.2020 r. strona złożyła podanie zatytułowane „Odwołanie się od decyzji”, w którym zawarła dwa sprzeczne oświadczenia, tj. zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania od decyzji znak: NS.7101.2447a.2020.SJ z dnia 26.11.2020 r. oraz wskazanie, że jest osobą zdolną i gotową do podjęcia zatrudnienia, natomiast MUP w Kielcach przeprowadził postępowanie wyjaśniające wyłącznie w zakresie zdolności i gotowości strony do podjęcia zatrudnienia. Instytucja Kontrolująca zwraca uwagę, że niedopuszczalne jest samodzielne konkretyzowanie czy domniemywanie intencji strony przez organ, tym samym w niniejszej sprawie MUP w Kielcach winien wezwać stronę w celu doprecyzowania żądania (tj. chęci złożenia odwołania czy też zrzeczenia się tego prawa), stosowanie do art. 50 § 1 Kpa.

Pismem z dnia 23.07.2021 r., znak: NOK.0810.2.2021 Dyrektor MUP w Kielcach wniósł wyjaśnienia oraz zastrzeżenia do treści projektu wystąpienia pokontrolnego. Jednostka Kontrolująca pismem z dnia 12.10.2021 r. oddaliła zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego w całości.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz oceny i uwagi wnoszące o:

1. Wypełnianie obowiązku wynikającego z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego z zachowaniem wskazań zawartych w art. 81 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
2. Wypłacanie dodatku aktywizacyjnego z zachowaniem terminu o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego;
3. W przypadku wydawania rozstrzygnięć w zakresie przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego organ zatrudnienia winien przestrzegać § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego;
4. Wydając rozstrzygnięcie w sprawie odmowy przyznania dodatku aktywizacyjnego należy kierować się przesłankami zawartymi art. 48 ust. 4 pkt. 1-4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, które są wyłącznymi postawami do odmowy przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego;
5. Stosowanie trybu samokontroli znajduje wyłącznie w sprawach tożsamych zakończonych zaskarżoną decyzją ze złożonym przez stronę odwołaniem. Wskazać należy, że o tożsamości sprawy decyduje tożsamość podmiotów oraz tożsamość przedmiotu tj. podstawy prawnej, podstawy faktycznej i treści żądania strony. Tym samym przy realizacji poszczególnych spraw należy przestrzegać normom prawa wskazanych w art. 132 Kpa w zakresie właściwości organu;
6. Rzetelne ustalanie żądania strony danego postępowania, z zachowaniem zasady pisemności wyrażonej w art. 14 Kpa w razie wystąpienia jakichkolwiek wątpliwości co do intencji strony.

Niedopuszczalne jest bowiem samodzielne konkretyzowanie czy domniemywanie intencji strony przez organ administracji.

7. Prawidłowe stosowanie norm prawa proceduralnego w zakresie doręczeń, a w szczególności przepisów dot. doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień. a także o przekazanie – w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1100 ze zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia na adres:

Mariusz Pasek – Zastępca Dyrektora
Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki
al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

Anna Izdorek
M. Janicka Agnieszka
Rudo Anna
Sonińska Anna

podpisy kontrolerów

KIEROWNIK
Oddział ds. Rynku Pracy
Agnieszka Janicka

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Mariusz Pasek
ZASTĘPCA DYREKTORA
WYDZIAŁA POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

podpis kierownika komórki do spraw kontroli

$861,40 \text{ zł} \times 49\% = 422,10 \text{ zł};$

$422,10 \text{ zł} : 30 \times 19 = 267,40 \text{ zł}''.$

Do powyższych wyjaśnień MUP w Kielcach dołączył zaświadczenie z 13.05.2021 r. w odniesieniu do sprawy 090312/00002, wskazując na pobranie świadczenia przez stronę za okres od 1.04.2020 r. do 19.04.2020 r. w kwocie 267,40 zł.

Po przeanalizowaniu udzielonych wyjaśnień ustalono, że w sprawie 090312/00002 wypłacona kwota dodatku aktywizacyjnego za okres od 1.04.2020 r. do 24.04.2020 r. wynosi 267,40 zł. Według wyjaśnień MUP w Kielcach jest to kwota za 19 dni kalendarzowych, tj. od 1.04.2020 r. do 19.04.2020 r., natomiast z decyzji wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Kielce w dniu 6.05.2020 r., nr 105/ewamur9433/05/20 wynika, że utrata prawa do dodatku aktywizacyjnego nastąpiła z dniem 25.04.2020 r. z powodu upływu maksymalnego okresu jego pobierania. W związku z powyższym Zespół Kontrolujący, pismem znak: PSZ.IV.862.14.2021 z dnia 19.05.2021 r., ponownie zwrócił się do Instytucji Kontrolowanej o przedłożenie dokumentu potwierdzającego wypłatę dodatku aktywizacyjnego za okres od 20.04.2020 r. do 24.04.2020 r., ewentualnie o wyjaśnienie braku wypłaty niniejszego świadczenia za wskazany okres.

W odpowiedzi Instytucja Kontrolowana pismem znak: NOK.0810.2.2021 z dnia 21.05.2021 r. wyjaśniła że: „(...) p. (...) (090312/00002) w dniu 28.01.2020 r. złożył wniosek o przyznanie dodatku aktywizacyjnego, do którego dołączył umowę o pracę zawartą z firmą (...) na okres od dnia 20.01.2020 r. do dnia 19.04.2020 r. Dodatek aktywizacyjny został przyznany zgodnie z decyzją z dnia 30.01.2020 r., znak: NS.640.24b.2020.BE od dnia złożenia wniosku, tj. od dnia 28.01.2020 r. Dodatek aktywizacyjny naliczono zgodnie z umową załączoną do wniosku, tj. do dnia 19.04.2020 r. W dniu 04.05.2020 r. do Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach wpłynęło zaświadczenie potwierdzające fakt przepracowania przez p. (...) (090312/00002) miesiąca kwietnia 2020 r. w firmie (...). W dniu 06.05.2020 r. wydano decyzję znak: NS.640.105b.2020.BE o utracie prawa do dodatku aktywizacyjnego z dniem 25.04.2020 r. z powodu maksymalnego okresu jego pobierania zgodnie z art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Dodatek aktywizacyjny za okres od dnia 20.04.2020 r. do dnia 24.04.2020 r. jest świadczeniem należnym, podlegającym wypłacie (wyrównaniu). Ponadto z raportu ZUS-U1 z dnia 20.05.2021 r. wynika, że p. (...) (090312/00002) w wyżej wymienionej firmie pracuje od dnia 20.01.2020 r. do nadal”.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono również, że w sprawie znak: 061120/00004, 291010/00006, 071212/00003, 250607/0010, 290604/0017, 270809/0020, 031114/00014 doszło do przekroczenia terminu na wypłatę dodatku aktywizacyjnego o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego.

W toku kontroli ustalono, że w zakresie odmowy przyznania dodatku aktywizacyjnego w sprawie 070601/0061 organ zatrudnienia na podstawie art. 48 ust. 3 odmówił przyznania pani (...) prawa do dodatku aktywizacyjnego od dnia 7.09.2020 r., uzasadniając powyższe w następujący sposób: „Pani (...) w dniu 07.01.2020 r. została zarejestrowana w Miejskim Urzędzie Pracy Kielcach jako osoba bezrobotna z prawem do zasiłku od dnia rejestracji. Status osoby bezrobotnej i prawo do zasiłku Pani (...) utraciła z dniem 20.01.2020 r. z powodu podjęcia zatrudnienia. W dniu 20.01.2020 r. na podstawie złożonego wniosku został przyznany dodatek aktywizacyjny na okres od dnia 20.01.2020 r. do dnia 10.04.2020 r. Ponownie zarejestrowała się Pani (...) z prawem

do zasiłku w dniu 13.08.2020 r., natomiast z dniem 01.09.2020 r. Pani (...) po raz kolejny utraciła status osoby bezrobotnej i prawo do zasiłku, w związku z podjęciem zatrudnienia. Zgodnie z art. 48 ust. 3 dodatek aktywizacyjny przysługuje przez połowę okresu, w jakim przysługiwałby bezrobotnemu zasiłek. Na podstawie posiadanych dokumentów wynika, że należy Pani (...) dodatek aktywizacyjny został wypłacony w okresie od dnia 20.01.2020 r. do dnia 10.04.2020 r. W związku z tym dodatek aktywizacyjny od dnia 07.09.2020 r. nie przysługuje”.

W związku z wątpliwościami w zakresie interpretacji przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego, Instytucja Kontrolująca zwróciła się do Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii o zajęcie stanowiska w odniesieniu do spraw prowadzonych przez publiczne służby zatrudnienia w zakresie przyznawania oraz odmowy przyznania dodatku aktywizacyjnego. Zgodnie z art. 48 ust. 1 pkt. 2 cytowanej ustawy bezrobotnemu posiadającemu prawo do zasiłku przysługuje dodatek aktywizacyjny, jeżeli z własnej inicjatywy podjął zatrudnienie lub inną pracę zarobkową. Stosownie do § 4 pkt. 2 ww. rozporządzenia starosta przyznaje dodatek aktywizacyjny po udokumentowaniu podjęcia zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej oraz wysokości osiąganego wynagrodzenia, od dnia złożenia wniosku do ostatniego dnia połowy okresu przysługiwania zasiłku dla bezrobotnych, przypadającego w okresie zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej, w przypadku, o którym mowa w art. 48 ust. 1 pkt 2 ustawy. Ponadto, mając na uwadze treść art. 48 ust. 4 omawianej ustawy dodatek aktywizacyjny nie przysługuje w przypadku:

1. skierowania bezrobotnego przez powiatowy urząd pracy do prac interwencyjnych, robót publicznych lub na stanowisko pracy, którego koszty wyposażenia lub doposażenia zostały zrefundowane zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt. 1;
2. podjęcia przez bezrobotnego z własnej inicjatywy zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej u pracodawcy, u którego był zatrudniony lub dla którego wykonywał inną pracę zarobkową bezpośrednio przed zarejestrowaniem jako bezrobotny;
3. podjęcia przez bezrobotnego z własnej inicjatywy zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej za granicą Rzeczypospolitej Polskiej u pracodawcy zagranicznego;
4. przebywania na urlopie bezpłatnym. Wykładnia systemowa i celowościowa ww. przepisów sugeruje, że przesłankami nabycia prawa do dodatku aktywizacyjnego są posiadanie przez bezrobotnego prawa do zasiłku dla bezrobotnych oraz podjęcie przez takiego bezrobotnego z własnej inicjatywy zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej. Ponadto nie daje ona także podstaw do przyjęcia rozszerzającej interpretacji powołanych przepisów w sposób ograniczający uprawnienia bezrobotnego podejmującego aktywność zawodową.

Zgodnie z treścią art. 73 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy bezrobotny, który utraci status bezrobotnego na okres krótszy niż 365 dni m.in. z powodu podjęcia zatrudnienia i zarejestruje się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny w okresie 14 dni od dnia ustania zatrudnienia, posiada prawo do zasiłku na czas skrócony o okres pobierania zasiłku przed utratą statusu bezrobotnego.

Mając na uwadze powyższe zadano pytanie do MRPiT czy oznacza to, że za każdym razem, gdy bezrobotny powróci na uzupełnienie zasiłku dla bezrobotnych (czyniąc zadość art. 73 ust. 5 ww. ustawy), po uprzednim pobieraniu dodatku aktywizacyjnego przez maksymalny okres, o którym mowa w § 4 pkt. 2 ww. rozporządzenia, przysługiwał mu również będzie dodatek aktywizacyjny,