



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PSZ.IV.862.28.2021

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach Oddział Obsługi Klienta	
Wysł. dnia	07. 02. 2022
L.dz.	zał.
Podpis	

Kielce, 7.02.2022 r.

**Pani
Zdzisława Pośpiech
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
we Włoszczowie**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę zdalną, tj. w siedzibie Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Powiatowego Urzędu Pracy we Włoszczowie, ul. Strażacka 11, 29-100 Włoszczowa, w dniach 22.11.2021 r. – 3.12.2021 r. oraz 9.12.2021 r. – 13.12.2021 r. przeprowadziły:

- Agnieszka Janecka – kierownik oddziału, przewodniczący Zespołu Kontrolującego,
- Anna Jędrzejczyk – inspektor wojewódzki,
- Anna Ruda – inspektor wojewódzki,
- Anna Słowińska – inspektor wojewódzki;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr: 777/2021, 778/2021, 779/2021, 780/2021, z dnia 19.11.2021 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, Pana Mariusza Paska.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- procedura przyznawania dodatku aktywizacyjnego za okres od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli (dot. wniosków rozpatrzonych pozytywnie, negatywnie oraz tych które pozostawiono bez rozpoznania),
- procedura administracyjna, realizowana w terminie 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, co następuje:

I. W zakresie realizacji procedury przyznawania dodatku aktywizacyjnego:

Powiatowy Urząd Pracy we Włoszczowie przedstawił wykaz spraw dot. bezrobotnych wnioskujących o dodatek aktywizacyjny, którym w kontrolowanym okresie przyznano lub odmówiono przyznania ww. świadczenia oraz wykaz wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia. Przedmiotowy wykaz zawierał 51 pozycji. Sprawy dot. pięciu pierwszych pozycji z wykazu (tj. sprawy znak: 2021/29 z dnia 27.10.2021 r.; 2021/27 z dnia 13.10.2021 r.; 2021/28 z dnia 13.10.2021 r.; 2021/26 z dnia 12.10.2021 r.; 2021/25 z dnia 11.10.2021 r.) do dnia jego przekazania nie zostały zakończone poprzez wydanie odpowiedniego rozstrzygnięcia w związku z czym nie uwzględniono ich przy wyborze spraw do kontroli. Mając na uwadze powyższe, wyboru spraw do kontroli dokonano z 46 spraw z przekazanego wykazu. Kontroli poddano 23 sprawy.

Wyniki doboru spraw do kontroli przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Znak sprawy	Rozpatrzone pozytywnie	Rozpatrzone negatywnie	Pozostawione bez rozpatrzenia
1.	2021/24			
2.	2021/22			
3.	2021/21			
4.	2021/17			
5.	2021/16			
6.	2021/13			
7.	2021/14			
8.	2021/11			
9.	2021/9			
10.	2021/6			
11.	2021/4			
12.	2021/1			
13.	2020/52			
14.	2020/48			
15.	2020/47			
16.	2020/50			
17.	2020/45			
18.	2020/44			
19.	2020/39			
20.	2020/38			
21.	2020/36			
22.	2020/34			
23.	2020/31			

W toku kontroli dokonano analizy dokumentów w zakresie procedury realizacji przyznawania dodatku aktywizacyjnego. W związku ze stwierdzeniem braku odpowiednich dokumentów niezbędnych do weryfikacji wypłat dodatków aktywizacyjnych we wszystkich wylosowanych sprawach, Instytucja Kontrolująca zwróciła się do Podmiotu Kontrolowanego o przedłożenie dokumentów dot. wypłat ww. świadczenia we wszystkich wylosowanych sprawach, z wyszczególnieniem: osoby uprawnionej do otrzymania świadczenia, nazwy przysługującego świadczenia, wypłaconej kwoty, okresu za który zostało wypłacone świadczenie oraz daty wypłaty. Przedmiotowe dokumenty zostały przekazane w dniu 1.12.2021 r.

Ponadto Zespół Kontrolujący stwierdził brak decyzji przyznających dodatek aktywizacyjny w sprawach:

- 2021/16 za okres od 1.07.2021 r. do 17.07.2021 r.;
- 2021/17 za okres od 1.08.2021 r. do 18.08.2021 r.;
- 2020/45 za okres od 1.12.2020 r. do 15.12.2020 r.;
- 2020/52 za okres od 1.03.2021 r. do 20.03.2021 r.;
- 2021/11 za okres od 1.07.2021 r. do 8.07.2021 r.;
- 2020/34 za okres od 1.08.2020 r. do 24.08.2020 r.;
- 2020/47 za okres 1.01.2021 r.;
- 2021/24 za okres od 1.10.2021 r. do 31.10.2021 r. oraz od 1.11.2021 r. do 12.11.2021 r.

W związku z powyższym zwrócono się do Instytucji Kontrolowanej o przedłożenie ww. decyzji administracyjnych lub złożenie stosownych wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. W odpowiedzi Powiatowy Urząd Pracy we Włoszczowie udzielił następujących wyjaśnień: „(...) decyzje administracyjne w sprawie dodatku aktywizacyjnego są wydawane po złożeniu przez osoby bezrobotne uprawnione do dodatku aktywizacyjnego zaświadczenia o wysokości osiągniętego dochodu za ten okres. W przypadku niedostarczenia tego zaświadczenia decyzje nie zostają wydane oraz wypłata dodatku zostaje wstrzymana. W sprawach: 2021/16; 2021/17; 2020/45; 2020/52; 2021/11; 2020/34; 2020/47 decyzje administracyjne nie zostały wydane z powodu niedostarczenia przez osoby zaświadczenia o zatrudnieniu i osiągniętego dochodu. W sprawie 2021/24 decyzja za okres od 1.10.2021 r. do 31.10.2021 r. została wydana w dniu 26.11.2021 r., natomiast decyzja za okres od 1.11.2021 r. do 12.11.2021 r. zostanie wydana w grudniu 2021 r., po udokumentowaniu przez osobę wykonywania pracy i uzyskania wynagrodzenia”.

Ponadto ustalono, że w sprawie 2021/9 przyznano stronie prawo do dodatku aktywizacyjnego odpowiednio od 19.04.2021 r. do 30.04.2021 r. oraz od 1.05.2021 r. do 18.05.2021 r. w wysokości 50% podstawy zasiłku dla bezrobotnych. Jednocześnie z przedmiotowych akt wynikało, że decyzją nr: 202/juwa/03/21/3/2021 z dnia 16.03.2021 r. uznano stronę z dniem 16.03.2021 r. za osobę bezrobotną z prawem do zasiłku od dnia 16.03.2021 r. Uzasadnienie ww. decyzji wskazywało, że strona „powróciła” na zasiłek dla bezrobotnych na podstawie art. 73. ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W związku z czym zwrócono się do PUP we Włoszczowie o przedstawienie i wyjaśnienie historii wszystkich statusów bezrobotnego od pierwotnej rejestracji z wyszczególnieniem ilości dni pobranego zasiłku oraz utrat poszczególnych statusów bezrobotnego. W odpowiedzi Instytucja Kontrolowana przekazała niezbędną dokumentację oraz wyjaśniła, że: „(...) osoba została uznana z dn. 1.07.2020 r. za bezrobotnego, prawo do zasiłku nabywałaby po upływie karencji 90 dni tj. od 29.09.2020 r. do 27.12.2020 r. jednak w dniu 1 września 2020 r. utraciła status osoby bezrobotnej z powodu podjęcia zatrudnienia. Ponownie zarejestrowała się w dniu 16 marca 2021 r. jako osoba bezrobotna z prawem do zasiłku od 16.03.2021 r. do 13.06.2021 r.”.

Po przeanalizowaniu udzielonych wyjaśnień, Zespół Kontrolujący, pismem z dnia 2.12.2021 r. znak: PSZ.IV.862.28.2021, w związku z niewydaniem decyzji administracyjnych (w sprawach 2021/16; 2021/17; 2020/45; 2020/52; 2021/11; 2020/34; 2020/47), ponownie zwrócił się do Instytucji Kontrolowanej o udzielenie odpowiedzi na poniżej wskazane pytania:

1. Na jakiej podstawie prawnej oraz w jakiej formie następuje wstrzymanie wypłaty tego świadczenia w ww. sprawach?;
2. Na jakiej podstawie, Powiatowy Urząd Pracy we Włoszczowie, uzależnia przyznanie dodatku aktywizacyjnego, po uprzednim pozytywnym rozpatrzeniu wniosków o dodatek aktywizacyjny osób uprawnionych, od złożenia przez te osoby zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętego dochodu w danym okresie?.

Instytucja Kontrolowana, pismem z dnia 6.12.2021 r., znak: DE.0730.60-4.2021.SkJ udzieliła następującej odpowiedzi: „(...) decyzje administracyjne w sprawie przyznania dodatku aktywizacyjnego są wydawane w okresach miesięcznych dla każdego miesiąca odrębnie. Warunkiem wydania decyzji jest złożenie przez osoby bezrobotne zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętego dochodu za ten okres. Ponadto w składanym oświadczeniu znajduje się informacja o tym czy w danym miesiącu osoba uprawniona nie przebywała na urlopie bezpłatnym. (...) Osoba bezrobotna nie ma możliwości złożenia takiej informacji na etapie ubiegania się o dodatek

aktywizacyjny. Wydawanie decyzji na okresy miesięczne po otrzymaniu zaświadczenia pozwala uniknąć naliczenia dodatku aktywizacyjnego na okres urlopu bezpłatnego. Z uwagi na to, że decyzje o przyznaniu dodatku aktywizacyjnego wydawane są w okresach miesięcznych Powiatowy Urząd Pracy nie wydaje decyzji o wstrzymaniu wypłaty”.

Zespół Kontrolujący nie podziela poglądu Powiatowego Urzędu Pracy we Włoszczowie opisanego powyżej. Wskazać należy, że zgodnie z § 4 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego, starosta przyznaje dodatek aktywizacyjny po udokumentowaniu podjęcia zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej oraz wysokości osiąganego wynagrodzenia. Dodatek aktywizacyjny przyznawany jest w drodze decyzji administracyjnej (jednej lub wydawanej co miesiąc za dany okres). Powołany przepis dotyczy de facto momentu przyznania dodatku aktywizacyjnego, a nie każdego miesiąca, za który dodatek jest następnie wypłacany. Przy przyznawaniu dodatku aktywizacyjnego osoba powinna zostać pouczona, iż w sytuacji ustania zatrudnienia powinna niezwłocznie o tym fakcie poinformować PUP, gdyż dodatek aktywizacyjny przysługuje za okres zatrudnienia i wszelkie świadczenia wypłacone za okres po ustaniu zatrudnienia będą stanowić nienależnie pobrane świadczenie i będą podlegać zwrotowi. Zatem obowiązkiem osoby uprawnionej jest informowanie PUP o ustaniu tego zatrudnienia w sytuacji, gdy taki fakt zaistnieje. Natomiast nie musi ona informować PUP w każdym miesiącu, iż jest nadal zatrudniona wskazując jednocześnie wysokość osiągniętego wynagrodzenia. Nadmienić również należy, że przepis art. 9 ust. 1 pkt. 14 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy stanowi o tym, że do zadań samorządu powiatu w zakresie polityki rynku pracy należy wydawanie decyzji o przyznaniu, odmowie przyznania, wstrzymaniu lub wznowieniu wypłaty oraz utracie lub pozbawieniu prawa do zasiłku, stypendium i innych finansowanych z Funduszu Pracy świadczeń niewynikających z zawartych umów.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz po dokonaniu wszelkich czynności kontrolnych w przedmiotowym zakresie stwierdzono następujące niezgodności:

1. Niezachowanie terminu wypłaty dodatku aktywizacyjnego, o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego w sprawach:

- 2021/24 za okres październik 2021 r. (wypłata w dniu 30.11.2021 r.);
- 2021/21 za okres sierpień 2021 r., wrzesień 2021 r., październik 2021 r. (wypłata odpowiednio w dn. 28.09.2021 r., 15.10.2021 r., 19.11.2021 r.);
- 2021/16 za okres czerwiec 2021 r. (wypłata w dniu 30.07.2021 r.);
- 2021/13 za okres czerwiec 2021 r. (wypłata w dniu 30.07.2021 r.);
- 2021/14 za okres maj 2021 r. czerwiec 2021 r. (wypłata odpowiednio w dn. 14.07.2021 r., 30.07.2021 r.);
- 2021/11 za okres kwiecień 2021 r., maj 2021 r., czerwiec 2021 r. (wypłata odpowiednio w dn. 14.06.2021 r., 14.07.2021 r., 30.07.2021 r.);
- 2021/9 za okres kwiecień 2021 r. (wypłata w dniu 21.05.2021 r.);
- 2021/6 za okres kwiecień 2021 r., maj 2021 r. (wypłata odpowiednio w dn. 21.05.2021 r., 14.07.2021 r.);
- 2021/4 za okres luty 2021 r. (wypłata w dniu 31.03.2021 r.);
- 2021/1 za okres styczeń 2021 r. (wypłata w dniu 19.02.2021 r.);

- 2020/52 za okres styczeń 2021 r. (wyplata w dniu 19.02.2021 r.);
- 2020/48 za okres wrzesień 2020 r., październik 2020 r., listopad 2020 r. (wyplata odpowiednio w dn. 16.10.2020 r., 20.11.2020 r., 23.12.2020 r.);
- 2020/50 za okres październik 2020 r. (wyplata w dniu 14.12.2020 r.);
- 2020/45 za okres wrzesień 2020 r., październik 2020, listopad 2020 r. (wyplata odpowiednio w dn. 28.10.2020 r., 14.12.2020 r., 29.01.2021 r.);
- 2020/44 za okres wrzesień 2020 r., październik 2020 r., listopad 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., marzec 2021 r. (wyplata odpowiednio w dn. 28.10.2020 r., 14.12.2020 r., 23.12.2020 r., 26.02.2021 r., 26.03.2021 r., 14.05.2021 r.);
- 2020/39 za okres sierpień 2020 r. (wyplata w dniu 14.10.2020 r.);
- 2020/38 za okres sierpień 2020 r., październik 2020 r. (wyplata odpowiednio w dn. 29.09.2020 r., 20.11.2020 r.);
- 2020/36 za okres sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r. (wyplata odpowiednio w dn. 29.09.2020 r., 28.10.2020 r.);
- 2020/34 za okres lipiec 2020 r. (wyplata w dniu 14.09.2020 r.).

2. Niezakończenie postępowania w sprawie przyznania/odmowy przyznania dodatku aktywizacyjnego w sposób wskazany w art. 104 § 1 Kpa czyniąc zadość przepisom prawa proceduralnego oraz materialnego, tj. niewydanie decyzji oraz brak wypłaty dodatku aktywizacyjnego w sprawach:

- 2021/17 za okres od 1.08.2021 r. do 18.08.2021 r.;
- 2021/16 za okres od 1.07.2021 r. do 17.07.2021 r.;
- 2021/11 za okres od 1.07.2021 r. do 8.07.2021 r.;
- 2020/52 za okres od 1.03.2021 r. do 20.03.2021 r.;
- 2020/47 za okres 1.01.2021 r.;
- 2020/45 za okres 1.12.2020 r. do 15.12.2020 r.;
- 2020/34 za okres 1.08.2020 r. do 24.08.2020 r.

Natomiast, biorąc pod uwagę zakres czynności kontrolnych, w innych kwestiach powyższych spraw oraz pozostałych sprawach, nie stwierdzono żadnych niezgodności.

II. W zakresie realizacji procedury administracyjnej

W odniesieniu do realizacji procedury administracyjnej, tj. prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia oraz prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku rozpoznawania spraw w trybie samokontroli zgodnie z art. 132 Kpa, Powiatowy Urząd Pracy we Włoszczowie, przedstawił wykaz decyzji zawierający 1 pozycję w zakresie spraw dot. decyzji administracyjnych wydanych przez organ I instancji w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy oraz 3 pozycje w zakresie spraw dot. decyzji administracyjnych wydanych w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego. Z powyższego wykazu, wszystkie z nadesłanych decyzji, tj. 1 decyzję administracyjną wydaną przez organ I instancji w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy, oraz 3 decyzje administracyjne wydane w wyniku rozpatrywania spraw w oparciu o art. 132 Kpa, zostały poddane kontroli.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie decyzji administracyjnych wydanych przez organ I instancji w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy:
 - W sprawie DE.5110.1856.061211/00001.2020.MaI stwierdzono, że organ po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, wydał decyzję adekwatną do poczynionych ustaleń, zgodnie ze wskazaniem Wojewody Świętokrzyskiego. Zakończył postępowanie w sposób wskazany w art. 104 § 1 Kpa, tj. poprzez wydanie decyzji zawierającej konstytutywne elementy oraz skutecznie doręczył rozstrzygnięcie stronie postępowania
2. W zakresie decyzji administracyjnych wydanych w wyniku rozpatrzenia spraw w oparciu o art. 132 Kpa:
 - W zakresie sprawy zakończonej decyzją z dnia 16.11.2020 r. znak: DE.518.6.270420/00001.2020.MaI w wyniku samokontroli uchylono decyzję z dnia 28.10.2020 r., znak: DE.5110.2779.270420/00001.2020.MaI, dotyczącą utraty prawa do zasiłku od dnia 19.10.2020 r. z powodu upływu maksymalnego okresu jego pobierania. W ocenie Zespołu Kontrolującego, niedopuszczalne jest ograniczenie rozstrzygnięcia decyzji wydanej na podstawie przepisu art. 132 § 1 Kpa wyłącznie do uchylecia zaskarżonej decyzji. Taka decyzja nie kończy postępowania administracyjnego zakończonego decyzją będącą przedmiotem odwołania, bowiem decyzja kasacyjna nie rozstrzyga sprawy co do istoty. W związku z powyższym, stwierdzono że organ I instancji nie zakończył, w sposób przewidziany w przepisach prawa, postępowania w niniejszej sprawie.
 - W sprawie zakończonej decyzją z dnia 31.08.2021 r. znak: DE.518.9.150600/0006.2021.MaI, w wyniku samokontroli uchylono decyzję z dnia 17.08.2021 r. znak: DE.5110.2017.150600/0006.2021.MaI orzekającą o utracie przez stronę statusu osoby bezrobotnej z dniem 29.06.2021 r. (organ I instancji błędnie wskazał datę w przedmiotowym rozstrzygnięciu, zamiast 29.06.2021 r. powinna być data 29.07.2021 r. – co wynika z zaskarżonej decyzji) oraz orzeczono o utracie przez stronę statusu osoby bezrobotnej z dniem 29.07.2021 r. z powodu zmiany miejsca zameldowania. Wskazać przy tym należy, że ww. decyzja wydana w wyniku autokontroli nie czyni zadość przepisom prawa proceduralnego, bowiem została ona wydana na innej podstawie prawnej, w związku z czym nie można uznać tożsamości tejże sprawy ze sprawą zakończoną zaskarżoną decyzją. Zdaniem Zespołu Kontrolującego organ I instancji w trybie autokontroli może rozstrzygnąć wyłącznie tożsamą sprawę i to w takim zakresie, w jakim była rozstrzygnięta wydaną przez organ decyzją nieostateczną. Nadmienić należy, że o tożsamości sprawy decyduje tożsamość podmiotów oraz tożsamość przedmiotu, tj. podstawy prawnej, podstawy faktycznej i treści żądania strony. Ponadto ww. decyzja nie uwzględnia żądania strony, gdyż strona w odwołaniu z dnia 26.08.2021 r. wnioskuje o przywrócenie jej do ewidencji osób bezrobotnych. Natomiast organ I instancji wydał decyzję pozbawiającą ją statusu osoby bezrobotnej z dniem 29.07.2021 r. z powodu zmiany miejsca zameldowania. Zatem organ I instancji nie uwzględnił odwołania strony, orzekając niezgodnie z jej żądaniem dotyczącym przywrócenia statusu osoby bezrobotnej. Warunkiem wydania przez organ I instancji nowej decyzji, o której mowa w art. 132 § 1 Kpa jest to, aby odwołanie zasługiwało w całości na uwzględnienie. Uwzględnienie odwołania w całości to uwzględnienie co do treści żądania zawartego w odwołaniu oraz uwzględnienie żądania co do zakresu zmiany decyzji. Przy ocenie, czy odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, należy zatem brać pod

uwagę nie tylko istotę instytucji odwołania jako dezaprobatę dla zaskarżonej decyzji, lecz także merytoryczną treść żądania.

Zespół kontrolujący zwraca również uwagę, że zaskarżona, przez stronę, decyzja z dnia 17.08.2021 r., znak: DE.5110.2017.150600/0006.2021.MaI, będąca przedmiotem postępowania w trybie autokontroli, nie czyni zadość przepisom prawa materialnego. Przepisy ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy nie przewidują możliwości pozbawiania strony statusu osoby bezrobotnej z powodu zmiany miejsca zameldowania na okres karencji. Bowiem zgodnie z art. 33. ust. 4 pkt. 4a tejże ustawy, starosta, z zastrzeżeniem art. 75 ust. 3, pozbawia statusu bezrobotnego bezrobotnego, który nie stawiał się w powiatowym urzędzie pracy w terminie, o którym mowa w art. 73 ust. 2a.

W pozostałych sprawach stwierdzono, że organ wydał decyzje z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 133 Kpa, czyniąc zadość normom prawa wskazanym w art. 132 Kpa w zakresie zastosowania instytucji uchylenia lub zmiany decyzji oraz właściwości organu, rozstrzygając tożsamą sprawę będącą przedmiotem zaskarżonej decyzji. Organ I instancji zakończył postępowanie w sposób wskazany w art. 104 § 1 Kpa tj. poprzez wydanie decyzji zawierającej konstytutywne elementy oraz skutecznie doręczył rozstrzygnięcia stronom postępowania.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

1. Wypłacanie dodatku aktywizacyjnego z zachowaniem terminu o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego;
2. Każdorazowe zakańczanie postępowań administracyjnych poprzez wydanie odpowiedniego rozstrzygnięcia, czyniąc zadość przepisom prawa proceduralnego i materialnego, z zachowaniem terminu do załatwienia danej sprawy;
3. Prawidłowe stosowanie trybu samokontroli czyniąc zadość normom prawa wskazanym w art. 132 Kpa w zakresie zastosowania instytucji uchylenia lub zmiany decyzji tj. nie należy ograniczać wydanego rozstrzygnięcia wyłącznie do uchylenia zaskarżonej decyzji bowiem decyzja kasacyjna nie rozstrzyga sprawy co do istoty.
4. Stosowanie trybu wskazanego w art. 132 Kpa wyłącznie w przypadkach, gdy odwołanie wniesione przez stronę w całości zasługuje na uwzględnienie i istnieją przesłanki do uchylenia lub zmiany zaskarżonej decyzji. Jeśli brak jest przesłanek do uwzględnienia odwołania, a przepisy ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy nie dają podstaw do wydania decyzji zgodnej z żądaniami strony zawartymi w odwołaniu, należy przekazać odwołanie wraz z aktami sprawy do organu II instancji. Tryb samokontroli znajduje zastosowanie wyłącznie w sprawach tożsamych zakończonych zaskarżoną decyzją ze złożonym przez stronę odwołaniem. O tożsamości sprawy decyduje zatem tożsamość podmiotów oraz tożsamość przedmiotu tj. podstawy prawnej, podstawy faktycznej i treści żądania strony.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień. a także o przekazanie – w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1100 ze zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia na adres:

Mariusz Pasek – Zastępca Dyrektora
Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki
al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

Janecka Agnieszka

Anna Jadzińska

Ruda Anna

Ślowińska Anna

podpisy kontrolerów

KIEROWNIK
Oddział ds. Rynku Pracy

Agnieszka Janecka

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Mariusz Pasek
ZASTĘPCA DYREKTORA

WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

podpis kierownika komórki do spraw kontroli