



Znak: SPN.III.7821.1.3.2022

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 i art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 176)

### po rozpatrzeniu

odwołania z dnia 7 lutego 2022 r. Pani ██████████, od decyzji Nr 1/2022 Starosty Kieleckiego z dnia 10 stycznia 2022 r., znak: B-II.672.22.2021, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej Nr 319014T w miejscowości Marzysz w ramach zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 319014T w msc. Marzysz wraz z budową chodnika, budowa sieci kanalizacji deszczowej, przebudowie sieci wodociągowej, przebudowie napowietrznej linii nN 0,4kV, przebudowie sieci nN 0,4kV, przebudowie sieci telekomunikacyjnej, wycince drzew, przebudowie i remoncie drogi powiatowej nr 0368T”,

### orzekam:

#### I. W rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji uchylam:

- w punkcie I. I. zaskarżonej decyzji podpunkt 4. w całości

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

#### „4. Roboty budowlane na terenie wód płynących.

W związku z koniecznością wykonania wylotu kanalizacji deszczowej do rzeki oraz wykonania umocnienia skarp tej rzeki zezwalam na wykonanie prac na terenie wód płynących – rzeki Belnianki na nieruchomości położonej w jednostce ewid. 260405\_5 Daleszyce, obręb 0006 Marzysz, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków numerem działki: 279”,

- w punkcie I. I. zaskarżonej decyzji w podpunkcie 5. wiersz 5 licząc od góry strony

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

„dz. nr ewid.: 22/2, 194, 355/1, 355/2, 358/2, 359/2, 360, 361, 362, 363/2, 515/17, 516, 1369/4.”,

- w punkcie I. I. zaskarżonej decyzji podpunkt 6 w całości

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

#### „6. Obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów oraz obowiązek przebudowy innych dróg publicznych.

Określam obowiązek budowy i przebudowy zjazdów poza liniami rozgraniczającymi drogi na nieruchomościach położonych w jednostce ewid. 260405\_5 Daleszyce, obręb 0006 Marzysz, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków numerami działek: 23/1, 22/2, 1369/4.

Określam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej poza liniami rozgraniczającymi drogi na nieruchomości położonej w jednostce ewid. 260405\_5 Daleszyce, obręb 0006 Marzysz, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków numerem działki: 513/7”,

- w punkcie I. I. zaskarżonej decyzji podpunkt 7 w całości

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

## **„7. Określam ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości**

Określam ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy i przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy i przebudowy zjazdów oraz przebudowy innej drogi publicznej i zezwalam na wykonanie tego obowiązku w związku z koniecznością:

- budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu poza liniami rozgraniczającymi w granicach określonych na załączniku Nr 1a do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oznaczonych liniami przerywanymi: koloru czerwonego opisanymi jako: „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy sieci uzbrojenia terenu – trwałe ograniczenie” oraz koloru niebieskiego opisanymi jako: „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy sieci i usunięcia kolizji uzbrojenia terenu – czasowe ograniczenie”, określam ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości oraz zezwalam na wykonanie robót budowlanych związanych z budową i przebudową sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach położonych w jednostce ewid. 260405\_5 Daleszyce, obręb 0006 Marzysz, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków numerami działek: 22/2, 194, 355/1, 355/2, 358/2, 359/2, 360, 361, 362, 363/2, 515/17, 516, 1369/4,

- budowy i przebudowy zjazdów poza liniami rozgraniczającymi w granicach określonych na załączniku Nr 1a do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oznaczonych liniami przerywanymi koloru brązowego opisanymi jako: „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów – czasowe ograniczenie”, określam ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości oraz zezwalam na wykonanie robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów na nieruchomościach położonych w jednostce ewid. 260405\_5 Daleszyce, obręb 0006 Marzysz, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków numerami działek: 23/1, 22/2, 1369/4,

- przebudowy innej drogi publicznej – drogi powiatowej Nr 0368T w granicach określonych na załączniku Nr 1a do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oznaczonych liniami przerywanymi koloru różowego opisanymi jako: „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych – czasowe ograniczenie”, określam ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości oraz zezwalam na wykonanie robót budowlanych związanych z budową/przebudową drogi powiatowej Nr 0368T na nieruchomości położonej w jednostce ewid. 260405\_5 Daleszyce, obręb 0006 Marzysz, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków numerem działki: 513/7.

Zobowiązuje Inwestora tj. Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po wykonaniu budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz zjazdów, a jeżeli byłoby to niemożliwe albo powodowałoby nadmierne trudności lub koszty, Inwestor będzie zobowiązany do zapłaty odszkodowania na podstawie odrębnej decyzji administracyjnej.

Zobowiązuje właściciele lub użytkownicy wieczystych nieruchomości zlokalizowanych w granicach określonych na załączniku Nr 1a do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oznaczonych liniami przerywanymi: koloru czerwonego opisanymi jako: „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy sieci uzbrojenia terenu – trwałe ograniczenie”, koloru niebieskiego opisanymi jako: „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy sieci i usunięcia kolizji uzbrojenia terenu – czasowe ograniczenie”, koloru brązowego opisanymi jako: „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów – czasowe ograniczenie”, koloru różowego opisanymi jako: „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych – czasowe ograniczenie” do udostępnienia nieruchomości w celu wykonania na nich ww. robót budowlanych.

Zakres robót został przedstawiony na załączniku Nr 1a do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.”

- w punkcie I. IV. zaskarżonej decyzji wiersz od 24 do 35 licząc od góry strony

**i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:**

„Linie rozgraniczające teren określono linią przerywaną koloru zielonego, opisaną jako „Linia rozgraniczająca teren pasa drogowego”, na mapie w skali 1:500 pn.: „Mapa z proponowanym przebiegiem drogi”, stanowiącej załącznik Nr 1a do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej - składającej się z 2 arkuszy.

Poza ww. liniami rozgraniczającymi teren, na ww. załączniku Nr 1a, zostały wyznaczone obszary:

- oznaczony linią przerywaną koloru czerwonego opisaną jako: „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy sieci uzbrojenia terenu – trwałe ograniczenie”, na którym realizowana będzie budowa/przebudowa sieci uzbrojenia terenu,
- oznaczony linią przerywaną koloru niebieskiego opisaną jako: „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy sieci i usunięcia kolizji uzbrojenia terenu – czasowe ograniczenie”, na którym realizowana będzie budowa/przebudowa sieci uzbrojenia terenu,
- oznaczony linią przerywaną koloru brązowego opisaną jako: „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów – czasowe ograniczenie”, na którym realizowana będzie przebudowa zjazdów,
- oznaczony linią przerywaną koloru różowego opisaną jako: „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych – czasowe ograniczenie”, na którym realizowana będzie przebudowa innej drogi publicznej – drogi powiatowej Nr 0368T.

**Linie rozgraniczające teren, wyznaczające pas drogowy drogi gminnej, obejmują nieruchomości położone w jednostce ewid. 260405\_5 Daleszyce, obręb 0006 Marzysz, oznaczone w ewidencji gruntów i budynków numerami działek: cz. 513/3, cz. 514, 356 (356/1, 356/2), 357 (357/1, 357/2), 358 (358/1, 358/2), 359 (359/1, 359/2), 363 (363/1, 363/2), 515/1 (515/15, 515/16, 515/17), 1369/2 (1369/3, 1369/4).**

**Obszar poza liniami rozgraniczającymi teren obejmuje nieruchomości położone w jednostce ewid. 260405\_5 Daleszyce, obręb 0006 Marzysz, oznaczone w ewidencji gruntów i budynków numerami działek, na którym realizowane będą:**

- **budowa/przebudowa sieci uzbrojenia terenu:**

numery ewidencyjne działek: 22/2, 194, 355/1, 355/2, 358 (358/2), 359 (359/2), 360, 361, 362, 363 (363/2), 515/1 (515/17), 516, 1369/2 (1369/4),

- **przebudowa zjazdów:**

numery ewidencyjne działek: 23/1, 22/2, 1369/2 (1369/4),

- **przebudowa innych dróg publicznych:**

numer ewidencyjny działki: 513/7.

Wyjaśniam, że w odniesieniu do nieruchomości, które podlegają podziałowi – przed nawiasem podano numer działki przed podziałem, w nawiasie numery działek po podziale; symbolem „cz.” poprzedzono nr działki, której część jest przeznaczona pod inwestycję. **Pogrubioną czcionką zostały oznaczone numery działek objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji.**”

*- punkt I. VIII zaskarżonej decyzji zatytułowany „Uwzględniając wniosek inwestora na podstawie art. 17 ust.1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nadaje niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności”, w całości*

**i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:**

**„I. VIIIa.**

### **1. Wydanie nieruchomości.**

Określam termin wydania nieruchomości Burmistrzowi Miasta i Gminy Daleszyce, objętych liniami rozgraniczającymi wskazanymi na załącznikach do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### **2. Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

Rygor natychmiastowej wykonalności zobowiązuje do:

- niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia inwestora do faktycznego objęcia w posiadanie nieruchomości,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy."

**II. Uchylam załącznik Nr 1 do zaskarżonej decyzji stanowiący mapę w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu i w tym zakresie**

orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, mapy w skali 1:500, pn.: „Mapa z proponowanym przebiegiem drogi”, określającej linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji drogowej, stanowiącej załącznik Nr 1a (Nr 1a.1. - Nr 1a.2.) do niniejszej decyzji.

**III. 1. Uchylam załącznik Nr 3 w zakresie Tomu I - Projekt Zagospodarowania Terenu, i w tym zakresie orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego projektu budowlanego – Tom I – Projekt Zagospodarowania Terenu, marzec 2022 r., stanowiącego załączniki Nr 2a do niniejszej decyzji.**

**III.2. Uchylam załącznik Nr 3 w zakresie Tomu III - Projekt Branży Drogowej, i w tym zakresie orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego projektu budowlanego –Tom III – Projekt Branży Drogowej, marzec 2022 r., stanowiącego załączniki Nr 2b do niniejszej decyzji.**

**IV. W pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

## UZASADNIENIE

Burmistrz Miasta i Gminy Daleszyce, jako zarządca drogi gminnej, działając przez pełnomocnika, w dniu 20 lipca 2021 r. wystąpił do Starosty Kieleckiego z wnioskiem (pismo bez znaku) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej Nr 319014T w miejscowości Marzysz w ramach zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 319014T w msc. Marzysz wraz z budową chodnika, budowa sieci kanalizacji deszczowej, przebudowie sieci wodociągowej, przebudowie napowietrznej linii nN 0,4kV, przebudowie sieci nN 0,4kV, przebudowie sieci telekomunikacyjnej, wycince drzew, przebudowie i remoncie drogi powiatowej nr 0368T”.

Planowana inwestycja polegać będzie na rozbudowie drogi gminnej, klasy D, od km 0+000 do km 0+526 oraz przebudowie drogi powiatowej.

Na podstawie powyższego wniosku Starosta Kielecki wszczął postępowanie w ww. sprawie, które zakończyło się wydaniem decyzji Nr 1/2022 z dnia 10 stycznia 2022 r., znak: B-II.672.22.2021.

Od ww. rozstrzygnięcia odwołanie w terminie wniosła Pani [REDAKTOWANA] pismem z dnia 7 lutego 2022 r., właścicielka działki o nr ewid. 363. W odwołaniu podniosła, że nie jest przeciwna działaniom gminy, ale objęcie Jej posesji inwestycją spowoduje, iż utraci jej część oraz znaczą ilość pieniędzy. Zaznaczyła, że budowa na całej długości działki kanalizacji deszczowej stanowi element obniżenia ceny rynkowej Jej własności. Ponadto podniosła, że ewentualne późniejsze roboty związane z wykonaniem przyłączy do działki spowodują obciążenie właściciela kosztami odbudowy chodnika a w projekcie nie uwzględniono zjazdu na działkę. Podkreśliła, że wcześniejsze rozmowy o wykup całej działki nie spotkały się z zainteresowaniem gminy.

Przy piśmie z dnia 11 lutego 2022 r., znak: B-II.672.22.2021, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z odwołaniem Pani [REDAKTOWANA].

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, tut. organ pismem z dnia 24 lutego 2022 r., znak: SPN.III.7821.1.3.2022, zwrócił się do pełnomocnika inwestora o zajęcie stanowiska w sprawie zagadnień podniesionych przez odwołującą, a w szczególności do wypowiedzenia się, czy istnieje możliwość dokonania zmiany w rozwiązaniach projektowych planowanej inwestycji, a w przypadku braku takiej możliwości do szczegółowego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia żądań odwołującej.

Pełnomocnik Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce w piśmie z dnia 3 marca 2022 r. odniósł się do podnoszonych przez skarżącą kwestii, podtrzymując jednocześnie stanowisko zawarte we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Stwierdził, iż lokalizacja sieci kanalizacji deszczowej wynika z profilu podłużnego drogi. Najniższy punkt niwelety jezdni znajduje się w pobliżu działki o nr ewid. 363 oraz działki 194 stanowiącej pas drogi powiatowej Nr 0368T. Ze względu na ukształtowanie terenu oraz warunki gruntowe jedynym odbiornikiem wód roztopowych i deszczowych jest rzeka Belnianka. Lokalizacja sieci deszczowej na działce 194 (w pasie drogi powiatowej) jest niemożliwa ze względu na istniejące uzbrojenie terenu, a w przypadku rozbudowy drogi powiatowej (przez zarządcę drogi) włączy studni rewizyjnych znalazłyby się w środku pasa drogowego, co jest rozwiązaniem niezalecanym.

Sieć kanalizacji deszczowej zlokalizowano na działce o nr ewid. 363 - działce skarżącej, w lokalizacji najmniej wpływającej na jej wartość rynkową oraz najmniej ograniczającą jej wykorzystanie. Sieć została zlokalizowana w odległości ok. 1 metra od granicy działki, by umożliwić budowę ogrodzenia. Sieć sanitarna przebiega przed nieprzekraczalną linią zabudowy, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla m. Marzysz. W kwestii obarczenia właściciela działki kosztami odbudowy chodnika pełnomocnik inwestora stwierdził, że nie są one prawdziwe, ponieważ po stronie działki o nr ewid. 363 nie ma chodnika, a jedynie pobocze gruntowe ulepszone kruszywem. Na działkę skarżącą zaprojektowano zjazd w km 0+020,00 drogi gminnej.

Organ odwoławczy zważył co następuje.

W myśl art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 176), zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg gminnych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi (wójta, burmistrza, prezydenta miasta), natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę (prezydenta miasta).

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kpa z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) – zwanej dalej Kpa, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce działającego przez pełnomocnika, zbadał postępowanie administracyjne i zaskarżoną decyzję Starosty Kieleckiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej Nr 319014T w miejscowości Marzysz. Rozpatrzył również uwagi podniesione przez skarżącą w odwołaniu.

Wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce, działającego przez pełnomocnika, złożony w dniu 20 lipca 2021 r. do Starosty Kieleckiego zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wnioskodawca dołączył opinie: uchwałę Nr 3374/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17 lutego 2021 r., pismo Zarządu Powiatu w Kielcach z dnia 9 lutego 2021 r., znak: PZD.41.13.2021.WŻ oraz pismo Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce z dnia 9 lutego 2021 r., znak: WI.7226.014.2.2021.

Wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy, tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekt podziału nieruchomości, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Daleszyce, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane, (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.) aktualnymi na dzień opracowania projektu, opinie: Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie PGW Wody Polskie z dnia 9 grudnia 2022 r., znak: KR.RPU.430.162.2022.MMP oraz Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 15 grudnia 2022 r., znak: ZATiRA.IA.5152.168.2020. Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza terenem: transeuropejskiej sieci drogowej, miejscowości uzdrowiskowych, pasa technicznego, pasa ochronnego, morskich portów i przystani, górnym, gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, linii kolejowej, dlatego nie wymagane było uzyskanie wyniku audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego i uzasadnienia zarządcy drogi, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 7a) specustawy oraz opinii, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a), b), c), e), g) oraz ga) specustawy. Ponadto do wniosku dołączono postanowienie Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach z dnia 30 grudnia 2020 r., znak: KIE.5120.189.2020.AL, stanowisko Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu z dnia 23 listopada 2020 r., znak: ZS.224.4.73.2020 i Polskich Kolei Państwowych S.A. z dnia 22 kwietnia 2021 r., znak: KNKr2.6324.28.2021.PK/2 UNP 2021-0186461, w których ww. organy uznały się za niewłaściwe do wydania opinii w trybie przepisów specustawy.

Stosownie do art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy wnioskodawca przedłożył także odrębne decyzje administracyjne, tj. decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach PGW Wody Polskie z dnia 23 lutego 2021 r., znak: KR. ZUZ.1.4210.255.2020.DP

udzielającą pozwolenia wodnoprawego dla przedmiotowej inwestycji oraz decyzję Ministra Cyfryzacji z dnia 25 lutego 2021 r., znak: DT.WUKE.7110.285.2021(2) DT-WUKE.420.933.2020 zwalniającą z obowiązku budowy kanału technologicznego w ramach przedmiotowej inwestycji.

Inwestor nie dołączył do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż nie była wymagana dla niniejszej inwestycji. Zgodnie z art. 71 ust. 2 oraz art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 ze zm.) uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących: zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wskazane są w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839). Projektowana inwestycja nie jest wskazana w ww. rozporządzeniu. Całkowita długość projektowanej drogi wynosi mniej niż 1km. W związku z powyższym dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie przeprowadzono również oceny oddziaływania na środowisko.

Dołączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1609 ze zm.).

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Kieleckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Obwieszczeniem z dnia 16 listopada 2021 r., znak: B-II.672.22.2021 organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia, o którym mowa wyżej, na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach 17 listopada 2021 r. – 1 grudnia 2021 r., Urzędu Miasta i Gminy Daleszyce w dniach 19 listopada 2021 r. – 6 grudnia 2021 r. oraz w prasie lokalnej, tj. „Gazecie Wyborczej” w dniu 19 listopada 2021 r.

W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji wskazał termin i miejsce, w którym strony mogą zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomienia oraz dowody publicznego ogłoszenia obwieszczenia.

W ocenie tut. organu Starosta Kielecki prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków. Na skutek zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, do organu I instancji nie wpłynęły uwagi i zastrzeżenia stron – zgodnie z aktami sprawy przekazany przez Starostę Kieleckiego.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Starosta Kielecki wydał w dniu 10 stycznia 2022 r. decyzję Nr 1/2022. znak: B-II.672.22.2021. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej Nr 319014T w miejscowości Marzysz w ramach zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 319014T w msc. Marzysz wraz z budową chodnika, budowa sieci kanalizacji deszczowej, przebudowie sieci wodociągowej, przebudowie napowietrznej linii nN 0,4kV, przebudowie sieci nN 0,4kV, przebudowie sieci telekomunikacyjnej, wycince drzew, przebudowie i remoncie drogi powiatowej nr 0368T”.

Kontrolowana decyzja Starosty Kieleckiego (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom określonym w art. 11f ust. 1 specustawy. Decyzja określa m.in.: linie rozgraniczające teren inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, nieruchomości lub ich części, które staną się własnością Gminy Daleszyce, termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, zatwierdza podział nieruchomości oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany. W decyzji zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejściem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz

Gminy Daleszyce. Określono inne ustalenia dotyczące warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych. Ponadto poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. Starosta Kielecki prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wniosek inwestora, jak również racjonalność przyszłej inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, Starosta Kielecki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach 10 stycznia 2022 r. – 24 stycznia 2022 r., Urzędu Miasta i Gminy Daleszyce w dniach 11 stycznia 2022 r. – 25 stycznia 2022 r. oraz w prasie lokalnej, tj. „Gazecie Wyborczej” w dniu 14 stycznia 2022 r.

Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze ww. obwieszczenia wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym Wojewoda Świętokrzyski stwierdził, że wydana decyzja wymaga korekty merytoryczno – reformacyjnej. Należy zaznaczyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Pomiędzy treścią wniosku a decyzją Nr 1/2022 wynikły rozbieżności, m.in. w zakresie wskazania terenu niezbędnego do budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, przebudowy innej drogi publicznej, zjazdów. Rozstrzygnięcie organu I instancji zawierało błędy dotyczące m.in. wskazania działek objętych obowiązkiem budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu i innych dróg publicznych, robót na terenie wód płynących. W związku z tym koniecznym było dostarczenie przez inwestora, działającego przez pełnomocnika, zamienną dokumentacji, tj.: mapy z przebiegiem drogi w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, zamiennego projektu budowlanego w zakresie Projektu Zagospodarowania Terenu oraz branży drogowej opracowanego w miesiącu marcu 2022 r. W tym celu pismem z dnia 24 lutego 2022 r., znak: SPN.III.7821.1.3.2022, Wojewoda Świętokrzyski wezwał pełnomocnika inwestora do usunięcia ww. uchybień. Pełnomocnik inwestora przy piśmie z dnia 14 marca 2022 r., pismo bez znaku, przedłożył żądane dokumenty.

Wojewoda Świętokrzyski zawiadomił o zebraniu materiału w przedmiotowej sprawie poprzez zawiadomienie z dnia 29 marca 2022 r., znak: SPN.III.7821.1.3.2022, wysłane wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem na adres wskazany w katastrze nieruchomości (w ewidencji gruntów i budynków), a także poprzez obwieszczenie z dnia 29 marca 2022 r. zamieszczone na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej: Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Starostwa Powiatowego w Kielcach oraz Urzędu Miasta i Gminy Daleszyce w dniach 31 marca 2022 r. – 14 kwietnia 2022 r. oraz prasie lokalnej, tj. w „Echu Dnia” w dniu 1 kwietnia 2022 r.

Wojewoda uzyskał materiał dowodowy pozwalający na dokonanie korekty reformacyjnej decyzji Nr 1/2022 Starosty Kieleckiego szczegółowo określonej w punktach I., II. i III. niniejszej decyzji. Korekty – dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa – przez organ odwoławczy uwzględniają zmiany wynikające z przedłożonej przez inwestora zamienną dokumentacji.

Dokonując powyższych rozstrzygnięć Wojewoda Świętokrzyski uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt. I., II. i III. rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Odnosząc się zaś do uwag skarżącej tut. organ uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Starosta Kielecki orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Świętokrzyski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno

starosta jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej, bowiem stosownie do przepisu art. 11e specustawy drogowej nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Organ administracji jedynie ocenia wniosek inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleńiami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b w zw. z art. 11 d specustawy drogowej właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy drogowej.

Decydując o takim, a nie innym przebiegu projektowanej drogi, inwestor wziął pod uwagę istniejące ukształtowanie terenu oraz możliwie najmniejsze zajęcie nieruchomości, bez których realizacja przedsięwzięcia nie byłaby możliwa. W ocenie organu odwoławczego ingerencja w prawo własności skarżących nie jest nadmierna w stosunku do zaplanowanego celu. Rezygnacja z zajęcia części dz. nr ewid. 363 zniweczyłaby całe zamierzenie budowlane. Należy przy tym zaznaczyć, iż za nieruchomość (jej część) przejętą pod realizację inwestycji drogowej przysługuje odszkodowanie. Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania (art. 18 ust. 1 specustawy) w odrębnym postępowaniu przez organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 12 ust. 4a specustawy).

W ocenie tut. organu subiektywne przekonanie skarżącej o pomniejszeniu wartości działki na skutek budowy sieci kanalizacji deszczowej nie znajduje oparcia w stanie faktycznym i prawnym. Kanalizację deszczową zaprojektowano wzdłuż granicy działki 363 i 164 (droga powiatowa) w odległości ok. 1m od granicy. Zlokalizowana jest w pasie gruntu między drogą powiatową a nieprzekraczalną linią zabudowy wyznaczoną m.in. dla dz. nr ewid. 363 w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Marzysz. I choć zgodnie z art. 11i ust. 2 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to stanowi on akt prawa miejscowego, którego zakazy i nakazy obowiązują. Na marginesie można dodać, iż w pasie tym znajduje się już sieć wodociągowa i teletechniczna. Ewentualny sposób zagospodarowania działki skarżącej musi być zatem zgodny z istniejącym stanem faktycznym i prawnym.

Wykonanie ewentualnych przyłączy poszczególnych sieci uzbrojenia terenu do działki leży po stronie jej właściciela i nie może być przedmiotem postępowania ani organu I instancji ani organu odwoławczego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Obawy skarżącej co do utrudnień (zwiększenia kosztów) wykonania takich przyłączy ze względu na odbudowę chodnika są nieuzasadnione. Zatwierdzona dokumentacja projektowa przedmiotowej inwestycji nie przewiduje budowy chodnika wzdłuż granicy działki skarżącej – zaprojektowano go po drugiej stronie drogi gminnej. Ponadto – wbrew twierdzeniu skarżącej – projekt budowlany uwzględnia budowę zjazdu indywidualnego do dz. nr ewid. 363.

W świetle powyższych rozważań, należy stwierdzić, iż to inwestor dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu I instancji oraz organu odwoławczego ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Stosownie bowiem do przepisu art. 11e specustawy drogowej nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Podsumowując, tut. organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w dokumentacji projektowej i mapowej. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie



przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona decyzja Starosty Kieleckiego - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a zarzuty skarżącej nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

### **Pouczenie**

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 329), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

### **Załączniki:**

Nr 1a (Nr 1a.1. - 1a.2.) – mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, określająca linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji drogowej (3 egz.).

Nr 2a – zamienny projekt budowlany -Tom I - Projekt Zagospodarowania Terenu (4 egz.).

Nr 2b – zamienny projekt budowlany – Tom III - Projekt Branży Drogowej (4 egz.).

z up. Wojewody Świętokrzyskiego  
Inga Matuszewska  
Dyrektor wydziału  
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości  
/Dokument podpisano kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/

### **Otrzymują:**

1. P. Jacek Staniek, pełnomocnik Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce.
2. Starosta Kielecki.
3. P. [REDAKTOWANE]

### **Do wiadomości:**

1. Starostwo Powiatowe w Kielcach:
  - Wydział Geodezji i Gospodarni Nieruchomościami (ePUAP).
  - Referat Geodezji i Kartografii (ePUAP).
  - Wieloosobowe Stanowisko ds. Regulacji Stanu Prawnego Nieruchomości Skarbu Państwa i Powiatu (ePUAP).
2. Burmistrz Miasta i Gminy Daleszyce.
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach.

## Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

- 1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielce 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;
  - 2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielce 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;
  - 3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:
    - ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
    - ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,
  - 4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;
  - 5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,
  - 6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,
  - 7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);
  - 8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;
  - 9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;
  - 10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;
  - 11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.
- Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu o przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.