



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 26-04-2022

Znak: SPN.III.7821.1.1.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 176)

po rozpatrzeniu

odwołania z dnia 31.01.2022 r. Pana [REDAKTOR] od decyzji Nr 2/2022 Starosty Kieleckiego z dnia 31.01.2022 r., znak: B-II.672.16.2021 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr DP 0286T odcinek przejście przez m. Szczukowice od skrzyżowania z DW 786 tj. od km lokalnego 0+000,00 do km 2+640,00”

o r z e k a m:

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Nr 2/2022 z dnia 31.01.2022 r., znak: B-II.672.16.2021

UZASADNIENIE

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach, działający przez pełnomocnika, złożył wniosek z dnia 16.06.2021 r., pismo bez znaku, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr DP 0286T odcinek przejście przez m. Szczukowice od skrzyżowania z DW 786 tj. od km lokalnego 0+000,00 do km 2+640,00”.

Na podstawie tego wniosku Starosta Kielecki wszczął postępowanie w ww. sprawie, które zakończyło się wydaniem decyzji Nr 2/2022 z dnia 31.01.2022 r., znak: B-II.672.16.2021.

Od ww. decyzji odwołanie w terminie wniósł Pan [REDAKTOR] (pismem z dnia 31.01.2022 r. złożonym osobiście w Starostwie Powiatowym w Kielcach), który jest właścicielem działki o nr ewid. 184 w obrębie 0016 Szczukowice gmina Pickoszów, objętej decyzją Nr 2/2022.

Przy piśmie z dnia 07.02.2022 r., znak: B-II.672.16.2021, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z ww. odwołaniem.

W związku z treścią ww. odwołania Wojewoda Świętokrzyski w dniu 16.02.2022 r. zwrócił się do Pana [REDAKTOR] o jednoznaczne wskazanie czy ww. pismo stanowi odwołanie od decyzji Nr 2/2022 czy jest to wniosek o wykupienie pozostałej niewyłączanej części nieruchomości, tj. działki o nr ewid. 184/1 (powstałej z podziału działki o nr ewid. 184) na podstawie art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176), zwanej dalej specustawą drogową.

W dniu 01.03.2022 r. wpłynęła odpowiedź Pana [REDAKTOR], w której jednoznacznie wskazał, że jego pismo z dnia 31.01.2022 r. jest odwołaniem od decyzji Nr 2/2022 Starosty Kieleckiego.

Wniósł o uchylenie tej decyzji i zaprojektowanie drogi w taki sposób, aby działka stanowiąca jego własność po ewentualnym podziale zachowała swoje dotychczasowe przeznaczenie gospodarcze. Stwierdził, że inwestycja spowoduje przybliżenie się drogi do budynku na odległość ok. 2 metrów i przyczyni się do tego, że korzystanie

z domu będzie nadmiernie utrudnione i będzie powodować znaczne uciążliwości. Podtrzymał wszystkie swoje zarzuty jakie zgłaszał na etapie wydawania decyzji przez Starostę Kieleckiego.

W trakcie prowadzonego postępowania w dniu 18.02.2022 r. wpłynęło pismo Pana [REDAKTOWANO] właściciela działki o nr ewid. 707. Z treści pisma nie wynikało jednoznacznie, czy jest to odwołanie czy wniosek, na podstawie art. 13 ustęp 3 specustawy drogowej, o nabycie przez zarządcę drogi działki nr 707, obręb 0016 Szczukowice w całości. Mając na uwadze powyższe Wojewoda Świętokrzyski zwrócił się do Pana [REDAKTOWANO] o sprycyzowanie żądania – pismem z dnia 25.02.2022 r.

Pan [REDAKTOWANO] w odpowiedzi na wezwanie poinformował że jego pismo nie stanowiło odwołania i jest to wniosek o wykupienie działki 707 w całości. Mając na uwadze stanowisko Pana [REDAKTOWANO] tutejszy organ w dniu 10.03.2022 r. przekazał, zgodnie z właściwością, wniosek Pana [REDAKTOWANO] Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach.

Przedmiotem zatem rozpoznania przez organ II instancji pozostaje odwołanie od ww. decyzji wniesione przez Pana [REDAKTOWANO] właściciela działki o nr ewid. 184 w obrębie 0016 Szczukowice gmina Piekoszów.

W związku z prowadzonym postępowaniem odwoławczym oraz brakami w dokumentacji tutejszy organ w dniu 03.03.2022 r. zwrócił się do organu I instancji o nadesłanie dowodów potwierdzających: wywieszenie obwieszczenia o wszczęciu postępowania oraz o wydanej decyzji Starostwie Powiatowym oraz w Urzędzie Gminy w Piekoszowie, w Biuletynach Informacji Publicznej tych Urzędów, a także w prasie lokalnej oraz doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji stronom postępowania, a także o dostarczenie map z projektem podziału nieruchomości. Materiały zostały dostarczone przy pismach z dnia: 03.03.2022 r. i 04.03.2022 r.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, pismem z dnia 04.03.2022 r., znak: SPN.III.7821.1.1.2022, tut. organ zwrócił się do pełnomocnika inwestora o zajęcie stanowiska w sprawie zagadnień podniesionych przez odwołującego, a w szczególności do wypowiedzenia się, czy istnieje możliwość dokonania zmiany w rozwiązaniach projektowych planowanej inwestycji, a w przypadku braku takiej możliwości do szczegółowego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia żądań odwołującego.

Przy piśmie z dnia 15.03.2022 r., znak: SZ/79/21, pełnomocnik inwestora odniósł się do podnoszonych przez skarżącego kwestii. Zaznaczył, że uwagi i zastrzeżenia Strony są identyczne jak składane na etapie prowadzonego przez Starostę Kieleckiego postępowania. Podtrzymał swoje stanowisko jakie przedstawił przed wydaniem decyzji Nr 2/2022 Starosty Kieleckiego. Z pisma z dnia 28.12.2021 r., znak: SZ/72/21, (dołączonego do odpowiedzi) wynika że linie rozgraniczające teren inwestycji znajdują się w odległości ok. 2,5 metra od budynku mieszkalnego w największym miejscu. W stanie istniejącym, na wysokości działki 184, droga nie spełnia wszystkich wymaganych przepisami parametrów oraz pozbawiona jest odwodnienia. W celu zapewnienia uzyskania prawidłowych parametrów dla poszczególnych elementów pasa drogowego zapewniających prawidłowe użytkowanie i bezpieczeństwo ruchu niezbędne jest poszerzenie istniejącego pasa drogowego. Poszerzenie to występuje po obu stronach projektowanego odcinka drogi na całej jej długości. Projektowane linie rozgraniczające wskazują minimalną powierzchnię zajęcia działek. Na wysokości działki Pana [REDAKTOWANO] zlokalizowana zostanie jezdnia o szerokości 6,5 metra (poszerzenie związane z łukiem drogi), chodnik o szerokości 2 metrów oraz otwarty rów drogowy regulujący odwodnienie drogi.

Ostatecznie zarządca drogi nie dokonał korekty rozwiązań projektowych.

Organ odwoławczy zważył co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 specustawy drogowej, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg powiatowych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej określa, że wojewoda jest organem do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy drogowej do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej Kpa, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach oraz

zbadał postępowanie i wydaną przez Starostę Kieleckiego decyzję Nr 2/2022 z dnia 31.01.2022 r., znak: B-II.672.16.2021.

Analizując wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej tut. organ uznał, że wniosek zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy drogowej.

Stosownie do art. 11b ust. 1 specustawy drogowej, wnioskodawca dołączył opinię:

- Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – uchwała z dnia 24.02.2021 r., Nr 3393/21 ,
- Zarządu Powiatu w Kielcach - pismo z dnia 28.01.2021 r., znak: PZD:41.9.2021.WŻ,
- Wójta Gminy Piekoszów - pismo z dnia 11.02.2021 r., znak: IRO.7230.91.2021.PK.

Złożony przez Inwestora wniosek z dnia 16.06.2021 r., uzupełniony w dniu 20.10.2021 r. (wezwanie z art. 64 § 2 Kpa) oraz w dniu 09.12.2021 r. (postanowienie wydane na podstawie Prawa Budowlanego), zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy drogowej tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę z projektem podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazem zmian gruntowych, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Powiatu Kieleckiego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, projekt budowlany wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), opinię Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 03.02.2021 r., znak: ZATiRA.IA.5251.10.2021, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie PGW Wody Polskie z dnia 29.04.2021 r. znak: KR.RPU.430.67.2021.PŁ, PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. Zakład Linii Kolejowych w Kielcach z dnia 15.07.2021 r., znak: IZ05EI.2161.126.1.2021.

Planowana inwestycja znajduje się poza terenem uzdrowiskowym, poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, dlatego nie wymagane było uzyskanie opinii: ministra właściwego do spraw zdrowia, dyrektora właściwego urzędu morskiego, zgodnie z oświadczeniem inwestora z dnia 16.06.2021 r., pismo bez znaku oraz poza terenem górniczym, gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych.

Do wniosku dołączono postanowienie Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach z dnia 17.02.2021 r., znak: KIE.5120.25.2021.AŁ i stanowisko Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu z dnia 29.01.2021 r., znak: ZS.224.4.3.2021, w których ww. organy uznały się za niewłaściwe do wydania opinii w trybie przepisów specustawy drogowej.

Stosownie do art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy drogowej wnioskodawca przedłożył także odrębne decyzje administracyjne, tj. decyzję Wójta Gminy Piekoszów o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 21.09.2020 r., znak: OŚM.6220.6.2019.EK, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i określającą istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz decyzje Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach PGW Wody Polskie z dnia 28.12.2020 r., znak: KR. ZUZ.1.4210.210.2020.MR i z dnia 08.01.2021 r., znak: KR.ZUZ.1.4210.214.2020.DP, udzielające pozwoleń wodnoprawnych dla przedmiotowej inwestycji.

Dołączony do wniosku Projekt budowlany spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1609 ze zm.). Jest również zgodny z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji Wójta Gminy Piekoszów z dnia 21.09.2020 r., znak: OŚM.6220.6.2019, o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Kieleckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Pismem z dnia 18.11.2021 r., znak: B-II.672.16.2021 organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach 18.11.2021r. - 02.12.2021r., w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w dniu 18.11.2021 r, Urzędu Gminy Piekoszów w dniach 02.12.2021 r. – 27.12.2021 r., w Biuletynie Informacji Publicznej

tego urzędu w dniu 02.12.2021 r. oraz w prasie lokalnej, tj. „Gazecie Wyborczej” w dniu 18.11.2021 r. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji wskazał termin i miejsce, w którym strony mogą zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomienia oraz dowody publicznego ogłoszenia obwieszczenia.

W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności. Starosta Kielecki prawidłowo poinformował strony o wszczęciu postępowania, podał podstawę prawną, poinformował o możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy.

Na etapie prowadzonego przez Starostę Kieleckiego postępowania uwagi wnieśli:

- Pan ██████████ właściciel działki o nr ewid. 919/4 wniósł, iż uzależnia zgodę na wykonanie prac od wypłaty stosownego odszkodowania.
- Pan ██████████ wniósł, żeby granice pasa drogowego były tak poprowadzone, aby nie było konieczności wyburzenia budynku mieszkalnego na działce o nr ewid. 707 w obrębie Szczukowice. Wniósł również o wykup całej działki,
- Pan ██████████ zgłosił zastrzeżenia co do „wywłaszczenia” części działki o nr ewid. 1852 oraz 1853 w obrębie Szczukowice, w taki sposób, że utrudniony zostanie dostęp do działki,
- Pan ██████████ zgłaszał sprzeciw wobec podziałowi działki o nr ewid. 184 w obrębie Szczukowice,
- Pan ██████████ zawnioskował o zaplanowanie zjazdu na działkę o nr ewid. 903/6.

Starosta Kielecki przesłał uwagi przy pismach, odpowiednio: z dnia 17.12.2021 r., 21.12.2021 r., 11.01.2022 r. do pełnomocnika, celem zajęcia stanowiska. W odpowiedziach z dnia 23.12.2022 r., 28.12.2022 r., 17.01.2022 r. pełnomocnik odniósł się do uwag stron oraz wyjaśnił, że przyjęte rozwiązania są zgodne z przepisami prawa i nie ma możliwości zmiany lokalizacji pasa drogowego, wyjaśnił, że prace budowlane nie utrudnią wstępu na działki natomiast budowa zjazdu leży po stronie właściciela. Starosta Kielecki stanowisko inwestora przekazał do wiadomości Zainteresowanym.

W dniu 31.01.2022 r. została wydana decyzja 2/2022 Starosty Kieleckiego, znak: B-II.672.16.2021 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr DP 0286T odcinek przejście przez m. Szczukowice od skrzyżowania z DW 786 tj. od km lokalnego 0+000,00 do km 2+640,00”. Inwestycja obejmuje m.in. rozbudowę drogi powiatowej, budowę chodników, odwodnienia drogi, wykonanie oświetlenia, budowę kanału technologicznego, przebudowę/budowę zjazdów, rozbiórkę obiektów budowlanych kolidujących z inwestycją. W decyzji Starosta Kielecki odniósł się do uwag i zarzutów przedstawionych przez Strony, podzielił stanowisko zaprezentowane przez inwestora.

Decyzja Nr 2/2022 Starosty Kieleckiego z dnia 31.01.2022 r., znak: B-II.672.16.202, spełnia wymogi art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W sentencji decyzji m.in. ustalono przebieg drogi wraz z określeniem linii rozgraniczających teren i warunków lokalizacji inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, określono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, zatwierdzono podział nieruchomości związany z przebiegiem drogi oraz projekt budowlany, określono nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Powiatu Kieleckiego oraz określono ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania. Zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejściem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Powiatu Kieleckiego. Określono inne ustalenia dotyczące warunków zabezpieczania terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych. Ponadto w pouczeniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. Starosta Kielecki prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wniosek inwestora, jak również racjonalność przyszłej inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy Starosta Kielecki doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 31.01.2022 r., znak: B-II.672.16.2021, zamieszczone w siedzibie Starostwa Powiatowego w Kielcach oraz na stronie internetowej BIP tego urzędu w dniach od 02.02.2022 r. do 16.02.2022 r., w Urzędzie Gminy w Piekoszowie oraz na stronie internetowej BIP tego urzędu w dniach od 16.02.2022 r. do 07.03.2022 r. Ponadto obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości w prasie lokalnej - „Gazeta Wyborcza” z dnia 08.02.2022 r. oraz poprzez zawiadomienie z dnia 31.01.2022 r., znak:

B-II.672.16.2021, przesłane do właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem na adres wskazany w ewidencji gruntów. W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności.

Organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, uznał że:

- prowadzone postępowanie w sprawie wydania, w trybie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji drogowej, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej prowadzone było poprawnie,
- wydana decyzja Nr 2/2022 Starosty Kieleckiego z dnia 31.01.2022 r., znak: B-II.672.16.202, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jest zgodna z prawem.

Odnosząc się do zastrzeżeń przedstawionych w odwołaniu przez Pana ██████████, Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, że nie zasługują na uwzględnienie.

Pan ██████████, zgodnie z zbiorem danych Ewidencji Gruntów i Budynków z dnia 31.01.2022 r. Starostwa Powiatowego w Kielcach, jest właścicielem działki o nr ewid. 184 w obrębie 0016 Szczukowice o pow. 0,0700 ha. Działka decyzją Nr 2/2022 Starosty Kieleckiego, została podzielona na działki o nr ewid.: 184/1 o pow. 0,0622 ha – pozostającą przy dotychczasowym właścicielu i 184/2 o pow. 0,0078 ha – przeznaczoną pod inwestycję.

Na działce o nr ewid. 184/2 - zgodnie z wnioskiem inwestora - planowana jest lokalizacja chodnika, pobocza oraz rowu odwadniającego.

Co do wniosku o taki podział działki o nr ewid. 184 aby mogła ona zachować dotychczasowe przeznaczenie gospodarcze, tut. organ informuje, że przeznaczenie działki pozostającej przy właścicielu nie ulegnie zmianie. Należy zaznaczyć, że zgodnie ze specustawą drogową, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno Starosta jak i Wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy sprawdzenie kompletności projektu budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane. Starosta Kielecki nie stwierdził naruszenia ww. przepisów, a tut. organ podziela ten pogląd.

Zarówno Starosta Kielecki orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Świętokrzyski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądów administracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25.04.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30.01.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13.03.2018 r., sygn. akt II OSK 3337/17, z dnia 13.09.2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku. Organy te mają obowiązek dokonać jedynie oceny, czy wnioskowane ustalenie lokalizacji drogi nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Organ administracji jedynie ocenia wniosek inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

W myśl art 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz

zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym. To projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b i art. 11d specustawy drogowej właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy drogowej. Reasumując, należy stwierdzić, że podnoszone w odwołaniu zarzuty są bezzasadne, tj. nie wskazują na naruszenie obowiązujących przepisów prawa związanych z wydaniem przez Starostę Kieleckiego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zaskarżonej decyzji, przedstawiono motywy podjętego rozstrzygnięcia a argumentacja przedstawiona w odwołaniu, nie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzekam jak na wstępie.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 329), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego
Tomasz Stachowicz
Zastępca Dyrektora Wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

Dokument podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym

Otrzymują:

1. Starosta Kielecki (ePUAP)
2. Pan Grzegorz Rodak – pełnomocnik Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach
[REDAKTED]
4. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia i zawiadomienia.

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach (ePUAP)
2. Referat Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Kielcach (ePUAP)
3. Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (ePUAP)
4. Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Wieloosobowe stanowisko do spraw Regulacji Stanu Prawnego Nieruchomości Skarbu Państwa i Powiatu (ePUAP)
5. Wójt Gminy Piekoszów

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielce 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;

2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielce 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;

3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;

5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,

6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,

7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);

8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;

9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;

10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;

11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu o przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.

