



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PSZ.IV.862.4.2022

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach Oddział Obsługi Klienta	
Wysł. dnia	20.06.2022
L.dz.	zał.
Podpis

Kielce, 20.06.2022 r.

aca

Pani
Małgorzata Stafijowska
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim
al. 3 Maja 36
27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę zdalną, tj. w siedzibie Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Powiatowego Urzędu Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim, al. 3 Maja 36, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, w dniach 21.02.2022 r. – 4.03.2022 r. oraz 14.03.2022 r. – 15.03.2022 r. przeprowadziły:

- Anna Jędrzejczyk – inspektor wojewódzki, przewodniczący Zespołu Kontrolującego,
- Agnieszka Janecka – kierownik oddziału,
- Anna Ruda – inspektor wojewódzki,
- Anna Słowińska – inspektor wojewódzki;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 56/2022, 57/2022, 58/2022, 59/2022 z dnia 15.02.2022 r., wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, Pana Mariusza Paska.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- procedura przyznawania dodatku aktywizacyjnego za okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli (dot. wniosków rozpatrzonych pozytywnie, negatywnie oraz tych które pozostawiono bez rozpoznania),
- procedura administracyjna, realizowana w terminie 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, co następuje:

I. W zakresie realizacji procedury przyznawania dodatku aktywizacyjnego:

Powiatowy Urząd Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim przedstawił wykaz spraw dot. bezrobotnych wnioskujących o dodatek aktywizacyjny, którym w kontrolowanym okresie przyznano lub odmówiono przyznania ww. świadczenia.

Z powyższego wykazu, zawierającego 434 pozycje, wylosowano 22 sprawy, które zostały poddane kontroli.

Wyniki doboru spraw do kontroli przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Znak sprawy	Rozpatrzone pozytywnie	Rozpatrzone negatywnie	Pozostawione bez rozpatrzenia
1.	150413/00007	 		
2.	030920/00004	 		

3.	260799/0369			
4.	130521/00003			
5.	280799/0192			
6.	100816/00006			
7.	140600/0003			
8.	020899/0020			
9.	070200/0002			
10.	080612/00001			
11.	170800/0004			
12.	150508/0003			
13.	110504/0009			
14.	290413/00015			
15.	050799/0198			
16.	130707/0007,			
17.	111019/00001			
18.	091104/0008			
19.	021020/00005			
20.	070414/00004			
21.	290799/0298			
22.	040700/0065			

W toku kontroli dokonano analizy dokumentów w zakresie procedury realizacji przyznawania dodatku aktywizacyjnego.

Ustalono, że we wszystkich kontrolowanych sprawach dodatek aktywizacyjny w 2021 r. został przyznany w wysokości 30% zasiłku dla bezrobotnych, natomiast w 2022 r. wysokość ta wzrosła 50% zasiłku.

W związku z ww. rozbieżnościami Instytucja Kontrolująca, pismem z dnia 1.03.2022 r, znak: PSZ.IV.862.4.2022, zwróciła się do Instytucji Kontrolowanej o uzasadnienie decyzji organu dotyczącej wysokości dodatku aktywizacyjnego przyznawanego na terenie Powiatu Ostrowieckiego w 2021 oraz 2022 roku. Nadto w przypadku posiadania przez organ zarządzenia/regulaminu bądź innego wewnętrznego dokumentu w sprawie procedur przyznawania dodatku aktywizacyjnego zawnioskowano o jego przedłożenie.

Instytucja Kontrolowana pismem z dnia 2.03.2022 r., znak: OŚ.0810.1.2022.II, złożyła następujące wyjaśnienie: „Wysokość dodatku aktywizacyjnego wypłacanego w 2021 roku została ustalona decyzją dyrektora Urzędu i informacja ta została zamieszczona w treści wniosku o przyznanie dodatku aktywizacyjnego. Druk wniosku został przyjęty zarządzeniem Dyrektora PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim nr 14/2014 z dnia 27.06.2014 r. w sprawie wdrożenia druków usprawniających realizację ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Na drugiej stronie wniosku w »Kryteriach przyznawania i wypłaty dodatków aktywizacyjnych« treść punktu 3 brzmi cyt. »jeżeli bezrobotny z własnej inicjatywy podjął zatrudnienie lub inną pracę zarobkową, dodatek aktywizacyjny przysługuje w wysokości 30% zasiłku dla bezrobotnych, przez połowę okresu, w jakim przysługiwałby bezrobotnemu zasiłek«. W związku z tym, że dodatek aktywizacyjny ma na celu pobudzanie aktywności zawodowej osoby bezrobotnej, między innymi przez wspieranie w początkowej fazie zatrudnienia tych osób, które z własnej inicjatywy podejmują pracę, rezygnując z przysługujących uprawnień z tytułu bezrobocia, mając na uwadze tak znaczny wzrost inflacji w 2021 roku od dnia 01.01.2022 r. podwyższono wysokość dodatku aktywizacyjnego wypłacanego na podstawie art. 48 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z 30% na 50% wysokości zasiłku dla bezrobotnych. Powyższe zostało wprowadzone zarządzeniem Dyrektora PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim nr 42/2021 z dnia 30.12.2021 r. w sprawie ustalenia wysokości dodatku aktywizacyjnego. Równocześnie zarządzeniem Dyrektora PUP

w Ostrowcu Świętokrzyskim nr 01/2022 z dnia 03.01.2022 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 14/2014 z dnia 27.06.2014 w sprawie wdrożenia druków usprawniających realizację ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy została zmieniona treść w druku wniosku o przyznanie dodatku aktywizacyjnego (druga strona wniosku »Kryteria przyznawania i wypłaty dodatków aktywizacyjnych«, pkt 3) i została naniesiona zmiana cyt. »jeżeli bezrobotny z własnej inicjatywy podjął zatrudnienie lub inną pracę zarobkową, dodatek aktywizacyjny przysługuje w wysokości 50% zasiłku dla bezrobotnych, przez połowę okresu, w jakim przysługiwałby bezrobotnemu zasiłek«". Ponadto do wyjaśnień załączono przedmiotowe zarządzenia.

W toku czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący stwierdził także:

- w aktach sprawy 150413/00007 brak decyzji dokumentacji niezbędnej do weryfikacji orzeczenia zawartego w decyzji z 5.07.2021 r., znak: OŚ 9.601.150413/00007.2021 (na mocy której strona powróciła na zasiłek dla bezrobotnych w wyniku spełnienia odpowiednich przesłanek), m.in. akt dot. pierwotnej rejestracji, w wyniku, której strona uzyskała prawo do zasiłku dla bezrobotnych;
- w aktach sprawy 040700/0065 brak dokumentacji niezbędnej do weryfikacji orzeczenia zawartego w decyzji z 23.09.2020 r.; znak: OŚ 9.601.040700/0065.2020 (na mocy której strona powróciła na zasiłek dla bezrobotnych w wyniku spełnienia odpowiednich przesłanek), m.in. akt dot. pierwotnej rejestracji, w wyniku, której strona uzyska prawo do zasiłku dla bezrobotnych;
- w aktach sprawy 290413/00015 brak dokumentacji niezbędnej do weryfikacji orzeczenia zawartego w decyzji z 15.02.2021 r., 563/02/21 (na mocy której strona powróciła na zasiłek dla bezrobotnych w wyniku spełnienia odpowiednich przesłanek), m.in. akt dot. pierwotnej rejestracji, w wyniku, której strona uzyskała prawo do zasiłku dla bezrobotnych.

W związku z brakiem przedmiotowych rozstrzygnięć, ww. pismem z dnia 1.03.2022 r., znak: PSZ.IV.862.4.2022, zwrócono się do Instytucji Kontrolowanej o przedłożenie przedmiotowych decyzji administracyjnych. W odpowiedzi PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim w dniu 2.03.2022 r. przedłożył ww. dokumenty.

Ponadto ustalono, że w aktach sprawy 080612/00001 brak jest dokumentu potwierdzającego wskazanie wysokości wynagrodzenia przez stronę na dzień złożenia wniosku o przyznanie i wypłatę dodatku aktywizacyjnego. W związku z powyższym Zespół Kontrolujący wniósł o przedłożenie ww. dokumentu.

W odpowiedzi PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim wyjaśnił, że: „Zgodnie z §3 umowy zlecenie z dnia 06.09.2021 r. miesięczne wynagrodzenie brutto zleceniobiorcy jest ustalane jako suma: – wynagrodzenie ryczałtowe liczone jako iloczyn stawki godzinowej oraz liczby godzin wykonywania zlecenia przez zleceniobiorcę w danym okresie rozliczeniowym, – wynagrodzenie prowizyjne wyliczone zgodnie z warunkami opisanymi w załączniku nr 1. Szczegółowe warunki wynagrodzenia są ustalone w załączniku do umowy. Wynagrodzenie jest uzależnione od liczby godzin, prowizji, transakcji, liczby zawartych umów, a zatem nie jest ono znane w dniu zawarcia umowy, a tym samym w dniu składania wniosku o dodatek aktywizacyjny. Zainteresowany udokumentował wysokość osiąganego wynagrodzenia poprzez doręczenie załącznika do umowy zlecenie. Strona nie mogła doręczyć zaświadczenia o potencjalnym wynagrodzeniu, bo jest ono uzależnione od wielu czynników, o których mowa w umowie”. Do wyjaśnień Instytucja Kontrolowana dołączyła brakujący dokument.

Zespół Kontrolujący ustalił także że:

- sprawie 290799/0298 wypłacona kwota dodatku aktywizacyjnego za okres od 1.08.2021 r. do 24.08.2021 r. wynosi 297,80 zł,
- w sprawie 091104/0008 wypłacona kwota dodatku aktywizacyjnego za okres od 1.09.2021 r. do 25.09.2021 r. wynosi 310,20 zł,
- w sprawie 170800/0004 wypłacona kwota dodatku aktywizacyjnego za okres od 1.01.2022 r. do 25.01.2022 r. wynosi 310,20 zł,
- w sprawie 130521/00003 wypłacona kwota dodatku aktywizacyjnego za okres od 1.12.2021 r. do 23.12.2021 r. wynosi 285,40 zł,
- w sprawie 150508/0003 wypłacona kwota dodatku aktywizacyjnego za okres od 1.09.2021 r. do 11.09.2021 r. wynosi 136,50 zł.

W związku z powyższym zwrócono się do Instytucji Kontrolowanej o wskazanie metodyki wyliczenia kwot wypłaconych dodatków aktywizacyjnych.

W odpowiedzi Powiatowy Urząd Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim udzielił następujących wyjaśnień: „PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim posiada wiedzę odnośnie stosowania art. 81 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Jednocześnie informujemy, iż metodyka naliczania jest zapisana w systemie SYRIUSZ Std i pracownik merytoryczny nie ma wpływu na to, w jaki sposób naliczane jest dane świadczenie, jak również nie ma możliwości »ręcznej« modyfikacji wyliczonego przez system świadczenia. Wszystkie te świadczenia, których wyliczenia były błędne naliczone zostały za niepełny miesiąc. Jednocześnie informujemy, że w związku z powyższym zwróciliśmy się do firmy Sygnity obsługującej system SYRIUSZ Std o poprawę zaistniałego błędu”.

W toku kontroli ustalono również, że w sprawie 260799/0369 brak jest dokumentu potwierdzającego wypłatę dodatku aktywizacyjnego za okres od 17.05.2021 r. do 31.05.2021 r. oraz od 1.06.2021 r. do 30.06.2021 r. W związku z tym ww. pismem z 1.03.2022 r., znak: PSZ.IV.862.4.2022, zwrócono się do Instytucji Kontrolowanej o przedłożenie przedmiotowego dokumentu.

W odpowiedzi Powiatowy Urząd Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim udzielił następujących wyjaśnień: „Brak jest dokumentu potwierdzającego wypłatę dodatku aktywizacyjnego za okres od 17.05.2021 r. do 31.05.2021 r. oraz od 01.06.2021 r. do 30.06.2021 r. z uwagi na fakt nie wypłacenia dodatku aktywizacyjnego za ten okres. Postępowanie w sprawie przyznania/odmowy prawa do dodatku aktywizacyjnego trwało od 17.05.2021 r. W sprawie zainteresowana złożyła odwołanie, Wojewoda Świętokrzyski decyzją z dnia 26.07.2021 r. uchylił decyzję Starosty i w dniu 30.07.2021 r. został przyznany dodatek aktywizacyjny. Pracownik wprowadził okres dodatku aktywizacyjnego do systemu Syriusz, a system naliczył wypłaty za bieżący okres. Za maj 2021 r. i czerwiec 2021 r. należało dokonać dodatkowego sporządzenia listy. Pracownik zajmujący się w/wym. sprawą nie pracuje od sierpnia 2021 r. w związku z czym przy przekazywaniu obowiązków umknął fakt wypłaty w określonym wyżej okresie. Jednak w związku z zaistniałą sytuacją informujemy, że w dniu 11.03.2022 r. zostanie dokonana wypłata zaległego dodatku aktywizacyjnego”.

Ponadto ustalono, że w aktach sprawy 140600/0003 znajduje się decyzja wydana z upoważnienia Starosty Ostrowieckiego w dniu 3.01.2022 r., nr 71/01/22, orzekająca o utracie przez stronę prawa do dodatku aktywizacyjnego z dniem 3.01.2022 r. Niemniej jednak ww. akta zawierają świadectwo pracy z dnia 22.11.2021 r. wskazujące, że strona była zatrudniona do dnia 20.11.2021 r. Nadto ze znajdującego się w aktach sprawy wydruku z systemu Syriusz wynika, że dodatek aktywizacyjny został wypłacony stronie za okres posiadanego prawa do dodatku do dnia 20.11.2021 r. Mając na uwadze powyższe Zespół Kontrolujący zobowiązał PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim do wyjaśnienia zaistniałych rozbieżności.

Instytucja Kontrolowana, ww. pismem z dnia 2.03.2022 r. znak: OŚ.0810.1.2022.II, wyjaśniła że: „Dodatek aktywizacyjny został przyznany w okresie od 06.10.2021 r. do 02.01.2022 r. Dodatek aktywizacyjny wypłacony został do dnia 20.11.2021 r. czyli za udokumentowany okres pracy. Zgodnie z uzasadnieniem Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 26.07.2021 r. w decyzji nr PSZ.IV.8641.25.2021 i powołanym w niej wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 16.11.2017 r., sygn. akt: III SA/Łd 929/17 wynika, że »nie można w sposób ograniczający traktować uprawnień bezrobotnego podejmującego aktywność zawodową. Ustawodawca w art. 48 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy nie wymaga nieprzerwanego zatrudnienia, lecz podjęcia go i wykonywania z własnej inicjatywy bezrobotnego w okresie prawa do zasiłku. Przepis nie rozróżnia ilości zatrudnień, które można podjąć. Każde kolejne zatrudnienie osoby bezrobotnej z własnej inicjatywy, po przyznaniu dodatku aktywizacyjnego, należy traktować jako kontynuację zatrudnienia pierwotnego. Istotne jest tylko to, aby osoba otrzymująca dodatek aktywizacyjny w przypadku zmiany zatrudnienia informowała organ o tym fakcie i odpowiednio dokumentowała taką okoliczność, gdyż ma to istotne znaczenie dla dalszego prawa do wypłacania świadczenia«. W związku z powyższym w omawianej sprawie Urząd sprawdzał w przesyłkach ZUS oraz kontaktował się z zainteresowaną czy po zakończeniu pracy podjęła kolejne zatrudnienie. Jeśli doręczyłaby kolejną umowę, Urząd wypłacałby dalej dodatek aktywizacyjny. Skoro nie doręczyła umowy, Organ w dniu 03.01.2022 r. wydał decyzję o utracie prawa do dodatku aktywizacyjnego

z dniem 03.01.2022 r. Dodatek aktywizacyjny wypłacony został jedynie za czas udokumentowanego zatrudnienia”.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono, że w sprawie 130707/0007, na wniosku o przyznanie dodatku aktywizacyjnego, brak jest pieczęci wpływu wniosku do PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim. W związku z powyższym zwrócono się do PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim o wskazanie daty złożenia powyższego wniosku do organu zatrudnienia.

W odpowiedzi Instytucja Kontrolowana wyjaśniła, że: „(...) wniosek o przyznanie dodatku aktywizacyjnego wpłynął do PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z umową o pracę z dnia 26.04.2021 r. Pieczęć wpływu do tut. Urzędu została przystemplowana na w/wym. umowie z datą wpływu 05.05.2021 r. W związku z powyższym data wpływu wniosku o przyznanie dodatku aktywizacyjnego to 05.05.2021 r.”.

Po przeanalizowaniu udzielonych wyjaśnień, Zespół Kontrolujący, ustalił, że w sprawie 150413/00007, decyzją z dnia 2.07.2020 r. strona uzyskała status bezrobotnego oraz prawo do zasiłku od dnia 2.07.2020 r. Następnie strona zarejestrowała się w dniu 5.07.2021 r., powracając tym samym na zasiłek, zgodnie z art. 73 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Dalej, decyzją z dnia 13.09.2021 r. nr 549/09/21, stronie przyznano prawo do dodatku aktywizacyjnego od 1.09.2021 r., natomiast decyzją z dnia 15.11.2021 r. nr 585/11/21 orzeczono o utracie przedmiotowego świadczenia z dniem 3.11.2021 r. Zatem jak wynika z ww. decyzji stronie przyznano dodatek aktywizacyjny na 63 dni, tj. 1.09.2021 r. do 2.11.2021 r. W związku z powstałymi niejasnościami Zespół Kontrolujący zwrócił się do PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim o przedstawienie i wyjaśnienie historii wszystkich statusów bezrobotnego od pierwotnej rejestracji (2.07.2020 r.) z wyszczególnieniem ilości dni pobranego zasiłku, okresu zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych oraz utrat poszczególnych statusów bezrobotnego.

Pismem z dnia 4.03.2022 r., znak: OŚ2.810.1.2022.MG Instytucja Kontrolująca udzieliła następującej odpowiedzi: „(...) strona dokonała rejestracji w dniu 02.07.2020 r. z prawem do zasiłku od 02.07.2020 r. 31.08.2020 r. (zasiłek pobrany przez 61 dni). Z dniem 01.09.2020 r. nastąpiło pozbawienie statusu osoby bezrobotnej z powodu podjęcia pracy w ramach prac interwencyjnych. Okres zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych obejmował okres od 01.09.2020 r. do 29.12.2020 r. (120 dni). Następnie w dniu 05.07.2021 r. strona dokonała ponownej rejestracji i powróciła na zasiłek uzupełniający na okres od 05.07.2021 r. do 31.08.2021 r. (58 dni). Strona została pozbawiona statusu z dniem 01.09.2021 r. z tytułu podjęcia pracy. Łączny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych wyniósł 239 dni, który zgodnie z art. 73 ust. 4 uległ skróceniu o okres zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych tj. 120 dni. Do końca pobierania zasiłku zostałyby 126 dni, a zatem dodatek aktywizacyjny został przyznany na połowę tego okresu tj. 63 dni”.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz po dokonaniu wszelkich czynności kontrolnych w przedmiotowym zakresie stwierdzono następujące niezgodności:

1. W sprawie 140600/0003 niezastosowanie uregulowań zawartych w § 4 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego;
2. Niewypełnianie obowiązku wynikającego z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego z zachowaniem wskazań zawartych w art. 81 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w sprawie 130521/00003, 170800/0004, 150508/0003, 091104/0008 oraz 290799/0298;
3. Niezachowanie terminu wypłaty dodatku aktywizacyjnego, o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego w sprawach:
 - 260799/0369 brak wypłaty za okres od 17.05.2021 r. do 31.05.2021 r. oraz od 1.06.2021 r. do 30.06.2021 r.,
 - 070200/0002 za okres maj 2021 r. (wypłata w dniu 28.06.2021 r.).

Natomiast, biorąc pod uwagę zakres czynności kontrolnych, w innych kwestiach powyższych spraw oraz pozostałych sprawach, nie stwierdzono żadnych niezgodności.

II. W zakresie realizacji procedury administracyjnej

W odniesieniu do realizacji procedury administracyjnej, tj. prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia oraz prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku rozpoznawania spraw w trybie samokontroli zgodnie z art. 132 Kpa, Powiatowy Urząd Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim przedstawił wykaz decyzji zawierający 4 pozycje w zakresie spraw dot. decyzji administracyjnych wydanych przez organ I instancji w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy oraz 5 pozycji w zakresie spraw dot. decyzji administracyjnych wydanych w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z powyższego wykazu, wszystkie z nadesłanych decyzji, tj. 4 decyzje administracyjne wydane przez organ I instancji w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy, oraz 5 decyzji administracyjnych wydanych w wyniku rozpatrywania spraw w oparciu o art. 132 Kpa, zostały poddane kontroli.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie decyzji administracyjnych wydanych przez organ I instancji w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy:

We wszystkich skontrolowanych sprawach stwierdzono, że organ po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, wydał decyzje adekwatne do poczynionych ustaleń, zgodnie ze wskazaniem Wojewody Świętokrzyskiego, zakończył postępowanie w sposób wskazany w art. 104 § 1 Kpa, tj. poprzez wydanie decyzji zawierającej konstytutywne elementy oraz skutecznie doręczył rozstrzygnięcia stronom postępowań.

2. W zakresie decyzji administracyjnych wydanych w wyniku rozpatrzenia spraw w oparciu o art. 132 Kpa:

Decyzja znak: OŚ3.712.9.2021.AW została wydana w dniu 19.08.2021 r., natomiast strona złożyła odwołanie w dniu 9.08.2021 r. Tym samym organ wydając rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie w dniu 19.08.2021 r. naruszył postanowienia art. 133 Kpa.

W pozostałych sprawach stwierdzono, że organ wydał decyzje z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 133 Kpa. Nadto we wszystkich skontrolowanych sprawach organ zatrudnienia wydał rozstrzygnięcia czyniąc zadość normom prawa wskazanym w art. 132 Kpa w zakresie zastosowania instytucji uchylecia lub zmiany decyzji oraz właściwości organu, rozstrzygając tożsamą sprawę będącą przedmiotem zaskarżonej decyzji. Organ I instancji zakończył postępowanie w sposób wskazany w art. 104 § 1 Kpa tj. poprzez wydanie decyzji zawierającej konstytutywne elementy oraz skutecznie doręczył rozstrzygnięcia stronom postępowania.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

1. W przypadku wydawania rozstrzygnięć w zakresie przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego organ zatrudnienia winien przestrzegać § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego;
2. Wypełnianie obowiązku wynikającego z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego z zachowaniem wskazań zawartych w art. 81 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
3. Wypłacanie dodatku aktywizacyjnego z zachowaniem terminu o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego;
4. Przestrzeganie postanowień art. 133 Kpa, tj. stosowanie trybu samokontroli wskazanego w art. 132 Kpa wyłącznie w ustawowo określonym terminie. W przypadku, gdy organ I instancji nie wydał nowej decyzji w myśl art. 132 w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień. a także o przekazanie – w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 690), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia na adres:

Mariusz Pasek – Zastępca Dyrektora
Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki
al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

Anna Jędrzejak

Agnieszka Jancek

Ruda Anna

Anna Słonisko
podpisy kontrolerów

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Mariusz Pasek
ZASTĘPCA DYREKTORA

WYDZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

podpis kierownika komórki do spraw kontroli

KIEROWNIK
Oddziału ds. Rynku Pracy

Agnieszka Jancek

Handwritten notes and markings in the top right corner, including a date and some illegible text.