



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 27-07-2022

Znak: SPN.III.7821.1.7.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1, art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 176)

po rozpatrzeniu

odwołania z dnia 20.06.2022 r. [REDAKTOR] reprezentowanego przez radcę prawnego Pana [REDAKTOR], od decyzji Nr 5/2022 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 20.05.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.1.2022.JK o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Zadanie 1: Rozbudowa skrzyżowania ul. Jagiellońskiej z ul. Karczówkowską i ul. Kamińskiego w Kielcach Zadanie 2: Budowa skrzyżowania ulic: Kamińskiego, Podklasztornej i Bernardyńskiej w Kielcach wraz z rozbudową ul. Podklasztornej”

o r z e k a m:

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Nr 5/2022 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 20.05.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.1.2022.JK.

UZASADNIENIE

Prezydent Miasta Kielce, działający przez pełnomocnika Panią Renatę Pajek Zastępcę Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach, złożył do Prezydenta Miasta Kielce wniosek z dnia 02.02.2022 r., znak: WP.4020.11.2.7.2020.RN, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji dla przedsięwzięcia pn.: „Zadanie 1: Rozbudowa skrzyżowania ul. Jagiellońskiej z ul. Karczówkowską i ul. Kamińskiego w Kielcach Zadanie 2: Budowa skrzyżowania ulic: Kamińskiego, Podklasztornej i Bernardyńskiej w Kielcach wraz z rozbudową ul. Podklasztornej”.

Na podstawie tego wniosku Prezydent Miasta Kielce wszczął postępowanie w ww. sprawie, które zakończyło się wydaniem decyzji Nr 5/2022 z dnia 20.05.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.1.2022.JK.

Od ww. decyzji odwołanie w terminie wniósł Pan [REDAKTOR], reprezentowany przez radcę prawnego Pana [REDAKTOR] pismem z dnia 20.06.2022 r. W odwołaniu zawniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I Instancji, a także o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji.

Decyzji zarzucił naruszenie prawa materialnego polegające na błędnym zastosowaniu art. 11f ust. 1 pkt 7 o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w związku z art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane w związku z § 77 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Stwierdził, że decyzja zatwierdziła nieprawidłowy projekt zagospodarowania terenu, w którym projektowany zjazd z ulicy

Podklasztornej na działki nr ewid. 419/5 oraz nr ewid. 419/3 nie odpowiada wymaganiom technicznym wynikającym z usytuowania i przeznaczenia zjazdu oraz, że nie jest dostosowany do wymagań bezpieczeństwa ruchu na drodze. Zjazd na działkę nr ewid. 419/3 przewidziany w projekcie zagospodarowania terenu jest usytuowany bezpośrednio przed schodami prowadzącymi do budynku nr 63 i według odwołującego nie może służyć jako zjazd. W konsekwencji zjazd z ulicy Podklasztornej na nieruchomość jest niemożliwy.

Ponadto pełnomocnik stwierdza, że komunikacja z ul. Podklasztornej do budynku znajdującego się w głębi nieruchomości jest możliwa wyłącznie przez działkę należącą do strony (nr 419/5), podczas gdy działka nr 416/6 oraz część budynku są własnością innych osób. Proponuje, aby do tej działki wykonać zjazd z ul. Kamińskiego. Brak wykonania takiego zjazdu powoduje konieczność ustanowienia służebności przejazdu przez nieruchomość strony. Według odwołującego organ naruszył przepisy wydając decyzję Nr 5/2022.

Przy piśmie z dnia 27.06.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.1.2022.JK, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z ww. odwołaniem.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, tut. organ pismem z dnia 06.07.2022 r., znak: SPN.III.7821.1.7.2022, zwrócił się do inwestora projektowanego przedsięwzięcia o zajęcie stanowiska w sprawie zagadnień podniesionych przez odwołującego, a w szczególności do wypowiedzenia się odnośnie lokalizacji i parametrów zjazdu.

Prezydent Miasta Kielce, działający przez pełnomocnika Pana Grzegorza Staszewskiego Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach, w piśmie z dnia 11.07.2022 r., znak: WP.4020.11.2.7.2020.RN, odniósł się do podnoszonych przez skarżącego kwestii, jednocześnie podtrzymał stanowisko zawarte we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nie zmienił rozwiązań projektowych.

Wyjaśnił, że zjazd do posesji zlokalizowanej na działkach nr ewid.: 419/3 i 419/5 przewidziany jest do przebudowy. Zjazd został zlokalizowany w miejscu istniejącego i użytkowanego zjazdu. Jego przebudowa została przewidziana z zachowaniem obowiązujących wymogów technicznych oraz parametrów. Zgodnych z obowiązującymi przepisami dla zjazdów indywidualnych szer. zjazdu wynosi 4,50m, przy jezdni drogi szerokości 7,0m. Połączenie z jezdnią drogi głównej w przekroju ulicznym zaprojektowano skosami 1,5m / 1,5m. W projekcie przewidziano również przebudowę dojścia do posesji od strony ul. Podklasztornej schodkami terenowymi, zgodnie z funkcjonującym w obecnym stanie rozwiązaniem. Istniejące zagospodarowanie działki oraz ukształtowanie terenu, obniżonego znacząco w stosunku do poziomów przyległych dróg publicznych, uniemożliwia wykonanie innego rozwiązania i wymusza zachowanie rozwiązania zbliżonego do funkcjonującego w chwili obecnej, z zachowaniem parametrów zgodnych z obowiązującymi przepisami. Poinformował, że działki, o których mowa w odwołaniu, stanowią gospodarczą całość. Na dzień złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na działce nr ewid. 419/5 nie zostało ustanowione ograniczenie użytkowania, ani służebność przejazdu i przechodu. Pozostająca przy właścicielu część działki może być wykorzystana na dotychczasowe cele. Pod planowaną inwestycję drogową przeznaczona jest cała działka o nr ewid. 419/4 oraz część działki nr ewid. 419/5, za które właścicielom zostanie wypłacone odszkodowanie. Natomiast na działce o nr ewid. 419/3 przewidziana jest przebudowa sieci uzbrojenia terenu, tj. wodociągu.

Organ odwoławczy zważył co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 176) zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg gminnych i powiatowych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej kpa, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy.

Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Prezydenta Miasta Kielce działającego przez pełnomocnika Panią Renatę Pajek Zastępcę Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach oraz zbadał postępowanie i wydaną przez Prezydenta Miasta Kielce decyzję Nr 5/2022 z dnia 20.05.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.1.2022.JK.

Analizując wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej tut. organ uznał, że wniosek zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy.

Stosownie do art. 11b ust. 1 specustawy, wnioskodawca dołączył opinię Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – uchwała Nr 3376/21 z dnia 17.02.2021 r.

Zgodnie z ww. artykułem specustawy, inwestor zwrócił się pismem z dnia 20.05.2022 r. (pismo bez znaku) do Prezydenta Miasta Kielce o wydanie opinii. W terminie 14 dni od otrzymania wniosku organ nie wydał opinii, co stosownie do przepisu art. 11b ust. 2 specustawy drogowej potraktować należy jako brak zastrzeżeń do wniosku. Na potwierdzenie powyższego inwestor dołączył do wniosku pismo potwierdzające wystąpienie do ww. organu oraz oświadczenie o niewydaniu opinii w ustawowym terminie. Wystąpienie do Prezydenta Miasta Kielce pismem, o którym mowa wyżej, spełnia wymogi art. 11b ust. 1 specustawy zarówno w zakresie uzyskania opinii od właściwego miejscowo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) jak i właściwego miejscowo zarządu powiatu, w związku z art. 91 i art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1526).

Złożony przez inwestora wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę z projektem podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazem zmian gruntowych, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Kielce i Miasta Kielce na prawach powiatu, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), opinię Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 18.03.2021 r., znak: ZRRiD.RN.5135.3.3.2021, opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu z dnia 05.02.2021 r., znak: ZS.224.4.6.2021.

Do wniosku dołączono decyzję Prezydenta Miasta Kielce z dnia 14.08.2015 r., znak: Śr-I.6220.19.2014, o środowiskowych uwarunkowaniach – zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy.

Planowana inwestycja znajduje się poza terenem uzdrowiskowym, poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, poza terenem górniczym, poza terenem linii kolejowych, dlatego nie wymagane było uzyskanie opinii: ministra właściwego do spraw zdrowia, dyrektora właściwego urzędu morskiego, właściwego organu nadzoru górniczego, właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej.

Dołączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1609).

O wszczęciu postępowania oraz możliwości wypowiedzi i zastrzeżeń do zebranych dowodów w przedmiotowej sprawie, strony postępowania zostały powiadomione, zgodnie z art. 11d ust. 5 i 6 specustawy tj. poprzez zawiadomienie z dnia 18.03.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.1.2022.JK wysłane wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem na adres wskazany w ewidencji gruntów, a także poprzez obwieszczenie z dnia 18.03.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.1.2022.JK zamieszczone w siedzibie Urzędu Miasta Kielce oraz na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Kielce (w dniach od 22.03.2022 r. do 05.04.2022 r.) oraz w prasie lokalnej - „Echo Dnia” z dnia 25.03.2022 r.

W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności. Prezydent Miasta Kielce prawidłowo poinformował strony o wszczęciu postępowania, podał podstawę prawną, poinformował o możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy.

Na etapie prowadzonego postępowania przez Prezydenta Miasta Kielce z dokumentacją zapoznali się: [REDAKTOWANE] (przez pełnomocnika), [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] (przez pełnomocnika), [REDAKTOWANE] (przez pełnomocnika), [REDAKTOWANE]. Uwagi wnieśli: [REDAKTOWANE] (przez pełnomocnika [REDAKTOWANE]) i [REDAKTOWANE] Dyrektor Geonatura Kielce. Prezydent Miasta Kielce przesłał uwagi przy pismach z dnia 12.04.2022 r. do inwestora, celem zajęcia stanowiska. Inwestor wyjaśnił, że nie ma możliwości lokalizacji pasa drogowego w innym miejscu. W uzasadnieniu decyzji Prezydent Miasta Kielce odniósł się do uwag stron.

W dniu 20.05.2022 r. została wydana decyzja 5/2022 Prezydenta Miasta Kielce, znak: UA-IV.6740.2.1.2022.JK, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Zadanie 1: Rozbudowa skrzyżowania ul. Jagiellońskiej z ul. Karczówkowską i ul. Kamińskiego w Kielcach Zadanie 2: Budowa skrzyżowania ulic: Kamińskiego, Podklasztornej i Bernardyńskiej w Kielcach wraz z rozbudową ul. Podklasztornej”. Inwestycja obejmuje m.in. rozbudowę skrzyżowania ul. Jagiellońskiej z ul. Karczówkowską, budowę i rozbudowę ul. Kamińskiego, budowę skrzyżowania ulic: Kamińskiego, Podklasztornej i Bernardyńskiej, rozbudowę ul. Podklasztornej, budowę i przebudowę konstrukcji jezdni, budowę i przebudowę zatok autobusowych, budowę miejsc postojowych, budowę chodników, budowę ścieżek rowerowych i ścieżek pieszo-rowerowych, budowę i przebudowę zjazdów, budowę konstrukcji oporowych - murów oporowych dla nasypów ziemnych, budowę sygnalizacji świetlnej, rozbudowę oświetlenia ulicznego, rozbudowę kanalizacji deszczowej, budowę kanałów technologicznych.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy Prezydent Miasta Kielce doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 23.05.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.1.2022.JK, zamieszczone w siedzibie Urzędu Miasta Kielce oraz na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Kielce (w dniach od 24.05.2022 r. do 07.06.2022 r.) oraz w prasie lokalnej - „Echo Dnia” z dnia 27.05.2022 r. Do właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją zostało wysłane zawiadomienie z dnia 23.05.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.1.2022.JK, przesłane na adres wskazany w ewidencji gruntów. W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności.

Decyzja Nr 5/2022 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 20.05.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.1.2022.JK, spełnia wymogi art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W sentencji decyzji m.in. ustalono przebieg drogi wraz z określeniem linii rozgraniczających teren i warunków lokalizacji inwestycji, określono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, zatwierdzono podział nieruchomości związany z przebiegiem drogi oraz projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, określono nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Kielce i Miasta Kielce na prawach powiatu oraz określono ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości. Zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności. Określono inne ustalenia dotyczące warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych. Ponadto w pouczeniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje.

A zatem organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, uznał że:

- prowadzone postępowanie w sprawie wydania, w trybie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji drogowej, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej prowadzone było poprawnie,
- wydana decyzja Nr 5/2022 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 20.05.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.1.2022.JK, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jest zgodna z prawem.

Odnosząc się do zarzutów wniesionych w odwołaniu przez Pana [REDAKTOWANE], działającego przez pełnomocnika, Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Pan ██████████, zgodnie z raportem właścicieli działek znajdującym się w aktach sprawy organu I instancji, jest współwłaścicielem działek o nr ewid. 419/3 i 419/4 w obrębie 0015 m. Kielce oraz właścicielem działki o nr ewid. 419/5 w obrębie 0015 m. Kielce. Działka o nr ewid. 419/4 o pow. 0,0149ha została w całości przeznaczona pod inwestycję. Natomiast działka o nr ewid. 419/5 o pow. 0,0367ha została podzielona na działki o nr ewid. 419/13 o pow. 0,0082ha, 419/14 o pow. 0,0141ha – przeznaczone pod inwestycję drogową i 419/15 o pow. 0,0144ha – pozostającą przy dotychczasowym właścicielu.

Na działkach 419/7, 419/8, 419/13 i 419/14 - zgodnie z wnioskiem inwestora - planowana jest budowa nowego śladu ul. Kamińskiego (drogi gminnej) wraz z chodnikiem z kostki betonowej szer. 2,00m, opaską z kostki granitowej, murem oporowym, budową kanalizacji deszczowej. Natomiast na działce o nr ewid. 419/3 przewidziano przebudowę sieci uzbrojenia terenu.

Pełnomocnik w odwołaniu sugeruje błędy w zatwierdzonym projekcie zagospodarowania terenu polegające na tym, że zjazd do działek: nr ewid. 419/5 (po podziale: 419/13) i 419/3 został zaprojektowany niezgodnie z § 77 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Zdaniem odwołującego nie odpowiada on wymaganiom technicznym wynikającym z usytuowania i przeznaczenia zjazdu oraz nie jest dostosowany do wymagań bezpieczeństwa ruchu na drodze. Ponadto twierdzi, że brak zaprojektowanego zjazdu do działki nr ewid. 419/6 spowoduje uciążliwość w użytkowaniu działki nr ewid. 419/5, ponieważ przez tą działkę może w przyszłości przebiegać droga konieczna, która spowoduje ograniczenie w jej użytkowaniu. Stwierdza, że zjazdy do działek spełniałyby warunki ww. rozporządzenia tylko i wyłącznie wtedy, gdyby były zaprojektowane jako zjazdy z ul. Kamińskiego. Zarzuca organowi I instancji niezastosowanie art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawo budowlanego, ponieważ nie sprawdzono zgodności projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

W ocenie tut. organu, Prezydent Miasta Kielce jako organ I instancji, rzetelnie i należycie dokonał sprawdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlany. Dołączony do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany został sporządzony zgodnie z przepisami. Zatwierdzony projekt budowlany jest kompletny, został sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane oraz jest zgodny z wymogami ochrony środowiska, co stwierdzono po sprawdzeniu m. in.: zgodności projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, tj. rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.), kompletności projektu budowlanego i posiadania wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane. Został wykonany i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane oraz wymagane zaświadczenia wydane przez izbę samorządu zawodowego o przynależności do tej izby, aktualne na dzień opracowania projektu.

Przebudowywany zjazd do działek o nr ewid. 419/5 (po podziale: 419/13) i 419/3 spełnia wymagania rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Przedmiotowy zjazd jako zjazd indywidualny posiada prawidłową szerokość tj. 4,50m, został zlokalizowany w miejscu istniejącego i funkcjonującego zjazdu.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że zgodnie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1376 ze zm.) budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. W myśl natomiast art. 29 ust. 2 ww. ustawy, w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Z informacji uzyskanej od pełnomocnika inwestora oraz z map do celów projektowych wynika, że w związku z realizacją inwestycji drogowej objętej zaskarżoną decyzją przebudowie podlega istniejący zjazd na działki o nr ewid. 419/5 i 419/3, natomiast działka o nr ewid. 419/6 nie jest własnością odwołującego i nie ma urzędowego zjazdu z drogi publicznej. Tym samym inwestor spełnił wymagania wynikające z ustawy o drogach publicznych oraz art. 11f ust 1 pkt 8 lit. h specustawy.

Inwestor decyduje o przebiegu drogi i projektowaniu jej elementów, uwzględniając zarówno interes społeczny, jak i słuszny interes właścicieli. Brak projektu zgodnego z wolą odwołującego, nie oznacza, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Przy wydawaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organ administracji pozbawiony jest możliwości ingerencji we wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, jeżeli ten spełnia założenia art. 11b i 11d specustawy. Prezydent Miasta Kielce, jako organu architektoniczno-budowlanego, wydającego zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, obowiązuje sprawdzenie załączonej do wniosku dokumentacji, która wymieniona została w art. 11d ust. 1 specustawy. Jeżeli wniosek jest kompletny i zgodny z przepisami prawa organ nie ma możliwości odmówienia wydania decyzji.

Tut. organ informuje, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta (Prezydent Miasta Kielce) jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe.

Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy sprawdzenie kompletności projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane. Prezydent Miasta Kielce nie stwierdził naruszenia ww. przepisów. W ocenie tut. organu przyjęte rozwiązania są zgodne z przepisami prawa.

Wskazać należy, że zarówno Prezydent Miasta Kielce orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Świętokrzyski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądownoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25.04.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30.01.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13.03.2018 r., sygn. akt II OSK 3337/17, z dnia 13.09.2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku. Organy te mają obowiązek dokonać jedynie oceny, czy wnioskowane ustalenie lokalizacji drogi nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Organ administracji jedynie ocenia wniosek inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Zgodnie z art 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być

potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w ww. projekcie. To projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkownika. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b i art. 11d specustawy drogowej właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy drogowej.

Za nieruchomości (jej część) przejętą pod realizację inwestycji drogowej przysługuje odszkodowanie. Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania (art. 18 ust. 1 specustawy) w odrębnym postępowaniu przez organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 12 ust. 4a specustawy).

Reasumując, należy stwierdzić, że podnoszone w odwołaniu zarzuty są bezzasadne, tj. nie wskazują na naruszenie obowiązujących przepisów prawa związanych z wydaniem przez Prezydenta Miasta Kielce decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zaskarżonej decyzji, przedstawiono motywy podjętego rozstrzygnięcia a argumentacja przedstawiona w odwołaniu, nie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzekam jak na wstępie.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 329), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego
Tomasz Stachowicz

Zastępca Dyrektora Wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

/Dokument podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Kielce (ePUAP)
2. Pani Renata Pajek Zastępca Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach – pełnomocnik Prezydent Miasta Kielce (ePUAP)
3. Radca prawny Pan ██████████ – pełnomocnik Pana ██████████
4. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Urzędu Miasta Kielce oraz w prasie lokalnej, tj. w „Echu Dnia”, a także poprzez zawiadomienie.

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach (ePUAP)
2. Urząd Miasta Kielce – Wydział Geodezji (ePUAP)

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

- 1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;
- 2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;
- 3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:
 - ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
 - ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,
- 4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;
- 5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,
- 6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,
- 7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);
- 8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzecзовym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;
- 9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;
- 10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;
- 11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu o przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.