



SPRAWOZDANIE

**z kontroli przeprowadzonej
przez Głównego Geodetę Kraju
w trybie uproszczonym,
w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim
oraz
w Starostwie Powiatowym w Pińczowie**

Spis treści:

- I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli.***
- II. Podstawowe dane o jednostkach kontrolowanych.***
- III. Nadzór Świętokrzyskiego WINGiK nad zadaniami realizowanymi przez Starostę Pińczowskiego.***
- IV. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie prawidłowości przeprowadzania procedury weryfikacji przez Starostę Pińczowskiego.***
 - 1. Terminowość weryfikacji wyników prac***
 - 2. Rzetelność i staranność dokumentowania procedury weryfikacji***
 - 3. Zasadność i zgodność z przepisami prawa wskazywanych uchybień i nieprawidłowości***
 - 4. Stan kadrowy i organizacja pracy w zakresie weryfikacji wyników prac geodezyjnych***
- V. Wnioski i ocena działalności.***
- VI. Pouczenie.***

I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli.

Kontrola prawidłowości wykonywania przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nadzoru nad działaniami Starosty Pińczowskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmująca swym zakresem również działalność Starosty Pińczowskiego w zakresie weryfikacji wyników prac geodezyjnych pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii. Kontrolowane zadania wynikają z przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, ze zm.), zwanej dalej ustawą PgiK. Kontrola została przeprowadzona w trybie uproszczonym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej ustawą o kontroli. Organem zarządzającym przeprowadzenie kontroli jest Główny Geodeta Kraju (określany dalej GGK).

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów, zwany dalej zespołem kontrolerów GGK, w składzie:

Anna Adamek, Naczelnik w Departamencie Nadzoru, Kontroli Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w Głównym Urzędzie Geodezji Kartografii, imienne upoważnienie GGK nr 7 z dnia 21 czerwca 2022 r. – kierownik zespołu kontrolującego GGK;

[2_Upoważnienie 7_AA.pdf]

Wiesław Szymański, Główny Specjalista w Departamencie Nadzoru, Kontroli Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w Głównym Urzędzie Geodezji Kartografii, imienne upoważnienie GGK nr 8 z dnia 21 czerwca 2022 r. – członek zespołu kontrolującego GGK;

[3_Upoważnienie 8_WS.pdf]

Krzysztof Pątkowski, Starszy Specjalista w Departamencie Nadzoru, Kontroli Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w Głównym Urzędzie Geodezji Kartografii, imienne upoważnienie GGK nr 9 z dnia 21 czerwca 2022 r. – członek zespołu kontrolującego GGK;

[4_Upoważnienie 9_KP.pdf]

Agata Cieślińska, Główny Specjalista w Departamencie Nadzoru, Kontroli Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w Głównym Urzędzie Geodezji Kartografii, imienne upoważnienie GGK nr 10 z dnia 22 sierpnia 2022 r. – członek zespołu kontrolującego GGK.

Kontrolerzy złożyli w dniu 22 czerwca i 19 września 2022 r. oświadczenia, z których wynika, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie z udziału w kontroli w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim, zwanym dalej ŚUW oraz w Starostwie Powiatowym w Pińczowie.

[5_oświadczenie o wyłączeniu z kontroli_AA.pdf, 6_oświadczenie o wyłączeniu z kontroli_WS.pdf, 7_oświadczenie o wyłączeniu z kontroli_KP.pdf, 37_oświadczenie o wyłączeniu z kontroli_AC.pdf]

W dniu 24 czerwca 2022 r. o godzinie 10:00 w formie wideokonferencji nastąpiło otwarcie kontroli sprawdzającej w trybie uproszczonym działalności Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (ŚWINGiK) realizowanej w trybie zdalnym przez upoważnione osoby z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (GUGiK) – Kierownika Zespołu Kontrolerów Panią Annę Adamek, Pana Wiesława Szymańskiego oraz Pana Krzysztofa Pątkowskiego. Upoważnienia i zawiadomienie o kontroli do ŚWINGiK przesłano 21 czerwca 2022 r.

W wideokonferencji, ze strony kontrolującego (GUGiK) uczestniczyli: Pani Anna Adamek – Kierownik Zespołu Kontrolerów, Pan Wiesław Szymański oraz Pan Krzysztof Pątkowski, a ze strony kontrolowanego: Pan Andrzej Reczyński – ŚWINGiK.

Podczas wideokonferencji, Pani Anna Adamek omówiła ogólne zasady i formy kontaktowania się kontrolerów i przedstawicieli ŚWINGiK oraz sposoby przesyłania dokumentów i informacji.

[8_notatka służbowa z otwarcia kontroli.pdf]

Kontrolą objęto działalność ŚWINGiK oraz Starosty Pińczowskiego, wykonywaną w okresie od 3 stycznia 2022 r. do dnia otrzymania zawiadomienia o kontroli (21 czerwca 2022 r.), zwanym dalej okresem kontroli.

[1_zawiadomienie o kontroli.pdf]

Szczegółowy zakres kontroli:

Tematem kontroli jest weryfikacja wyników prac geodezyjnych pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii.

II. Podstawowe dane o jednostkach kontrolowanych.

Jednostką kontrolowaną jest ŚUW z siedzibą w Kielcach , Aleja IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce oraz Starostwo Powiatowe w Pińczowie, ul. Złota 7 28-400 Pińczów.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był:

- Pan Zbigniew Koniusz – pełniący funkcję Wojewody Świętokrzyskiego od dnia 12 listopada 2019 r.
- Pan Zbigniew Kierkowski – Starosta Powiatu Pińczowskiego.

W okresie objętym kontrolą:

- ŚWINGiK był Pan Andrzej Reczyński;
- Geodetą powiatowym w powiecie pińczowskim był Pan Jarosław Sadura

W czasie kontroli wyjaśnień udzielał:

- Andrzej Reczyński – ŚWINGiK,
- Jarosław Sadura – Geodeta Powiatowy.

III. Nadzór Świętokrzyskiego WINGiK nad zadaniami realizowanymi przez Starostę Pińczowskiego.

Pismem z dnia 24 czerwca 2022 r. znak: NG-NiK.921.3.2022.KP Główny Geodeta Kraju zwrócił się do ŚWINGiK o przygotowanie i przesłanie do GUGiK informacji w zakresie:

- 1) zestawienie skarg obywateli dotyczących weryfikacji wyników prac geodezyjnych przez Starostę Pińczowskiego (przedmiot skargi, sposób załatwienia);
- 2) informacja o liczbie wszystkich zarejestrowanych skarg;
- 3) zestawienie postępowań wyjaśniających dotyczących prawidłowości weryfikacji wyników prac geodezyjnych przez Starostę Pińczowskiego (przedmiot postępowania, sposób załatwienia);
- 4) zestawienie postępowań administracyjnych dotyczących odwołania od decyzji o odmowie przyjęcia wyników prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Pińczowskiego (wraz z informacją o rozstrzygnięciu);
- 5) informacji, czy Świętokrzyski WINGiK podejmował działania nadzorcze w zakresie weryfikacji wyników prac geodezyjnych przez Starostę Pińczowskiego, jeśli tak to jakie (wystąpienia, zapytania, interwencje, kontrole);
- 6) czy w związku z negatywną oceną skontrolowanej działalności Starosty Pińczowskiego w zakresie prawidłowości weryfikacji i przyjęcia wyników prac

geodezyjnych (Sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju w trybie uproszczonym, w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim oraz w Starostwie Powiatowym w Pińczowie z dnia 22 grudnia 2021 r.) Świętokrzyski WINGiK podejmował działania nadzorcze i jakie to były działania, oraz jakie są planowane,

7) czy Świętokrzyski WINGiK dokonał sprawdzenia realizacji wykonywania zaleceń pokontrolnych zawartych w ww. sprawozdaniu z kontroli dotyczących nieprawidłowości:

a) niedotrzymywanie ustawowych terminów weryfikacji wyników prac geodezyjnych,

b) nierzetelne i niestaranne dokumentowanie procedury weryfikacji (m.in. braki protokołów weryfikacji, braki odnotowania w systemie przeprowadzenia weryfikacji, błędne daty lub braki daty, niespójności dokumentacji z przeprowadzonymi czynnościami dotyczącymi weryfikacji, itp.),

c) wykazywanie w protokole weryfikacji nieprawidłowości ze wskazaniem niewłaściwej podstawy prawnej lub jej brakiem,

d) wykazywanie w protokole weryfikacji nieprecyzyjnej podstawy prawnej.

[9_pismo_do_WINGIK 20220624.pdf]

Z przekazanych przez ŚWINGiK w piśmie z dnia 5 lipca 2022 r. znak: WIG.I.7220.5.2022 wyjaśnień wynika m.in., że ŚWINGiK w okresie objętym kontrolą podejmował działania nadzorcze w stosunku do Starosty Pińczowskiego. W szczególności ŚWINGiK występował do Starosty Pińczowskiego pismami z dnia 21 stycznia 2022 r., 14 lutego 2022 r. i 23 czerwca 2022 r. o przesłanie wykazów prac geodezyjnych złożonych przez wykonawców prac do weryfikacji za okresy: 2 listopada – 31 grudnia 2021 r., 3 stycznia – 31 stycznia 2022 r. 1 marca – 31 marca 2022 r. Na podstawie analizy przekazanych wykazów ŚWINGiK stwierdził, że terminowość weryfikacji w powiecie pińczowskim systematycznie ulega poprawie.

Co potwierdza również analiza przeprowadzona przez kontrolerów GGK dokumentów pozyskanych od Starosty Pińczowskiego. Przekazane przez ŚWINGiK ww. wykazy prac geodezyjnych są spójne w zakresie dat dotyczących:

- zgłoszeń prac geodezyjnych,
- zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac,
- protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych,

z danymi, które podlegały analizie w toku kontroli w zakresie przyjętej przez kontrolerów GGK próby operatów technicznych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Z wyjaśnień przesłanych przez ŚWINGiK w piśmie z dnia 5 lipca 2022 r. wynika ponadto, że ŚWINGiK monitorował również stan zatrudnienia występując do starostów wszystkich powiatów w województwie o informacje dotyczące liczby pracowników realizujących zadania wynikające z ustawy Pgik, w tym liczbę pracowników posiadających uprawnienia w dziedzinie geodezji i kartografii, liczbę osób weryfikujących dokumenty i liczbę operatów w miesiącu przypadających na jednego weryfikatora.

Na podstawie zebranych informacji ŚWINGiK stwierdził, że w Starostwie Powiatowym w Pińczowie jest jedna osoba dokonująca weryfikacji – Geodeta Powiatowy Jarosław Sadura. Podczas jego nieobecności czynności te wykonuje również jedna osoba.

W wyjaśnieniach przekazanych w toku kontroli ŚWINGiK stwierdził ponadto, że *„Geodeta Powiatowy jest w stałym kontakcie telefonicznym z Świętokrzyskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w szczególności w sytuacji gdy ma wątpliwości dotyczące zajęcia stanowiska w sprawie stwierdzenia (lub nie stwierdzenia) nieprawidłowości w weryfikowanym opracowaniu. Takie konsultacje, przeprowadzane „na bieżąco” skracają czas weryfikacji a zatem, zdaniem tutejszego organu mają pozytywny wpływ na poprawę terminowości weryfikacji”.*

[10a_Odpowiedź do GGK.pdf]

Działanie takie należy ocenić jako nieprawidłowe i niedopuszczalne.

Podkreślenia wymaga, że dwuinstancyjność postępowania administracyjnego wszczynanego, zgodnie z art. 12b ust. 8 ustawy Pgik, w momencie nieuwzględnienia stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych, ma zapewnić stronom tego postępowania egzekwowanie konstytucyjnego prawa (art. 78 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej) do zaskarżania orzeczeń i decyzji. A co za tym idzie również obiektywną ocenę przez organ drugiej instancji zaskarżonej decyzji. Zatem udział ŚWINGiK w procedurze weryfikacji należy uznać za naruszenie zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wynikającej z art. 15 Kpa.

Odnosząc się do kwestii sprawdzenia realizacji wykonywania zaleceń pokontrolnych przez Starostę Pińczowskiego ŚWINGiK, **wskazał, że w kontrolowanych przez ŚWINGiK wybranych losowo protokołach weryfikacji Organ wojewódzki nie stwierdził niewłaściwej podstawy prawnej lub nieprecyzyjnej podstawy prawnej, co stoi w sprzeczności z ustaleniami poczynionymi w toku kontroli, co z kolei wykazano w pkt IV.3 niniejszego Sprawozdania.**

ŚWINGiK wskazał ponadto, że lutym 2022 r. przeprowadził rozmowę ze Starostą Pińczowskim, w obecności doradcy Wojewody Świętokrzyskiego na temat sytuacji

w Starostwie Powiatowym w Pińczowie, w szczególności na temat wyników przeprowadzonej przez GUGiK kontroli doraźnej i wypracowanie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono nadzór sprawowany przez ŚWINGiK nad Starostą Pińczowskim.

IV. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie prawidłowości przeprowadzania procedury weryfikacji przez Starostę Pińczowskiego.

W Sprawozdaniu z kontroli prawidłowości wykonywania przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nadzoru nad działaniami Starosty Pińczowskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmującej swym zakresem również działalność Starosty Pińczowskiego przeprowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju w 2021 r. wykazane zostały następujące nieprawidłowości:

1. *niedotrzymywanie ustawowych terminów weryfikacji wyników prac geodezyjnych,*
2. *nierzetelne i niestaranne dokumentowanie procedury weryfikacji (m.in. braki protokołów weryfikacji, braki odnotowania w systemie przeprowadzenia weryfikacji, błędne daty lub braki daty, niespójności dokumentacji z przeprowadzonymi czynnościami dotyczącymi weryfikacji, itp.),*
3. *wykazywanie w protokole weryfikacji nieprawidłowości ze wskazaniem niewłaściwej podstawy prawnej lub jej brakiem,*
4. *wykazywanie w protokole weryfikacji nieprecyzyjnej podstawy prawnej.*

Jako przyczynę ww. wymienionych nieprawidłowości wskazano prawdopodobnie niewłaściwą organizację pracy Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, polegającą na niedostatecznym obsadzeniu zadań związanych z procedurą weryfikacji lub niedostatecznie wykwalifikowana kadra wykonująca te czynności.

W związku z powyższym zalecono Staroście Pińczowskiemu *zdiagnozowanie przyczyny i podjęcie działań naprawczych (np. przeprowadzenie naborów, przesunięcia organizacyjne, itp.) mających na celu usunięcie wskazanych w Sprawozdaniu naruszeń oraz poinformowanie ŚWINGiK i GGK w terminie 2 miesięcy od daty otrzymania niniejszego Sprawozdania o dokonanych ustaleniach i zakresie podjętych i/lub planowanych działań naprawczych.*

W piśmie z dnia 10 lutego 2022 r. znak: GN.VIII.1710.1.3.2021 Starosta Pińczowski poinformował Głównego Geodetę Kraju, że podjął następujące działania:

- w kwestii oprogramowania służącego do obsługi Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego już w trakcie kontroli do firmy Geobid sp. z o.o. zgłoszono nieprawidłowości związane z błędnymi datami lub ich brakiem, kwestię wymuszania na operatorze zaznaczenia statusu operatu technicznego i inne związane z działaniem w/w oprogramowania; w odpowiedzi uzyskaliśmy informację, że kolejne aktualizacje programu Ośrodek zlikwidują opisywane błędy.

- w kwestii terminowości weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego już w III kwartale 2021 roku widoczna była istotna poprawa w tym zakresie stwierdzona przez kontrolę Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii – 6% przeterminowanych weryfikacji operatów technicznych; obecnie odsetek ten przy liczbie średnio 131 (wcześniej 79) operatów technicznych podlegających weryfikacji w skali miesiąca nie przekracza 5% (6 operatów technicznych przeterminowanych w skali miesiąca); pracownicy służby geodezyjnej i kartograficznej zostali zmotywowani do pracy podwyżkami pensji począwszy od 1.01.2022 r. co daje i powinno dać w kolejnych kwartałach wymierne efekty.

Na dzień dzisiejszy brak jest możliwości zatrudnienia pracownika z odpowiednią wiedzą i doświadczeniem do wykonywania zadań związanych z weryfikacją operatów technicznych ze względu na brak zainteresowania geodetów uprawnionych oraz ograniczonymi możliwościami finansowymi Powiatu Pińczowskiego.

W celu sprawdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych, a tym samym usunięcia nieprawidłowości wykazanych w *Sprawozdaniu* zespół kontrolerów zwrócił się do Starosty Pińczowskiego pismem z dnia 19 lipca 2022 r., znak: NG-NiK.921.3.2022.KP z prośbą o przekazanie:

1) wykazu elektronicznych operatów technicznych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zgodnie z § 42 ust. 3 standardów technicznych), których pierwsze zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wpłynęło po 31 grudnia 2021 r. sporządzonego zgodnie ze wzorem załączonym do niniejszego pisma,

2) pełnej korespondencji z firmą GEOBID sp. z o.o. w kwestii oprogramowania służącego do obsługi Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego dotyczącej:

a) nieprawidłowości związanych z błędnymi datami lub ich brakiem,

b) wymuszania na operatorze zaznaczenia statusu operatu technicznego,

c) innych nieprawidłowości związanych z działaniem oprogramowania.

(pismo Starosty Pińczowskiego z dnia 10 lutego br., znak GN.VIII.1710.1.3.2021)

3) informacji, czy wymienione w pkt 2 nieprawidłowości zostały usunięte,

4) informacji wraz z dokumentacją dotyczącą przeprowadzenia naborów poprawiających organizację pracy Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami.

[18_pismo_do_starosty_20220719.pdf]

1. Terminowość weryfikacji wyników prac

Odnosząc się do wskazanej w *Sprawozdaniu z kontroli z 2021 r. nieprawidłowości niedotrzymywania ustawowych terminów weryfikacji wyników prac geodezyjnych* oraz informacji o podjętych przez Starostę Pińczowskiego działaniach mających na celu usunięcie tej nieprawidłowości należy stwierdzić, że istotnie przestrzeganie ustawowych terminów wskazanych w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik uległo znaczącej poprawie.

W związku z pismem kontrolerów z dnia 19 lipca 2022 r., znak: NG-NiK.921.3.2022.KP [18_pismo_do_starosty_20220719.pdf], Starosta Pińczowski pismem z dnia 1 sierpnia 2022 r., znak GN.VIII.1710.1.3.2022 [22b_GN.VIII.1710.1.3.2022.pdf], przekazał wykaz elektronicznych operatów technicznych [22c_Wykaz operatów do kontroli GUGIK 2022 – SQL GEOBID.xlsx]. Przedmiotowy wykaz zawiera 581 identyfikatorów zgłoszeń, natomiast 472 pozycje spełniają kryteria opisane w piśmie z dnia 19 lipca 2022 r., znak: NG-NiK.921.3.2022.KP [18_pismo_do_starosty_20220719.pdf], pozostałe 109 pozycji nie spełnia wymaganych kryteriów – są to operaty techniczne, które nie zostały przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Spośród przedmiotowych 472 pozycji wybrano próbkę 50 operatów technicznych do kontroli. Przy wyborze próbki kierowano się asortymentem zgłaszanej pracy geodezyjnej oraz liczbą protokołów weryfikacji.

Tabela 1. Wyniki ilościowego rozkładu operatów technicznych według asortymentu zgłaszanej pracy

Lp.	Asortyment zgłaszanej pracy	Ilość operatów technicznych
1	Aktualizacja bazy danych GESUT	1
2	Aktualizacja bazy danych EGİB	1
3	Geodezyjna inwentaryzacja obiektów budowlanych	13
4	Tyczenie obiektów budowlanych, geodezyjna inwentaryzacja obiektów budowlanych	1

5	Mapa do celów projektowych	10
6	Mapa do celów projektowych, wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	4
7	Mapa z projektem podziału nieruchomości	7
8	Mapa z projektem podziału nieruchomości, wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	1
9	Rozgraniczenie nieruchomości	2
10	Inna mapa do celów prawnych	2
11	Inna mapa do celów prawnych, wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	1
12	Wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	4
13	Wykonanie innych niż wymienione w lit. b, c oraz f–k czynności lub dokumentacji geodezyjnej w postaci map, rejestrów lub wykazów, których wykonanie może skutkować zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub 12, z wyjątkiem prac wykonywanych na zamówienie organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej	3

Tabela 2. Wyniki ilościowego rozkładu operatów technicznych według liczby iteracji weryfikacji

Liczba protokołów weryfikacji	Liczba operatów technicznych
1	12
2	16
3	12
4	6
5	2

2 operaty techniczne nie zostały ujęte w powyższej tabeli, z uwagi na to, iż dotyczyły prac wykonanych na zlecenie Starosty Pińczowskiego (identyfikator zgłoszenia: GN.VIII.6642.1.235.2022, GN.VIII.6642.1.426.2022).

Zespół kontrolerów poddał analizie próbę 50 operatów technicznych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wraz z dokumentami, w szczególności przedmiotem kontroli były:

- zrzuty ekranu z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych,
- zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac,
- protokoły weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych,
- operaty przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Na podstawie badanych dokumentów stwierdzono, iż **warunki dotyczące terminów weryfikacji** (art. 12b ust. 1a Prawo geodezyjne i kartograficzne) **nie zostały spełnione dla 5 operatów technicznych, co stanowi 10% badanej próby** (2 operaty techniczne nie zostały ujęte w poniższej tabeli, z uwagi na to, iż dotyczyły prac wykonanych na zlecenie Starosty Pińczowskiego (identyfikator zgłoszenia: GN.VIII.6642.1.235.2022, GN.VIII.6642.1.426.2022)).

Tabela 3. Opóźnienia w odniesieniu do terminów wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne

Lp.	Identyfikator zgłoszenia	Powierzchnia [ha]	Opóźnienie [dni robocze]	% opóźnienia w odniesieniu do terminu wynikającego z ustawy Pgik
1	GN.VIII.6642.1.856.2021	2,6104	1 dzień	10%
2	GN.VIII.6642.1.179.2022	1,9627	1 dzień	10%
3	GN.VIII.6642.1.395.2022	0,6731	1 dzień	14%
4	GN.VIII.6642.1.56.2022	0,8803	3 dni	43%
5	GN.VIII.6642.1.66.2022	0,9902	7 dni	100%

Mając na uwadze powyższe, **pozytywnie oceniono terminowość weryfikacji wyników prac geodezyjnych wykonywanej przez Starostę Pińczowskiego.**

2. Rzetelność i staranność dokumentowania procedury weryfikacji

Zespół kontrolerów poddał analizie próbę 50 operatów technicznych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wraz z dokumentami, w szczególności przedmiotem kontroli były:

- zrzuty ekranu z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych,
- zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac,

-
- protokoły weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych,
 - operaty przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W wyniku analizy ww. dokumentacji **nie stwierdzono**:

- operatów technicznych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dla których nie został sporządzony pozytywny protokół weryfikacji;
- operatów technicznych, dla których sporządzony został pozytywny protokół weryfikacji, a które nie zostały przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
- operatów technicznych z pozytywnym protokołem weryfikacji, dla których system nie zarejestrował żadnej weryfikacji;
- operatów technicznych, dla których data zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac jest późniejsza od daty protokołu weryfikacji;
- operatów technicznych, dla których data protokołu pozytywnej weryfikacji jest późniejsza od daty przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Kontrola natomiast **wykazwała**:

- 5 operatów technicznych, dla których liczba zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac jest różna od liczby przeprowadzonych weryfikacji;
- niepodpisane protokoły weryfikacji;
- błędne nazwy protokołów weryfikacji – błędy w numeracji iteracji weryfikacji.

Pomimo powyższych uchybień należy zauważyć istotną poprawę rzetelności i staranności dokumentowania procedury weryfikacji.

Mając na uwadze powyższe, pozytywnie z uchybieniami oceniono rzetelność i staranność dokumentowania procedury weryfikacji.

3. Zasadność i zgodność z przepisami prawa wskazywanych uchybień i nieprawidłowości

Kontrolę w zakresie zasadności i zgodności z przepisami prawa wskazywanych w protokołach uchybień i nieprawidłowości, wykonano na podstawie analizy treści protokołów weryfikacji. Ponadto analizie poddano również operaty przyjęte do zasobu pod względem sporządzenia ich zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii.

Założenia kontroli jakościowej protokołów weryfikacji:

1. Kontrolę przeprowadzono na próbie obejmującej 50 losowo wybranych zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych.
2. Łącznie ocenie poddano protokoły weryfikacji sporządzone dla 48 operatów przyjętych do zasobu dotyczące badanej próby (2 operaty techniczne nie zostały ujęte do oceny, z uwagi na to, iż dotyczyły prac wykonanych na zlecenie Starosty Pińczowskiego (identyfikator zgłoszenia: GN.VIII.6642.1.235.2022, GN.VIII.6642.1.426.2022)).

[42_kontrolowane operaty techniczne.7z]

3. Analizie poddano wykazywane w protokołach weryfikacji nieprawidłowości pod względem:
 - 1) nieprecyzyjnego sformułowania nieprawidłowości,
 - 2) niezasadnego wskazania nieprawidłowości,
 - 3) niezasadnego wskazania nieprawidłowości w części,
 - 4) wskazywania nieprawidłowości w kolejnych protokołach weryfikacji, które powinny być wskazane na wcześniejszym etapie weryfikacji,
 - 5) wskazywania podstawy prawnej w sposób nieprecyzyjny,
 - 6) wskazywania niewłaściwej podstawy prawnej.

Wyniki przeprowadzonej analizy:

W poddanych analizie protokołach weryfikacji dotyczących 48 operatów przyjętych do pzgik, stwierdzono w przypadku 18 operatów **wskazywanie nieprawidłowości w sposób nieprecyzyjny** oraz **wskazywanie nieprawidłowości niezasadnych** w przypadku 15 operatów, co stanowi odpowiednio **38%** i **31%** badanej próby.

Ponadto zaobserwowano również wskazywanie **nieprawidłowości niezasadnych w części** dla 3 operatów oraz **wskazywanie nieprawidłowości w kolejnych protokołach**, które powinny być wskazane na wcześniejszym etapie weryfikacji dla 5 operatów, co stanowi odpowiednio **6%** i **10%** badanej próby.

Największą liczbę nieprawidłowości stwierdzono w zakresie **wskazywania w protokołach weryfikacji podstawy prawnej w sposób nieprecyzyjny**. Taka sytuacja dotyczyła 26 operatów z badanych 48 operatów, co stanowi **54%** badanej próby.

Dodatkowo w analizowanych protokołach stwierdzono, że wskazywane są również **niewłaściwe podstawy prawne**. Taka sytuacja dotyczyła z kolei 16 operatów, dla których sporządzono negatywne protokoły weryfikacji, co stanowi **33%** badanej próby. Dla przykładu za niezasadne nieprawidłowości należy uznać wskazywane w protokołach weryfikacji uwagi w zakresie uzupełniania mapy porównania z terenem o skalę, podział administracyjny, sekcję mapy a w odniesieniu do szkiców polowych

uzupełniania miar czołowych czy też innych informacji nie wynikających wprost z obowiązujących przepisów prawa.

Za nieprecyzyjne wskazane nieprawidłowości należy uznać formułowanie zaleceń dotyczących treści protokołów z wyznaczenia punktów granicznych oraz protokołu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych podpisanych przez strony.

W wyniku powyższego wykonawca poprawia podpisany protokół, co jest niedopuszczalne. Ponadto sformułowane nieprawidłowości w protokołach weryfikacji nie określają wprost czego dotyczy uchybienie, wskazywane nieprawidłowości są często niezrozumiałe ponieważ nie stanowią zdefiniowanych pojęć występujących w przepisach z zakresu geodezji, stanowią natomiast swego rodzaju skrót myślowe lub sformułowania zbyt ogólne.

Wyjaśnić należy, że jako nieprecyzyjne wskazanie podstawy prawnej należy rozumieć przywołanie paragrafu rozporządzenia a nie konkretnego ustępu czy punktu. Tylko precyzyjne wskazanie podstawy prawnej może bowiem stanowić uzasadnienie dla sformułowanej nieprawidłowości w protokole weryfikacji. Organ powinien wskazać konkretny przepis prawa, z którego wynika uchybienie geodety oraz wskazać precyzyjnie co stanowi przyczynę negatywnej oceny przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wymieniając przepisy prawa, które zostały w tym zakresie naruszone.

Należy zwrócić uwagę również na niewłaściwe wskazywanie art. 43 ust. 2 ustawy PgiK jako naruszenie przepisów prawa w analizowanych protokołach weryfikacji. Powyższy przepis zobowiązuje geodetę uprawnionego do wykonywania zadań z należytą starannością, a w przypadku naruszenia tego przepisu w związku z art. 46 ustawy PgiK, ponosi on odpowiedzialność dyscyplinarną. Przepis ten nie powinien być natomiast wykazywany w protokołach weryfikacji.

Tabela 4.

Lp.	Zakres analizy	Liczba wystąpień w całej badanej próbie	% badanej próby
1	Liczba operatów dla których w protokołach weryfikacji zawarto nieprecyzyjne sformułowanie nieprawidłowości	18	38%
2	Liczba operatów dla których w protokołach weryfikacji wskazano nieprawidłowości niezasadne	15	31%
3	Liczba operatów dla których w protokołach weryfikacji wskazano nieprawidłowości niezasadne w części	3	6%

4	Liczba operatów dla których wskazano nieprawidłowości w kolejnych protokołach, które powinny być wskazane na wcześniejszym etapie weryfikacji	5	10%
5	Liczba operatów dla których w protokołach weryfikacji wskazano podstawy prawne w sposób nieprecyzyjny	26	54%
6	Liczba operatów dla których w protokołach weryfikacji wskazano niewłaściwą podstawę prawną	16	33%

Założenia kontroli jakościowej operatów przyjętych do zasobu:

1. Łącznie ocenie poddano 48 operatów przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dotyczące badanej próby.
2. Analizie poddano operaty, które otrzymały pozytywny wynik weryfikacji oraz zostały przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, pod względem sporządzenia ich zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii.

Tabela 5.

Lp.	Zakres analizy	Liczba wystąpień w całej badanej próbie	% badanej próby
1	Liczba operatów przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zawierających nieprawidłowości stanowiące naruszenie przepisów prawa z zakresu geodezji i kartografii	19	40%
2	Liczba operatów przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego sporządzonych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii	29	60%

Wyniki przeprowadzonej analizy:

W poddanych analizie operatach w liczbie 48, przyjętych do pzgik po otrzymaniu pozytywnego wyniku weryfikacji stwierdzono dla 19 przypadków (operatów) występowanie nieprawidłowości stanowiących naruszenie przepisów prawa z zakresu geodezji i kartografii, co stanowi 40% badanej próby.

W części nieprawidłowości te dotyczą nieprawidłowego określenia w sprawozdaniu technicznym dat wykonywania prac geodezyjnych lub niewłaściwego wykazania celu

prac geodezyjnych. Ponadto nieprawidłowości te dotyczyły niewłaściwego wykazywania rzędnych pomierzonych szczegółów terenowych i polegały na wykazywaniu wartości $H = 0,00$, w przypadku gdy nie wykonywano pomiaru wysokościowego. Nieprawidłowości w przyjętych do pzgik operatach polegały również na braku spójności wykazanych w spisie dokumentów z ich faktycznym przekazaniem w operacie, konkretnie sytuacja taka dotyczyła braku wykazu zmian danych ewidencyjnych w operacie o Id zgłoszenia GN.VIII.6642.1.35.2022.

Przeprowadzona analiza treści operatów przyjętych do pzgik wykazała również bardziej istotne braki w dokumentacji, np. w zakresie stosownych szkiców przedstawiających aktualne usytuowanie użytków gruntowych oraz wykazów współrzędnych punktów określających zasięg użytków gruntowych, które to dokumenty są niezbędne do aktualizacji ewidencji gruntów i budynków. Taka sytuacja miała miejsce w operacie o Id zgłoszenia: GN.VIII.6642.1.895.2021. Powyższe stanowi naruszenie § 36 pkt 9 Standardów.

Poważną wadę stwierdzono w operacie o Id zgłoszenia: GN.VIII.6642.1.224.2020, w którym oznaczono rodzaj budynków na szkicach oraz na mapie wywiadu jako „budynek niemieszkalny”, natomiast w wykazach zmian danych ewidencyjnych budynku określono rodzaj jako „oświaty nauki kultury oraz sportu”.

Kolejną istotną nieprawidłowością stwierdzoną w operacie o Id zgłoszenia GN.VIII.6642.1.363.2022 jest brak wykazu synchronizacyjnego w zakresie powierzchni działki ujawnionej w księdze wieczystej i ujawnionej w ewidencji gruntów i budynków. Powierzchnie te są różne.

Za obarczony istotną wadą należy także uznać operat o Id zgłoszenia GN.VIII.6642.1.191.2022, w którym przy ustalaniu przebiegu granic ewidencyjnych, zastosowano nieuregulowany prawnie tryb, w wyniku czego powstała dokumentacja dotycząca przebiegu granic działek ewidencyjnych oraz określone zostały wartości atrybutów punktów granicznych, z naruszeniem przepisów prawa, tj. § 33 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

Ponadto istotnym naruszeniem przepisów prawa stwierdzonym w operacie GN.VIII.6642.1.856.2021 przyjętym do pzgik, jest niedochowanie przez wykonawcę prac geodezyjnych terminu zawiadomienia stron o czynnościach wyznaczenia punktów granicznych, które zaplanowano na 18 grudnia, natomiast Gmina Pińczów i Starostwo w Pińczowie zawiadomieni zostali w dacie 15 grudnia, co stanowi naruszenie art. 32 ust. 1 ustawy PzGik. Ponadto protokół z wyznaczenia punktów granicznych częściowa nie zawiera podpisu stron oraz podpisu geodety uprawnionego co narusza § 17 ust. 3 pkt 15 Standardów.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, negatywnie oceniono zasadność i zgodność z przepisami prawa wskazywanych uchybień i nieprawidłowości.

4. Stan kadrowy i organizacja pracy w zakresie weryfikacji wyników prac geodezyjnych

W piśmie z dnia 10 lutego 2022 r. znak: GN.VIII.1710.1.3.2021 Starosta Pińczowski wyjaśnił, że „na dzień dzisiejszy brak jest możliwości zatrudnienia pracownika z odpowiednią wiedzą i doświadczeniem do wykonywania zadań związanych z weryfikacją operatów technicznych ze względu na brak zainteresowania geodetów uprawnionych oraz ograniczonymi możliwościami finansowymi Powiatu Pińczowskiego.” Ponadto poinformował, że pracownicy służby geodezyjnej i kartograficznej zostali zmotywowani do pracy podwyżkami pensji począwszy od 01.01.2022 r. co daje i powinno dać w kolejnych kwartałach wymierne efekty.”

Celem dokonania analizy stanu zatrudnienia w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami zespół kontrolerów w piśmie z dnia 19 lipca 2022 r. a następnie pismem z dnia 2 sierpnia 2022 r. zwrócił się z prośbą o przekazanie:

- 1) zakresu zadań, które realizowane są w ramach asysty przez firmę GEOBID sp. z o.o. oraz dokumentacji potwierdzającej powierzenie wykonywania przedmiotowych czynności (umowa/porozumienie),
- 2) dokumentacji dotyczącej przeprowadzenia naborów poprawiających organizację pracy Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (ogłoszenia o naborze wraz z rezultatem – np. zrzut ekranowy z BIP),
- 3) wykazu stanu zatrudnienia w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami sporządzonego zgodnie ze wzorem załączonym do niniejszego pisma oraz dokumentacji dotyczącej zakresu obowiązków osób wykazanych w przedmiotowym wykazie.

[18_pismo_do_starosty 20220719.pdf, 23_pismo_do_starosty 20220802.pdf]

Z analizy dokumentacji przekazanej do GUGiK wynika, że w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami pracuje 11 pracowników. Czynności związane z weryfikacją wyników zgłoszonych prac geodezyjnych przypisane są, zgodnie z zakresem czynności, Geodecie Powiatowemu Jarosławowi Sadurze oraz zgodnie z upoważnieniem 78.2017 Starosty Pińczowskiego z dnia 27.12.2017 r. znak: ORiSO.I.077.78.2017, Kierownikowi Powiatowego Ośrodka

Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Annie Makselan, cyt.: „w czasie dłuższej nieobecności Geodety Powiatowego”.

[39d_Upoważnienie Anna Makselan.pdf, 41d_UPOWAŻNIENIE 79.2017.pdf]

Z powyższego wynika, że jedyną osobą wykonującą weryfikację wyników zgłoszonych prac geodezyjnych jako zadanie bieżące jest Geodeta Powiatowy.

Analiza dokumentacji wykazała ponadto, że zadanie wskazane w lit. E pkt. 10 „kontrola dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej przyjmowanej do zasobu” dokumentu opisującego zakres czynności Geodety Powiatowego Jarosława Sadury z dnia 27 stycznia 2020 r. znak: SK.X.220.35.2020 stoi w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności z art. 12b ust. 1 ustawy Pgik.

Co należy zakwalifikować jako uchybienie.

Analiza prawidłowości dokonywanej weryfikacji przedstawiona w pkt. IV.3. niniejszego *Sprawozdania* wskazuje na niedostateczną obsadę kadrową odpowiedzialną za wykonywanie zadań związanych z procedurą weryfikacji lub niedostatecznie wykwalifikowaną kadrę wykonującą te czynności, na co Główny Geodeta Kraju zwracał już uwagę w Sprawozdaniu z kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Pińczowie w 2021 r.

V. Wnioski i ocena działalności

W oparciu o przedstawione powyżej ustalenia oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami** skontrolowaną działalność **ŚWINGiK**, wykonującego zadanie Wojewody określone w art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy Pgik, mając na uwadze stan prawny obowiązujący w okresie objętym kontrolą.

Jako nieprawidłowość należy wskazać:

1. udział ŚWINGiK w procedurze weryfikacji prowadzonej przez Starostę Pińczowskiego, co stanowi naruszenie zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wynikającej z art. 15 Kpa,
2. nierzetelny nadzór nad realizacją wykonania zaleceń pokontrolnych przez Starostę Pińczowskiego w zakresie wykazywania w losowo wybranych protokołach weryfikacji niewłaściwej podstawy prawnej lub nieprecyzyjnej podstawy prawnej.

Natomiast **negatywnie** oceniono skontrolowaną działalność **Starosty Pińczowskiego** w zakresie prawidłowości weryfikacji i przyjęcia wyników prac geodezyjnych w okresie objętym kontrolą, mając na uwadze stan prawny obowiązujący w okresie objętym kontrolą, pomimo pozytywnej oceny terminowości

weryfikacji oraz pozytywnej z uchybieniami oceniony rzetelności i staranności dokumentowania procedury weryfikacji

Jako nieprawidłowości należy wskazać:

1. wykazywanie w protokołach weryfikacji nieprecyzyjnej podstawy prawnej, stwierdzone dla 54 % badanej próby, przez co wykonawca nie otrzymuje jednoznacznego wskazania jaki przepis prawa został przez niego naruszony,
2. wykazywanie w protokole weryfikacji nieprawidłowości ze wskazaniem niewłaściwej podstawy prawnej, co zaobserwowano dla 33 % badanej próby, w tym w szczególności nieuzasadnione powoływanie art. 42 ust. 3 ustawy Pgik,
3. wykazywanie w protokołach weryfikacji nieprecyzyjnych sformułowań nieprawidłowości stwierdzone dla 38 % badanej próby,
4. wykazywanie w protokołach weryfikacji nieprawidłowości niezasadnych stwierdzonych dla 31 % badanej próby,
5. przyjmowanie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego operatów zawierających nieprawidłowości stanowiące naruszenie przepisów prawa z zakresu geodezji i kartografii, stwierdzone dla 40 % badanej próby.

Jako przyczynę ww. wymienionych nieprawidłowości wskazano prawdopodobnie niewłaściwą organizację pracy Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, polegającą na niedostatecznym obsadzeniu zadań związanych z procedurą weryfikacji lub niedostatecznie wykwalifikowana kadra wykonująca te czynności.

W celu usunięcia wymienionych nieprawidłowości zalecam ŚWINGiK:

1. Zaprzestanie praktyki ingerowania w procedurę weryfikacji należącą do kompetencji Starosty Pińczowskiego,
2. Monitorowanie realizacji zaleceń pokontrolnych przez Starostę Pińczowskiego.
3. poinformowanie GGK w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego Sprawozdania o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w niniejszym Sprawozdaniu.

W celu usunięcia wymienionych nieprawidłowości zalecam Staroście Pińczowskiemu:

1. Wyeliminowanie wykazywania nieprecyzyjnych podstaw prawnych w sporządzanych protokołach weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych,
2. Formułowanie nieprawidłowości w sposób precyzyjny, jednoznacznie wskazujący uchybienie, wynikające z naruszenia konkretnego przepisu prawa, co jednocześnie będzie skutkowało wskazywaniem w protokole wyłącznie zasadnych nieprawidłowości,
3. Dołożenie należytych starań w trakcie weryfikacji, aby przyjęte do pżgik wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych nie były obciążone wadami i nieprawidłowościami wynikającymi z naruszenia przepisów prawa z zakresu geodezji i kartografii,
4. Rozważenie podjęcia stosownych działań organizacyjnych mających na celu doprowadzenie do wykonywania czynności weryfikacji wyników prac geodezyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
5. poinformowanie ŚWINGiK i GGK w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego Sprawozdania o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w niniejszym Sprawozdaniu.

VI. Pouczenie

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo przedstawienia, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania *Sprawozdania*, stanowiska, zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Kierownik jednostki kontrolującej:

p.o. GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Alicja Kulka

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, 30 września 2022 r.