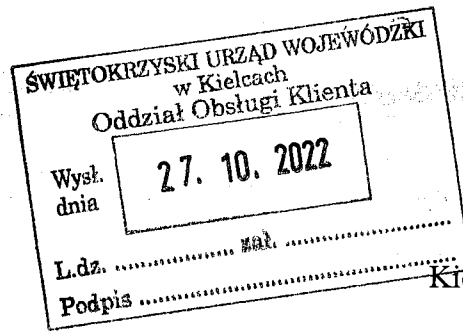




**WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI**

PSZ. IV.862.11.2022



Kielce, 26.10.2022 r.

**Pan**

**Rafał Gabryś**

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy  
w Kazimierzy Wielkiej**

### Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę zdalną, tj. w siedzibie Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Powiatowego Urzędu Pracy w Kazimierzy Wielkiej, ul. Partyzantów 29, 28-500 Kazimierza Wielka, w dniach 5.09.2022 r. – 16.09.2022 r. przeprowadziły:

- Anna Słowińska – inspektor wojewódzki, przewodniczący Zespołu Kontrolującego,
- Anna Jędrzejczyk – inspektor wojewódzki,
- Anna Ruda – inspektor wojewódzki;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr: 647/2022, 648/2022, 649/2022, z dnia 1.09.2022 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, Pana Mariusza Paska.

#### Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- procedura przyznawania dodatku aktywizacyjnego za okres od 1 sierpnia 2021 r. do dnia kontroli (dot. wniosków rozpatrzonych pozytywnie, negatywnie oraz tych które pozostawiono bez rozpoznania),
- procedura administracyjna, realizowana w terminie 1 sierpnia 2021 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, co następuje:

#### **I. W zakresie realizacji procedury przyznawania dodatku aktywizacyjnego:**

Powiatowy Urząd Pracy w Kazimierzy Wielkiej przedstawił wykaz spraw dot. bezrobotnych wnioskujących o dodatek aktywizacyjny, którym w kontrolowanym okresie przyznano lub odmówiono przyznania ww. świadczenia oraz wykaz wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia. Z powyższego wykazu, zawierającego 17 pozycji, wylosowano 13 spraw, które zostały poddane kontroli

Wyniki doboru spraw do kontroli przedstawia poniższa tabela:



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Lp.	Znak sprawy	Rozpatrzone pozytywnie	Rozpatrzone negatywnie	Pozostawione bez rozpatrzenia
1.	EŚ/150517/00002/2021			
2.	EŚ/270308/0001/2021			
3.	EŚ/100918/00003/2021			
4.	EŚ/160713/00001/2021			
5.	EŚ/170714/00001/2021			
6.	EŚ/250510/00001/2022			
7.	EŚ/080911/00003/2022			
8.	EŚ/100200/0001/2022			
9.	EŚ/100599/0038/2022			
10.	EŚ/250820/00005/2022			
11.	EŚ/150507/0004/2022			
12.	EŚ/300719/00001/2022			
13.	EŚ/190705/0001/2022			

W toku kontroli dokonano analizy dokumentów w zakresie procedury realizacji przyznawania dodatku aktywizacyjnego. W związku ze stwierdzeniem braku odpowiednich dokumentów niezbędnych do weryfikacji wypłat dodatków aktywizacyjnych we wszystkich wylosowanych sprawach, Instytucja Kontrolująca zwróciła się do Podmiotu Kontrolowanego o przedłożenie dokumentów dot. wypłat ww. świadczenia we wszystkich wylosowanych sprawach, z wyszczególnieniem: osoby uprawnionej do otrzymania świadczenia, nazwy przysługującego świadczenia, wypłaconej kwoty, okresu za który zostało wypłacone świadczenie oraz daty wypłaty. Przedmiotowe dokumenty zostały przekazane w dniu 6.09.2022 r.

W toku kontroli dokonano analizy dokumentów w zakresie procedury realizacji przyznawania dodatku aktywizacyjnego i ustalono:

- w sprawie EŚ/150507/0004/2022:
  - brak jest wskazania w umowie o pracę potwierdzenia wysokości wynagrodzenia przez stronę na dzień złożenia wniosku o przyznanie i wypłatę dodatku aktywizacyjnego.
- w sprawie EŚ/150507/0004/2022:
  - znajduje się wydruk wiadomości e-mail z dnia 21.04.2022 r., który wskazuje na fakt, przekazania przez stronę dokumentacji potwierdzającej podjęcie pracy oraz złożenia wniosku o przyznanie dodatku aktywizacyjnego natomiast decyzją z dnia 25.04.2022 r., nr 211/MH/04/22 organ przyznał prawo do dodatku aktywizacyjnego od dnia 22.04.2022 r.;
- w sprawie EŚ/150517/00002/2021
  - znajduje się wydruk wiadomości e-mail z dnia 29.08.2021 r., który wskazuje na fakt, przekazania przez stronę dokumentacji potwierdzającej podjęcie pracy oraz złożenia wniosku o przyznanie dodatku aktywizacyjnego natomiast decyzją z dnia 31.08.2021 r., nr: 195/MH/08/21 organ przyznał prawo do dodatku aktywizacyjnego od dnia 30.08.2021 r.



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

W związku z powyższym Instytucja Kontrolująca, pismem z dnia 7.09.2022 r. znak: PSZ.IV.862.11.2022 zwróciła się do Instytucji Kontrolowanej o udzielenie informacji na jakiej podstawie, Powiatowy Urząd Pracy w Kazimierzy Wielkiej, uzależnia wypłatę dodatku aktywizacyjnego, po uprzednim pozytywnym rozpatrzeniu wniosków o dodatek aktywizacyjny osób uprawnionych, od comiesięcznego złożenia przez te osoby zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętego dochodu w danym okresie oraz wyjaśnienie ww. rozbieżności. W odpowiedzi Powiatowy Urząd Pracy w Kazimierzy Wielkiej, pismem z dnia 9.09.2022 r., znak: PZ-072-57/MH/2022, udzielił następujących wyjaśnień:

- 1. Zobowiązanie do złożenia oświadczenia o zatrudnieniu lub zaświadczenia o dalszym wykonywaniu pracy ma charakter dobrowolnego działania strony, do którego zobowiązuje się ona składając oświadczenie woli wraz z wnioskiem o przyznanie dodatku aktywizacyjnego. Celem zobowiązania jest zwiększenie ochrony finansów publicznych i zapobieganie wypłacie nienależnych środków w przypadku porzucenia przez bezrobotnego pracy w związku z którą wypłacany jest dodatek aktywizacyjny. Wymienione działanie ma również na celu uczynienie zadość obowiązkowi wyrażonemu w art. 77 kodeksu postępowania administracyjnego i stanowi formę zbierania materiału dowodowego na potrzeby ewentualnego postępowania w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. Podkreślić jednak należy, iż pomimo zawarcia w oświadczeniu dobrowolnego zobowiązania do dostarczania ww. dokumentów, brak ich dostarczenia nigdy nie stanowił podstawy odmowy wypłaty świadczenia.*
- 2. W aktach sprawy EŚ/150507/0004/2022 jest brak wskazania w umowie o pracę potwierdzenia wysokości wynagrodzenia ponieważ strona nie chciała ujawniać tych informacji i przesłała umowę o pracę z zamazanymi danymi dotyczącymi wynagrodzenia. Anonimizacja wysokości dochodu nastąpiła poprzez działanie strony. Powiatowy Urząd Pracy po przeanalizowaniu sprawy uznał dostarczenie umowy w tej formie za wystarczające. Przepis art. 48 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 48 ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z dnia 20 kwietnia 2004 r. stanowi, iż gdy strona podjęła pracę z własnej inicjatywy to dodatek aktywizacyjny przysługuje w wysokości do 50% zasiłku, o którym mowa w art 72 ust 1, przez połowę okresu, w jakim przysługiwałby zasiłek Wysokość świadczenia bądź fakt jego przyznania nie są zależne od wysokości wynagrodzenia. Nie było to zatem podjęcie zatrudnienia, w wyniku skierowania przez powiatowy urząd pracy w niepełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym w danym zawodzie lub służbie i otrzymywaniem wynagrodzenia niższego od minimalnego wynagrodzenia za pracę (o którym mowa w art 48 ust. 1 pkt. 1). Tym samym ustalanie wysokości wynagrodzenia uzyskiwanego przez stronę było niecelowe, gdyż nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej.*
- 3. W sprawie ES/150507/0004/2022 znajduje się wydruk wiadomości e-mail z dnia 21.04.2022 r., o godz. 16:33. Wskazana godzina jest godziną umieszczenia wiadomości e-mail na serwerze podmiotu zewnętrznego świadczącego usługi na rzecz Powiatowego Urzędu Pracy. Godziny funkcjonowania tut. urzędu to 7:15 do 15:15 od poniedziałku do piątku. Wniosek o dodatek aktywizacyjny oraz dokumentacja potwierdzająca podjęcie zatrudnienia została pobrana przez pracownika PUP z serwera skrzynki mailowej w dniu następnym*



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

*tj. 22.04.2022 r., i przekazana na dziennik podawczy i opatrzona datą wpływu do urzędu z dniem 22.04.2022 r. Data ta została przyjęta jako dzień złożenia wniosku o dodatek aktywizacyjny oraz przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego, gdyż wtedy właśnie wiadomość wpłynęła faktycznie do urzędu (została pobrana z serwera podmiotu świadczącego usługi utrzymania skrzynki mailowej na komputer pracownika tut. urzędu). Skoro zatem wniosek w przedmiotowej sprawie nie został nadany listem poleconym za datę jego złożenia należy uznać datę wpływu do urzędu, tą zaś jest data pobrania wiadomości z serwera skrzynki e-mailowej, to jest 22 kwietnia 2022 roku.*

4. *W sprawie EŚ/150517/00002/2021 znajduje się wydruk wiadomości e-mail z dnia 29.08.2021 r., o godz. 22:24. Wskazana godzina jest godziną umieszczenia wiadomości e-mail na serwerze podmiotu zewnętrznego świadczącego usługi na rzecz Powiatowego Urzędu Pracy. Godziny funkcjonowania tut. urzędu to 7:15 do 15:15 od poniedziałku do piątku. Wniosek o dodatek aktywizacyjny oraz dokumentacja potwierdzająca podjęcie zatrudnienia została pobrana przez pracownika PUP z serwera skrzynki mailowej w dniu następnym tj. 30.08.2021 r. i przekazana na dziennik podawczy i opatrzona datą wpływu do urzędu z dniem 30.08.2021 r. Data ta została przyjęta jako dzień złożenia wniosku o dodatek aktywizacyjny oraz przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego, gdyż wtedy właśnie wiadomość wpłynęła faktycznie do urzędu (została pobrana z serwera podmiotu świadczącego usługi utrzymania skrzynki mailowej na komputer pracownika tut. urzędu). Skoro zatem wniosek w przedmiotowej sprawie nie został nadany listem poleconym, za datę jego złożenia należy uznać datę wpływu do urzędu, tą zaś jest data pobrania wiadomości z serwera skrzynki e-mailowej, to jest 30 sierpnia 2021 roku.*

Po analizie uzyskanych wyjaśnień Zespół Kontrolujący stwierdza, że w sprawie EŚ/150507/0004/2022 oraz EŚ/150517/00002/2021 nie zastosowano się do normy prawnej wskazanej w § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego, wedle której starosta przyznaje dodatek aktywizacyjny po udokumentowaniu podjęcia zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej oraz wysokości osiąganego wynagrodzenia, od dnia złożenia wniosku (...). Powyższe wynika z faktu, że w sprawie EŚ/150507/0004/2022 decyzją nr 211/MH/04/22 z dnia 25.04.2022 r., wydaną z upoważnienia Starosty Kazimierskiego organ przyznał prawo do dodatku aktywizacyjnego od dnia 22.04.2022 r., natomiast wniosek o przyznanie dodatku aktywizacyjnego wpłynął do PUP w Kazimierzy Wielkiej w dniu 21.04.2022 r. oraz w sprawie EŚ/150517/00002/2021 decyzją nr 195/MH/08/21 z dnia 31.08.2021 r., wydaną z upoważnienia Starosty Kazimierskiego organ przyznał prawo do dodatku aktywizacyjnego od dnia 30.08.2021 r., natomiast wniosek o przyznanie dodatku aktywizacyjnego wpłynął do PUP w Kazimierzy Wielkiej w dniu 29.08.2021 r.

Zespół Kontrolujący nie podziela poglądu Powiatowego Urzędu Pracy w Kazimierzy Wielkiej opisanego powyżej. Wskazać w tym miejscu należy, że w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez organ za datę wpływu pisma do urzędu przesłanego przy wykorzystaniu systemu elektronicznego (poczty elektronicznej) uważa się datę i godzinę wprowadzenia albo przeniesienia



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

dokumentu elektronicznego do systemu teleinformatycznego (poczty elektronicznej) podmiotu publicznego. Jak wynika z powyższego następuje to w czasie rzeczywistym.

Nadto wskazać należy, że zgodnie z § 4 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego starosta przyznaje dodatek aktywizacyjny po udokumentowaniu podjęcia zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej. Dodatek aktywizacyjny przyznawany jest w drodze decyzji administracyjnej. Powołany przepis dotyczy de facto momentu przyznania dodatku aktywizacyjnego, a nie każdego miesiąca, za który dodatek jest następnie wypłacany. Przy przyznawaniu dodatku aktywizacyjnego osoba powinna zostać pouczona, iż w sytuacji ustania zatrudnienia, powinna niezwłocznie o tym fakcie poinformować PUP, gdyż dodatek aktywizacyjny przysługuje za okres zatrudnienia i wszelkie świadczenia wypłacone za okres po ustaniu zatrudnienia będą stanowić nienależnie pobrane świadczenie i będą podlegać zwrotowi. Zatem obowiązkiem osoby uprawnionej jest informowanie PUP o ustaniu tego zatrudnienia w sytuacji, gdy taki fakt zaistnieje. Natomiast nie musi ona informować PUP w każdym miesiącu, iż jest nadal zatrudniona tak jak to Powiatowy Urząd Pracy w Kazimierzy Wielkiej wskazuje: „*Podstawą wypłaty dodatku jest comiesięczne składanie oświadczeń/zaświadczeń o kontynuowaniu zatrudnienia*” we wszystkich decyzjach spraw kontrolowanych.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz po dokonaniu wszelkich czynności kontrolnych w przedmiotowym zakresie, tj. po analizie przedłożonych dokumentów oraz uzyskanych wyjaśnień, stwierdzono następujące niezgodności:

1. Niezachowanie terminu wypłaty dodatku aktywizacyjnego, o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego w sprawach:
  - w sprawie EŚ/150517/00002/2021 za okres wrzesień 2021 r. (wypłata w dniu 10.11.2021 r.);
  - w sprawie EŚ/250510/00001/2022 za okres styczeń 2022 r. (wypłata w dniu 15.02.2022 r.);
  - w sprawie EŚ/080911/00003/2022 za okres styczeń 2022 r. (wypłata w dniu 15.02.2022 r.);
  - w sprawie EŚ/300719/00001/2022 za okres maj 2022 r., czerwiec 2022 r. (wypłata odpowiednio w dn. 21.06.2022 r., 21.07.2022 r.)
2. Niezastosowanie się do normy prawnej wskazanej w § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego, wedle której starosta przyznaje dodatek aktywizacyjny po udokumentowaniu podjęcia zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej oraz wysokości osiąganego wynagrodzenia, od dnia złożenia wniosku (...), w sprawach:
  - w sprawie EŚ/150507/0004/2022 – brak jest wskazania w umowie o pracę potwierdzenia wysokości wynagrodzenia przez stronę na dzień złożenia wniosku o przyznanie i wypłatę dodatku aktywizacyjnego, jak wynika z wyjaśnień PUP w Kazimierzy Wielkiej udzielonych w dniu 9.09.2022 r., strona nie chciała ujawniać tych informacji i przesłała umowę o pracę z zamazanymi danymi dotyczącymi wynagrodzenia. Anonimizacja wysokości dochodu nastąpiła poprzez działanie strony natomiast Powiatowy Urząd Pracy w Kazimierzy Wielkiej



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

po przeanalizowaniu sprawy uznał dostarczenie umowy w tej formie za wystarczające; tym samym w niniejszej sprawie organ zatrudnienia przyznał dodatek aktywizacyjny stronie bez udokumentowania przez nią wysokości osiąganego wynagrodzenia;

- w sprawie EŚ/150507/0004/2022 – decyzją z dnia 25.04.2022 r., nr 211/MH/04/22 organ przyznał prawo do dodatku aktywizacyjnego od dnia 22.04.2022 r., natomiast wydruk wiadomości e-mail wskazuje, że przekazanie przez stronę dokumentacji potwierdzającej podjęcie pracy oraz wniosku o przyznanie dodatku aktywizacyjnego do organu zatrudnienia, inicjującego przedmiotowe postępowanie, nastąpiło w dniu 21.04.2022 r.,
- w sprawie EŚ/150517/00002/2021 – decyzją z dnia 31.08.2021 r., nr 195/MH/08/21 organ przyznał prawo do dodatku aktywizacyjnego od dnia 30.08.2021 r. natomiast wydruk wiadomości e-mail wskazuje, że przekazanie przez stronę dokumentacji potwierdzającej podjęcie pracy oraz wniosku o przyznanie dodatku aktywizacyjnego do organu zatrudnienia, inicjującego przedmiotowe postępowanie, nastąpiło w dniu 29.08.2021 r.

Natomiast, biorąc pod uwagę zakres czynności kontrolnych, w innych kwestiach powyższych spraw oraz pozostałych sprawach, nie stwierdzono żadnych niezgodności.

## II. W zakresie realizacji procedury administracyjnej

W odniesieniu do realizacji procedury administracyjnej, tj. prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia oraz prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku rozpoznawania spraw w trybie samokontroli zgodnie z art. 132 Kpa, Powiatowy Urząd Pracy w Kazimierzy Wielkiej, przedstawił wykaz decyzji zawierający 1 pozycję w zakresie spraw dot. decyzji administracyjnych wydanych w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego. Z powyższego wykazu, wszystkie z nadesłanych decyzji, tj. 1 decyzję administracyjną wydaną w wyniku rozpatrywania spraw w oparciu o art. 132 Kpa, została poddana kontroli. Ponadto Powiatowy Urząd Pracy w Kazimierzy Wielkiej pismem z dnia 18.08.2022 r., znak: PZ-072-56/MH/2022 poinformował, że nie przekazał wykazów dotyczących prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia. W związku z powyższym prawidłowość wydanych decyzji administracyjnych w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia nie podlegała kontroli.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie decyzji administracyjnych wydanych w wyniku rozpatrzenia spraw w oparciu o art. 132 Kpa:
  - w zakresie sprawy zakończonej decyzją z dnia 6.06.2021 r., nr EŚ-713/4/PS/2022 w wyniku samokontroli uchylono decyzję znak: EŚ/300615/00003/2021, nr 164/PS/05/22 z dnia 18.05.2022 r., dotyczącą utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 7.05.2022 r. z powodu odmowy propozycji pracy. W ocenie Zespołu Kontrolującego, niedopuszczalne jest ograniczenie rozstrzygnięcia decyzji wydanej na podstawie przepisu art. 132 § 1 Kpa wyłącznie do uchylecia zaskarżonej decyzji. Taka decyzja nie kończy postępowania administracyjnego zakończonego decyzją będącą przedmiotem odwołania, bowiem decyzja kasacyjna nie rozstrzyga sprawy co do istoty. W związku z powyższym, stwierdzono że organ I instancji nie zakończył, w sposób przewidziany w przepisach prawa, postępowania w niniejszej sprawie.



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

1. Wypłacanie dodatku aktywizacyjnego z zachowaniem terminu, o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego.
2. W przypadku wydawania rozstrzygnięć w zakresie przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego organ zatrudnienia winien bezwzględnie przestrzegać § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego.
3. Prawidłowe stosowanie trybu samokontroli czyniąc zadość normom prawa wskazanym w art. 132 Kpa w zakresie zastosowania instytucji uchylenia lub zmiany decyzji tj. nie należy ograniczać wydanego rozstrzygnięcia wyłącznie do uchylenia zaskarżonej decyzji bowiem decyzja kasacyjna nie rozstrzyga sprawy co do istoty.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień. a także o przekazanie – w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

### POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia na adres:

Mariusz Pasek – Zastępca Dyrektora  
Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia  
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki  
al. IX Wieków Kielce 3  
25-516 Kielce

Anna Siominska.....

Anna Jędrzejak.....

Anna Ruda.....

*podpisy kontrolerów*

KIEROWNIK  
Oddziału ds. Rynku Pracy

*Agnieszka Janecka*

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia

*Mariusz Pasek*

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

*Zdzisław Koniusz*

*podpis kierownika komórki do spraw kontroli*

