



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 13-01-2023

Znak: SPN.III.7821.1.15.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2, art. 104 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 11c Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 176 ze zm.)

po rozpatrzeniu

odwołania z dnia 03.11.2022 r. Państwa [] od decyzji Nr 29/2022 Starosty Kieleckiego z dnia 24.10.2022 r., znak: B-IV.672.7.2022, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „**Rozbudowa drogi powiatowej nr 0300T na odcinku Bartków - Samsonów**”

orzekam:

I. W rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji uchylam:

- punkt VIII o treści: „VIII. Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane do użytkowania obiektu budowlanego można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji.”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

„IX.

„Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane do użytkowania obiektu budowlanego można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji.”

Określam termin wydania nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.”

II. W pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach, jako zarządca drogi powiatowej, działający przez pełnomocnika Pana Artura Kręciszę, złożył wniosek w dniu 14.03.2022 r., pismo bez znaku, uzupełniony pismem z dnia 22.08.2022 r., bez znaku, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 0300T na odcinku Bartków - Samsonów”.

Na podstawie tego wniosku Starosta Kielecki wszczął postępowanie w ww. sprawie, które zakończyło się wydaniem decyzji Nr 29/2022 z dnia 24.10.2022 r., znak: B-IV.672.7.2022 oraz postanowieniami z dnia: 10.11.2022 r. oraz 05.01.2023 r., znak: B-IV.672.7.2022.

Od ww. decyzji odwołanie w terminie wnieśli: Pani [] pismami z dnia 03.11.2022 r., złożonymi osobiście w Starostwie Powiatowym w Kielcach uzupełnionymi pismami z dnia 19.11.2022 r. złożonymi osobiście w tut. organie.

Pani [] jest właścicielką działki o nr ewid. 1215/2 oraz współwłaścicielką wraz z Panem [] [] działki o nr ewid. 1213/2 położonych w obrębie 0012 Samsonów.

W odwołaniu Pani [] swój stanowczy sprzeciw, wobec budowy tak szerokiej drogi. Domaga się aby pas drogowy na wysokości jej działek miał szerokość 12m a nie 18m, i aby wykonać rów kryty co zmniejszy zajętość działek. Uważa, że droga asfaltowa jest zbędna „w lesie gdzie mieszka kilku emerytów”. Zdaniem skarżącej należy sprawiedliwie poszerzyć drogę na obie strony.

Pan [] w odwołaniu nie wyraża zgody na inwestycję drogową, gdyż uważa że mocno go krzywdzi. Stwierdza, że każdy z zainteresowanych właścicieli powinien ponieść takie same koszty wybudowania drogi, zwłaszcza że mieszkańcy po południowej stronie drogi będą z niej częściej korzystać.

Przy piśmie z dnia 10.11.2022 r., znak: B-IV.672.7.2022, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z ww. odwołaniami.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, tut. organ pismem z dnia 17.11.2022 r., znak: SPN.III.7821.1.15.2022, zwrócił się do Pełnomocnika Inwestora projektowanego przedsięwzięcia o zajęcie stanowiska w sprawie zagadnień podniesionych przez Odwołujących, jednocześnie prosząc o wypowiedzenie się, czy istnieje możliwość zmiany w rozwiązaniach projektowych planowanej inwestycji, w taki sposób aby ominąć działki Skarżących, a w przypadku braku możliwości zmiany, do szczegółowego uzasadnienia przyczyn przyjętych rozwiązań.

Pełnomocnik Inwestora, w piśmie z dnia 25.11.2022 r., podtrzymał stanowisko zawarte we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nie zmienił rozwiązań projektowych.

Wyjaśnił, że przedmiotowe przedsięwzięcie jest zaprojektowane zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Istniejący pas drogowy ma zmienną szerokość około 11-12m, za małą aby prawidłowo zaprojektować drogę powiatową klasy technicznej Z, zgodnie z rozporządzeniem. Dla projektowanej drogi przyjęto minimalne parametry szerokościowe określone w ww. rozporządzeniu dla poszczególnych elementów drogi, t. j. jezdnia - 6 m, ścieżka pieszo-rowerowa - 3m, pobocze - 1m, pozostałe elementy drogi takie jak rowy, nasypy mają minimalne parametry. Zaprojektowana droga w maksymalny sposób wykorzystuje istniejący pas drogowy, a poszerzenia wynikają z konieczności spełnienia wymogów wskazanych w rozporządzeniu. Poszerzenia pasa drogowego zaprojektowano jako jedno lub dwustronne w zależności od konieczności prawidłowego zaprojektowania infrastruktury drogowej odpowiadającej aktualnym przepisom techniczno-budowlanym.

Odnosząc się do zarzutów Pani [], zauważył, że projektowane poszerzenie pasa drogowego miało na celu jak najmniejszą uciążliwość dla właścicieli działek sąsiadujących z istniejącym pasem drogowym oraz minimalizację kosztów związanych z wykupem a także rozbiórką istniejących obiektów budowlanych, które znalazłyby się w projektowanym pasie drogowym np. budynki, ogrodzenia. Zaznaczył, że od strony działek o nr ewid. 1215/2 i 1213/2 w stanie istniejącym występuje skarpa, co powoduje konieczność włączenia jej w projektowany pas drogowy.

Aktualnie nawierzchnia drogi zlokalizowana na połowie pasa drogowego po przeciwnej stronie od ww. działek, co może powodować wrażenie, że zabierany jest znacznie większy obszar niż wynika to z faktycznego zajęcia. Pod inwestycję drogową zajęta jest znikoma część tych działek, odpowiednio dla działki 1215/5 (powstałej z podziału działki 1215/2) - 0,0041ha co stanowi zaledwie 2,93% pow. działki wyjściowej, dla działki o nr ewid. 1213/5 (powstałej z podziału działki 1213/2) - 0,0109ha co stanowi 3,63% powierzchni działki wyjściowej. Zatem w znikomym stopniu inwestycja ograniczy możliwości wykorzystania tych działek, a za części zajęte pod inwestycję drogową zostanie wypłacone odszkodowanie w wysokości ustalonej przez rzeczoznawcę. Od strony spornych działek zaprojektowano rów otwarty, który należy uznać za najlepszy rodzaj urządzenia odwadniającego, zapewniający łatwość czyszczenia i ciągłość w odbiorze wód opadowych i roztopowych z jezdnii oraz otaczającego terenu.

Organ odwoławczy zważył co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 176 ze zm.), zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg gminnych i powiatowych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), zwanej dalej kpa, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach, działającego przez pełnomocnika, oraz zbadał postępowanie i wydaną przez Starostę Kieleckiego decyzję Nr 29/2022 z dnia 24.10.2022 r., znak: B-IV.672.7.2022.

Analizując wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej tut. organ uznał, że zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy.

Stosownie do art. 11b ust. 1 specustawy, wnioskodawca dołączył opinię: Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – pismo z dnia 21.06.2021 r., znak: TK-I.0824.44.2021, Zarządu Powiatu Kieleckiego z dnia 24.06.2021 r., znak: PZD 41.86.2021.WŻ oraz Wójta Gminy w Zagnańsku pismo z dnia 15.07.2021 r., znak: G.7012.3.2021.GKS.

Złożony przez Inwestora wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę z projektem podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazem zmian gruntowych, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Powiatu Kieleckiego, projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie PGW Wody Polskie z dnia 22.06.2021 r., znak: KR.RPU.430.115.2021.MMP.

Z uwagi na fakt, iż planowana inwestycja znajduje się poza terenami: transeuropejskiej sieci drogowej, miejscowościami uzdrowiskowymi, pasa technicznego, pasa ochronnego, morskich portów i przystani, terenów górniczych, gruntami leśnymi stanowiącymi własność Skarbu Państwa, w odniesieniu do dóbr kultury chronionych na podstawie odrębnych przepisów, linii kolejowych, oraz podmiotu zarządzającego w rozumieniu ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich w odniesieniu do obszaru portu lub przystani morskiej, w związku z tym nie wymagane było przedłożenie opinii o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a, b, c, e, f, g oraz ga specustawy.

Jednocześnie do wniosku Inwestor dołączył postanowienie Polskich Kolei Państwowych z dnia 28.06.2021 r., znak: KNK1.6512.12.2021/4 opiniujących pozytywnie przedsięwzięcie.

Ponadto do wniosku dołączono także, wymagane przepisami odrębnymi zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy: decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach PGW Wody Polskie z dnia 15.03.2021 r., znak: KR.ZUZ.1.4210.223.2020.JK, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego oraz decyzję Nr 2/2020 wydaną przez Wójta Gminy Zagnańsk z dnia 25.08.2020 r., znak: N.6220.2.2020.NOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzję Nr 1/2021 z dnia 11.01.2021 r., znak: N.6220.2.2020.NOŚ zmieniającą decyzję Nr 2/2022.

Dołączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679). Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy Prawo budowlane do projektu dołączono oświadczenie

projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Obwieszczeniem z dnia 09.09.2022 r., znak: B-IV.672.7.2022, organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia, o którym mowa wyżej, na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach od 09.09.2022 r. do 23.09.2022 r., Urzędu Gminy w Zagnańsku w dniach od 15.09.2022 r. do 30.09.2022 r. oraz w prasie lokalnej - „Gazeta Wyborcza” z dnia 13.09.2022 r.

W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności. Starosta Kielecki prawidłowo poinformował strony o wszczęciu postępowania, podał podstawę prawną, poinformował o możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy.

Na etapie prowadzonego przez Starostę Kieleckiego postępowania swój sprzeciw wniosła Pani Krystyna Adach pismem z dnia 19.09.2022 r., złożonym osobiście w Starostwie Powiatowym w Kielcach, w którym nie zgadza się z proponowanym przebiegiem drogi.

Pan [] właściciel działki o nr ewid. 1273/5 oraz współwłaściciel działki o nr ewid. 1263/5, Pan [] współwłaściciel działki o nr ewid. 1263/5 oraz Pani [] właścicielka działki o nr ewid. 1273/3 położonych w obrębie 0012 Samsonów, we wspólnym piśmie z dnia 21.09.2022 r. poinformowali, że nie uwzględniono ich zastrzeżeń składanych na etapie projektowania, nie uwzględniono przesunięcia drogi w kierunku południowym. Ich zdaniem nie da się zagospodarować ww. działek, po podziale, w sposób logiczny i funkcjonalny.

Pismami z dnia: 29.09.2022 r. i 04.10.2022 r., znak: B-IV.672.7.2022, przesłano ww. uwagi do Pełnomocnika Inwestora celem odniesienia się do ich treści.

Zarządca drogi, działający przez pełnomocnika, odniósł się do zarzutów Pani [] pismem z dnia 04.10.2022 r., Pana [] pismem z dnia 11.10.2022 r., wyjaśnił, że przyjęte rozwiązania są zgodne z przepisami prawa. Projektowana droga w jak największym stopniu pokrywa się z drogą wyznaczoną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a minimalne poszerzenia wynikają z potrzeby dostosowania parametrów drogi do obowiązujących przepisów prawa. Poinformował, że zajętość działek jest jak najmniejsza, tak aby zminimalizować uciążliwość dla właścicieli działek. Nie zmienił rozwiązań projektowych.

W dniu 24.10.2022 r. została wydana decyzja Nr 29/2022 Starosty Kieleckiego, znak: B-IV.672.7.2022, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 0300T na odcinku Bartków - Samsonów”. Inwestycja obejmuje m.in. rozbudowę drogi powiatowej poprzez: budowę chodnika, ścieżki pieszo – rowerowej, urządzeń wodnych, przebudowę zjazdów indywidualnych, przebudowę kolidujących sieci uzbrojenia terenu oraz budowę kanału technologicznego. W decyzji Starosta Kielecki odniósł się do uwag podnoszonych przez Strony, podzielił stanowisko zaprezentowane przez Inwestora.

Decyzja Nr 29/2022 Starosty Kieleckiego z dnia 24.10.2022 r., znak: B-IV.672.7.2022, (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom określonym w art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W sentencji decyzji m.in. ustalono przebieg drogi wraz z określeniem linii rozgraniczających teren i warunków lokalizacji inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, określono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, zatwierdzono podział nieruchomości związany z przebiegiem drogi oraz projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, określono nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Powiatu Kieleckiego oraz określono ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości. Zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejęciem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach

rozgraniczających teren drogi na rzecz Powiatu Kieleckiego. Ponadto w pouczeniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. Starosta Kielecki prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wnioski Inwestora, jak również racjonalność przyszłej inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy Starosta Kielecki doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 24.10.2022 r., znak: B-IV.672.7.2022 zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach od 24.10.2022 r. do 07.11.2022 r., Urzędu Gminy w Zagnańsku w dniach od 27.10.2022 r. do 14.11.2022 r. oraz w prasie lokalnej - „Gazeta Wyborcza” z dnia 28.10.2022 r.

Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze ww. obwieszczenia wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym Wojewoda Świętokrzyski stwierdził, że wydana decyzja wymaga korekty merytorycznej – reformatoryjnej. Należy zaznaczyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy. Starosta Kielecki w decyzji Nr 29/2022 nie określił terminu wydania nieruchomości wymaganego art. 16 specustawy. W myśl bowiem art. 16 ust. 2 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określa termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń. Oznacza to, że wskazanie terminu, o którym mowa w tym przepisie, jest obligatoryjne. Organ I instancji w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji dwukrotnie wskazał punkt VIII, który zawierał odmienne treści. Dla czytelności decyzji Wojewoda Świętokrzyski uchylił punkt VIII (ponowiony) i w to miejsce orzekł punkt IX.

Zgodnie z wnioskiem zarządcy drogi, znajdującym się w aktach sprawy, nie występował on o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, tymczasem w podstawie prawnej decyzji Nr 29/2022 Starosty Kieleckiego został wskazany art. 17 specustawy drogowej. Należy potraktować to jako oczywistą omyłkę, która nie ma wpływu na rozstrzygnięcie przedmiotowej decyzji.

Dokonując powyższego rozstrzygnięcia uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt. I. rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Odnosząc się do zarzutów wniesionych w odwołaniu przez Panią [REDAKTOWANE] Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Pani [REDAKTOWANE] zgodnie ze zbiorem danych Ewidencji Gruntów i Budynków znajdującym się w aktach sprawy organu I instancji, jest właścicielką działki o nr ewid. 1215/2 oraz współwłaścicielką wraz z Panem [REDAKTOWANE] działki o nr ewid. 1213/2 obręb 0012 Samsonów. Działka o nr ewid. 1215/2 o pow. 0,1400ha – została podzielona decyzją Starosty Kieleckiego na działki o nr ewid.: 1215/4 o pow. 0,1359ha pozostającą przy dotychczasowym właścicielu i 1215/5 o pow. 0,0041ha przeznaczoną pod inwestycję, natomiast działka o nr ewid. 1213/2 o pow. 0,3000ha została podzielona na działki o nr ewid. 1213/4 pow. 0,2891ha pozostającą przy dotychczasowym właścicielu i 1213/5 o pow. 0,0109ha przeznaczoną pod inwestycję.

Zgodnie z mapą z proponowanym przebiegiem drogi stanowiącą załącznik Nr 1 do zaskarżonej decyzji (arkusz 5) częścią graficzną projektu zagospodarowania terenu – załącznik Nr 3 do zaskarżonej decyzji - na działkach należących do Odwołujących zaprojektowano zjazdy indywidualne oraz rów otwarty. Analizując ww. mapy należy zaznaczyć, że rów otwarty zaprojektowano prawie na całej długości projektowanej drogi za wyjątkiem miejsc, gdzie uwarunkowania terenowe (zagospodarowanie terenu – istniejące obiekty budowlane) uniemożliwiały ich lokalizację i w tych miejscach powstały rowy kryte, np. na początku inwestycji (arkusz 1 i 2 załącznika Nr 1), na wysokości

działki 2375/8 (arkusz 4 załącznika Nr 1), na wysokości działek 1337/1, 1210/1 (arkusz 5 załącznika Nr 1 do zaskarżonej decyzji).

Należy podkreślić, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji jest decyzją, w której następuje m.in. zatwierdzenie podziału nieruchomości, zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz, w tym przypadku, Powiatu Kieleckiego. Przed sporządzeniem projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego zarządca drogi jest zobligowany do uzyskania m.in. pozwolenia wodnoprawnego, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (jeżeli jest wymagana), szeregu opinii i uzgodnień. Dla przedmiotowej decyzji zostało wydane ostateczne pozwolenie wodnoprawne – decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach PGW Wody Polskie z dnia 15.03.2021 r., znak: KR.ZUZ.1.4210.223.2020.JK, zgodnie z którą zarządca drogi uzyskał pozwolenie na wykonanie/przebudowę urządzeń wodnych – rowów przydrożnych. W treści ww. decyzji stwierdzono, że na działkach m.in. 1213/2 i 1215/2 ma zostać zlokalizowany rów przydrożny. Natomiast z treści ostatecznej decyzji Nr 2/2020 z dnia 25.08.2020 r., znak: N.6220.2.2020.NOŚ Wójta Gminy Zagnańsk o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji wynika, że należy wykonać system odwodnienia drogi tj. rowy przydrożne otwarte o nachyleniu skarp 1:1 i 1:1,5 odcinkowo umocnione płytami betonowymi, a tylko w miejscach, gdzie nie będzie możliwości wykonania rowów otwartych inwestor ma wykonać rowy kryte lub kanalizację deszczową.

Opracowując projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, stanowiące element wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, projektant jest zobligowany do uwzględnienia wymagań wynikających z ww. decyzji. Wniosek o wydanie tej decyzji musi być zgodny z powyższymi decyzjami. Organ architektoniczno-budowlany (w tym przypadku Starosta Kielecki) przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej bada zgodność przyjętych rozwiązań z warunkami określonymi w ww. decyzjach – art. 35 ust. 1 pkt 1 lit b Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 zez zm.).

Należy zaznaczyć, że droga to nie tylko jezdnia - w myśl § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie warunków techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518) droga składa się z co najmniej następujących elementów: jezdnia, pobocza, z wyjątkiem gdy w ich miejscu zaprojektowano inne elementy, a w szczególności chodnik lub ścieżkę pieszo-rowerową. Tak więc zaprojektowane na działkach Odwołujących odwodnienie drogi w postaci rowu odkrytego jest elementem drogi. Zgodnie z § 83 ust. 5 ww. rozporządzenia urządzenia do odwodnienia powierzchniowego projektuje się poza jezdnią, częścią pobocza o nawierzchni twardej oraz opaską wewnętrzną, z wyjątkiem trudnych warunków. Zgodnie z projektem zagospodarowania terenu stanowiącym załącznik Nr 3 do zaskarżonej decyzji (strona 32 PZT) dla przedmiotowej inwestycji zaprojektowano rowy otwarte trapezowe o szerokości dna 0,4m i skarpach o nachyleniu 1:1,5 i 1:1, tj. zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym, decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie ze specustawą drogową, to Inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta, jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy sprawdzenie kompletności projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane. Starosta Kielecki nie stwierdził naruszenia ww. przepisów, a tut. organ podziela ten pogląd.

Zarówno Starosta Kielecki orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Świętokrzyski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do

wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądów administracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 25.04.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30.01.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 oraz wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13.03.2018 r., sygn. akt II OSK 3337/17, z dnia 13.09.2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku. Organy te mają obowiązek dokonać jedynie oceny, czy wnioskowane ustalenie lokalizacji drogi nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Organ administracji jedynie ocenia wniosek inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Brak zgody na przebieg inwestycji przez nieruchomości należące do stron postępowania nie upoważnia organu do wydania decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgoda właścicieli nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest wymagana przepisami prawa. Specustawa, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień Inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony Inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy Prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska.

W myśl art 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej Inwestor dołączył trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleńiami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym. To projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkownika. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b i art. 11d specustawy drogowej właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy drogowej.

Za nieruchomość (jej część) przejętą pod realizację inwestycji drogowej przysługuje odszkodowanie. Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania (art. 18 ust. 1 specustawy) w odrębnym postępowaniu prowadzonym przez organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 12 ust. 4a specustawy).

W trakcie postępowania dotyczącego wydania zaskarżonej decyzji nie przeprowadzono ponownej oceny oddziaływania na środowisko, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029), ponieważ:

- w decyzji Nr 2/2020 z dnia 25.08.2020 r., znak: N.6220.2.2020.NOŚ Wójta Gminy Zagnańsk o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, nie został nałożony obowiązek ponownej oceny oddziaływania na środowisko (art. 82 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy),

- dokonując analizy przedmiotowej sprawy organ stwierdził, że we wniosku i załączonym projekcie budowlanym nie dokonano zmian w stosunku do wymagań określonych w ww. decyzji, a tym samym nie zachodzi konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania (art. 88 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy),

- Inwestor nie wystąpił z wnioskiem o ponowną ocenę (art. 88 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy).

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki, na podstawie których wymagana byłaby ponowna ocena oddziaływania na środowisko.

Tut. organ podziela stanowisko organu I instancji, że we wniosku i załączonym projekcie budowlanym nie dokonano zmian w stosunku do wymagań określonych w decyzji Nr 2/2020 z dnia 25.08.2020 r., znak: N.6220.2.2020.NOŚ Wójta Gminy Zagnańsk, a tym samym nie zachodziła konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Podsumowując, tut. organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił Inwestor w dokumentacji projektowej. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek Inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona decyzja Starosty Kieleckiego - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a zarzuty skarżących nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Biorąc powyższe pod uwagę orzekam jak na wstępie.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329 ze zm.), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego
Tomasz Stachowicz
Zastępca Dyrektora Wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości
/Dokument podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pan Artur Kręcisz
Pełnomocnik Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach
Biuro Projektowe Ajko, ul. Gen. W. Sikorskiego 6, 28-200 Staszów
2. Starosta Kielecki
3. Pani [REDACTED]
4. Pan [REDACTED]
5. Pozostałe strony w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Urzędu Gminy w Zagnańsku, Starostwa Powiatowego w Kielcach oraz w prasie lokalnej, tj. w „Gazecie Wyborczej” oraz poprzez zawiadomienie.

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Kielcach Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - ePUAP
2. Starostwo Powiatowe w Kielcach Referat Geodezji i Kartografii - ePUAP
3. Wójt Gminy Zagnańsk - ePUAP
4. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach - ePUAP

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;

2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;

3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;

5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,

6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,

7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);

8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;

9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;

10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;

11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu o przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.