



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 11-01-2023

Znak: SPN.III.7821.1.14.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) zwanej dalej Kpa, art. 11g ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 176 ze zm.) zwanej dalej specustawą oraz na podstawie art. 138 § 2 Kpa w związku z art. 11g ust. 3 specustawy

po rozpatrzeniu

odwołania z dnia 03.11.2022 r. Państwa od decyzji Nr 30/2022 Starosty Kieleckiego z dnia 20.10.2022 r., znak: B-IV.672.20.2022, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi gminnej w msc. Brzechów wzdłuż rowu”

orzekam:

I. W rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji uchylam:

punkt VIII na stronie 6 zaskarżonej decyzji zatytułowany: „Uwzględniając wniosek inwestora na podstawie art. 17 ust.1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nadaje niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności”, w całości

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia punktu VIIIA o brzmieniu:

„ VIIIA.

1. Wydanie nieruchomości.

Określam termin wydania nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, z zastrzeżeniem warunków wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

2. Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

Rygor natychmiastowej wykonalności zobowiązuje do:

- niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia inwestora do faktycznego objęcia nieruchomości,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy."

II. Uchylam zaskarżoną decyzję w części dotyczącej działki o nr ewid. 167/9 w obrębie 0002 Brzechów i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia w tym zakresie organowi I instancji.

III. W pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Burmistrz Miasta i Gminy Daleszyce, jako zarządca drogi gminnej, działający przez pełnomocnika Pana Mateusza Ciołka, złożył wniosek w dniu 20.06.2022 r., znak: PP/22/P-DAL/MZ/1027, uzupełniony pismami z dnia: 02.08.2022 r., znak: PP/22/P-DAL/MZ/1342 oraz 06.09.2022 r., znak: PP/22/P-DAL/MZ/1510 o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi gminnej w msc. Brzechów wzdłuż rowu”.

Na podstawie tego wniosku Starosta Kielecki wszczął postępowanie w ww. sprawie, które zakończyło się wydaniem decyzji Nr 30/2022 z dnia 20.10.2022 r., znak: B-IV.672.20.2022.

Od ww. decyzji odwołanie w terminie wniosła Pani [REDAKTOWANE], pismem z dnia 03.11.2022 r., złożonym osobiście w Starostwie Powiatowym w Kielcach.

Państwo [REDAKTOWANE]ielami działki o nr ewid. 167/9 w obrębie 0002 Brzechów.

W odwołaniu wnoszą o pozostawienie działki o nr ewid. 167/9 przy właścicielu. Wyjaśnili, że pierwotna działka o nr ewid. 167/5 została podzielona (zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego) na działki 167/8 z przeznaczeniem pod drogę wewnętrzną oraz działki o nr ewid.: 167/7 i 167/9 – pozostające przy właścicielu. Nigdy nie zgadzali się na przejęcie działki o nr ewid.167/9 pod drogę, a obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie wskazuje na poszerzenie pasa drogowego na tym odcinku.

Przy piśmie z dnia 09.11.2022 r., znak: B-IV.672.20.2022, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z ww. odwołaniem.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, tut. organ pismem z dnia 17.11.2022 r., znak: SPN.III.7821.1.14.2022, zwrócił się do Pełnomocnika Inwestora projektowanego przedsięwzięcia o zajęcie stanowiska w sprawie zagadnień podniesionych przez Skarżących, jednocześnie prosząc o wypowiedzenie się, czy istnieje możliwość zmiany w rozwiązaniach projektowych planowanej inwestycji, w taki sposób aby ominąć działkę Odwołujących, a w przypadku braku możliwości zmiany, do szczegółowego uzasadnienia przyczyn przyjętych rozwiązań.

Pełnomocnik Inwestora, w piśmie z dnia 23.11.2022 r., znak: PP/22/P-DAL/EM/2085, odniósł się do podnoszonych kwestii, jednocześnie podtrzymał stanowisko zawarte we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nie zmienił rozwiązań projektowych.

Wyjaśnił, że przedmiotowe przedsięwzięcie jest realizowane w oparciu o ustawę o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, która stanowi m.in., że w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Mając powyższe na uwadze zapisy planu miejscowego, dotyczące przedmiotowej drogi, są na tym etapie bezprzedmiotowe. Jednocześnie poinformował, że pomimo braku obowiązku dostosowania drogi do zapisów planu miejscowego, zgodnie z poleceniem Inwestora pas drogowy został maksymalnie wpisany w granice określone w planie miejscowym. Niestety na niektórych odcinkach (w tym na odcinku działki Odwołujących) pas drogi okazał się zbyt wąski i zaszła konieczność jego poszerzenia. Aktualne rozwiązania techniczne, w ocenie Pełnomocnika Inwestora, są optymalne i nie widzi możliwości dostosowania ich do uwag poruszonych w odwołaniu. Na przedmiotowej działce projektowany jest odcinek przejściowych zmian przekroju drogi z jednopasmowego na dwupasmowy oraz element odwodnienia drogi. Zmiana przekroju drogi powinna znajdować się poza łukiem w planie, jak zostało to zaprojektowane, a zapewnienie odwodnienia jest obowiązkowym elementem drogi publicznej.

Mając na uwadze odpowiedź Pełnomocnika Inwestora oraz badając załączniki graficzne do zaskarżonej decyzji, organ II instancji pismem z dnia 13.12.2022 r. zwrócił się ponownie do Pełnomocnika o wyjaśnienia czy ww. działka stanowi w chwili obecnej pas drogi gminnej. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków na działce tej znajduje się użytek RIVb nie zaś użytek dr. Zgodnie z legendą zawartą na: mapie w skali 1:500 pn.: „Mapa w skali 1:500 z przedstawionym proponowanym przebiegiem drogi

z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu”, stanowiącej załącznik Nr 1 do decyzji Starosty Kieleckiego oraz części graficznej projektu zagospodarowania terenu stanowiącego załącznik Nr 3 do zaskarżonej decyzji, działka ta objęta jest linią przerywaną z kropką koloru niebieskiego opisaną jako „linia rozgraniczająca – istniejąca granica pasa drogowego”. Z ww. załączników graficznych i wskazanych tam rozwiązaniach projektowych wynika, że działka jedynie w około ¼ części przeznaczona będzie pod odwodnienie drogi, pozostała jej część nie zawiera żadnych elementów wchodzących w skład istniejącego lub projektowanego pasa drogowego.

Pismem z dnia 19.12.2022 r. Pełnomocnik Inwestora wyjaśnił, że działka o nr ewid. 167/9 w stanie pierwotnym nie stanowiła pasa drogowego. Została ona w ramach postępowania przewidziana do włączenia w całości do pasa drogowego. Wyjaśnił, że na działce znajdują się elementy drogowe, t. j. ściek odwodnieniowy, jezdnia z poboczem, rów z umocnionym dnem, zjazd indywidualny, skarpy wynikające z projektowanego profilu drogi oraz zieleń przydrożna. Przestrzeń między ww. elementami, a granicą pasa drogowego stanowi rezerwę w celu zmiany parametrów użytkowych lub zmiany parametrów technicznych drogi. Aktualnie teren ten jest przewidziany na plac składowy niezbędny do zimowego utrzymania dróg.

Organ odwoławczy zważył co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 176 ze zm.), zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg gminnych i powiatowych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), zwanej dalej Kpa, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce działającego przez pełnomocnika oraz zbadał postępowanie i wydaną przez Starostę Kieleckiego decyzję Nr 30/2022 z dnia 20.10.2022 r., znak: B-IV.672.20.2022.

Analizując wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej tut. organ uznał, że wniosek zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy.

Stosownie do art. 11b ust. 1 specustawy, wnioskodawca dołączył opinię Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – pismo z dnia 02.03.2022 r., znak: TK-I.0824.17.2021 oraz opinię Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce – pismo z dnia 02.03.2022 r., znak: WIN.7226.001.1.2022.

Zgodnie z ww. artykułem specustawy, Pełnomocnik Inwestora zwrócił się pismem z dnia 07.06.2022 r. (pismo bez znaku) do Zarządu Powiatu Kieleckiego o wydanie opinii. W terminie 14 dni od otrzymania wniosku organ nie wydał opinii, co stosownie do przepisu art. 11b ust. 2 specustawy drogowej potraktować należy jako brak zastrzeżeń do wniosku. Na potwierdzenie powyższego Pełnomocnik Inwestora dołączył do wniosku pismo potwierdzające wystąpienie do ww. organu oraz oświadczenie o niewydaniu opinii w ustawowym terminie.

Złożony przez Inwestora wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę z projektem podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazem zmian gruntowych, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie

nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Daleszyce, projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), opinię Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 10.03.2022 r., znak: ZATiRA.IA.5183.33.2022, opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie PGW Wody Polskie z dnia 10.03.2022 r., znak: KR.RPU.430.35.2022.KK.

Z uwagi na fakt, iż planowana inwestycja znajduje się poza terenami: transeuropejskiej sieci drogowej, miejscowościami uzdrowiskowymi, pasa technicznego, pasa ochronnego, morskich portów i przystani, terenów górniczych, gruntami leśnymi stanowiącymi własność Skarbu Państwa, linii kolejowych, w związku z tym nie wymagane było przedłożenie opinii o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a, b, c, e, g oraz ga specustawy.

Jednocześnie do wniosku Inwestor dołączył postanowienie Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach z dnia 28.03.2022 r., znak: KIE.5120.41.2022.AŁ, pisma: Ministra Zdrowia z dnia 01.03.2022 r., znak: DLD.510.272.2022.AM, Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu z dnia 04.03.2022 r., znak: ZS.224.5.21.2022, w których organy te wskazały, że nie są właściwe do opiniowania przedmiotowego przedsięwzięcia na podstawie przepisów specustawy.

Do wniosku dołączono także, wymaganą przepisami odrębnymi, decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach PGW Wody Polskie z dnia 07.06.2022 r., znak: KR.ZUZ.1.4210.241.2021.GP, o pozwoleniu wodnoprawnym - zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy.

Ponadto do wniosku dołączono decyzje Ministra Cyfryzacji z dnia 25.07.2022 r., znak: DT.WUKE.7110.471.2022(6) zwalniającą Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce z obowiązku budowy kanału technologicznego.

Inwestor nie dołączył do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż nie była wymagana dla niniejszej inwestycji. Zgodnie z art. 71 ust. 2 oraz art.72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.) uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących: zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wskazane są w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Planowana inwestycja nie jest wskazana w ww. rozporządzeniu. Całkowita długość projektowanej drogi wynosi mniej niż 1km. W związku z powyższym dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie przeprowadzono również oceny oddziaływania na środowisko. Niniejsze przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami Natura 2000, nie będzie znacząco oddziaływać na te obszary Natura 2000, nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 oraz nie wynika z tej ochrony, więc przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 nie było wymagane.

Dołączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679). Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane do projektu dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Obwieszczeniem z dnia 12.09.2022 r., znak: B-IV.672.20.2022, organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia,

o którym mowa wyżej, na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach od 13.09.2022 r. do 27.09.2022 r., Urzędu Miasta i Gminy w Daleszycach w dniach od 16.09.2022 r. do 29.09.2022 r. oraz w prasie lokalnej - „Gazeta Wyborcza” z dnia 20.09.2022 r.

W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności. Starosta Kielecki prawidłowo poinformował strony o wszczęciu postępowania, podał podstawę prawną, poinformował o możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy.

Na etapie prowadzonego przez Starostę Kieleckiego postępowania protest wniósł Pan [] który nie zgadza się z proponowanym przebiegiem drogi.

Pismem z dnia 04.10.2022 r., znak: B-IV.672.20.2022, przesłano ww. pismo do Pełnomocnika Inwestora. Pismem z dnia 07.10.2022 r., znak: PP/22/P-DAL/MZ/1768, Inwestor poinformował, że Pan [] ma prawo skorzystania z art. 13 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

W dniu 20.10.2022 r. została wydana decyzja Nr 30/2022 Starosty Kieleckiego, znak: B-IV.672.20.2022, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Budowa drogi gminnej w msc. Brzechów wzdłuż rowu”. Inwestycja obejmuje m.in. budowę drogi gminnej, budowę chodnika, przebudowę zjazdów indywidualnych, przebudowę i budowę urządzeń odwodnienia drogi, umocnienie istniejącego rowu otwartego. W decyzji Starosta Kielecki odniósł się do uwag podnoszonych przez Stronę, podzielił stanowisko zaprezentowane przez Inwestora. Podniesione przez stronę uwagi nie miały wpływu na rozstrzygnięcie decyzji.

Kontrolowana decyzja Starosty Kieleckiego (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom określonym w art. 11f ust. 1 specustawy. Decyzja określa m.in.: linie rozgraniczające teren inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, nieruchomości lub ich części, które staną się własnością Gminy Daleszyce, termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, zatwierdza podział nieruchomości oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany.

Ponadto w pouczeniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. Starosta Kielecki prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wnioski Inwestora, jak również racjonalność przyszłej inwestycji (z zastrzeżeniem, o jakim będzie mowa poniżej).

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy Starosta Kielecki doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 20.10.2022 r., znak: B-IV.672.20.2021 zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach od 21.10.2022 r. do 04.11.2022 r., Urzędu Miasta i Gminy w Daleszycach w dniach od 10.11.2022 r. do 23.11.2022 r. oraz w prasie lokalnej - „Gazeta Wyborcza” z dnia 25.10.2022 r.

Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze ww. obwieszczenia wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym Wojewoda Świętokrzyski stwierdził, przedmiotowa decyzja wymaga korekty merytorycznej – reformacyjnej.

Należy zaznaczyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Starosta Kielecki w decyzji Nr 30/2022 nie określił terminu wydania nieruchomości o którym mowa w art. 16 ust. 2 specustawy. Zaznacza się, że nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie zwalnia organu

wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od określenia terminu wydania nieruchomości zgodnie z art. 16 specustawy. W myśl bowiem art. 16 ust. 2 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określa termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń. Termin ten nie może być krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Oznacza to, że wskazanie terminu, o którym mowa w tym przepisie, jest obligatoryjne.

Mając na uwadze powyższe Wojewoda Świętokrzyski, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, w punkcie I niniejszej decyzji uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji znajdujący się na stronie 6 zapis dotyczący nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, orzekając w tym zakresie o ustaleniu, w miejscu uchylecia, zapisu czyniącego zadość obowiązkowi wynikającemu z art. 16 ust. 2, jak również uwzględniając wniosek Inwestora w przedmiocie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i informującego o wynikających z nadania tego rygoru skutkach.

Dokonując powyższego rozstrzygnięcia Wojewoda Świętokrzyski uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa.

W związku z zarzutami zawartymi w odwołaniu Pani [REDAKTOWANE] dotyczącymi zajęcia pod inwestycję całej działki o nr ewid. 167/9, obręb 0002 Brzechów, Wojewoda Świętokrzyski uznał, że zasługują na uwzględnienie, jednakże z innych powodów niż te, które podnieśli Skarżący. Pani [REDAKTOWANE], zgodnie ze zbiorem danych Ewidencji Gruntów i Budynków znajdującym się w aktach sprawy organu I instancji, są właścicielami działki o nr ewid. 167/9 w obrębie 0002 Brzechów o pow. 0,0101ha, przeznaczonej w całości pod inwestycję drogową. Na działce objętej inwestycją, zgodnie z załącznikiem graficznym (mapa z przebiegiem drogi, część graficzna projektu zagospodarowania terenu), zaplanowano jedynie w jej niewielkiej części (ok. ¼ działki) odwodnienie drogi.

Na wstępie rozważań w przedmiotowym zakresie należy podkreślić, że zgodnie ze specustawą drogową, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta, jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy sprawdzenie kompletności projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane. Starosta Kielecki nie stwierdził naruszenia ww. przepisów, a tut. organ podziela ten pogląd.

W myśl art 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej Inwestor dołączył trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym. Projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji

w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b i art. 11d specustawy drogowej właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy drogowej.

Nie oznacza to, że organ całkowicie został pozbawiony kompetencji do rozważenia warunków, w oparciu o które ma być wykonywana inwestycja, w tym oceny zasadności wywłaszczenia terenów pod realizowaną drogę w kontekście reguł oraz celów wyrażonych w przepisach specustawy drogowej. W kontrolowanej sprawie Wojewoda Świętokrzyski, jako organ administracji publicznej prowadzący postępowanie, które powinno mieć na uwadze wiążący charakter zasad ogólnych postępowania administracyjnego zdecydował o potrzebie zbadania zasadności rozwiązań, które prowadziły do przejęcia w całości nieruchomości Skarżących pod inwestycję. Potwierdzeniem jest podwójne wystąpienie do Inwestora o wypowiedzenie się odnośnie zastrzeżeń zgłoszonych przez strony jak również zasadność objęcia pod inwestycję całej działki o nr ewid. 167/9.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stwierdzić należy, iż istnieją uzasadnione wątpliwości co do tego, czy teren zajęty pod budowę drogi gminnej na działce nr ewid. 167/9 uwzględnia tylko aktualne i rzeczywiste potrzeby, czy też również potrzeby potencjalne, przyszłe, co stanowiłby naruszenie prawa. Na działce o nr ewid. 167/9, obręb 0002 Brzechów przewidziano budowę, w niewielkiej jej części (ok. 1/4 działki), elementu odwadniającego drogę. Natomiast na pozostałej części działki (znacznej część) nie jest przewidziana żadna infrastruktura drogowa. Przejęcie całej działki nie nastąpiło na realizację celu publicznego jakim jest budowa drogi gminnej. W decyzji Starosta Kielecki nie wskazał, jakie elementy przewidziano na powyższej działce. Zgodnie z załącznikiem Nr 1 do decyzji oraz częścią graficzną projektu zagospodarowania terenu (zał. Nr 3 do decyzji) działka ta została objęta linią rozgraniczającą - „linia rozgraniczająca – istniejąca granica pasa drogowego”. Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Inwestora na etapie postępowania odwoławczego jest niezadawalająca. Poinformował on, że na działce o nr ewid. 167/9 zaplanowano: ściek odwodnieniowy, jezdnię z poboczem, rów umocniony, zjazd indywidualny, skarpy wynikające z profilu drogi oraz zieleń przydrożną. Tymczasem załączniki graficzne do decyzji, tj.: załącznik Nr 1 (Nr 1.1) – mapa z przebiegiem drogi oraz część graficzna załącznika Nr 3 (PZT – 1.1) – projekt zagospodarowania terenu nie potwierdzają takiego zagospodarowania działki – oprócz odwodnienia drogi na niewielkim fragmencie działki (ok.1/4) nie zaprojektowano niczego.

Ponieważ konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie w zakresie działki o nr ewid. 167/9, bowiem od wyniku powyższych ustaleń zależeć będzie przebieg linii rozgraniczających teren inwestycji w zakresie tej nieruchomości, Wojewoda nie mógł wydać rozstrzygnięcia reformatoryjnego na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa.

Działając na podstawie przepisu art. 138 § 2 Kpa, w związku z art. 11 g ust. 3 specustawy, który stanowi że w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki, w punkcie II niniejszej decyzji uchylił zaskarżoną decyzję w części dotyczącej działki o nr ewid. 167/9, położonej w obrębie 0002 Brzechów i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia w tym zakresie organowi pierwszej instancji. Rozstrzygnięcie niniejsze jest uzasadnione z uwagi na naruszenie przez organ I instancji art. 77 § 1 Kpa nakładającego na organy administracji publicznej obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego oraz art. 80 Kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Organ I instancji zobowiązany był zbadać dokumentację projektową w zakresie zgodności z przepisami prawa. Realizacja inwestycji drogowej polega na umieszczeniu w liniach rozgraniczających elementów drogi, do których należą m.in.: jezdnia, pobocza, urządzenia do odwodnienia. Na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z mocy prawa przechodzą na własność jednostki samorządu terytorialnego nieruchomości lub ich części zajęte pod jej realizację. Przejęcie na własność nieruchomości lub jej części, na której nie jest realizowana inwestycja drogowa stanowi naruszenie przepisów specustawy.

Stosownie do treści art. 138 § 2 Kpa, zobowiązującego organ odwoławczy do tego, by przekazując sprawę, organ ten wskazał, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, Wojewoda Świętokrzyski wskazuje Staroście Kieleckiemu, iż przy ponownym rozpatrzeniu sprawy w uchylonej niniejszą decyzją części, powinien wziąć pod uwagę rzeczywiste potrzeby zarządcy drogi co do zajętości działki. Nie mogą to być zamierzenia przyszłe, lecz realne zajecie przedmiotowej działki pod konkretne elementy pasa drogowego. Zgodnie z art. 12 ust. 1 i ust. 2 specustawy drogowej decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza podział nieruchomości, który jest zgodny z liniami rozgraniczającymi teren inwestycji. Należy ponownie przeanalizować przebieg linii rozgraniczających na działce o nr ewid. 167/9, obręb 0002 Brzechów w celu ewentualnego dokonania podziału tej działki na potrzeby inwestycji. Dokonać korekty wniosku w zakresie wskazanym w art. 11d ust. 1 pkt 1, 3, 3a, 5 specustawy. Podkreślenia wymaga fakt, że zmiany we wniosku nie są możliwe na etapie postępowania odwoławczego.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w pkt. I oraz uchyloną w punkcie II rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę orzekam jak na wstępie.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

1. Na rozstrzygnięcie dotyczące uchylecia i orzeczenia co do istoty sprawy w przypadku jego niezgodności z prawem, stronom przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że w przypadku wniesienia skargi należy uiścić od niej wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym - Biuletyn Informacji Publicznej sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

2. Na rozstrzygnięcie dotyczące uchylecia i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, w oparciu o art. 64a i art. 64c § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329 ze zm.), zwanej dalej ppsa, skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji. W przypadku wniesienia sprzeciwu należy uiścić wpis stały w kwocie 100 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym - Biuletyn Informacji Publicznej sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego
Inga Matuszewska
Dyrektor wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości
/Dokument podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Otrzymują:

1. Starosta Kielecki (*ePUAP*)
2. Pan Mateusz Ciołek – pełnomocnik Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce
3. Pani
4. Pan

5. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej urzędów: Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Starosta Powiatowego w Kielcach, Urzędu Miasta i Gminy w Daleszycach oraz w prasie lokalnej, tj. w „Gazeta Wyborcza”, a także poprzez zawiadomienie.

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Kielcach:

- Wydział Geodezji i Gospodarni Nieruchomościami (*ePUAP*)

- Referat Geodezji i Kartografii (*ePUAP*)

- Wieloosobowe Stanowisko ds. Regulacji Stanu Prawnego Nieruchomości Skarbu Państwa i Powiatu (*ePUAP*).

2. Burmistrz Miasta i Gminy Daleszyce (*ePUAP*)

3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach (*ePUAP*)

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;

2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;

3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;

5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,

6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,

7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);

8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzecзовym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;

9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;

10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;

11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu o przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.