



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 27-06-2023

Znak: SPN.III.7821.1.12.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 i art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162)

po rozpatrzeniu

odwołania z dnia 20.10.2022 r. Pana [REDAKTOWANE], od decyzji Nr 28/2022 Starosty Kieleckiego z dnia 05.10.2022 r., znak: B-IV.672.17.2022, którą zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno – budowlany oraz udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej Nr 308040T Bieliny Porąbki, sprostowanej postanowieniem o oczywistej omyłce pisarskiej z dnia 15.03.2023 r., znak: B-IV.672.17.2022,

orzekam:

I. W rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji uchylam:

1. w punkcie I.4 zaskarżonej decyzji

a) wiersze od 1 do 3 licząc od góry strony 3

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

„Obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, dokonania przebudowy innych dróg publicznych, budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy zjazdów, zajęcia terenu wód płynących zgodnie z art. 20a”,

b) wiersze od 14 do 16 licząc od góry strony 3

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

„- budowy lub przebudowy zjazdów poza liniami rozgraniczającymi drogę w granicach określonych na załączniku nr 1 do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej linią przerywaną koloru niebieskiego,

- zajęcia terenu wód płynących zgodnie z art. 20a, na którym prowadzone będą roboty budowlane niezbędne do realizacji inwestycji drogowej poza liniami rozgraniczającymi drogę w granicach określonych na załączniku nr 1a do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej linią przerywaną koloru ciemnozielonego”,

c) zapis w wierszu 29 licząc od góry strony 3 w brzmieniu:

- „715/1 (715/2, 715/1)”,

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu :

„715/1 (715/2, 715/3)”,

d) wiersz 42 licząc od góry strony 3

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu :

„(881/6, 881/7), 562 (562/5, 562/6), 563/3 (563/5, 563/6), 575 (575/1, 575/2), 576 (576/1, 576/2), 621/2 (621/3, 621/4), 622 (622/1, 622/2), 678 (678/1, 678/2), 679 (679/3, 679/4), 682/1, (855 (855/1, 855/2), 856 (856/1, 856/2), 857 (857/1, 857/2), 858 (858/1, 858/2), 859 (859/1, 859/2), 860 (860/1, 860/2), 861/2 (862/3, 861/4), 883/1, 1970/2 (1970/3, 1970/4).”

2. w punkcie I.5 zaskarżonej decyzji

a) wiersze od 44 do 47 licząc od góry strony 3

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu :

„Określam ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, dokonania przebudowy innych dróg publicznych, budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy zjazdów, zajęcia terenu wód płynących zgodnie z art. 20a i zezwalam na wykonanie tego obowiązku w związku z koniecznością:”

b) wiersze od 10 do 11 licząc od góry strony 4

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu :

„- budowy lub przebudowy zjazdów poza liniami rozgraniczającymi drogę w granicach określonych na załączniku nr 1 do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej linią przerywaną koloru niebieskiego, - zajęcia terenu wód płynących zgodnie z art. 20a, na którym prowadzone będą roboty budowlane niezbędne do realizacji inwestycji drogowej poza liniami rozgraniczającymi drogę w granicach określonych na załączniku nr 1a do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej linią przerywaną koloru ciemnozielonego”

c) zapis w wierszu 25 licząc od góry strony 4 w brzmieniu:

„715/1 (715/2, 715/1)”,

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu :

„715/1 (715/2, 715/3)”,

d) wiersz 38 licząc od góry strony 4

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu :

„(881/6, 881/7), 562 (562/5, 562/6), 563/3 (563/5, 563/6), 575 (575/1, 575/2), 576 (576/1, 576/2), 621/2 (621/3, 621/4), 622 (622/1, 622/2), 678 (678/1, 678/2), 679 (679/3, 679/4), 682/1, 855 (855/1, 855/2), 856 (856/1, 856/2), 857 (857/1, 857/2), 858 (858/1, 858/2), 859 (859/1, 859/2), 860 (860/1, 860/2), 861/2 (862/3, 861/4), 883/1, 1970/2 (1970/3, 1970/4)”,

3. w punkcie IV zaskarżonej decyzji zapis w wierszu 19 licząc od góry strony 6 w brzmieniu:

„715/1 (715/2, 715/1)”,

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu :

„715/1 (715/2, 715/3)”,

4. punkt VIII na stronie 21 zaskarżonej decyzji w całości:

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu :

„1. Wydanie nieruchomości.

Określam termin wydania nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, z zastrzeżeniem warunków wynikających z nadania decyzji rygору natychmiastowej wykonalności.

2. Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

Rygor natychmiastowej wykonalności zobowiązuje do:

- niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia inwestora do faktycznego objęcia nieruchomości,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy."

II. 1. Uchylam załącznik Nr 1. – arkusze nr 1 z 6 , nr 2 z 6, nr 3 z 6, nr 6 z 6 do zaskarżonej decyzji stanowiący mapy w skali 1:1000 przedstawiająca proponowanym przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu

i orzekam w tym zakresie,

poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, załącznik Nr 1a. mapa z proponowanym przebiegiem drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej załącznik Nr 1a (Nr 1a 1, Nr 1a 2, Nr 1a 3, Nr 1a 4) do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

2. Uchylam załącznik Nr 3 w zakresie projektu zagospodarowania terenu pt. „Budowa drogi gminnej 308040T Bieliny Porąbki”

i orzekam w tym zakresie,

poprzez zatwierdzenie,

w miejsce uchylecia, nowego zamiennego projekt zagospodarowania terenu pt. „Budowa drogi gminnej 308040T Bieliny Porąbki”, stanowiącego załącznik Nr 2a do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

III. W pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Nr 28/2022 Starosty Kieleckiego z dnia 05.10.2022 r., znak: B-IV.672.17.2022.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Bieliny, jako zarządca drogi gminnej, działając przez pełnomocnika Pana Jarosława Białka, w dniu 09.06.2022r. złożył wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej 308040T Bieliny Porąbki.

Na podstawie powyższego wniosku Starosta Kielecki wszczął postępowanie w ww. sprawie, które zakończyło się wydaniem decyzji Nr 28/2022 z dnia 05.10.2022 r., znak: B-IV.672.17.2022.

Od ww. rozstrzygnięcia odwołanie w terminie wniósł Pan ██████████ pismem z dnia 20.10.2022 r., właściciel działki o nr ewid. 853/4 obręb 0002 Bieliny Kapitulne. W odwołaniu nie wyraża zgody na zaprojektowaną drogę, która według Pana ██████████ „będzie falująca”. Budowa drogi spowoduje, iż jego gospodarstwo rolne zostanie zmniejszone poniżej 1ha powierzchni i utraci dopłatę bezpośrednią do produkcji płodów rolnych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Podnosi, że jego gospodarstwo upadnie bez tych dopłat i prosi o wypłacenie mu rekompensaty w kwocie 50 000zł aby mógł dalej prowadzić gospodarstwo wspólnie z rodziną.

Przy piśmie z dnia 26.10.2022 r., znak: B-IV.672.17.2022, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z odwołaniem Pana ██████████

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, tut. organ pismem z dnia 02.11.2022 r., znak: SPN.III.7821.1.12.2022, zwrócił się do pełnomocnika Inwestora o zajęcie stanowiska w sprawie zagadnień podniesionych przez odwołującego, a w szczególności do wypowiedzenia się, czy istnieje możliwość dokonania

zmiany w rozwiązaniach projektowych planowanej inwestycji, a w przypadku braku takiej możliwości do szczegółowego uzasadnienia przyczyn ich nieuwzględnienia.

Pełnomocnik Wójta Gminy Bieliny w piśmie z dnia 08.11.2022 r. podtrzymał stanowisko zawarte we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Stwierdził, iż lokalizacja drogi gminnej była analizowana w trzech wariantach i ostatecznie uzgodniona w dniu 01.09.2020 r. Projektowana droga zbliżona jest do trasy uwidocznionej w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego, który jest aktualny od trzech lat i był poddany ocenie społecznej. Zgodnie z ustaleniami planu miejscowego część działki o nr ewid. 853/4 była przewidziana pod planowaną budowę drogi. Przebieg trasy wyznaczony został w sposób racjonalny, zaplanowano również odwodnienie drogi, które ma ograniczać skutki nawalnych deszczy występujących się na terenie Gminy Bieliny. Dokonano najkorzystniejszych rozwiązań lokalizacyjnych i techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszej uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Nie można odstąpić od zajęcia nieruchomości Pana ██████████ bez konsekwencji dla realizacji kilkumetrowego odcinka, wiązałoby się to z koniecznością uzyskania nowych decyzji, opinii i uzgodnień. Działanie takie nie leży absolutnie w interesie społecznym.

Organ odwoławczy zważył co następuje.

W myśl art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162), zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg gminnych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi (wójta, burmistrza, prezydenta miasta), natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę (prezydenta miasta).

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kpa z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej Kpa, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Wójta Gminy Bieliny działającego przez pełnomocnika, zbadał postępowanie administracyjne i zaskarżoną decyzję Starosty Kieleckiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej Nr 308040T Bieliny Porąbki. Rozpatrzył również uwagi podniesione przez skarżącego w odwołaniu.

Wniosek Wójta Gminy Bieliny, działającego przez pełnomocnika, złożony w dniu 09.06.2022 r. do Starosty Kieleckiego zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wnioskodawca dołączył opinie: Zarządu Województwa Świętokrzyskiego-pismo z dnia 13.12.2021r., znak: TK-I.0824.92.2021, Wójta Gminy Bieliny pismo z dnia 02.12.2021r., znak: OŚ-DE.7211.3.2021. Do wniosku dołączono wystąpienie do Zarządu Powiatu Kieleckiego, w wyznaczonym terminie organ nie przedstawił stanowiska. Zgodnie z art. 11b ust. 2 niewydanie opinii w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez właściwego zarządcę drogi o jej wyrażenia, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy, tj.: mapę w skali 1:1000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekt podziału nieruchomości, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Bieliny, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 3351 ze zm. – brzmienie na dzień złożenia wniosku i wydania decyzji) aktualnymi na dzień opracowania projektu, opinie: Dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Wodnego

Wody Polskie z dnia 28.01.2022r., znak: KR.RPU.430.231.2021.PŁ oraz opinię Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 07.12.2021r. znak: ZATiRA.IA.5183.202.2021

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza terenem: transeuropejskiej sieci drogowej, miejscowości uzdrowiskowych, pasa technicznego, pasa ochronnego, morskich portów i przystani, terenów górniczych, gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, linii kolejowej, dlatego nie wymagane było uzyskanie wyniku audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego i uzasadnienia zarządcy drogi, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 7a) specustawy oraz opinii, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a), b), c), d), e), g) oraz ga) specustawy.

Stosownie do art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy wnioskodawca przedłożył także odrębne decyzje administracyjne, tj. decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach PGW Wody Polskie z dnia 24.02.2022 r. znak: KR.ZUZ.1.4210.134.2021.DP udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji, decyzję Wójta Gminy Bieliny o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15.02.2021 r., znak: OŚ-GW.6220.2.2020 oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach o zwolnieniu z zakazu w stosunku do chronionych gatunków zwierząt z dnia 26.10.2021 r., znak: WPN.I.6401.3.83.2021.BD.

Dołączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679) z uchybieniami, o których będzie mowa poniżej. Dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – art. 34 ust. 3d pkt 3 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

W postępowaniu prowadzonym w sprawie wydania niniejszej decyzji, zastosowano art. 44 ustawy z dnia 22 lipca 2022 r. o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 1846). Oznacza to, iż niniejsze rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o przepisy ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. obowiązującym do dnia 01.10.2022 r. włącznie. Zgodnie z § 115 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518) zastosowano przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia, co nastąpiło w dniu 21.09.2022 r.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Kieleckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Obwieszczeniem z dnia 10.08.2022 r., znak: B-IV.672.17.2022 organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wysyłając obwieszczenie na adresy wskazane w katastrze nieruchomości (ewidencji gruntów i budynków). Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia, o którym mowa wyżej, na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach od 11.08.2022 r. do 26.08.2022 r., Urzędu Gminy Bieliny od dnia 16.08.2022 r. do dnia 31.08.2022 r. oraz w prasie lokalnej, tj. „Gazecie Wyborczej” w dniu 16.08.2022 r.

W przedmiotowym obwieszczeniu organ I instancji wskazał termin i miejsce, w którym strony mogą zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomienia oraz dowody publicznego ogłoszenia obwieszczenia.

W ocenie tut. organu Starosta Kielecki prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją. Zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków. Na skutek zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, do organu I instancji nie wpłynęły uwagi i zastrzeżenia stron – zgodnie z aktami sprawy przekazanymi przez Starostę Kieleckiego.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Starosta Kielecki wydał w dniu 05.10.2022 r. decyzję Nr 28/2022, znak: B-IV.672.17.2022, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na: „Budowie drogi gminnej Nr 308040T w miejscowości Bieliny Porąbki.” Inwestycja obejmując budowę drogi gminnej klasy D, budowę chodnika, budowę ciągu pieszo-rowerowego, przebudowę zjazdów indywidualnych, budowę urządzeń odwodnienia drogi, budowę kanału technologicznego, przebudowę sieci teletechnicznej, energetycznej, rozbiórkę ogrodzeń, wycinkę drzew.

Kontrolowana decyzja Starosty Kieleckiego (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom określonym w art. 11f ust. 1 specustawy. Decyzja określa m.in.: linie rozgraniczające teren inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, nieruchomości lub ich części, które staną się własnością Gminy Bieliny, termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, zatwierdza podział nieruchomości oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany. W decyzji zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejściem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Gminy Bieliny. Określono inne ustalenia dotyczące warunków zabezpieczania terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych. Ponadto poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Starosta Kielecki prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wniosek inwestora, jak również racjonalność przyszłej inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, Starosta Kielecki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach 07.10.2022 r. – 21.10.2022 r., Urzędu Gminy Bieliny w dniach 07.10.2022 r. – 24.10.2022 r. oraz w prasie lokalnej, tj. „Gazecie Wyborczej” w dniu 11.10.2022 r.

Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze ww. obwieszczenia wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym Wojewoda Świętokrzyski stwierdził, że wydana decyzja wymaga korekty merytoryczno – reformacyjnej. Należy zaznaczyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Pomiędzy wnioskiem a decyzją Nr 28/2022 wystąpiły rozbieżności, m.in. w zakresie terenu niezbędnego do nieodpłatnego zajęcia terenu wód płynących. Dołączone do wniosku mapy z proponowanym przebiegiem drogi nie wskazywały terenu niezbędnego do przejścia przez tereny wód płynących wymagane art. 20a specustawy drogowej, o czym była mowa w treści wniosku. Art. 20a ust. 1 specustawy stanowi, że w przypadku, gdy inwestycja drogowa wymaga przejścia przez tereny wód płynących bądź tereny linii kolejowej, właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia tego terenu na czas realizacji tej inwestycji.

Przedłożony do wniosku Projekt Zagospodarowania Terenu posiadał w części opisowej braki dotyczące określenia obszaru oddziaływania inwestycji oraz dostępności dla osób niepełnosprawnych wymaganych art. 34 ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

Ponadto rozstrzygnięcie organu I instancji zawierało błędy dotyczące wskazania działek objętych obowiązkiem budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, zgodnie z materiałami dołączonymi do wniosku (mapa z przebiegiem drogi, treść wniosku). Przebudową sieci uzbrojenia terenu została objęta większa ilość działek (129 działek) niż wskazana w decyzji (112 działek). W związku z tym koniecznym było uzupełnienie decyzji w tej części tj. wskazania działek na których wprowadzono ograniczenia w związku z przebudową sieci uzbrojenia terenu.

Starosta Kielecki w decyzji Nr 28/2022 nie określił terminu wydania nieruchomości wymaganego art. 16 specustawy. W myśl bowiem art. 16 ust. 2 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określa termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń. Oznacza to, że wskazanie terminu, o którym mowa w tym przepisie, jest obligatoryjne.

W tym celu pismem z dnia 05.12.2022 r., znak: SPN.III.7821.1.12.2022, Wojewoda Świętokrzyski wezwał Starostę Kieleckiego do usunięcia ww. uchybień. Starosta w dniu 13.03.2023 r., znak: B-II.627.17.2022 przedłożył żądane dokumenty.

Wojewoda Świętokrzyski zawiadomił o zebraniu materiału w przedmiotowej sprawie poprzez zawiadomienie z dnia 03.04.2023 r., znak: SPN.III.7821.1.12.2022, wysłane wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem na adres wskazany w katastrze nieruchomości (w ewidencji gruntów i budynków), a także poprzez obwieszczenie z dnia 03.04.2023 r. zamieszczone na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej: Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Starostwa Powiatowego w Kielcach oraz Urzędu Gminy Bieliny w dniach 06.04.2023 r. – 20.04.2023 r. oraz prasie lokalnej, tj. w „Gazeta Wyborcza” w dniu 06.04.2023 r.

Wojewoda uzyskał materiał dowodowy pozwalający na dokonanie korekty reformatoryjnej decyzji Nr 28/2022 Starosty Kieleckiego szczegółowo określonej w punktach I-II niniejszej decyzji. Korekty – dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa – przez organ odwoławczy uwzględniają zmiany wynikające z przedłożonej przez inwestora zamiennej dokumentacji.

Dokonując powyższych rozstrzygnięć Wojewoda Świętokrzyski uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt. I-II rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Odnosząc się zaś do uwag skarżącego tut. organ uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Pan ██████████ zgodnie ze zbiorem danych Ewidencji Gruntów i Budynków, znajdującym się w aktach sprawy organu I instancji, jest właścicielem działki o nr ewid. 853/4 obręb 0002 Bieliny Kapitulne. Działka o pow. 1,0206ha - została podzielona decyzją Starosty Kieleckiego na działki o nr ewid.: 853/8 o pow. 0,9822ha pozostającą przy dotychczasowym właścicielu i 853/7 o pow. 0,0384ha przeznaczoną pod inwestycję. Zgodnie z częścią graficzną projektu zagospodarowania terenu, na działce należącej do Odwołującego (w części przeznaczonej pod planowaną inwestycję) zaprojektowano ścieżkę rowerową o nawierzchni asfaltowej stanowiącej część pasa drogowego. Ponadto na działce pozostającej we władaniu Skarżącego zaprojektowano zjazd indywidualny do nieruchomości.

W kwestii dopłaty bezpośredniej należy kontaktować się bezpośrednio z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która każdy wniosek rozpatruje indywidualnie. W tej sprawie skierowane zostało odrębne pismo do Zainteresowanego.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Starosta Kielecki orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Wojewoda Świętokrzyski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany

przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej.

Organ administracji jedynie ocenia wnioski inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie zagospodarowania terenu oraz projekcie architektoniczno-budowlanym. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b w zw. z art. 11 d specustawy drogowej właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy drogowej.

Decydując o takim, a nie innym przebiegu projektowanej drogi, Inwestor wziął pod uwagę istniejące ukształtowanie terenu oraz najmniejsze zajęcie nieruchomości, bez których realizacja przedsięwzięcia nie byłaby możliwa. W ocenie organu odwoławczego ingerencja w prawo własności skarżącego nie jest nadmierna w stosunku do zaplanowanego celu. Rezygnacja z zajęcia części dz. nr ewid. 853/4 obręb 0002 Bieliny Kapitulne zniweczyłaby całe zamierzenie budowlane. Zaprojektowana ścieżka rowerowa (na działce powstałej z podziału działki Odwołującego) przebiega wzdłuż całej projektowanej drogi i wyeliminowanie jej na działce Skarżącego spowodowałoby bezzasadność projektowania tego elementu pasa drogowego.

Należy przy tym zaznaczyć, iż za nieruchomość (jej część) przejętą pod realizację inwestycji drogowej przysługuje odszkodowanie. Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania (art. 18 ust. 1 specustawy) w odrębnym postępowaniu przez organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 12 ust. 4a specustawy).

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 25.04.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30.01.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 oraz wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13.03.2018 r., sygn. akt II OSK 3337/17, z dnia 13.09.2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku. Organy te mają obowiązek dokonać jedynie oceny, czy wnioskowane ustalenie lokalizacji drogi nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Organ administracji jedynie ocenia wnioski inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Brak zgody na przebieg inwestycji przez nieruchomość należącą do strony postępowania nie upoważnia organu do wydania decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgoda właściciela nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest wymagana przepisami prawa. Specustawa, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi

okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień Inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony Inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy Prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska.

Podsumowując, tut. organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił Inwestor w dokumentacji projektowej i mapowej. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek Inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja Starosty Kieleckiego - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a zarzuty skarżącego nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 259 ze zm.), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

Załączniki:

Nr 1a (Nr 1a 1 , Nr 1a 2, Nr 1a 3, Nr 1a 4) – mapa w skali 1:1000 przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, określająca linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji drogowej (4 egz.).

Nr 2a – zamienny projekt budowlany - Projekt Zagospodarowania Terenu (4 egz.).

z up. Wojewody Świętokrzyskiego
Inga Matuszewska
Dyrektor wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości
/Dokument podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Otrzymują:

1. P. Jarosław Białek – pełnomocnik Wójta Gminy Bieliny
Drogowa Pracownia Projektowa ul. Żłota 23/312, 25 - 015 Kielce wraz z załącznikami Nr 1a i 2a (1 egz.).
2. Starosta Kielecki wraz z załącznikami Nr 1a i 2a (1 egz.).
3. P. [REDACTED]

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Kielcach (ePUAP):
- Wydział Geodezji i Gospodarni Nieruchomościami,
- Referat Geodezji i Kartografii
2. Wójt Gminy Bieliny (ePUAP),
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach wraz z załącznikami Nr 1a i 2a (1 egz.).

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

- 1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielce 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;
- 2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielce 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;
- 3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:
 - ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
 - ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,
- 4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;
- 5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,
- 6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,
- 7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);
- 8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;
- 9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;
- 10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;
- 11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu o przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.