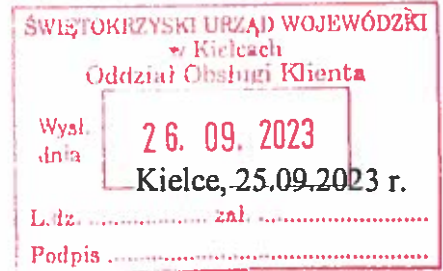




WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PSZ. IV.862.11.2023



Pani
Anna Gawrońska
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy
w Pińczowie

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę zdalną, tj. w siedzibie Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Powiatowego Urzędu Pracy w Pińczowie, ul. Złota 7, 28-400 Pińczów, w dniach 15.06.2023 r. – 28.06.2023 r. przeprowadziły:

- Agnieszka Gruszka – inspektor wojewódzki, przewodniczący Zespołu Kontrolującego,
- Anna Ruda – kierownik oddziału,
- Anna Słowińska – inspektor wojewódzki;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr: 419/2023, 420/2023, 421/2023, z dnia 13.06.2023 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, Pana Mariusza Paska.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- procedura przyznawania dodatku aktywizacyjnego za okres od 1 maja 2022 r. do dnia kontroli (dot. wniosków rozpatrzonych pozytywnie, negatywnie oraz tych, które pozostawiono bez rozpoznania),
- procedura administracyjna, realizowana w terminie 1 maja 2022 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, co następuje:

I. W zakresie realizacji procedury przyznawania dodatku aktywizacyjnego:

Powiatowy Urząd Pracy w Pińczowie przedstawił wykaz spraw dot. bezrobotnych wnioskujących o dodatek aktywizacyjny, którym w kontrolowanym okresie przyznano lub odmówiono przyznania ww. świadczenia oraz wykaz wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia. Z powyższego wykazu, zawierającego 23 pozycje, wylosowano 14 spraw, które zostały poddane kontroli

Wyniki doboru spraw do kontroli przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Znak sprawy	Rozpatrzone pozytywnie	Rozpatrzone negatywnie	Pozostawione bez rozpatrzenia
1.	109/CwierE/11/22			
2.	134/CwierE/05/23			
3.	25/CwierE/03/23			
4.	060219/00001/2022			
5.	93/CwierE/08/22			
6.	175/BochA/03/23			
7.	44/CwierE/05/23			
8.	98/BochA/03/23			
9.	190/CwierE/12/22			
10.	98/CwierE/01/23			
11.	112/CwierE/08/22			
12.	125/BochA/03/23			
13.	117/CwierE/02/23			
14.	153/CwierE/10/22			

W toku kontroli dokonano analizy dokumentów przekazanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Pińczowie w zakresie procedury realizacji przyznawania dodatku aktywizacyjnego. W konsekwencji stwierdzono braki w przekazanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Pińczowie w dniu 12.06.2023 r. aktach w zakresie procedury przyznawania dodatku aktywizacyjnego we wszystkich wylosowanych sprawach.

W związku z czym pismem z dnia 16.06.2023 r. znak: PSZ.IV.862.11.2023 Instytucja Kontrolująca zwróciła się do PUP w Pińczowie o przedłożenie brakującej dokumentacji dotyczącej wypłat dodatków aktywizacyjnych we wszystkich wylosowanych sprawach z wyszczególnieniem: osoby uprawnionej do otrzymania świadczenia, nazwy przysługującego świadczenia, wypłaconej kwoty, okresu, za który zostało wypłacone świadczenie oraz daty wypłaty (wydruk z systemu Syriusz).

Ponadto w związku ze stwierdzeniem w aktach sprawy 134/CwierE/05/23 braku potwierdzenia odbioru, przez stronę, decyzji organu I instancji, wydanej w dniu 23.05.2023 r. nr 134/CwierE/05/23 orzekającej o przyznaniu dodatku aktywizacyjnego, zwrócono się do Podmiotu Kontrolowanego o dostarczenie skanu dokumentu jednoznacznie potwierdzającego dostarczenie ww. decyzji stronie postępowania.

Dodatkowo, Instytucja Kontrolująca, ponownie zwróciła się z wnioskiem o przedłożenie przez organ zarządzenia/regulaminu bądź innego wewnętrznego dokumentu w sprawie procedur przyznawania dodatku aktywizacyjnego.

W odpowiedzi PUP w Pińczowie w dniu 19.06.2023 r. przedłożył wymagane brakujące dokumenty oraz wyjaśnił:

1. *Dodatek aktywizacyjny przyznawany jest na podstawie warunków określonych w przepisach Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 735) art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b oraz art. 48 ust. 1 i 3 oraz Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (Dz. U. Nr 136, poz. 1118). W przypadku spełnienia warunków określonych w ww. przepisach dodatek aktywizacyjny przyznawany jest na podstawie złożonego przez klienta wniosku, który przekazywany jest bezpośrednio podczas wizyty w urzędzie lub pobierany ze strony*

internetowej urzędu pracy <https://pinczow.praca.gov.pl>, zakładka urząd/dokumenty do pobrania.

Ponadto wszelkich informacji udzielają również doradcy klienta.

Z uwagi na powyższe przepisy Urząd nie posiada w chwili obecnej żadnego wewnętrznego aktu prawnego w postaci zarządzenia, regulaminu itp. Takie informacje i takie procedury zostały pozyskane ze szkoleń i spotkań merytorycznych m.in. w powyższej sprawie dedykowanych dla pracowników merytorycznych działu Ewidencji i Świadczeń i taką wiedzę na dzień dzisiejszy dysponujemy.

Wszelką dokumentację niezbędną do czynności kontrolnej przekazujemy jak niżej. Kwoty wypłat świadczeń wylosowanych spraw: dowód nr 1 (zawierającą osobę uprawnioną do świadczenia, nazwę przysługującego świadczenia tj. dodatek aktywizacyjny, wypłaconej kwoty, okres, za który zostało naliczone i wypłacone świadczenie oraz potwierdzenie przelewu świadczeń).

2. Wyjaśniamy, iż w momencie przekazywania żądanych dokumentów do kontroli Urząd nie dysponował jeszcze potwierdzeniem odbioru przez stronę decyzji organu I instancji wydanej w dniu 23.05.2023 r. nr 134/CwierE/05/23 orzekającej o przyznaniu dodatku aktywizacyjnego. Takie potwierdzenie wpłynęło do urzędu 15.06.2023 r.: dowód nr 2 (ksero zwrotu nieodebranej przesyłki listowej).

W związku z przedłożeniem przez Jednostkę Kontrolowaną brakującej dokumentacji ponownie dokonano analizy dokumentów w zakresie procedury realizacji przyznawania dodatku aktywizacyjnego i ustalono, że:

- w sprawie nr 44/CwierE/05/23 wypłacona kwota dodatku aktywizacyjnego za okres od 4.05.2023 r. do 31.05.2023 r. wynosi 608,60 zł;
- w sprawie nr 98/BochA/03/23 wypłacona kwota dodatku aktywizacyjnego za okres od 7.03.2023 r. do 31.03.2023 r. wynosi 543,40 zł.

W związku z powyższym Instytucja Kontrolująca, pismem z dnia 21.06.2023 r. znak: PSZ.IV.862.11.2023, zawnioskowała do PUP w Pińczowie o wskazanie metodyki wyliczenia kwoty wypłaconego dodatku aktywizacyjnego w odniesieniu do ww. spraw.

W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Kontrolowana, pismem z dnia 22.06.2023 r., znak: PUP EWiŚ 700.4.2023.EĆ, udzieliła następujących wyjaśnień:

W odpowiedzi na pismo nr PSZ.IV.862.11.2023 z dnia 21.06.2023 r. Powiatowy Urząd Pracy w Pińczowie informuje, iż nie miał wpływu na metodykę wyliczania kwot wypłaconego dodatku aktywizacyjnego w sprawie:

– nr 44/CwierE/05/23 za okres od 4.05.2023 r. do 31.05.2023 r.,

– nr 98/BochA/03/23 za okres od 7.03.2023 r. do 31.03.2023 r.

Podstawowym narzędziem informatycznym Urzędu jest oprogramowanie aplikacyjne SygnityStd firmy Sygnity SA. System ten wylicza kwoty wypłat dopełniając do pełnych dziesiątek na co Powiatowy Urząd Pracy w Pińczowie nie ma wpływu. Powyższa procedura została w dniu 21.06.2023 r. sprawdzona i potwierdzona przez pracownika Sygnity SA.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz po dokonaniu wszelkich czynności kontrolnych w przedmiotowym zakresie, tj. po analizie przedłożonych dokumentów oraz uzyskanych wyjaśnień, stwierdzono:

1. Niewypełnianie obowiązku wynikającego z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego z zachowaniem wskazań zawartych w art. 81 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy poprzez błędne zaokrąglenie kwoty dodatku aktywizacyjnego w sprawach:

- nr 44/CwierE/05/23 za okres od 4.05.2023 r. do 31.05.2023 r.,
- nr 98/BochA/03/23 za okres od 7.03.2023 r. do 31.03.2023 r.

Natomiast, biorąc pod uwagę zakres czynności kontrolnych, w innych kwestiach powyższych spraw oraz pozostałych sprawach, nie stwierdzono żadnych niezgodności.

II. W zakresie realizacji procedury administracyjnej

W odniesieniu do realizacji procedury administracyjnej, tj. prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia oraz prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku rozpoznawania spraw w trybie samokontroli zgodnie z art. 132 Kpa, Powiatowy Urząd Pracy w Pińczowie przedstawił wykaz decyzji zawierający 1 pozycję w zakresie spraw dot. decyzji administracyjnych wydanych przez organ I instancji w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy (znak: 116/BochA/08/22) oraz 1 pozycję w zakresie spraw dot. decyzji administracyjnych wydanych w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego (znak: PUP EWiŚ 111021/00003/2022).

Zespół Kontrolujący, po przeanalizowaniu przedłożonych, przez PUP w Pińczowie, akt ustalił, że powyżej wymienione decyzje wykazane, przez Jednostkę Kontrolowaną w załączniku do zawiadomienia o kontroli, dotyczą jednej sprawy, która decyzją z dnia 12.10.2022 r. znak: PSZ.IV.8640.115.2022 została przekazana do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy.

W związku z czym, pismem z dnia 16.06.2023 r. znak: PSZ.IV.862.11.2023 Instytucja Kontrolująca zwróciła się do PUP w Pińczowie o szczegółowe wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

W odpowiedzi Instytucja Kontrolowana pismem z dnia 19.06.2023 r., znak: PUP EWiŚ 700.3.2023.EĆ, wyjaśniła: *W postępowaniu odwoławczym Urząd skorzystał z tytułu samokontroli poprzez uznanie, że odwołanie w postępowaniu odwoławczym zasługuje na uwzględnienie. Zbadaliśmy stan sprawy poprzez przeprowadzenie dowodów w postaci bilingów telefonicznych oraz bezpośrednich rozmów przeprowadzonych z klientem. Po przeprowadzeniu tych dowodów uznaliśmy, że to odwołanie zasługuje na uwzględnienie na podstawie art. 132 kpa. Dowody w powyższej sprawie znajdują się w aktach sprawy.*

Niemniej jednak Zespół Kontrolujący ustalił, że w aktach niniejszej sprawy znajduje się decyzja z dnia 23.08.2022 r. nr 116/BochA/08/22 (wskazana przez PUP w Pińczowie w wykazie spraw do kontroli jako decyzja wydana w wyniku przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia), od której strona wniosła odwołanie, które wraz z aktami sprawy zostało przekazane do organu odwoławczego. W aktach tejże sprawy znajduje się również decyzja z dnia 24.11.2022 r. znak: PUP EWiŚ 111021/00003/2022 (wskazana przez PUP w Pińczowie w wykazie spraw do kontroli jako decyzja wydana w wyniku rozpatrywania spraw w oparciu o art. 132 Kpa), z treści której wynika, że jest ona wydana w wyniku przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy w związku z odwołaniem od decyzji z dnia 23.08.2022 r. nr 116/BochA/08/22. Z treści ww. decyzji wynika, że uwzględniono w całości odwołanie i uchylono decyzję z dnia 23.08.2022 r. nr 116/BochA/08/22, niemniej jednak jak wynika z materiału dowodowego decyzja ta została już wcześniej uchylona przez Wojewodę Świętokrzyskiego decyzją z dnia 12.10.2022 r. znak: PSZ.IV.8640.115.2022.

Dlatego też, po ponownym przeanalizowaniu przekazanych akt oraz wyjaśnień Zespół Kontrolujący stwierdził, że decyzje wykazane przez PUP w Pińczowie (znak: 116/BochA/08/22 oraz znak: PUP EWiŚ 111021/00003/2022) dotyczą jednego przedmiotu kontroli tj. prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia.

Wskazać w tym miejscu należy, że zgodnie z brzmieniem przepisu art. 132 § 1 Kpa, jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję, uzna,

że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchylili lub zmieni zaskarżoną decyzję. Z kolei zgodnie z art. 133 Kpa organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie, jeżeli w tym terminie nie wydał nowej decyzji w myśl art. 132 Kpa. Wskazane przepisy uprawniają organ I instancji do uwzględnienia odwołania w sytuacji, gdy dostrzeże, że jest ono zasadne. Wówczas, w zamkniętym terminie 7 dni od otrzymania odwołania, może je uwzględnić. W ramach samokontroli, organ najpierw musi dokonać kontroli własnego postępowania, jakie przeprowadził przy wydaniu zaskarżonej decyzji. Powinien ponownie rozpoznać sprawę i ustalić, czy stanowisko zajęte poprzednio w danej sprawie może być zmienione czy nie. Następnie powinien skonfrontować swoje stanowisko z żądaniem stron wyrażonym w odwołaniu. Jeżeli organ ustali, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie (żądanie strony jest uzasadnione w całości), wówczas jest uprawniony do zmiany lub uchylecia zaskarżonej decyzji w trybie art. 132 § 1 Kpa. W przeciwnym zaś przypadku powinien w terminie 7 dni przekazać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi drugiej instancji. Przepis art. 132 Kpa daje organowi pierwszej instancji uprawnienie do zmiany lub uchylecia zaskarżonej decyzji, tylko gdy zostaną spełnione przesłanki określone w § 1 i § 2 tego przepisu oraz pod warunkiem dochowania terminu określonego w przepisie art. 133 Kpa.

W związku z powyższym, ponieważ decyzja nr PUP EWiŚ 111021/00003/2022 z dnia 24.11.2022 r. została wydana, w wyniku przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy (co wynika z analizy przedłożonych akt), realizacja procedury administracyjnej, tj. prawidłowość wydanych decyzji administracyjnych w wyniku rozpoznawania spraw w trybie samokontroli zgodnie z art. 132 Kpa nie podlegała kontroli.

Natomiast kontroli poddano realizację procedury administracyjnej, tj. prawidłowość wydanych decyzji administracyjnych w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia. W toku kontroli ustalono co następuje.

W aktach skontrolowanej sprawy znak: PUP EWiŚ 111021/00003/2022 znajduje się decyzja z dnia 23.08.2022 r. nr 116/BochA/08/22 orzekająca o utracie przez stronę postępowania statusu osoby bezrobotnej z dniem 11.08.2022 r. Z decyzji tej wynika, że strona nie stawiała się w PUP w Pińczowie w wyznaczonym terminie i nie powiadomiła w ciągu 7 dni o uzasadnionej przyczynie tego niestawiennictwa. W dniu 12.09.2022 r. strona złożyła odwołanie, podnosząc, że poinformowania telefonicznie Urząd Pracy o przyczynie niestawiennictwa. PUP w Pińczowie nie znajdując podstaw do uwzględnienia wyjaśnień skarżącej przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy do organu II instancji. Wojewoda Świętokrzyski decyzją z dnia 12.10.2022 r. znak: PSZ.IV.8640.115.2022 uchylili zaskarżoną decyzję organu I instancji z dnia 23.08.2022 r. nr 116/BochA/08/22 o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 11.08.2022 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji zalecając przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego z czynnym udziałem strony w celu ustalenia okoliczności jakie strona wskazała w odwołaniu oraz zobligował organ I instancji do wydania decyzji adekwatnej do poczynionych ustaleń.

W wyniku przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organ I instancji wydał postanowienie o wznowieniu postępowania powołując w podstawie prawnej art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, zgodnie z którym, w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję. Następnie PUP w Pińczowie wezwał stronę do zgłoszenia się w dniu 27.10.2022 r. do Urzędu Pracy. Skarżąca zgłosiła się do Urzędu w wyznaczonym terminie i złożyła stosowne oświadczenie. Następnie w dniu 4.11.2022 r. Powiatowy Urząd Pracy w związku z brakiem możliwości ustalenia połączeń przychodzących, zwrócił się do strony o przedłożenie bilingu połączeń wychodzących z numeru telefonu, z którego

skarżąca informowała telefonicznie o przebywaniu na zwolnieniu lekarskim w dniu wyznaczonej wizyty. W dniu 21.11.2022 r. strona dostarczyła bilingi połączeń wychodzących potwierdzając wykonane przez nią połączenie. W wyniku poczynionych ustaleń organ I instancji w dniu 24.11.2022 r. wydał decyzję znak: PUP EWiŚ 111021/00003/2022, w której po ponownym rozpatrzeniu odwołania postanowił uwzględnić odwołanie w całości uchylając decyzję wydaną z upoważnienia Starosty Powiatu w Pińczowie z dnia 23.08.2022 r., nr 116/BochA/08/22. Jako podstawę prawną ww. decyzji PUP w Pińczowie wskazał m.in. art. 132 Kpa, nie wskazując przy tym powołanego w poprzedniej zaskarżonej decyzji art. 33 ust. 4 pkt 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

W ocenie Zespołu Kontrolującego, organ I instancji dopuścił się naruszenia przepisów prawa poprzez:

1. Wznowienie z urzędu postępowania w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej zakończonego decyzją ostateczną Starosty Powiatu w Pińczowie z dnia 23.08.2022 r. nr 116/BochA/08/22 (jak wynika z postanowienia wydanego w dniu 20.10.2022 r. znak: PUP EWiŚ 111021/00003/2022). Wskazać należy, że organ I instancji wznowił postępowanie, które – w wyniku uchylecia przez organ odwoławczy zaskarżonej decyzji kończącej to postępowanie (a decyzja ta nie była ostateczna bowiem strona skorzystała z przysługującego jej odwołania i dodatkowo została wyeliminowana z obrotu prawnego poprzez uchylene przez organ odwoławczy) – było w toku w związku z przekazaniem tej sprawy przez organ II instancji do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji (decyzja Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 12.10.2022 r. znak: PSZ.IV.8640.115.2022). W tym miejscu zaznaczyć należy, że instytucja wznowienia postępowania należy do tzw. nadzwyczajnych trybów postępowania. Przedmiotem postępowania nadzwyczajnego, w przeciwieństwie do postępowania jurysdykcyjnego, nie jest merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, według określonych w prawie kryteriów, ale zbadanie prawidłowości ostatecznego rozstrzygnięcia wydanego w postępowaniu jurysdykcyjnym. Stwarza ona prawną możliwość ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej zakończonej decyzją ostateczną, jeżeli postępowanie, w którym ona zapadła, było dotknięte kwalifikowaną wadliwością wyliczoną w sposób precyzyjny w Kodeksie postępowania administracyjnego. Wznowienie postępowania polega więc na tym, że sprawa, która została już zakończona przez wydanie decyzji ostatecznej, jest ponownie rozpatrywana w administracyjnym toku instancji. Tym samym organ powinien rozstrzygnąć na nowo w sprawie, która była wcześniej rozstrzygnięta decyzją ostateczną. Wznowienie postępowania może nastąpić w sprawach administracyjnych zakończonych rozstrzygnięciem ostatecznym. Nie można wznowić postępowania w odniesieniu do rozstrzygnięcia wyeliminowanego z obrotu prawnego. Dodać w tym miejscu należy, że zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 16 § 1 Kpa, decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. W tym miejscu zasadne jest wskazanie, że decyzja administracyjna staje się ostateczna zasadniczo wtedy, gdy została właściwie doręczona do pozostałych stron oraz:

- bezskutecznie upłynął termin do wniesienia odwołania,
- pozostałe strony zrzekły się prawa do odwołania,
- odwołanie zostało wniesione po upływie terminu,
- organ odwoławczy po wniesieniu odwołania wydał odpowiednią decyzję.

Nadmienić również należy, że po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania zakończonego decyzją ostateczną organ winien je zakończyć poprzez wydanie rozstrzygnięcia określonego w art. 151 Kpa. Niemniej jednak w niniejszej sprawie brak było podstaw do zastosowania instytucji wznowienia postępowania, gdyż zaskarżona decyzja nie miała przymiotu ostateczności i dodatkowo została uchylona przez organ nadzoru tj. została wyeliminowana z obrotu prawnego natomiast postępowanie było w toku – w wyniku przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy.

2. Wydanie w dniu 24.11.2022 r. decyzji znak: PUP EWiŚ 111021/00003/2022 uchylającej decyzję z dnia 23.08.2022 r. nr 116/BochA/08/22 na podstawie art. 132 § 1 Kpa. Z tej decyzji wynika, że organ I instancji zastosował w sprawie błędną podstawę prawną wskazując art. 132 Kpa oraz nie powołując wskazanego w poprzednim rozstrzygnięciu art. 33 ust. 4 pkt 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, który niewątpliwie powinien stanowić podstawę materialną niniejszego rozstrzygnięcia. W tym miejscu wskazać należy, że przepis art. 132 Kpa daje organowi I instancji uprawnienie do samokontroli decyzji, ale tylko w przypadku spełnienia przesłanek określonych w § 1 i § 2 tego przepisu i pod warunkiem dochowania terminu określonego w art. 133 Kpa. W terminie 7 dni organ I instancji musi albo dokonać zmiany wydanej przez siebie decyzji, albo przesłać odwołanie razem z aktami sprawy do organu wyższego stopnia. Po upływie siedmiodniowego terminu określonego w art. 133 Kpa wygasa uprawnienie organu I instancji do dokonania autoweryfikacji decyzji i skutkiem jego przekroczenia jest brak możliwości wydania przez organ administracji decyzji w ramach samokontroli. Oznacza to, że kompetencja przyznana organowi I instancji w art. 132 Kpa może być realizowana tylko w terminie 7 dni od daty wpływu odwołania. Jediną czynnością, jaką organ I instancji może podjąć po upływie tego terminu jest czynność materialno – techniczna przekazania odwołania wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu. Z dniem otrzymania przez organ II instancji odwołania wraz z aktami sprawy, wszczęte zostaje postępowanie odwoławcze.

Nadto organ I instancji wydał decyzję o uchyleniu w całości decyzji 116/BochA/08/22, pomimo iż zaskarżona decyzja wcześniej została już uchylona przez organ odwoławczy (decyzja Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 12.10.2022 r. znak: PSZ.IV.8640.115.2022). Dla uchylenia decyzji, musi być spełniona podstawowa przesłanka tj. istnienie decyzji ostatecznej. Brak istnienia takiej decyzji wyklucza możliwość jej uchylenia. Uchylenie decyzji administracyjnej przez organ II instancji, skutkuje wyeliminowaniem jej z obrotu prawnego. W związku z powyższym organ administracji publicznej, którego decyzja została uchylona przez organ wyższej instancji, zobowiązany jest do ponownego przeprowadzenia postępowania dowodowego wyłącznie w celu wyjaśnienia okoliczności faktycznych, a następnie niezwłocznego wydania decyzji z uwzględnieniem zaleceń organu odwoławczego i ustalonego stanu faktycznego. W postępowaniu przekazanym do ponownego rozpatrzenia nie znajdują zastosowania przepisy odnoszące się do autokontroli tj. art. 132 Kpa oraz wznowienia postępowania tj. m. in. art. 145 Kpa. Jak wynika z decyzji z dnia 24.11.2022 r. znak: PUP EWiŚ 111021/00003/2022 organ nie zawarł odpowiedniego rozstrzygnięcia merytorycznego, który jest podstawowym elementem decyzji administracyjnej.

Instytucja Kontrolująca stwierdza, że o ile organ I instancji zastosował się do zalecenia organu odwoławczego względem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego to decyzja administracyjna z dnia 24.11.2022 r. znak: PUP EWiŚ 111021/00003/2022 kończąca przedmiotowe postępowanie oraz postanowienie z dnia 20.10.2022 r. znak: PUP EWiŚ 111021/00003/2022 nie czynią zadość przepisom prawa jak również nie wypełniają zaleceń organu odwoławczego.

W ocenie Zespołu Kontrolującego, niedopuszczalne jest wznowienie postępowania w sprawie, w której postępowanie było w toku, nie było zakończone decyzją ostateczną a dodatkowo decyzja została wyeliminowana z obrotu prawnego poprzez jej uchylenie w postępowaniu odwoławczym. Nie można również zaakceptować rozstrzygnięcia decyzji wydanej w wyniku przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia poprzez ponowne uchylenie zaskarżonej decyzji i braku zawarcia rozstrzygnięcia merytorycznego. Taka decyzja nie kończy postępowania administracyjnego zakończonego decyzją będącą przedmiotem odwołania, bowiem decyzja ta nie rozstrzyga sprawy co do istoty. Dodatkowo błędne jest powoływanie niewłaściwej podstawy prawnej, która nie znajduje zastosowania w rozpatrywanej sprawie (art. 132 § 1 Kpa), jak również niewłaściwym jest brak powołania odpowiedniej podstawy prawnej, dającej podstawę do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy (art. 33 ust. 4 pkt 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy).

W związku z powyższym, stwierdzono, że organ I instancji nie zakończył, w sposób przewidziany w przepisach prawa, postępowania w niniejszej sprawie.

Pismem z dnia 25.07.2023 r. znak: PUP EWiŚ 700.5.2023.EĆ Dyrektor PUP w Pińczowie wniósł zastrzeżenia do treści projektu wystąpienia pokontrolnego. Jednostka Kontrolująca pismem z dnia 22.08.2023 r. oddaliła zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego w całości.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

1. Wypełnianie obowiązku wynikającego z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego z zachowaniem wskazań zawartych w art. 81 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.
2. Przestrzeganie przepisów prawa proceduralnego tj. przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego podczas prowadzenia postępowań administracyjnych oraz wydawania decyzji rozstrzygających sprawę co do istoty, a w szczególności:
 - prawidłowe stosowanie przepisów prawa zawartych w rozdziale 7 Kpa podczas sporządzania decyzji administracyjnych, a przede wszystkim zawieranie odpowiedniego rozstrzygnięcia merytorycznego oraz powoływanie odpowiedniej podstawy prawnej znajdującej zastosowanie w danej sprawie;
 - stosowanie nadzwyczajnego trybu postępowania administracyjnego jakim jest wznowienie postępowania wyłącznie w sytuacjach przewidzianych w przepisach prawa tj. m.in. w postępowaniach zakończonych decyzją ostateczną istniejącą w obrocie prawnym (niewyeliminowaną z obrotu prawnego m.in. przez organ II instancji w postępowaniu odwoławczym);
 - prawidłowe stosowanie przepisów prawa dotyczących działań organu I instancji w zakresie autokontroli (art. 132 i 133 Kpa).

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień a także o przekazanie – w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 735 ze zm.) tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia na adres:

Mariusz Pasek – Zastępca Dyrektora
Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki
al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

Agnieszka Gruszka
Anna Ruda

Anna Stanińska
podpisy kontrolerów

KIEROWNIK
Oddziału ds. Rynku Pracy

Mariusz Pasek
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI
Zbigniew Koniusz
.....
Zbigniew Koniusz

podpis kierownika komórki do spraw kontroli