



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 31-01-2024

Znak: SPN.III.7821.1.8.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 i art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162 ze zm.)

p o r o z p a t r z e n i u

odwołania z dnia 01.09.2022 r. pani [REDAKTED] z dnia 02.09.2022 r., pana [REDAKTED] i pani [REDAKTED] oraz z dnia 04.09.2022 r. pani [REDAKTED] pana [REDAKTED] pani [REDAKTED] pana [REDAKTED] pani [REDAKTED] pani [REDAKTED] pana [REDAKTED] pana [REDAKTED] (osobne odwołania), od decyzji Nr 2.1/2022 Starosty Włoszczowskiego z dnia 17.08.2022 r., znak: AB.6740.2.1.2022.KK, którą zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno – budowlany oraz udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi powiatowej Nr 0234T na odcinku Wola Kuczkowska – Kuczków,

o r z e k a m:

I. W rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji Nr 2.1/2022 Starosty Włoszczowskiego z dnia 17.08.2022 r., znak: AB.6740.2.1.2022.KK uchylam:

1. zapis w punkcie I na stronie 1 w wierszu 11 licząc od dołu strony w brzmieniu: „3 (3/1, 3/2)”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu: „3/1 (3/3, 3/4)”,

2. zapis w punkcie I na stronie 2 w wierszu 1 licząc od góry strony w brzmieniu: „3 (3/1, 3/2)”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu: „3/1 (3/3, 3/4)”,

3. w punkcie I.5. a) na stronie 4 w tabeli wiersz oznaczony Lp. 6 w brzmieniu:

6	06	3	3,28	3/1	0,0087	Pod inwestycję
				3/2	3,27	Przy właścicielu

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

6	06	3/1	1,4149	3/3	0,0087	Pod inwestycję
				3/4	1,4062	Przy właścicielu

4. w punkcie I.5. a) na stronie 5 w tabeli wiersze oznaczone Lp. 17 i 18 w brzmieniu

17	06	60	0,12	60/1	0,0047	Pod inwestycję
				60/2	0,12	Przy właścicielu
18	06	61	0,11	61/1	0,0038	Pod inwestycję
				61/2	0,11	Przy właścicielu

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

17	06	60	0,12	60/1	0,0044	Pod inwestycję
				60/2	0,12	Przy właścicielu
18	06	61	0,11	61/1	0,0038	Pod inwestycję
				61/2	0,11	Przy właścicielu

5. w punkcie I.6.1 na stronie 6 w tabeli wiersz oznaczony Lp. 6 w brzmieniu:

6	06	3/1	0,0087
---	----	-----	--------

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

6	06	3/3	0,0087
---	----	-----	--------

6. w punkcie I.6.1. na stronie 6 w tabeli wiersze oznaczone Lp. 17 i 18 w brzmieniu:

17	06	60/1	0,0047
18	06	61/1	0,0038

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

17	06	60/1	0,0044
18	06	61/1	0,0038

7. zapis w punkcie I.7. na stronie 7 w wierszu 7 licząc od dołu strony w brzmieniu: „3 (3/1, 3/2)”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu: „3/1 (3/3, 3/4)”

8. zapis w punkcie I.7. na stronie 8 w wierszu 5 licząc od góry strony w brzmieniu: „3 (3/1, 3/2)”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu: „3/1 (3/3, 3/4)”

9. zapis w punkcie I.8. a) na stronie 9 w wierszu 10-12 licząc od dołu strony w brzmieniu:

„- decyzji Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30.11.2021 r., znak: WA.ZUZ.3.4210.2189.2021.DM, udzielającej pozwolenia wodnoprawnego”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

„- decyzji Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 06.09.2023 r., znak: WA.ZUZ.3.4210.2579.2022.DM, udzielającej pozwolenia wodnoprawnego”

10. zapis punktu I.8. c) na stronie 9 w brzmieniu:

~~„,c) terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych”~~

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

„,c) Termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych – rozbiórki należy wykonać do 15.11.2024.”

11. zapis punktu I.8. i) na stronie 10 w brzmieniu:

„i) określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h:”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu :

„i) określam ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla wykonania obowiązków, o jakich mowa w punkcie I.8. lit. e), lit. f), lit. h)”,

12. zapis punktu I.8. j) na stronie 10 w brzmieniu:

„j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h:”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu :

„j) zezwalam na wykonanie obowiązków, o jakich mowa w punkcie I.8. lit. e), lit. f), lit. h)”,

II. Uchylam załącznik Nr 1 do zaskarżonej decyzji stanowiący mapę w skali 1:500 pn.: „Projekt zagospodarowania terenu”, **i w tym zakresie orzekam** poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy w skali 1:500, pn.: „Proponowany przebieg drogi. Rozbudowa drogi powiatowej Nr 0234T na odcinku Wola Kuczkowska - Kuczków”, określającej linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji drogowej, stanowiącej załącznik Nr 1a do niniejszej decyzji.

III. Uchylam:

- załącznik Nr 2a w zakresie działek o nr ewid.: 3, 60, 61 w jednostce ewidencyjnej 261305_2.0006 Kuczków ark 3, stanowiący mapę w skali 1:500 – Załącznik do mapy z projektem podziału nieruchomości przedstawiający zagospodarowanie terenu,

- załącznik Nr 2b w zakresie działek o nr ewid.: 3, 60, 61 w jednostce ewidencyjnej 261305_2.0006 Kuczków ark 3, stanowiący mapę w skali 1:2000 – Mapa z projektem podziału nieruchomości,

- załącznik Nr 2c w zakresie działek o nr ewid.: 3, 60, 61 w jednostce ewidencyjnej 261305_2.0006 Kuczków ark 3, stanowiący wykaz zmian gruntowych,

przyjęte do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego prowadzone przez Starostę Włoszczowskiego w dniu 21.02.2022 r., pod numerem ewidencyjnym: P.2613.2022.185,

i w tym zakresie orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia:

- mapy z projektem podziału nieruchomości w skali 1:2000 przyjętej do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego prowadzone przez Starostę Włoszczowskiego w dniu 08.11.2023 r., pod numerem ewidencyjnym: P.2613.2023.1085, zatwierdzającej podział działek o nr ewid.: 60, 61 w jednostce ewidencyjnej 261305_2.0006 Kuczków ark 3, stanowiącej załącznik Nr 2a do niniejszej decyzji,

- mapy z projektem podziału nieruchomości w skali 1:2000 przyjętej do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego prowadzone przez Starostę Włoszczowskiego w dniu 07.12.2023 r., pod numerem ewidencyjnym: P.2613.2023.1251, zatwierdzającej podział działki o nr ewid.: 3/1 w jednostce ewidencyjnej 261305_2.0006 Kuczków ark 3, stanowiącej załącznik Nr 2b do niniejszej decyzji.

IV. 1. Uchylam załącznik Nr 3 w zakresie Projektu Zagospodarowania Terenu. Branża drogowa, sanitarna, elektryczna, **i w tym zakresie orzekam** poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego projektu budowlanego – Projekt Zagospodarowania Terenu. Branża drogowa, sanitarna, elektryczna, listopad 2023 r., stanowiącego załączniki Nr 3a do niniejszej decyzji.

IV. 2. Uchylam załącznik Nr 3 w zakresie Projektu Architektoniczno-budowlanego. Branża Drogowa, **i w tym zakresie orzekam** poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego projektu budowlanego –Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa, listopad 2023 r., stanowiącego załączniki Nr 3b do niniejszej decyzji.

V. W pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Nr 2.1/2022 Starosty Włoszczowskiego z dnia 17.08.2022 r., znak: AB.6740.2.1.2022.KK.

UZASADNIENIE

Zarząd Dróg Powiatowych we Włoszczowie, jako zarządca drogi powiatowej, działając przez pełnomocnika Pana Kamila Rękasa, w dniu 22.03.2022r. złożył wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi powiatowej Nr 0234T na odcinku Wola Kuczkowska - Kuczków.

Na podstawie powyższego wniosku Starosta Włoszczowski wszczął postępowanie w ww. sprawie, które zakończyło się wydaniem decyzji Nr 2.1/2022 z dnia 17.08.2022 r., znak: AB.6740.2.1.2022.KK.

Od ww. rozstrzygnięcia odwołanie w terminie wnieśli: pani [REDAKTOWANO] właścicielka działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] obręb 0006 Kuczków, pan [REDAKTOWANO] właściciel działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] obręb 0006 Kuczków, pani [REDAKTOWANO] właścicielka działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] obręb 0006 Kuczków, pani [REDAKTOWANO] właścicielka działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] obręb 0006 Kuczków, pan [REDAKTOWANO] właściciel działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] obręb 0006 Kuczków, pani [REDAKTOWANO] właścicielka działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] obręb 0006 Kuczków, pan [REDAKTOWANO] właściciel działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] obręb 0006 Kuczków, pani [REDAKTOWANO] właścicielka działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] obręb 0006 Kuczków, pan [REDAKTOWANO] właściciel działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] obręb 0006 Kuczków, pan [REDAKTOWANO] właściciel działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] obręb 0006 Kuczków, pan [REDAKTOWANO] właściciel działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] obręb 0006 Kuczków.

Wszystkie odwołania są tej samej treści.

Odwołujący zaskarżają decyzję Nr 2.1/2022 z dnia 17.08.2022 r., znak: AB.6740.2.1.2022.KK Starosty Włoszczowskiego w całości zarzucając jej naruszenie przepisów postępowania mających wpływ na rozstrzygnięcie, to jest:

• art. 7, art. 8 i art. 28 Kpa, poprzez:

- niewyjaśnienie stanu faktycznego oraz niewyczerpujące i błędne rozpatrzenie całości materiału, przez co wydano decyzję, która narusza słuszny interes obywateli,
- prowadzenie postępowania w sposób nie gwarantujący równość wobec prawa oraz podważanie zasady dotyczącej pogłębienia zaufania obywatela do organu,
- nieuwzględnienie interesu prawnego osób, których dotyczy postępowanie,

• art. 11f ust. 11 pkt 3, pkt 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych poprzez:

- nieuwzględnienie potrzeb ochrony terenu przyległego do drogi przed niekorzystnym oddziaływaniem elementów drogi,
- dopuszczenie ograniczenia ochrony przeciwpożarowej,
- nieuwzględnienie interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- całkowite pominięcie przepisów obligujących inwestora i projektanta, aby dążyć do ograniczenia negatywnego wpływu drogi na przyrodę oraz krajobraz w jej otoczeniu,

• art. 11, art. 13, art. 14 ustawy prawo o ruchu drogowym poprzez nieuwzględnienie przepisów dotyczących ruchu pieszych oraz osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch,

• art. 17 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych poprzez wydanie decyzji z rygiorem natychmiastowej wykonalności bez przeprowadzenia przez projektanta analizy czy są spełnione wymagania ustawy.

Strony wnoszące odwołania nie zgadzają się z rozbudową drogi powiatowej, ponieważ nie będzie możliwości wykonania kanalizacji sanitarnej. Ponadto podnoszą, że nie do wszystkich działek zaprojektowano zjazdy (nie są to działki odwołujących), że występuje niezgodność projektu z pozwoleniem wodnoprawnym w zakresie lokalizacji rowu na działce 138 oraz parametrów skarp, rowów. Ponadto w dodatkowych pismach zaznaczyli, że projekt techniczny nie jest zgodny z projektem budowlanym, że rowy są za głębokie i ich wykonanie jest niezgodne ze sztuką budowlaną.

Przy piśmie z dnia 08.09.2022 r., znak: AB.6740.2.1.2022.KK., organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z odwołaniami.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, tut. organ pismem z dnia 21.09.2022 r., znak: SPN.III.7821.1.8.2022, zwrócił się do pełnomocnika Inwestora o zajęcie stanowiska w sprawie zagadnień podniesionych przez odwołujących, a w szczególności do wypowiedzenia się, czy istnieje możliwość dokonania zmiany w rozwiązaniach projektowych planowanej inwestycji, a w przypadku braku takiej możliwości do szczegółowego uzasadnienia przyczyn ich nieuwzględnienia.

Pismem z dnia 28.09.2022 r., znak: SPN.III.7821.1.8.2022, tut. organ wezwała Inwestora, tj. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych we Włoszczowie do: przedłożenia prawidłowo sporządzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego, uzgodnienia projektu zagospodarowania terenu z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczenia przeciwpożarowego, doprowadzenia do zgodności dokumentacji projektowej z pozwoleniem wodnoprawnym, wyznaczając 14 dniowy termin na uzupełnienie, który upływał z dniem 17.10.2022 r. - zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W dniu 29.09.2022 r. do tut. organu zostały doręczone pisma: p. [REDAKTED] p. [REDAKTED] p. [REDAKTED] p. [REDAKTED] p. [REDAKTED] p. [REDAKTED] p. [REDAKTED] p. [REDAKTED] w zakresie usunięcia z odwołań punktu dotyczącego lokalizacji rowu na działce nr 138.

W trakcie prowadzonego przez tut. organ postępowania uwagi dotyczące inwestycji składali [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] wszystkie uwagi były przekazywane na bieżąco do pełnomocnika Inwestora w celu zajęcia stanowiska.

Jednocześnie pełnomocnik Inwestora poinformował, że złożył wniosek o wydanie nowego pozwolenia wodnoprawnego dla przedsięwzięcia objętego zaskarżoną decyzją Starosty Włoszczowskiego, w związku z powyższym wniósł o przedłożenie terminu na uzupełnienie materiałów zgodnie z wezwaniem tut. organu z dnia 28.09.2022 r., znak: SPN.III.7821.1.8.2022 oraz pismami tut. organu o zajęcia stanowiska w sprawie uwag wnoszonych przez skarżących.

Przy pismach z dnia 15.11.2023 r. i 24.11.2023 r., pisma bez znaku, pełnomocnik Inwestora uzupełnił dokumentację zgodnie z wezwaniem oraz odniósł się do uwag zawartych w odwołaniach oraz dodatkowych pismach składanych przez odwołujących.

Stwierdził, że wszystkie projektowane elementy pasa drogowego są zgodne z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Parametry rowów oraz elementów odwodnienia są zgodne z decyzją Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 06.09.2023 r., znak: WA.ZUZ.3.4210.2579.2022.DM, udzielającej pozwolenia wodnoprawnego. Wyjaśnił, iż zmiana pozwolenia wodnoprawnego wynikała z uwagi na ustalenia granic działek, które wykonano już po uzyskaniu pierwotnej decyzji udzielającej pozwolenia wodnoprawnego. Przyjęte rozwiązania w zakresie chodnika gwarantują bezpieczeństwo pieszych oraz zapewniają niezbędne warunki do korzystania z drogi publicznej przez osoby niepełnosprawne, w szczególności poruszające się na wózkach inwalidzkich. Chodnik oddzielony jest od projektowanych rowów czy skarp opaska gruntową szerokości 0.25m – 0,5m dodatkowo zwiększając bezpieczeństwo pieszych. Odnośnie uwag dotyczących różnic pomiędzy projektem technicznym a projektem architektoniczno-budowlanym (o których była mowa w pismach odwołujących) stwierdził, że oba projekty są ze sobą zgodne, a ewentualne rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym a materiałami przetargowymi mogły wynikać z pomyłki Inwestora. Podtrzymał stanowisko dotyczące nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Jednocześnie przedłożył mapy z projektem podziału dla działek o nr ewid. 60 i 61 obręb 0006 Kuczków, ponieważ nastąpiła zmiana przebiegu linii rozgraniczających na wniosek właścicieli działek. Przychylił się również do wniosku pana [REDAKTED] i wykonał zjazd do działki. Ponadto wskazał termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych.

W związku z informacją uzyskaną ze Starostwa Powiatowego we Włoszczowie o ujawnieniu podziału działki o nr ewid. 3, obręb 0006 Kuczków (objętej zaskarżoną decyzją Starosty Włoszczowskiego) tut. organ wystąpił do pełnomocnika o dokonanie zmian map podziałowych dla ww. działki. Przy piśmie z dnia 18.12.2023 r., pismo bez

znaku, pełnomocnik Inwestora przekazał mapy podziałowe dla działki o obecnym numerze ewid. 3/1, obręb 0006 Kuczków.

Organ odwoławczy zważył co następuje.

W myśl art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162 ze zm.), zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg powiatowych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę (prezydenta miasta).

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kpa z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej Kpa, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg we Włoszczowie działającego przez pełnomocnika, zbadał postępowanie administracyjne i zaskarżoną decyzję Starosty Włoszczowskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi powiatowej Nr 0234T na odcinku Wola Kuczkowska – Kuczków. Rozpatrzył również uwagi podniesione przez odwołujących.

Wniosek Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg we Włoszczowie, działającego przez pełnomocnika, złożony z dnia 22.03.2022 r. do Starosty Włoszczowskiego zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wnioskodawca dołączył opinie: Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14.02.2022 r., znak: TK-I.0824.11.2022, Zarządu Powiatu Włoszczowskiego z dnia 22.02.2022 r., znak: In.710.4.2022 oraz opinię Wójta Gminy Secemin z dnia 23.02.2022 r., znak: RG.7012.5.1.2022.ID.

Wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy, tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekt podziału nieruchomości, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Powiatu Włoszczowskiego, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm. w brzmieniu na dzień złożenia wniosku i wydania decyzji) aktualnymi na dzień opracowania projektu, opinie: Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 24.02.2022 r., znak: WA.RPP.430.44.2022.AT.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza terenem: transeuropejskiej sieci drogowej, miejscowości uzdrowiskowych, pasa technicznego, pasa ochronnego, morskich portów i przystani, terenów górniczych, gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, linii kolejowej, dlatego nie wymagane było uzyskanie wyniku audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego i uzasadnienia zarządcy drogi, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 7a) specustawy oraz opinii, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a), b), c), d), e), g) oraz ga) specustawy.

Ponadto do wniosku dołączono stanowisko: Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z dnia 28.02.2022 r., znak: ES.2210.2.28.2022.KG oraz Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 03.03.2022 r., znak: ZATiRA.IA.5183.32.2022. w których ww. organy uznały się za niewłaściwe do wydania opinii w trybie przepisów specustawy.

Stosownie do art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy wnioskodawca przedłożył także odrębne decyzje administracyjne, tj. decyzję Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30.11.2021 r., znak: WA.ZUZ.3.4210.2189.2021.DM udzielającej pozwolenia

wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji, która decyzją z dnia 23.02.2023 r., znak: WA.ZUZ.3.4210.2579.1.2022.DM została wygaszona.

Inwestor nie dołączył do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż nie była wymagana dla planowanej inwestycji. Zgodnie z art. 71 ust. 2 oraz art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022r., poz. 1029 ze zm. – w brzmieniu na datę złożenia wniosku i wydania decyzji) uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących: zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wskazane są w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839 ze zm.). Projektowana inwestycja nie jest wskazana w ww. rozporządzeniu. Całkowita długość projektowanej drogi wynosi mniej niż 1km. W związku z powyższym dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie przeprowadzono również oceny oddziaływania na środowisko.

Dołączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1609) z uchybieniami, o których będzie mowa poniżej. Dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy Prawo budowlane.

Pełnomocnik inwestora wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, co organ I instancji uwzględnił w sentencji kontrolowanego rozstrzygnięcia.

W postępowaniu prowadzonym w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi powiatowej Nr 0234T na odcinku Wola Kuczkowska - Kuczków przez Starostę Włoszczowskiego, zastosowano art. 44 ustawy z dnia 22 lipca 2022 r. o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 1846). Oznacza to, iż niniejsze rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o przepisy ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. obowiązującym do dnia 01.10.2022 r. włącznie. Zgodnie z § 115 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518) zastosowano przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia, co nastąpiło w dniu 21.09.2022 r.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że wskazany w decyzji Nr 2.1/2022 Starosty Włoszczowskiego z dnia 17.08.2022 r., znak: AB.6740.2.1.2022.KK, którą zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno – budowlany oraz udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi powiatowej Nr 0234T na odcinku Wola Kuczkowska – Kuczków, wskazany numer drogi został zmieniony Uchwałą Nr 4905/22 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 lutego 2022 r. w sprawie nadania numerów dla dróg powiatowych na obszarze Województwa Świętokrzyskiego. Droga o numerze 0234T relacji Bichniów - Psary - Kuczków – granica województwa świętokrzyskiego – posiada obecnie nowy numer 1886T.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Włoszczowskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Zawiadomieniem z dnia 04.04.2022 r., znak: AB.6740.2.2.2022.KK organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia z dnia 04.04.2022 r., znak: jw., na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego we Włoszczowie w dniach 05.04.2022 r. – 19.04.2022 r.,

Urzędu Gminy Secemin w dniach 08.04.2022 r. – 22.04.2022 r. oraz w prasie lokalnej, tj. „Echu Włoszczowskim” w dniu 08.04.2022 r. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ I instancji wskazał termin i miejsce, w którym strony mogą zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru oraz dowody publicznego ogłoszenia obwieszczenia.

W ocenie tut. organu Starosta Włoszczowski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Na skutek zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, do organu I instancji wpłynęły uwagi co do zasadności inwestycji drogowej: p. [REDAKTOWANE] p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE] p. [REDAKTOWANE] p. [REDAKTOWANE] p. [REDAKTOWANE] p. [REDAKTOWANE] oraz od części Mieszkańców Kuczkowa.

Wpłynęły także pisma od innych Mieszkańców Kuczkowa postulujących o jak najszybsze wybudowanie drogi.

Pełnomocnik odniósł się do części uwag stron oraz wyjaśnił, że przyjęte rozwiązania są zgodne z przepisami prawa, powyższa inwestycja jest inwestycją drogową celu publicznego, która po realizacji ma służyć ogółowi społeczeństwa.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Starosta Włoszczowski wydał w dniu 17.08.2022 r., decyzję Nr 2.1/2022 znak: AB.6740.2.1.2022.KK o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi powiatowej Nr 0234T na odcinku Wola Kuczkowska – Kuczków.

Kontrolowana decyzja Starosty Włoszczowskiego (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom określonym w art. 11f ust. 1 specustawy. Decyzja określa m.in.: linie rozgraniczające teren inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, nieruchomości lub ich części, które staną się własnością Powiatu Włoszczowskiego, zatwierdza podział nieruchomości oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany. W decyzji zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejściem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Powiatu Włoszczowskiego. Określono inne ustalenia dotyczące warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych. Ponadto poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje.

Starosta Włoszczowski prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wniosek inwestora, jak również racjonalność przyszłej inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, Starosta Włoszczowski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia z dnia 17.08.2022 r., zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego we Włoszczowie w dniach 19.08.2022 r. – 02.09.2022 r., Urzędu Gminy Secemin w dniach 23.08.2022 r. – 05.09.2022 r. oraz w prasie lokalnej, tj. „Echu Włoszczowskim” w dniu 26.08.2022 r. Właściciele i użytkownicy wieczystych nieruchomości objętych decyzją poinformował w drodze zawiadomienia z dnia 17.08.2022 r., znak: AB.6740.2.1.2022.KK wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym Wojewoda Świętokrzyski stwierdził, że wydana decyzja wymaga korekty merytorycznej – reformacyjnej. Należy zaznaczyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Projekt zagospodarowania terenu i Projekt architektoniczno-budowlany nie spełniały wymogów określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1609) w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, tj. brak było uzgodnienia projektu budowlanego z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Występowały rozbieżności pomiędzy dokumentacją projektową a zapisami pozwolenia wodnoprawnego Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu PGW Wody Polskie z dnia 12.07.2022 r., znak: WA.ZUZ.4.4210.144.2021.PL.

W dniu 28.09.2022 r. tut. organ wystąpił o przedłożenie skorygowanych dokumentów.

W trakcie postępowania odwoławczego pełnomocnik Inwestora wystąpił o wydanie nowego pozwolenia wodnoprawnego, które uzyskał w dniu 06.09.2023 r. Ponadto dokonał zmian w przebiegu linii rozgraniczających oraz w projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno-budowlanym w odniesieniu do wykonania nowych zjazdów na wniosek mieszkańców (szczegółowo wyjaśnione w piśmie pełnomocnika z dnia 24.11.2023r.). Pojawiła się również potrzeba wykonania nowych map z projektem podziału nieruchomości dla działek o nr ewid. 3, 60, 61, obręb 0006 Kuczków.

Wojewoda Świętokrzyski zawiadomił o zebraniu materiału w przedmiotowej sprawie poprzez zawiadomienie z dnia 27.12.2023 r., znak: SPN.III.7821.1.8.2022, wysłane wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem na adres wskazany w katastrze nieruchomości (w ewidencji gruntów i budynków), a także poprzez obwieszczenie z dnia 27.12.2023 r. zamieszczone na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej: Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Starostwa Powiatowego we Włoszczowie, Urzędzie Gminy Secemin w dniach 02.01.2024 r – 16.01.2024 r. oraz w prasie lokalnej, tj. w „Echu Dnia” w dniu 08.01.2024 r.

Na skutek zawiadomienia stron o zebraniu materiału dowodowego w sprawie pisemne uwagi wnieśli pani [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE] wspólnym pismem z dnia 08.01.2024 r. W piśmie poruszyli sprawę rowu zlokalizowanego w sąsiedztwie ich działek oraz położenia linii rozgraniczających względem usytuowanego na działkach o nr ewid. 60 i 61 ogrodzenia.

Tut. organ pismem z dnia 10.01.2024 r., znak: SPN.III.7821.1.8.2022, przekazał uwagi Stron do pełnomocnika inwestora celem zajęcia stanowiska.

Pismem z dnia 15.01.2024 r. pełnomocnik inwestora odniósł się do podnoszonych uwag, stwierdzając, że rów wykonany został w sposób zapewniający odbiór wód ze zlewni, przyjęte rozwiązania zapewniają stateczność skarp i nie zagrażają w żaden sposób ogrodzeniu zlokalizowanemu na działkach o numerach ewidencyjnych 60 i 61. Kwestia ogrodzenia została rozwiązana poprzez zmianę podziału działek o nr ewid. 60 i 61, na wniosek właścicieli, ogrodzenie zostanie na działkach należących do właścicieli.

Wojewoda uzyskał materiał dowodowy pozwalający na dokonanie korekty reformatoryjnej decyzji Nr 2.1/2022, znak: AB.6740.2.1.2022.KK Starosty Włoszczowskiego, szczegółowo określonej w punkcie I. niniejszej decyzji. Rozstrzygnięcie takie spowodowało również konieczność zreformowania załącznika Nr 1, 2a, 2b i 2c oraz 3a i 3b do decyzji Starosty Włoszczowskiego, co znalazło odzwierciedlenie w punktach II., III., IV.1., IV.2. decyzji tut. organu. Korekty – dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa – przez organ odwoławczy uwzględniają zmiany wynikające z przedłożonej przez inwestora dokumentacji.

Dokonując powyższych rozstrzygnięć Wojewoda Świętokrzyski uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt. I., II., III., IV.1., IV.2. rozstrzygnięcia niniejszej decyzji. Starosta Włoszczowski w zaskarżonej decyzji nie określił m.in. terminu rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla wykonania obowiązków: przebudowy zjazdów, budowy/przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz nie zezwolił na wykonanie ww. obowiązków. Zgodnie z wnioskiem inwestora wskazał on ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości objętych m.in. przebudową zjazdów, budową/przebudową urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, budową/przebudową sieci uzbrojenia terenu oraz podał

termin rozbiórki. Mając na uwadze powyższe Wojewoda dokonał korekty decyzji w tym zakresie doprowadzając ją do zgodności z wnioskiem inwestora.

Odnosząc się zaś do uwag skarżących tut. organ uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Starosta Włoszczowski orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Wojewoda Świętokrzyski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Inwestor dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu I instancji oraz organu odwoławczego ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1, pkt 3 specustawy drogowej, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi. Zarówno starosta jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej. Specustawa, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów, których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy Prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska (wyrok WSA w Warszawie z dnia 19.01.2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 16/20).

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej inwestor dołączył zamienny projekt zagospodarowania terenu oraz zamienny projekt architektoniczno-budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleńiami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. W myśl art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b w zw. z art. 11d specustawy drogowej właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy drogowej.

Nie można zgodzić się z zarzutami odwołujących, że starosta Włoszczowski nie wyjaśnił w pełni stanu faktycznego, błędnie rozpatrzył materiał dowodowy i nie prowadził postępowania zgodnie z przepisami obowiązującego prawa. W trakcie prowadzonego przez Starostę Włoszczowskiego postępowania w sprawie wydania zaskarżonej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Strony były w prawidłowy sposób informowane o wszystkich czynnościach organu, mając na uwadze przepisy specustawy drogowej regulującej tryb i sposób zawiadamiania stron postępowania. W trakcie postępowania przed organem I instancji odwołujący oraz inne osoby wносиły uwagi, zastrzeżenia, wnioski, które organ prowadzący postępowanie przekazywał do pełnomocnika inwestora celem zajęcia stanowiska. Jak wskazano wyżej, jedynie inwestor jest władny do dokonania zmian w złożonym do organu I

instancji wniosku, projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno-budowlanym. Starosta Włoszczowski był wnioskiem związany i nie mógł samodzielnie dokonywać w nim zmian.

W kwestii nieuwzględnienia potrzeb ochrony terenu przyległego do drogi przed niekorzystnym oddziaływaniem elementów drogi, dopuszczenia ograniczenia ochrony przeciwpożarowej, nieuwzględnienie interesów osób trzecich, w tym niezapewnienia dostępu do drogi publicznej, całkowite pominięcie przepisów obligujących inwestora i projektanta, aby dążyć do ograniczenia negatywnego wpływu drogi na przyrodę oraz krajobraz w jej otoczeniu, nieuwzględnienia przepisów dotyczących ruchu pieszych oraz osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, należy wskazać, że zgodnie z wnioskiem inwestora oddziaływanie inwestycji drogowej zamknie się w liniach rozgraniczających inwestycji a poprawa jakości drogi wpłynie na poprawę płynności ruchu, odseparowanie ruchu pieszego od samochodowego. Projekt budowlany został sporządzony uwzględniając potrzeby osób niepełnosprawnych.

Odnosząc się do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy drogowej, należy zaznaczyć, że zgodnie z brzmieniem tego artykułu wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadają decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak jest w przepisie wskazania, iż projektant ma dokonywać analizy czy są spełnione wymagania ustawy. Zgodnie z wnioskiem inwestora rygor natychmiastowej wykonalności podyktowany był ważnym interesem społecznym, gospodarczym i ekonomicznym. Realizacja inwestycji przyczyni się do zabezpieczenia interesu społecznego poprzez poprawę bezpieczeństwa ruchu pieszych ze względu na budowę chodników oraz jezdni. Zostanie zwiększone bezpieczeństwo ruchu kołowego, co spowoduje możliwość przejazdu pojazdów samochodowych bez zakłóceń spowodowanych ruchem pieszych. Przedmiotowa inwestycja realizowana będzie z dofinansowaniem w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.

Stwierdzić należy, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona decyzja Starosty Włoszczowskiego - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a zarzuty skarżących nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego
Inga Matuszewska
Dyrektor wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości
/Dokument podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Załączniki:

Nr 1a – mapa w skali 1:500, pn.: „Proponowany przebieg drogi. Rozbudowa drogi powiatowej Nr 0234T na odcinku Wola Kuczkowska - Kuczków” (3 egz.).

Nr 2a – mapa z projektem podziału nieruchomości w skali 1:2000 przyjęta do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego prowadzonego przez Starostę Włoszczowskiego w dniu 08.11.2023 r., pod numerem ewidencyjnym: P.2613.2023.1085, zatwierdzającej podział działek o nr ewid.: 60, 61 w jednostce ewidencyjnej 261305_2.0006 Kuczków ark 3 (3 egz.).

Nr 2b - mapa z projektem podziału nieruchomości w skali 1:2000 przyjęta do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego prowadzonego przez Starostę Włoszczowskiego w dniu 07.12.2023 r., pod numerem ewidencyjnym: P.2613.2023.1251, zatwierdzającej podział działki o nr ewid.: 3/1 w jednostce ewidencyjnej 261305_2.0006 Kuczków ark 3 (3 egz.).

Nr 3a - zamienny projekt budowlany – Projekt Zagospodarowania Terenu. Branża drogowa, sanitarna, elektryczna, listopad 2023 r. (3 egz.).

Nr 3b - zamienny projekt budowlany –Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa, listopad 2023 r. (3 egz.)

Otrzymują:

1. P. Kamil Rękas pełnomocnik Zarządu Dróg Powiatowych we Włoszczowie

ul. Rubinowa 6, 26-026 Bilecza wraz z załącznikami Nr 1a, Nr 2 (Nr 2a. i Nr 2b.), Nr 3 (Nr 3a. i Nr 3b.) (1 egz.)

2. Starosta Włoszczowski - wraz z załącznikami Nr 1a, Nr 2 (Nr 2a. i Nr 2b.), Nr 3 (Nr 3a. i Nr 3b.) (1 egz.)

3. [REDAKTOWANE]

4. [REDAKTOWANE]

5. [REDAKTOWANE]

6. [REDAKTOWANE]

7. [REDAKTOWANE]

8. [REDAKTOWANE]

9. [REDAKTOWANE]

10. [REDAKTOWANE]

11. [REDAKTOWANE]

12. [REDAKTOWANE]

13. [REDAKTOWANE]

14. [REDAKTOWANE]

15. Pozostałe strony w drodze zawiadomienia i obwieszczenia zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Urzędu Gminy w Seceminie, Starostwa Powiatowego we Włoszczowie oraz w prasie lokalnej, tj. w „Echu Regionów”.

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe we Włoszczowej Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami - ePUAP

2. Wójt Gminy Secemin - ePUAP

3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego we Włoszczowie - ePUAP

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;

2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;

3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;

5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,

6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,

7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);

8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;

9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;

10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;

11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu o przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.