



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 14-02-2024

Znak:SPN.III.7821.1.2.2024

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162 ze zm.)

po rozpatrzeniu

odwołań: P.P. [REDAKTED] z dnia 04.01.2024 r. (pismo wspólne) oraz P. [REDAKTED] z dnia 02.01.2024 r. od decyzji Nr 35/2023 Starosty Kieleckiego z dnia 19.12.2023 r., znak: B-IV.6740.2.43.2023.AKU, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi gminnej – ul. Kwiatowej w msc. Nowa Słupia”

orzeka m

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Nr 35/2023 Starosty Kieleckiego z dnia 19.12.2023 r., znak: B-IV.6740.2.43.2023.AKU sprostowaną postanowieniem z dnia 09.02.2024 r., znak: B-IV.6740.2.43.2023.AKU.

UZASADNIENIE

Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Słupia, jako zarządca dróg gminnych, działając przez pełnomocnika, w dniu 30.08.2023 r. złożył do Starosty Kieleckiego wniosek (pismo bez znaku) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi gminnej – ul. Kwiatowej w msc. Nowa Słupia”.

Pismem z dnia 22.09.2023 r., znak: B-IV.6740.2.43.2023.AKU, organ I instancji w trybie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej Kpa, wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia braków ww. wniosku, co nastąpiło dnia 24.10.2023 r. Na podstawie uzupełnionego wniosku Starosta Kielecki wszczął postępowanie w sprawie, które zakończyło się wydaniem przez organ I instancji w dniu 19.12.2023 r. decyzji Nr 35/2023, znak: B-IV.6740.2.43.2023.AKU.

W związku z oczywistą omyłką pisarską na stronie 5 ww. decyzji Starosta Kielecki w dniu 09.02.2024 r. wydał postanowienie o sprostowaniu z urzędu oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji Nr 35/2023. Omyłka polegała na tym, że z podziału działki 1463/3 wpisano działki 1946/4 i 1946/5

zamiast odpowiednio 1463/4 i 1463/5 co wynikało m.in. z wykazu zmian gruntowych będącego załącznikiem do mapy z projektem podziału.

Od decyzji Nr 35/2023 odwołania w terminie wnieśli:

W dniu 05.01.2024 r. wspólnym pismem P.P. [REDAKTED] Na wstępie podnieśli, iż są właścicielami dz. nr [REDAKTED] obręb 0001 Nowa Słupia, na której prowadzą budowę domu jednorodzinnego. Następnie szczegółowo i obszernie opisali przebieg inwestycji, w tym konieczność zmiany lokalizacji budynku mieszkalnego w związku z planowaną budową drogi gminnej. Zaznaczyli, iż zwracali się do Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Słupia o szczegółowe informacje dotyczące usytuowania budynku w stosunku do projektowanej drogi, lecz nie uzyskali odpowiedzi. Podnieśli, iż w obecnym projekcie budowy drogi gminnej – ul. Kwiatowej zjazd na dz. nr [REDAKTED] jest w innym miejscu niż w projekcie zagospodarowania działki. Ponadto powierzchnia zajęcia działki to 223m² co spowoduje, iż warunki zawarte w decyzji o warunkach zabudowy nie będą spełnione. Zdaniem odwołujących stanowi to naruszenie przepisów prawa budowlanego, a drogę można zaprojektować w inny sposób, tak by zachować ład przestrzenny. W końcowej części pisma podnieśli problem budowy sieci kanalizacyjnej przy ul Kwiatowej.

W dniu 08.01.2024 r. P. [REDAKTED] – współwłaścicielka dz. nr [REDAKTED] obręb 0001 Nowa Słupia, która kontrolowanej decyzji zarzuciła:

- brak rozwiązania i uzgodnienia ze Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Kielcach możliwości i sposobu włączenia projektowanej drogi gminnej w obwodnicę Nowej Słupi tj. drogę wojewódzką Nr 753. Zdaniem odwołującej przedstawione rozwiązania projektowe nie spełniają przepisów techniczno-budowlanych i wymagań użytkowych. Projektant zmienił samowolnie sposób użytkowania zjazdu technicznego i organizację ruchu. W ocenie odwołującej „zjazdu z drogi nr 753 w drogę dojazdową nie ma, projekt takiego rozwiązania nie zawiera”,
- brak poszanowania praw i potrzeb obywatela. Zaznaczyła, iż próby o zaprojektowanie zjazdu na dz. nr [REDAKTED] były ignorowane. Ostatecznie zaprojektowany zjazd „koliduje z przejściem dla pieszych oraz łukiem drogi”,
- brak rozwiązania w zakresie odprowadzenia ścieków bytowych, brak poszanowania środowiska naturalnego oraz publicznych pieniędzy. Dokumentacja projektowa nie przewiduje budowy sieci kanalizacji sanitarnej co spowoduje powstanie zbiorników na ścieki bytowe – szamb. Planowane jest wycięcie 5 odcinków istniejącego wodociągu w celu pogłębienia posadowienia z uwagi na kolizję z projektowaną drogą. W ocenie odwołującej oznacza to brak kompleksowych rozwiązań i dbałości o finanse publiczne.

Przy piśmie z dnia 11.01.2024 r. organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z odwołaniem. Poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości złożenia, w terminie 7 dni, wniosków i wypowiedzi co do zebranego w sprawie materiału dowodowego. Z tej możliwości skorzystała Pani [REDAKTED] składając w dniu 27.01.2024 r. swój sprzeciw wobec budowy drogi, objętej decyzją Nr 35/2023 Starosty Kieleckiego, na działce o nr ewid. [REDAKTED] obręb 0008 Wólka Milanowska.

Mając na uwadze złożone odwołania [REDAKTED] oraz [REDAKTED] oraz pismo [REDAKTED] [REDAKTED] pismami odpowiednio z dnia 23.01.2024 r. oraz z dnia 05.02.2024 r., znak: SPN.III.7821.1.2.2024, tut. organ zwrócił się do pełnomocnika inwestora o zajęcie stanowiska w sprawie podnoszonych w odwołaniach kwestii oraz o odniesienie się do uwag [REDAKTED]

Pełnomocnik inwestora w piśmie z dnia 31.01.2024 r., pismo bez znaku, wyjaśnił, że projektowana droga jest drogą gminną klasy technicznej D (dojazdowa) a zatem musi spełniać wymogi określone w przepisach techniczno-budowlanych. Przepisy te dotyczą zarówno szerokości jezdni (min. 5,0m), chodników (min. 2,0m), poboczy (min. 0,75m) jak i konieczności zaprojektowania urządzeń odwadniających i odprowadzających wodę z drogi. Istniejąca droga posiada szerokość od 2,1m do 10,15m, co jest zdecydowanie za mało na zaprojektowanie na niej drogi publicznej z jej wszystkimi elementami. Wobec powyższego należało poszerzyć pas drogowy o działki sąsiednie. Zajątość działek jest minimalna, tylko tyle aby zaprojektować drogę spełniającą przepisy techniczno-budowlane.

Pełnomocnik inwestora nie zmienił rozwiązań projektowych.

W odniesieniu do uwag [REDAKTOWANE] dotyczących budowy domu jednorodzinnego pełnomocnik inwestora poinformował, że po rozmowie telefonicznej z Panem [REDAKTOWANE] została opracowana wstępna zmiana projektu w dwóch wariantach i przesłana drogą mailową w dniu 02.06.2022 r. na adres Pana [REDAKTOWANE]. Zaproponowano w nim dwa warianty z podaniem wymiarów od rogu budowanego budynku do granicy pasa drogowego, krawędzi chodnika oraz krawędzi jezdni asfaltowej z prośbą o wypowiedzenie się co do zaproponowanych wariantach. Prośba pozostała bez jakiegokolwiek odpowiedzi.

Odnosząc się do zarzutu zaprojektowania zjazdu w niewłaściwym miejscu, wyjaśnił, że (pomimo prośb) Państwo [REDAKTOWANE] nie przedłożyli projektu zagospodarowania terenu ze wskazaniem dokładnej lokalizacji zjazdu jaki byłby dla nich satysfakcjonujący. Na dzień dzisiejszy na działka Państwa [REDAKTOWANE] nie posiada legalnego zjazdu opracowanego zgodnie z ustawą o drogach publicznych.

Odnosząc się do uwag Pani [REDAKTOWANE] wyjaśnił, że projekt był uzgadniany ze Świętokrzyskim Zarządem dróg Wojewódzkich w Kielcach, posiada zatwierdzoną organizację ruchu na włączenie projektowanej drogi gminnej do drogi serwisowej w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 753. Drogi dojazdowe nadal będą posiadały swoją funkcję i będą umożliwiały rolnikom dojazd do pól uprawnych. Zaznaczył, że działka Pani [REDAKTOWANE] przylega do drogi wojewódzkiej Nr 756 i posiada z niej bezpośredni zjazd ok. 51 metrów na południe od projektowanego skrzyżowania drogi gminnej z drogą wojewódzką Nr 756.

Mając na uwadze zarzut Pani [REDAKTOWANE] pełnomocnik inwestora w piśmie z dnia 13.02.2024 r., pismo bez znaku, wyjaśnił, że z działki o nr ewid. [REDAKTOWANE] obręb Wólka Milanowska, pod inwestycję drogową przeznaczone jest 565m², a w posiadaniu dotychczasowej właścicielki pozostaje 3545m². Działka nr [REDAKTOWANE] posiada szerokość około 35,58m. Planowana inwestycja nie wyklucza zabudowy jej różnymi rodzajami zabudowy lub wykorzystania jej na cele rolnicze lub rekreacyjne. Zatem w znikomym stopniu inwestycja ograniczy możliwości wykorzystania tej działki, a za część zajętej pod inwestycję drogową zostanie wypłacone odszkodowanie w wysokości ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego. Dodatkowo bliskość drogi gminnej z chodnikiem zapewniającym ciągłość ruchu pieszego w kierunku centrum miasta Nowa Słupia zwiększy atrakcyjność tej działki i tym samym jej wartość.

Należy zaznaczyć, że Pani [REDAKTOWANE] na etapie postępowania prowadzonego przez Starostę Kieleckiego również wniosła tożsame uwagi jak w piśmie złożonym do tut. organu. Pełnomocnik inwestora odniósł się do Jej uwag, co znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji Nr 35/2023. Z akt sprawy organu I instancji wynika, że Inwestor prowadził z Panią [REDAKTOWANE] korespondencję na temat lokalizacji drogi na działce o nr ewid. 111/2 - pismo z dnia 02.01.2023 r., znak: RGI.720.1.2023 oraz pismo z dnia 06.03.2023 r., znak: RGI.720.36.2023.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym stwierdzam co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162 ze zm.) - zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg gminnych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kpa, z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 Kpa postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Słupia, działającego przez pełnomocnika, zbałał postępowanie administracyjne i decyzję Starosty Kieleckiego Nr 35/2023 z dnia 19.12.2023 r., znak: B-IV.6740.2.43.2023.AKU, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi gminnej – ul. Kwiatowej w msc. Nowa Słupia”.

Analizując wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej tut. organ uznał, że zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wnioskodawca dołączył opinie: pismo Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 01.06.2023 r., znak: TK-I.0824.36.2023 oraz stanowisko Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Słupia z dnia 30.05.2023 r., znak: RGI.720.81.2023. W aktach sprawy znajduje się wystąpienie pełnomocnika do Zarządu Powiatu w Kielcach z dnia 14.07.2023 r., pismo bez znaku, o wydanie opinii w trybie specustawy wraz z oświadczeniem o niewydaniu opinii w ustawowym terminie.

Złożony wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę z projektem podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazem zmian gruntowych, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Nowa Słupia, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany z zaświadczeniami aktualnymi na dzień opracowania projektu, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.), a także opinie: Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 13.06.2023 r., znak: ZATiRA.IA.5152.78.2023 oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie PGW Wody Polskie z dnia 13.06.2023 r., znak: WA.RPP.430.201.2023.AT. Planowana inwestycja obejmuje rozbudowę drogi gminnej i jest położona poza terenami: transeuropejskiej sieci drogowej, miejscowości uzdrowiskowych, pasa technicznego i ochronnego morskich portów i przystani, górniczymi, gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, podlegającymi ochronie konserwatorskiej, linii kolejowej, dlatego nie wymagane było uzyskanie wyniku audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego i uzasadnienia albo oświadczenia zarządcy drogi, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 7a) i 7aa) specustawy oraz opinii, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a), b), c), e), f) g) oraz

ga) specustawy. Do wniosku dołączono pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach z dnia 02.08.2023 r., znak: KIE.5120.97.2023.MG, w którym organ uznał się za niewłaściwy do wydania opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Do wniosku dołączono także, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wymaganą odrębnymi przepisami decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu PGW Wody Polskie z dnia 14.12.2022 r., znak: WA.ZUZ.4.4210.406.2022.PL, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z § 115 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518) zastosowano przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia, co nastąpiło w dniu 21.09.2022 r. (t. j. rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie).

Dołączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679). Dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy Prawo budowlane.

Planowana inwestycja polegająca na budowie drogi gminnej o długości ok. 0,7km zlokalizowana jest w na terenie miasta i gminy Nowa Słupia w powiecie kieleckim. Znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.) m.in. poza terenem parku narodowego, parku krajobrazowego, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego czy zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Niniejsze przedsięwzięcie położone jest poza obszarami Natura 2000, nie będzie znacząco oddziaływać na te obszary Natura 2000, nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 oraz nie wynika z tej ochrony, więc przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 nie było wymagane. Położone jest natomiast w obrębie Świętokrzyskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu ustanowionego uchwałą Nr IV/59/19 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z 28.01.2019 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Świętokrzyskiego z 2019 r., poz. 650). Przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi inwestycję celu publicznego, zatem zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody nie mają zastosowania zakazy określone w ww. uchwale.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 oraz art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących: zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wskazane są w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Planowana inwestycja polegająca na budowie drogi gminnej o długości ok. 0,7km nie jest wskazana w ww. rozporządzeniu, a więc nie wymagała uzyskania, przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zawiadomieniem z dnia 06.11.2023 r., znak: B.IV.6740.2.43.2023.AKU, organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach oraz Urzędu Miasta i Gminy Nowa Słupia w dniach od 06.11.2023 r. do 20.11.2023 r. oraz w prasie lokalnej - „Gazecie Wyborczej” - w dniu 09.11.2023 r.

W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności. Starosta Kielecki poinformował strony o wszczęciu postępowania, podstawie prawnej oraz możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy.

Na skutek zawiadomienia o wszczęciu postępowania uwagi wniosła P. [REDAKTOWANE] – pismo z dnia 22.09.2023 r., w którym nie wyraziła zgody na lokalizację drogi na dz. nr [REDAKTOWANE] obręb 0008 Wólka Milanowska, stanowiącej Jej własność. Organ I instancji pismem z dnia 20.11.2023 r., znak: B-IV.6740.2.43.2023.AKU, zwrócił się do pełnomocnika inwestora o zajęcie stanowiska co do kwestii podniesionych przez stronę. Pismem z dnia 28.11.2023 r., bez znaku, pełnomocnik udzielił wyjaśnień nie zmieniając lokalizacji (przebiegu) drogi i zakresu inwestycji. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w aktach sprawy i uzasadnieniu kontrolowanej decyzji.

W dniu 19.12.2023 r. Starosta Kielecki wydał decyzję Nr 35/2023, znak: B-IV.6740.2.43.2023.AKU, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi gminnej – ul. Kwiatowej w msc. Nowa Słupia”. W uzasadnieniu decyzji organ I instancji odniósł się do uwag wniesionych w toku postępowania, podzielając stanowisko pełnomocnika inwestora, który nie zmienił rozwiązań projektowych ani lokalizacji (przebiegu) drogi.

Kontrolowana decyzja Nr 35/2023 Starosty Kieleckiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W sentencji decyzji m.in. ustalono przebieg drogi wraz z określeniem linii rozgraniczających teren i warunków lokalizacji inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, określono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, zatwierdzono podział nieruchomości związany z przebiegiem drogi oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, określono nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Nowa Słupia oraz określono ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości oraz termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania. Zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejęciem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Gminy Nowa Słupia. Ponadto w pouczeniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. W ocenie tut. organu Starosta Kielecki prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wnioski inwestora, jak również racjonalność przyszłej inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy Starosta Kielecki doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 19.12.2023 r., znak: B-IV.6740.2.43.2023.AKU, zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach od 20.12.2023 r. do 03.01.2024 r., Urzędu Miasta i Gminy Nowa Słupia w dniach od 21.12.2023 r. do 05.01.2024 r. oraz w prasie lokalnej - „Gazecie Wyborczej” w dniu 21.12.2023 r. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych

zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze zawiadomienia z dnia 20.12.2023 r., znak: jw., wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W obwieszczeniu i zawiadomieniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, uznał że:

- prowadzone postępowanie w sprawie wydania, w trybie specustawy drogowej, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej prowadzone było poprawnie,
- wydana decyzja Nr 35/2023 Starosty Kieleckiego z dnia 19.12.2023 r., znak: B-IV.6740.2.43.2023.AKU, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie narusza prawa.

Odnosząc się do wniesionych odwołań należy stwierdzić, iż nie zasługują na uwzględnienie.

P.P. [REDAKT] są właścicielami działki nr [REDAKT] obręb 0001 Nowa Słupia o pow. 0,2588ha, która kontrolowaną decyzją została podzielona na działki nr: [REDAKT] o pow. 0,0223ha z przeznaczeniem pod drogę i [REDAKT] o pow. 0,2365ha, pozostającą w dotychczasowym władaniu. Na działce [REDAKT] zaprojektowano chodnik dla pieszych, kanał technologiczny, doziemny kabel elektroenergetyczny niskiego napięcia oraz zjazd na pozostałą część nieruchomości.

P. [REDAKT] jest współwłaścicielką działki nr [REDAKT] obręb 0001 Nowa Słupia o pow. 1,1050ha, która zaskarżoną decyzją została podzielona na działki nr: [REDAKT] o pow. 0,0744ha z przeznaczeniem pod drogę i [REDAKT] o pow. 1,0306ha pozostającą w dotychczasowym władaniu. Na działce [REDAKT] zaprojektowano odcinek jezdni drogi gminnej, utwardzone pobocze z opaską gruntową, odwodnienie drogi – rów otwarty, przebudowę (pogłębienie posadowienia) sieci wodociągowej, włączenie do drogi wojewódzkiej (wraz z odcinkiem chodnika i przejściem dla pieszych) Nr 756 oraz zjazd na pozostałą część nieruchomości.

P. [REDAKT] jest współwłaścicielką działki nr [REDAKT] obręb 0008 Wólka Milanowska o pow. 0,4110ha, która zaskarżoną decyzją została podzielona na działki nr: [REDAKT] o pow. 0,0565ha z przeznaczeniem pod drogę i [REDAKT] o pow. 0,3545ha pozostającą w dotychczasowym władaniu. Na działce [REDAKT] zaprojektowano odcinek jezdni drogi gminnej, utwardzone pobocze z opaską gruntową, odwodnienie drogi – rów otwarty oraz zjazd na pozostałą część nieruchomości.

Stan zagospodarowania działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, czy też zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości pozostają bez wpływu na treść decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 11i ust. 2 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Co do zastrzeżeń skarżących dotyczących lokalizacji (przebiegu) drogi i zakresu inwestycji należy wskazać, iż stosownie do przepisów specustawy, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta, jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy sprawdzenie kompletności projektu budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 ustawy

Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane. Starosta Kielecki nie stwierdził naruszenia ww. przepisów, a tut. organ podziela ten pogląd.

Zarówno Starosta Kielecki orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Świętokrzyski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego |z dnia: 19.04.2019 r., sygn. akt II OSK 25/19, 17.08.2022 r., sygn. akt II OSK 1242/21, 22.03.2023 r., sygn. akt II OSK 2612/22), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku. Organy te mają obowiązek dokonać jedynie oceny, czy wnioskowane ustalenie lokalizacji drogi nie pozostają w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym.

Brak zgody na przebieg inwestycji przez nieruchomości należące do stron postępowania nie upoważnia organu do wydania decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgoda właścicieli nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest wymagana przepisami prawa. Specustawa, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień Inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy Prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska (wyrok WSA w Warszawie z dnia 19.01.2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 16/20).

W myśl art. 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej Inwestor dołączył 3 egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego,

zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym. To projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b i art. 11d specustawy drogowej właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy drogowej.

Analiza dokumentacji projektowej przedłożonej przez inwestora wykazała, że niemożliwe było zaprojektowanie przedmiotowej inwestycji bez zajęcia części działek należących do stron wnoszących uwagi w takim zakresie, jak to zostało określone we wniosku Inwestora. W ocenie tut. organu zatwierdzony projekt budowlany nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności stron. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Jak bowiem wskazał Inwestor w piśmie z dnia 31.01.2024 r. zajęcie części działek wnoszących uwagi jest konieczne (a jednocześnie możliwie najmniejsze) ze względu na zachowanie podstawowych parametrów technicznych drogi jak i bezpieczeństwa uczestników ruchu i mieszkańców przyległych do drogi nieruchomości.

Kwestie dotyczące budowy, przebudowy i odbudowy zjazdów reguluje ustawa z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U z 2023r., poz. 645 ze zm.). Zgodnie z art. 29 ust. 1 tej ustawy budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2 ww. przepisu. Zastrzeżenie to dotyczy sytuacji, w której w przypadku budowy lub przebudowy drogi to zarządca drogi zobowiązany jest do budowy lub przebudowy zjazdów. Jednakże obowiązek ten występuje tylko w odniesieniu do zjazdów istniejących (w sensie prawnym, a więc legalnych), co oznacza, iż musiały być formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. Natomiast, gdy koniecznym jest utworzenie nowego zjazdu, zezwolenie na jego usytuowanie wydaje właściwy zarządca drogi na wniosek zainteresowanego. Ponadto, żaden przepis prawa nie obliuguje zarządcy drogi do budowy zjazdu zgodnie z oczekiwaniami właściciela nieruchomości co do jego lokalizacji lub parametrów.

Odnosząc się do zastrzeżeń stron dotyczących negatywnego wpływu inwestycji na klimat akustyczny i powietrze atmosferyczne, należy zaznaczyć, iż organ wydający rozstrzygnięcie w sprawie administracyjnej nie może uzależniać jego treści od zdarzeń przyszłych i niepewnych. Subiektywne przekonanie stron o potencjalnym wpływie planowanej inwestycji na zabudowę mieszkaniową nie stanowi podstawy do wydania decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

W aktach sprawy znajdują się warunki techniczne na włączenie projektowanej drogi gminnej do dróg wojewódzkich Nr 753 i Nr 756 wydane przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach z dnia 21.07.2021 r. znak ŚZDW.U-WD.4244.37.2021.UO oraz uzgodnienie projektowanych rozwiązań w tym zakresie z dnia 26.09.2023r. znak ŚZDW.U-WE.4244.12.2023.MC. Chybiony jest zatem zarzut „samowolnej” zmiany przez projektanta sposobu użytkowania zjazdu technicznego i organizacji ruchu.

Natomiast kwestie gospodarowania budżetem Gminy Nowa Słupia leżą poza kompetencjami organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i organu odwoławczego, nie mogą być zatem przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że poruszane w odwołaniu treści nie zasługują na uwzględnienie, tj. nie wskazują na naruszenie obowiązujących przepisów prawa związanych z wydaniem przez Starostę Kieleckiego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zaskarżonej decyzji, przedstawiono motywy podjętego rozstrzygnięcia, a argumentacja przedstawiona w odwołaniu, nie zasługuje na uwzględnienie.

Reasumując, stosownie do treści art. 138 § 1 pkt 1 Kpa orzeczono o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego

Inga Matuszewska
Dyrektor wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

Otrzymują:

1. Starosta Kielecki (ePUAP).
2. Pan Artur Kręcisz – pełnomocnik Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Słupia.



5. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej urzędów: Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Starosta Powiatowego w Kielcach, Urzędu Miasta i Gminy Nowa Słupia oraz w prasie lokalnej, tj. w „Gazecie Wyborczej”, a także poprzez zawiadomienie.

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Kielcach:
 - Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (ePUAP),
 - Referat Geodezji i Kartografii (ePUAP).
2. Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Słupia (ePUAP).
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach (ePUAP).

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

- 1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;
- 2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;
- 3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:
 - ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
 - ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,
- 4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;
- 5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,
- 6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,
- 7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);
- 8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;
- 9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;
- 10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;
- 11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu o przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.