



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 15-02-2024

Znak: SPN.III.7821.1.9.2023

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 i art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162 ze zm.)

po rozpatrzeniu

odwołania z dnia 12.12.2023 r. Pani ██████████ od decyzji Nr BP.6740.5.4.2023.IK z dnia 24.11.2023 r., Starosty Koneckiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi gminnej (KDW 13) w miejscowości Królewiec”,

o r z e k a m:

I. W rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji Nr BP.6740.5.4.2023.IK Starosty Koneckiego z dnia 24.11.2023 r., o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, uchylam:

1. zapis na stronie 2 w wierszach od 7 do 17 licząc od góry strony w brzmieniu:

„Oznaczenie nieruchomości według ewidencji gruntów i budynków i według projektu podziału poza liniami rozgraniczającymi, na których przewiduje się przebudowę istniejącej sieci uzbrojenia terenu lub przebudowę dróg innych kategorii:

- obręb ewidencyjny 0003 Królewiec, jednostka ewidencyjna 260507_2 Smyków, dz. nr 470/1, 471/1, 356.

Oznaczenie nieruchomości według ewidencji gruntów i budynków i według projektu podziału poza liniami rozgraniczającymi, na których przewiduje się budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych:

*- obręb ewidencyjny 0003 Królewiec, jednostka ewidencyjna 260507_2 Smyków, dz. nr **407 (407/1, 407/2, 407/3)**; 406 (**406/1, 406/2, 406/3**); 388 (**388/1, 388/2, 388/3**); 386/3 (**386/7, 386/8, 386/9**); 386/2 (386/4, 386/5, **386/6**);”*

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

„Oznaczenie nieruchomości według ewidencji gruntów i budynków i według projektu podziału poza liniami rozgraniczającymi, na których przewiduje się przebudowę istniejącej sieci uzbrojenia terenu:

*obręb ewidencyjny 0003 Królewiec, jednostka ewidencyjna 260507_2 Smyków, dz. nr **470/1, 471/1.***

Oznaczenie nieruchomości według ewidencji gruntów i budynków według projektu podziału poza liniami rozgraniczającymi, na których przewiduje się przebudowę dróg innych kategorii obręb ewidencyjny 0003 Królewiec, jednostka ewidencyjna 260507_2 Smyków, dz. nr: **470/1, 356**.

Oznaczenie nieruchomości według ewidencji gruntów i budynków i według projektu podziału poza liniami rozgraniczającymi, na których przewiduje się budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych:

obręb ewidencyjny 0003 Królewiec, jednostka ewidencyjna 260507_2 Smyków, dz. nr 407 (**407/1**, 407/2, **407/3**); 406 (**406/1**, 406/2, **406/3**); 388 (**388/1**, 388/2, 388/3); 386/3 (**386/7**, 386/8, **386/9**); 386/2 (386/4, 386/5, **386/6**).

Oznaczenie nieruchomości według ewidencji gruntów i budynków i według projektu podziału poza liniami rozgraniczającymi, na których przewiduje się budowę lub przebudowę zjazdów:

obręb ewidencyjny 0003 Królewiec, jednostka ewidencyjna 260507_2 Smyków, dz. nr 428/1 (**428/6**, 428/7, **428/8**), 428/2 (**428/3**, 428/4, **428/5**), 426/1 (**426/2**, 426/3, **426/4**), 425 (**425/1**, 425/2, **425/3**), 424/3 (**424/4**, 424/5, **424/6**), 423 (**423/1**, 423/2, **423/3**), 422/2 (**422/3**, 422/4, **422/5**), 421 (**421/1**, 421/2, **421/3**), 420/3 (**420/4**, 420/5, **420/6**), 419 (**419/1**, 419/2, **419/3**), 418/1 (**418/2**, 418/3, **418/4**), 416 (**416/1**, 416/2, **416/3**), 415/1 (**415/3**, 415/4, **415/5**), 413/2 (**413/7**, 413/8, **413/9**), 413/3 (**413/4**, 413/5, **413/6**), 412 (**412/1**, 412/2, **412/3**), 411/3 (**411/4**, 411/5, **411/6**), 410/1 (**410/2**, 410/3, **410/4**), 408 (**408/1**, 408/2, **408/3**), 407 (**407/1**, 407/2, **407/3**), 406 (**406/1**, 406/2, **406/3**), 405 (**405/1**, 405/2, **405/3**), 404 (**404/1**, 404/2, **404/3**), 403/4 (**403/5**, 403/6, **403/7**), 402 (**402/1**, 402/2, **402/3**), 401 (**401/1**, 401/2, **401/3**), 400/1 (**400/2**, 400/3, **400/4**), 398 (**398/1**, 398/2, **398/3**), 397 (**397/1**, 397/2, **397/3**), 396/7 (**396/11**, 396/12, **396/13**), 396/5 (**396/8**, 396/9, **396/10**), 395/1 (**395/5**, 395/6, **395/7**), 394/5 (**394/7**, 394/8, **394/9**), 388 (**388/1**, 388/2, **388/3**), 386/3 (**386/7**, 386/8, **386/9**), 386/2 (**386/4**, 386/5, 386/6), 385/5 (**385/6**, 385/7, **385/8**), 384/5 (**384/6**, 384/7, **384/8**), 383/2 (**383/3**, 383/4, **383/5**), 382/6 (**382/7**, 382/8, **382/9**), 381 (**381/1**, 381/2, **381/3**), 380 (**380/1**, 380/2, **380/3**), 379 (**379/1**, 379/2, **379/3**), 378 (**378/1**, 378/2, **378/3**), 377 (**377/1**, 377/2, **377/3**), 375/2 (**375/3**, 375/4, **375/5**), 374 (**374/1**, 374/2, **374/3**), 372/3 (**372/7**, 372/8, **372/9**), 372/2 (**372/4**, 372/5, **372/6**), 371 (**371/1**, 371/2, **371/3**), 369 (**369/1**, 369/2, **369/3**), 368 (**368/1**, 368/2, **368/3**), 367 (**367/1**, 367/2, **367/3**), 366 (**366/1**, 366/2, **366/3**), 365/1 (**365/3**, 365/4, **365/5**), 364/4 (**364/7**, 364/8, **364/9**), 363/4 (**363/5**, 363/6, **363/7**).”.

2. zapis w punkcie 2 na stronie 2 w wierszu 13 i 14 licząc od dołu strony w brzmieniu:

„Granice określające ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku przebudowy dróg innej kategorii zaznaczone na załączniku Nr 1 linią przerywaną koloru żółtego.”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylecia nowego zapisu:

„Granice określające ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku:

- budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, zaznaczone na załączniku Nr 1 linią przerywaną koloru czerwonego,
- przebudowy dróg innej kategorii, zaznaczone na załączniku Nr 1 linią przerywaną koloru

żółtego,

- budowy lub przebudowy zjazdów, zaznaczone na załączniku Nr 1 linią przerywaną koloru niebieskiego,
- budowy lub przebudowy urządzeń wodnych, zaznaczone na załączniku Nr 1 linią przerywaną koloru granatowego";

3. zapis w punkcie 8 na stronie 8 w wierszach od 16 do 26 licząc od góry strony w brzmieniu:

„ ogranicza się sposób korzystania z nieruchomości z uwagi na przebudowę dróg innej kategorii. Granice określające ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku przebudowy dróg innej kategorii zaznaczone na załączniku Nr 1 linią przerywaną koloru żółtego. Jednocześnie zezwala się na wykonanie w/w obowiązku:

- przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i przebudowy dróg innych kategorii:
- obręb ewidencyjny 0003 Królewiec, jednostka ewidencyjna 260507_2 Smyków, dz. nr 470/1, 471/1, 356,
- budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych:
- obręb ewidencyjny 0003 Królewiec, jednostka ewidencyjna 260507 2 Smyków, dz. nr 407 (407/1, 407/2, 407/3); 406 (406/1, 406/2, 406/3); 388 (388/1, 388/2, 388/3); 386/3 (386/7, 386/8, 386/9); 386/2 (386/4, 386/5, 386/6);"

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

„ ogranicza się sposób korzystania z nieruchomości na których przewiduje się:

- budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu,
- przebudowę dróg innej kategorii,
- budowę lub przebudowę zjazdów,
- budowę lub przebudowę urządzeń wodnych,

określonych na załączniku Nr 1 do decyzji Nr BP.6740.5.4.2023.IK Starosty Koneckiego zgodnie z liniami rozgraniczającymi wskazanymi w punkcie 2 niniejszej decyzji.

Jednocześnie zezwalam na wykonanie obowiązków związanych z realizacją: budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, przebudowy dróg innej kategorii, budowy lub przebudowy zjazdów, budowy lub przebudowy urządzeń wodnych;"

II. W pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Smyków, jako zarządca drogi gminnej, działając przez pełnomocnika, w dniu 25.08.2023 r. wystąpił do Starosty Koneckiego z wnioskiem (pismo bez znaku) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi gminnej (KDW 13) w miejscowości Królewiec”. Starosta Konecki pismem z dnia 06.09.2023 r., znak: BP.6740.5.4.2023.IK, na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), zwanej dalej Kpa, wezwał pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia braków wniosku, co nastąpiło w dniu 29.09.2023 r.

Postępowanie w ww. sprawie Starosta Konecki zakończył wydaniem decyzji Nr BP.6740.5.4.2023.IK z dnia 24.11.2023 r. Decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Od ww. rozstrzygnięcia odwołanie w terminie złożyła Pani [REDAKCYJA] właścicielka działki o nr ewid. [REDAKCYJA] obręb 0003 Królewiec, objętej kontrolowaną decyzją. W piśmie z dnia 12.12.2023 r., stwierdziła iż decyzja jest wydana z naruszeniem przepisów prawa materialnego oraz naruszeniem przepisów postępowania. Wniosła o uchylenie decyzji w całości i odstąpienie od przejęcia części działki na budowę drogi i w tym zakresie orzeczenia co do istoty sprawy, bądź o uchylenie decyzji w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Oświadczyła, że nie wyraża zgody na przejęcie działki pod budowę drogi gminnej w Królewcu. Działka ta stanowi majątek rodzinny o znacznej wartości użytkowej, finansowej i sentymentalnej.

Przy piśmie z dnia 19.12.2023 r., znak: BP.6740.5.4.2023.IK, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z odwołaniem.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, tut. organ pismem z dnia 04.01.2024 r., znak: SPN.III.7821.1.9.2023, zwrócił się do pełnomocnika Inwestora o zajęcie stanowiska w sprawie zagadnień podniesionych przez odwołującą, a w szczególności do wypowiedzenia się, czy istnieje możliwość dokonania zmiany w rozwiązaniach projektowych planowanej inwestycji, a w przypadku braku takiej możliwości do szczegółowego uzasadnienia przyczyn ich nieuwzględnienia.

Pełnomocnik Wójta Gminy Smyków w piśmie z dnia 11.01.2024 r. podtrzymał stanowisko zawarte we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wyjaśnił, że drogę gminną zaprojektowano zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym uchwałą Nr 231/XXXV/2018 Rady Gminy Smyków z dnia 20 września 2018 r. Projektowana droga zlokalizowana jest w granicach terenu oznaczonego symbolem KDW 13 – tereny dróg. Przedmiotowa uchwała dowodzi wieloletnim planem Gminy Smyków w zakresie lokalizacji tej drogi. Planowana inwestycja stanowi realizację celu publicznego i ma służyć właścicielom działek przyległych, których większość ma ograniczony dostęp do drogi publicznej. Nie ma możliwości realizacji inwestycji poza granicami działki 428/1, gdyż projektowana droga musi włączać się do drogi gminnej Nr 382013T graniczącej z ww. działką na całej jej długości. Droga zapewni dostęp do posesji przyległych, zatem natężenie ruchu nie będzie znaczące. Działki położone pomiędzy projektowaną drogą gminną a istniejącą drogą krajową stanowią tereny zabudowy usługowej, a więc inwestycja nie spowoduje obniżenia wartości nieruchomości, a wręcz przeciwnie dostęp do drogi publicznej może podnieść ich wartość.

W dniu 25.01.2024 r. do tut. organu wpłynęło pismo pani [REDAKCYJA] będące polemiką z odpowiedzią pełnomocnika na Jej uwagi przedstawione w odwołaniu.

Organ odwoławczy zważył co następuje.

W myśl art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162 ze zm.), zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg gminnych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi (wójta, burmistrza, prezydenta miasta),

natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę. Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kpa z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 Kpa, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Wójta Gminy Smyków, działającego przez pełnomocnika, zbadał postępowanie administracyjne i zaskarżoną decyzję Nr BP.6740.5.4.2023.IK Starosty Koneckiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej (KDW 13) w miejscowości Królewiec. Rozpatrzył również uwagi podniesione przez skarżącą w odwołaniu.

Wniosek Wójta Gminy Smyków, działającego przez pełnomocnika, złożony w dniu 28.08.2023 r. do Starosty Koneckiego, uzupełniony w dniu 29.09.2023 r., zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wnioskodawca dołączył opinię Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18.07.2023 r., znak: TK-I.0824.56.2023, opinię Zarząd Powiatu w Końskich z dnia 14.07.2023 r., znak: BP.0722.4.2023.IK oraz postanowienie Wójta Gminy Smyków z dnia 21.07.2023 r., znak: B-2220.43.6.2022.

Wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy, tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekt podziału nieruchomości, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Smyków, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 3351 ze zm. – brzmienie na dzień złożenia wniosku i wydania decyzji) aktualnymi na dzień opracowania projektu. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi: drogi lub jej odcinka, o których mowa w art. 24ga ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2022r. poz. 1693 ze zm.), drogi krajowej lub jej odcinka innych niż wymienione w ww. przepisie, drogi wojewódzkiej lub jej odcinka, dlatego nie wymagane było uzyskanie wyniku audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego i uzasadnienia zarządcy drogi, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 7a) lit. a) i lit. b) specustawy oraz przedłożenia oświadczenia zarządcy drogi, o którym mowa w art. 11d ust. 1 pkt 7aa) lit. b). Planowana inwestycja znajduje się poza terenem uzdrowiskowym, poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, poza terenem górniczym, poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, poza gruntami leśnymi stanowiącymi własność Skarbu Państwa, będącymi w zarządzie Lasów Państwowych, poza obszarami, na których występują dobra kultury chronione odrębnymi przepisami, poza terenem linii kolejowych, dlatego nie było wymagane uzyskanie opinii o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a), b), c), d), e), f) g) oraz ga) specustawy.

Ponadto do wniosku dołączono opinię: Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu z dnia 10.07.2023 r., znak: ZS.224.5.67.2023, Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 14.07.2023 r., znak: ZATiRA.IA.5183.96.2023 oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 25.07.2023 r., znak: WA.RPP.430.286.2023.JJ, w których ww. organy uznały się za niewłaściwe do wydania opinii w trybie przepisów specustawy. Pełnomocnik inwestora wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, co organ I instancji uwzględnił w sentencji kontrolowanego rozstrzygnięcia.

Stosownie do art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy wnioskodawca przedłożył także odrębne decyzje administracyjne, tj. decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalski Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 11.09.2023 r., znak: WA.ZUZ.3.4210.220.2023.DM udzielającą pozwolenia wodnoprawnego dla przedmiotowej inwestycji, decyzję Wójta Gminy Smyków o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji z dnia 11.05.2023 r. znak: OŚ.R6220.01.2023.10.

Dołączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679). Dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy Prawo budowlane.

Zgodnie z § 115 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518) zastosowano przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia, co nastąpiło w dniu 21.09.2022 r.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Koneckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Zawiadomieniem z dnia 04.10.2023 r., znak: BP.6740.5.4.2023.IK, organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia z dnia 04.10.2023 r., znak: jw. na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Końskich w dniach 05.10.2023 r. do 15.10.2023 r. i Urzędu Gminy Smyków w dniach 06.10.2023 r. – 23.10.2023 r. oraz w prasie lokalnej, tj. „Echo Regionu” w dniu 13.10.2023 r. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji wskazał termin i miejsce, w którym strony mogą zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomienia oraz dowody publicznego ogłoszenia obwieszczenia.

W ocenie tut. organu Starosta Konecki prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją. Na

skutek zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, do organu I instancji wpłynęły uwagi i zastrzeżenia stron – zgodnie z aktami sprawy przekazanymi przez Starostę Koneckiego.

Na wskutek zawiadomienia w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, do organu I instancji wpłynęły uwagi stron: Pani [REDAKTOWANA] która nie wyraziła zgody na budowę drogi, Pani [REDAKTOWANA] która nie jest stroną postępowania, ale nie zgadza się na budowę drogi. Starosta Konecki przekazał uwagi pani [REDAKTOWANA] pani [REDAKTOWANA] do pełnomocnika Inwestora, który zajął stanowisko, nie zmienił rozwiązań projektowych.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Starosta Konecki wydał w dniu 24.11.2023 r. decyzję Nr BP.6740.5.4.2023.IK, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej pn. „Budowa drogi gminnej (KDW 13) w miejscowości Królewiec”.

Kontrolowana decyzja Starosty Koneckiego (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom określonym w art. 11f ust. 1 specustawy. Decyzja określa m.in.: linie rozgraniczające teren inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, nieruchomości lub ich części, które staną się własnością Gminy Smyków, zatwierdza podział nieruchomości oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany. W decyzji zamieszczono informację o skutkach prawnych, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejęciem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Gminy Smyków. Określono ustalenia dotyczące warunków zabezpieczania terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych. Ponadto poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, Starosta Konecki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Końskich, Urzędu Gminy w Smykowie w dniach 27.11.2023 r. – 12.12.2023 r. oraz w prasie lokalnej, tj. „Echo Regionu” w dniu 01.12.2023 r.

Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze zawiadomienia wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W obwieszczeniu i zawiadomieniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym Wojewoda Świętokrzyski stwierdził, że wydana decyzja wymaga korekty merytorycznej – reformacyjnej. Należy zaznaczyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie w całości albo w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Pomiędzy treścią wniosku a decyzją Nr BP.6740.5.4.2023.IK wynikły rozbieżności w zakresie określenia nieruchomości pod budowę/przebudowę zjazdów. Organ I instancji nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h), lit. i), lit. j) specustawy, tj. w kontrolowanej

decyzji nie określił obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów oraz ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji ww. obowiązku i zezwolenia na jego wykonanie.

Tymczasem treść wniosku, jak i załączniki graficzne jednoznacznie wskazywały, że w ramach planowanej inwestycji do wszystkich działek zaprojektowano zjazdy. Na załączniku Nr 1 do decyzji Nr BP.6740.5.4.2023.IK Starosty Koneckiego budowane lub przebudowywane zjazdy zostały wyróżnione przerywaną linią koloru niebieskiego. Na załączniku tym wskazano również: linią przerywaną koloru czerwonego teren pod budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu, linią przerywaną koloru żółtego obszar na przebudowę dróg innej kategorii, a linią przerywana koloru granatowego teren pod budowę lub przebudowę urządzeń wodnych. Co zostało uszczegółowione w sentencji niniejszej decyzji.

Wojewoda Świętokrzyski dokonał korekty reformatoryjnej decyzji Nr BP.6740.5.4.2023.IK Starosty Koneckiego szczegółowo określonej w punkcie I. niniejszej decyzji. Korekta – dokonana na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa – przez organ odwoławczy miała na celu doprowadzenie do zgodności treści sentencji decyzji organu I instancji z wnioskiem inwestora oraz załącznikami Nr 1 do decyzji.

Dokonując powyższych rozstrzygnięć Wojewoda Świętokrzyski uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt. I. rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Skarżąca w odwołaniu zarzuca, że decyzja została wydana z naruszeniem przepisów prawa materialnego oraz naruszeniem przepisów postępowania, w związku z czym wnosi o uchylenie decyzji w całości i odstąpienie od przejęcia części działki skarżącej na budowę drogi i w tym zakresie orzeczenie co do istoty sprawy bądź uchylenia decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w razie przyjęcia, że rozstrzygnięcie sprawy wymaga uprzedniego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Odnosząc się do uwag tut. organ uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie. Co do zasady zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja administracyjna zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie powinno zawierać wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych, którymi organ administracji publicznej kierował się przy podejmowaniu decyzji, a w szczególności: ocenę zebranego w postępowaniu materiału dowodowego, dokonaną przez organ wykładnię stosowanych przepisów oraz ocenę przyjętego stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa. Analizując decyzję Starosty Koneckiego organ odwoławczy stwierdził, że decyzja spełnia powyższe wymogi. Organ I instancji wskazał przepisy na podstawie których wydał decyzję. Odniósł się szczegółowo do wymogów jakie musi spełniać wniosek inwestora tj. art. 11b i art.11d specustawy drogowej, co w sytuacji tzw. decyzji związanej, powoduje obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dokonał oceny okoliczności faktycznych, mogących mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, Starosta Konecki w uzasadnieniu decyzji odniósł się do przepisów szczególnych oraz rozporządzeń stwierdzając, że przedstawiony przez Inwestora projekt zagospodarowania terenu jest zgodny z przepisami. Przedstawił stan faktyczny sprawy a ponadto wypowiedział się w uzasadnieniu decyzji w zakresie uwag skarżącego wniesionych w toku postępowania. Rozważył ich zasadność i po analizie odmówił im mocy dowodowej, co znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu

kontrolowanej decyzji. Zdaniem organu odwoławczego zawiera ono ocenę zebranego materiału dowodowego, dokonaną przez organ wykładnię przepisów zastosowanych w sprawie oraz ocenę przyjętego stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa. Organ I instancji zastosował się zatem do zasady przekonywania, o której mowa w art. 11 Kpa. W ocenie tut. organu Starosta Konecki dołożył należytej staranności przy podejmowaniu rozstrzygnięcia.

Działka nr ewid. [REDAKTOWANO] obręb 0003 Królewiec pow. 0,93ha, której współwłaścicielem jest skarżąca, kontrolowaną decyzją zostanie podzielona na działki o nr. ewid. [REDAKTOWANO] pow. 0,2759ha oraz [REDAKTOWANO] pow. 0,61ha pozostające w dotychczasowym władaniu oraz nr ewid. [REDAKTOWANO] o pow. 0,0370ha z przeznaczeniem pod drogę. Na działce [REDAKTOWANO] inwestor zaplanował budowę drogi gminnej, tj. jezdnię główną o szerokości 5m, obustronne chodniki o szerokości 2m każdy. Natomiast na działkach [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] zaprojektowano zjazdy. Za przejście z mocy prawa nieruchomości lub jej części pod planowaną inwestycję przysługuje odszkodowanie. Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania (art. 18 ust. 1 specustawy) w odrębnym postępowaniu przez organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 12 ust. 4a specustawy).

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 19.04.2019 r., sygn. akt II OSK 25/19, 17.08.2022 r., sygn. akt II OSK 1242/21, 22.03.2023 r., sygn. akt II OSK 2612/22), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku. Organy te mają obowiązek dokonać jedynie oceny, czy wnioskowane ustalenie lokalizacji drogi nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym.

Brak zgody na przebieg inwestycji przez nieruchomości należące do stron postępowania nie upoważnia organu do wydania decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgoda właścicieli nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest wymagana przepisami prawa. Specustawa, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień Inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy Prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych

dla ochrony środowiska (wyrok WSA w Warszawie z dnia 19.01.2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 16/20).

Zgodnie z art. 11i ust. 2 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jednak należy nadmienić, że zaprojektowana droga dojazdowa KDW 13 została wyznaczona w planie miejscowym w 2018 roku. Inwestor wykorzystał więc fakt istnienia drogi w planie miejscowym.

Podsumowując, tut. organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił Inwestor w dokumentacji projektowej i mapowej. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek Inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja Starosty Koneckiego - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a zarzuty skarżące nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego

Inga Matuszewska
Dyrektor wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

Otrzymują:

1. P. Agnieszka Żaba-Żabińska – pełnomocnik inwestora
Św. Katarzyna, ul. Kielecka 9A, 26-010 Bodzentyn
2. Starosta Konecki (ePUAP)
3. P. [REDACTED]

Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Smyków (ePUAP)
2. Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (ePUAP)
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Końskich (ePUAP)

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

- 1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;
- 2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;
- 3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:
 - ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
 - ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,
- 4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;
- 5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,
- 6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,
- 7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);
- 8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzecзовym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;
- 9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;
- 10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;
- 11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu o przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.