



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 04-03-2024

Znak:SPN.III.7821.1.1.2024

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 11c Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162 ze zm.)

po rozpatrzeniu

odwołania [REDAKTOWANE], reprezentowanego przez adwokata [REDAKTOWANE] (data wpływu do organu I instancji - 28.12.2023 r.), od decyzji Starosty Sandomierskiego z dnia 12.12.2023 r., znak AB.6740.3.2023.ZRID, o odmowie uchylenia decyzji własnej Nr 2/2023 z dnia 30.03.2023 r., znak: AB.6740.3.2023.ZRID, zezwalającej na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi gminnej Konary Kolonia - Łazy o długości 846,40 m”

o r z e k a m:

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Sandomierskiego z dnia 12.12.2023 r., znak AB.6740.3.2023.ZRID o odmowie uchylenia decyzji Nr 2/2023 z dnia 30.03.2023 r.

UZASADNIENIE

Wnioskiem, który wpłynął do Starostwa Powiatowego w Sandomierzu w dniu 11.08.2023 r., pełnomocnik [REDAKTOWANE] – adwokat [REDAKTOWANE], na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 w związku z art. 148 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), zwanej dalej Kpa, zwrócił się do Starosty Sandomierskiego o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją Starosty Sandomierskiego Nr 2/2023 z dnia 30.03.2023 r. w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi gminnej Konary Kolonia - Łazy o długości 846,40 m” i o uchylenie ww. decyzji w całości, zaś na podstawie art. 152 Kpa wniósł o wstrzymanie wykonalności tej decyzji. Zgodnie z treścią ww. wniosku [REDAKTOWANE] o decyzji dowiedział się w dniu 04.08.2023 r.

Po rozpatrzeniu ww. wniosku Starosta Sandomierski wydał w dniu 25.08.2023 r. postanowienie znak: AB.6740.3.2023.ZRID o wznowieniu postępowania zakończonego ostateczną decyzją Nr 2/2023 z dnia 30.03.2023 r. Postanowienie to zostało wydane w oparciu o art. 145 § 1 pkt 4 Kpa.

W dniu 25.08.2023 r. zostało wydane postanowienie, znak: AB.6740.3.2023.ZRID, o odmowie wstrzymania wykonalności zaskarżonej decyzji Nr 2/2023 z dnia 30.03.2023 r., znak AB.6740.3.2023.ZRID, w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi gminnej Konary Kolonia - Łazy o długości 846,40 m” w gminie Klimontów. Na postanowienie to wniósł w terminie zażalenie [REDAKTOWANE], reprezentowany przez

adwokata [REDAKTOWANE]. Po rozpatrzeniu zażalenia postanowieniem z dnia 06.10.2023 r., znak: SPN.III.7821.8.2023, Wojewoda Świętokrzyski utrzymał w mocy postanowienie Starosty Sandomierskiego o odmowie wstrzymania wykonalności zaskarżonej decyzji Nr 2/2023 z dnia 30.03.2023 r., znak AB.6740.3.2023.ZRID.

Po rozpoznaniu wniosku [REDAKTOWANE] o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Nr 2/2023 oraz przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w dniu 12.12.2023 r. Starosta Sandomierski wydał decyzję znak: AB.6740.3.2023.ZRID, którą odmówił uchylecia własnej decyzji Nr 2/2023 z dnia 30.03.2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi gminnej Konary Kolonia - Łazy o długości 846,40 m”.

Starosta Sandomierski uznał, że [REDAKTOWANE] uczestniczył, na prawach strony, w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej objętej decyzją Nr 2/2023 z dnia 30.03.2023 r. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zostało wysłane do [REDAKTOWANE] na adres z ewidencji gruntów i budynków – zgodnie z art. 11d ust. 5 Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162 ze zm.) - zwanej dalej specustawą drogową. Zawiadomienie wróciło do organu z adnotacją adresat nieznanym. Natomiast w myśl art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, [REDAKTOWANE] został poinformowany o wydaniu decyzji poprzez publiczne ogłoszenie obwieszczenia.

Starosta Sandomierski w zaskarżonej decyzji stwierdził, że przedstawione przez [REDAKTOWANE] argumenty i okoliczności, iż nie brał czynnego udziału w postępowaniu, są bezpodstawne.

Od ww. decyzji z dnia 12.12.2023 r. o odmowie uchylecia ostatecznej decyzji Nr 2/2023 z dnia 30.03.2023 r. odwołanie w terminie wniósł [REDAKTOWANE], reprezentowany przez adwokata [REDAKTOWANE]. Pełnomocnik decyzję otrzymał w dniu 12.12.2023 r. – zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, odwołanie nadano w placówce operatora pocztowego w dniu 27.12.2023 r. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W odwołaniu [REDAKTOWANE], podnosi, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Nr 2/2023 z dnia 30.03.2023 r. w rażący sposób narusza uprawnienia właścicielskie. Na skutek tej decyzji zostały podzielone i w części przejęte pod budowę drogi Jego nieruchomości. Na żadnym etapie postępowania o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie mógł być i nie był jego aktywnym uczestnikiem z uwagi na to, że nie był prawidłowo zawiadomiony o żadnej czynności związanej z podziałem jego działek i ich częściowym wywłaszczeniem. Według [REDAKTOWANE], sytuacja jest tym bardziej niedopuszczalna, ponieważ Urząd Gminy w Klimontowie od lat dysponuje adresem dla doręczeń dla [REDAKTOWANE] i od lat doręcza mu pod ten adres korespondencję urzędową.

Tego rodzaju uchybienia w oczywisty sposób dyskwalifikują ww. decyzję Starosty Sandomierskiego i w konsekwencji powodują konieczność rzetelnego wyjaśnienia przyczyn tego stanu rzeczy, prawidłowości dokonanych pomiarów geodezyjnych i innych czynności w wyniku których dokonano podziału nieruchomości.

Uważa, że decyzja Starosty Sandomierskiego nie powinna zatwierdzać przebiegu drogi w taki sposób, i że wykorzystano Jego nieobecność w Polsce i uniemożliwiono Mu podjęcie działań zmierzających do innego zlokalizowania drogi.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym stwierdzam co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 specustawy drogowej, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg gminnych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast

art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kpa z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 Kpa postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy.

Stosownie do art. 145 § 1 Kpa, postępowanie wznawia się w sprawie zakończonej decyzją ostateczną, jeżeli wystąpi jedna z przesłanek wskazanych w tym przepisie.

Postępowanie w sprawie wznowienia postępowania jest dwuetapowe.

W pierwszym etapie, tzw. postępowaniu rozpoznawczym, organ bada swoją właściwość oraz formalne podstawy wznowienia postępowania, tj. czy decyzja, której dotyczy wniosek o wznowienie, jest ostateczna, czy wniosek pochodzi od strony, czy powołuje ona podstawy wznowienia wymienione w art. 145 § 1 Kpa oraz, czy zachowany został termin określony w art. 148 § 1 Kpa, przewidziany na złożenie podania o wznowienie postępowania. Dopiero pozytywna weryfikacja powyższych przesłanek pozwala organowi na przeprowadzenie postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

W sytuacji, gdy wszystkie wyżej wskazane przesłanki wystąpią łącznie organ wydaje postanowienie o wznowieniu postępowania (art. 149 § 1 Kpa), natomiast w sytuacji niewystąpienia którejkolwiek z ww. przesłanek - organ zobowiązany jest wydać postanowienie o odmowie wznowienia postępowania (art. 149 § 3 Kpa).

Wznowienie postępowania administracyjnego umożliwia wzruszenie decyzji ostatecznej, a więc takiej decyzji, która na mocy art. 16 § 1 Kpa jest objęta zasadą trwałości decyzji ostatecznych. Z tego też względu wznowienie postępowania obwarowane jest szczególnymi wymogami formalnymi. Ponieważ wznowienie postępowania jest instytucją szczególną stanowiącą wyjątek od zasady trwałości decyzji przyjmuje się, że wykładnia przepisów określających warunki wznowienia musi być ścisła (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 października 2010 r., sygn. akt II GSK 889/09). Istotą postępowania wznowieniowego jest zbadanie czy postępowanie poprzedzające wydanie kwestionowanej decyzji, dotknięte jest kwalifikowanymi wadami prawnymi, a w wypadku pozytywnych ustaleń w tym zakresie - wydanie nowej decyzji rozstrzygającej sprawę co do jej istoty (art. 151 § 1 pkt 2 Kpa). Ze względu na szczególny charakter tego trybu postępowania, które zmierza do weryfikacji ostatecznej decyzji administracyjnej, przesłanki warunkujące wznowienie postępowania administracyjnego nie mogą być interpretowane rozszerzająco.

Podkreślić należy, że badając przesłanki do wznowienia postępowania, organ nie rozstrzyga sprawy merytorycznie, tj. nie wskazuje czy argumenty podnoszone we wniosku o wznowienie postępowania są zasadne i doprowadzą do wydania decyzji, w której zostanie uchylona decyzja dotychczasowa i wydana nowa decyzja czy też nie. Stwierdzenie, czy przyczyna wznowienia rzeczywiście wystąpiła w sprawie i jakie z tego wynikają skutki dla rozstrzygnięcia sprawy mogą być wyłącznie efektem postępowania, przeprowadzonego po wydaniu postanowienia.

W niniejszej sprawie organ przeprowadził procedurę etapu wszczęcia postępowania na żądanie strony (art. 147 Kpa) i wszczął postępowanie z przyczyny wymienionej w żądaniu strony - art. 145 § 1 pkt 4 Kpa - strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

W kolejnym etapie organ dokonał badania, czy wskazana przez stronę podstawa rzeczywiście istnieje.

Przepisy specustawy drogowej - art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. 3, określają sposób ustalenia adresów właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na podstawie katastru nieruchomości. W tym

miejscu zauważyć należy, że w orzecznictwie sądowno-administracyjnym podnosi się, że organ ma obowiązek dokonać zawiadomień i doręczeń w sposób wskazany w art. 11d ust. 5 specustawy drogowej nawet w sytuacji, gdy znane mu są inne adresy stron. - Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 4 stycznia 2013 r., sygn. akt II SA/GI 1336/12 „Sposób zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej reguluje art. 11d ust. 5 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz.U. z 2013 r. poz. 687 ze zm.), przy czym zawiadomienie następuje na adres wskazany w katastrze nieruchomości, a zawiadomienie skierowane na ten adres jest skuteczne. Powyższy przepis oznacza, że organ prowadzący postępowanie jest zobowiązany dokonać zawiadomień i doręczeń na adres wskazany w katastrze nieruchomości, którego funkcję pełni ewidencja gruntów i budynków - i to nawet w sytuacji gdy znane mu są inne adresy stron.”

Strona postępowania była informowana o wszystkich czynnościach prowadzonego postępowania, zgodnie z przepisami specustawy drogowej, tj. art. 11d ust. 5 i 11f ust. 3, na adres figurujący w ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy drogowej, doręczył zawiadomienie o wszczęciu postępowania o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wnioskodawcy oraz zawiadomił pozostałe strony w drodze obwieszczenia z dnia 14.02.2023 r., znak AB.6740.3.2023.ZRID, wywieszono na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Sandomierzu w dniach 14.02.2023 r. – 01.01.2023 r., Urzędu Miasta i Gminy Klimontów w dniach 16.02.2023 r. - 02.03.2023 r., zamieszczonego w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej: Starostwa Powiatowego w Sandomierzu w dniu 14.02.2023 r., Urzędu Miasta i Gminy Klimontów w dniu 16.02.2023 r. oraz w prasie lokalnej, tj. „Monitorze urzędowym” w dniu 14.02.2023 r. Ponadto, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych postępowaniem poinformował w drodze zawiadomienia z dnia 14.02.2023 r., wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Zawiadomienie skierowane do [REDAKTOR] wróciło z adnotacją – adresat nieznan. W myśl art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, doręczył decyzję Nr 2/2023 z dnia 30.03.2023, znak AB.6740.3.2023.ZRID, wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia z dnia 30.03.2023 r., znak AB.6740.3.2023.ZRID, wywieszono na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Sandomierzu w dniach 30.03.2023 r. – 17.04.2023 r., Urzędu Miasta i Gminy Klimontów w dniach 03.04.2023 r. - 17.04.2023 r., zamieszczonego w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej: Starostwa Powiatowego w Sandomierzu w dniu 30.03.2023 r. Urzędu Miasta i Gminy Klimontów w dniu 03.04.2023 r. oraz w prasie lokalnej, tj. „Monitorze urzędowym” w dniu 30.03.2023 r. W obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji. Zatem ww. decyzja stała się ostateczna po upływie 14-tu dni od jej doręczenia stronom w sposób opisany powyżej.

W przypadku zawiadamiania stron o wydaniu decyzji zastosowanie mają przepisy art. 49 Kpa. Zgodnie z art. 49 Kpa, strony mogą być zawiadamiane o decyzjach przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi. Takimi szczególnymi przepisami jest art. 11f ust. 3 specustawy drogowej. W takiej sytuacji, jak wynika z dalszej części art. 49 Kpa, doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia. Z przepisu tego wynika zatem, że z chwilą upływu czternastego dnia od dnia publicznego ogłoszenia decyzja została doręczona (wyroki NSA sygn. II OSK 307/15 i sygn. akt. II OSK 894/17).

Reasumując, w przedmiotowej sprawie Starosta Sandomierski doręczył zawiadomienie o wszczęciu postępowania na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Natomiast o wydanej decyzji [REDAKTOR] został poinformowany poprzez publiczne ogłoszenie obwieszczenia.

Podkreślić należy, że [REDAKTOWANE] jako właściciel nieruchomości na której realizowana miała być inwestycja drogowa uznany został za stronę postępowania, a tym samym nie sposób stwierdzić, że nie brał udziału w postępowaniu dotyczącym jej wydania, skoro został prawidłowo zawiadomiony, a korespondencja była do niego kierowana na adres wskazany w katastrze nieruchomości zgodnie ze specustawą drogową. Po przeprowadzeniu postępowania wznowieniowego, Starosta Sandomierski w prawidłowy sposób stwierdził, że nie występują przesłanki określone w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa, gdyż prawo odwołującego do czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym nie zostało sposób naruszone.

Ustalenie przez organ orzekający w postępowaniu wznowieniowym, że nie zachodzi przesłanka z art. 145 § 1 pkt 4 Kpa, pomimo powołania jej we wniosku o wznowienie i wydania postanowienia o wznowieniu, skutkowało wydaniem decyzji o odmowie uchylenia decyzji dotychczasowej na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 Kpa (wyrok NSA z 20 grudnia 2023 r., II OSK 1635/22).

Organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, uznał że wydana decyzja Starosty Sandomierskiego z dnia 12.12.2023 r., znak: AB.6740.3.2023.ZRID odmawiająca uchylenia decyzji Nr 2/2023, nie narusza prawa.

Reasumując, stosownie do treści art. 138 § 1 pkt 1 Kpa orzeczono o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego

Inga Matuszewska
Dyrektor wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

Otrzymują:

1. Starosta Sandomierski (ePUAP)
2. Adwokat [REDAKTOWANE] 27-600 Sandomierz

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;

2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;

3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;

5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,

6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,

7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);

8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;

9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;

10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;

11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu o przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.