



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 10-05-2024

Znak:SPN.III.7821.1.4.2024

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1, art. 104 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz.572) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 11c Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 311)

po rozpatrzeniu

odwołania z dnia 08.04.2024 r. pani ██████████, pani ██████████, pani ██████████ oraz pani ██████████ (pismo wspólne) od decyzji Nr 5/2024 Starosty Kieleckiego z dnia 25.03.2024 r., znak: B-IV.6740.2.57.2023.JK o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1309 T Leszczyny – Krajno Drugie – Porąbki – Bieliny od km 7+550 do km 7+707”

o r z e k a m:

**utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję Nr 5/2024 Starosty Kieleckiego z dnia 25.03.2024 r.,
znak: B-IV.6740.2.57.2023.JK.**

UZASADNIENIE

Zarząd Powiatu Kieleckiego, reprezentowany przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach, działającego przez pełnomocnika, złożył wniosek z dnia 29.12.2023 r. (pismo bez znaku), uzupełniony w dniu 11.01.2024 r. (pismo bez znaku), o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1309 T Leszczyny – Krajno Drugie – Porąbki – Bieliny od km 7+550 do km 7+707”, na terenie gminy Górno w powiecie kieleckim.

Na podstawie tego wniosku Starosta Kielecki wszczął postępowanie w ww. sprawie, które zakończyło się wydaniem w dniu 25.03.2024 r. decyzji Nr 5/2024, znak: B -IV.6740.2.57.2023.JK.

Przy piśmie z dnia 11.04.2024 r., znak: B-IV.6740.2.57.2023.JK, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z odwołaniem wspólnym pani ██████████, pani ██████████, pani ██████████ oraz pani ██████████ z dnia 08.04.2024 r.

Odwołanie zostało złożone w terminie.

W swoim odwołaniu Panie nie wyrażają zgody na podział działki o nr ewid. 504/1 obręb 0005 Krajno Drugie. Podnoszą, że częściowo na ich działce został już półtora roku temu wykonany rów, bez Ich zgody oraz bez pozwolenia na budowę. Teraz w ramach inwestycji objętej decyzją Nr 5/2024 działka została podzielona i wydzielono z niej 15 m² pod drogę i rów. Nie wyrażają zgody na taki stan rzeczy i wnoszą o przywrócenie stanu pierwotnego, tj. chcą aby rów został zmieniony tak aby był śladzie rowu istniejącego. W niedalekiej przyszłości planują zmianę ogrodzenie przy Swojej posesji na nowe, co wg Pań będzie niemożliwe w związku z wydaną decyzją.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, tut. organ pismem z dnia 17.04.2024 r., znak: SPN.III.7821.1.4.2024, zwrócił się do pełnomocnika Inwestora o zajęcie stanowiska w sprawie uwag podniesionych przez Odwołujące, jednocześnie prosząc o wypowiedzenie się, czy istnieje możliwość zmiany w rozwiązaniach projektowych planowanej inwestycji, w taki sposób, aby ominąć działkę o nr ewid. 504/1, a w przypadku braku możliwości zmiany, do szczegółowego uzasadnienia przyczyn przyjętych rozwiązań.

Pełnomocnik Inwestora, w piśmie z dnia 22.04.2024 r., znak: VMR/128SP/388/04/24/AK, podtrzymał stanowisko zawarte we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nie zmienił rozwiązań projektowych. Wyjaśnił, że podział działki jest konieczny w celu wygospodarowania przestrzeni na zabezpieczenie rowu. Podkreślił, że na obecnym etapie prac projektowanych i robót budowlanych nie planuje się rozbiórki ogrodzenia usytuowanego wzdłuż rowu i zmiany zagospodarowania działki przyległej.

Należy zaznaczyć, że pani ██████████, pani ██████████, pani ██████████ oraz pani ██████████ na etapie postępowania prowadzonego przez Starostę Kieleckiego również wnosiły tożsame uwagi jak w odwołaniu, na które odpowiadała Inwestor, co znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji Nr 5/2024 Starosty Kieleckiego. Ponadto z akt sprawy organu I instancji wynika, że Inwestor prowadził z Panią ██████████ korespondencję na temat lokalizacji i umocnienia rowu na działce o nr ewid. 504/1 - pismo z dnia 29.02.2024 r., znak: PZD.5310.46.2024.RZ, pismo z dnia 14.03.2024 r., znak: B-IV.6740.2.57.2.2023.JK.

Organ odwoławczy zważył co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz.311), zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg powiatowych wydaje Starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez Starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej kpa, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to,

że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Zarządu Powiatu Kieleckiego, reprezentowany przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach, działającego przez pełnomocnika, zbadał postępowanie i wydaną przez Starostę Kieleckiego decyzję Nr 5/2024, znak: B -IV.6740.2.57.2023.JK.

Analizując wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej tut. organ uznał, że wniosek zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy.

Stosownie do art. 11b ust. 1 specustawy, wnioskodawca dołączył opinie: Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – pismo z dnia 21.06.2022 r., znak: TK-I.0824.51.2022, Wójta Gminy Górno – pismo z dnia 01.07.2022 r., znak: IR.720.3.115.2022.ER. W aktach sprawy znajdują się wystąpienie pełnomocnika do Zarządu Powiatu Kieleckiego z dnia 16.08.2023 r., znak: VMR/288SP/388/08/23/MB, o wydanie opinii w trybie specustawy oraz oświadczenie o niewydaniu opinii w ustawowym terminie.

Złożony przez Inwestora wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę z projektem podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazem zmian gruntowych przyjętą do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez Starostę Kieleckiego w dniu 13.12.2023 r. pod numerem ewidencyjnym P.2604.2023.9367, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Powiatu Kieleckiego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany z zaświadczeniami, aktualnymi na dzień opracowania projektu o których mowa w art. 12 ust. 7 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.) oraz opinię Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 03.08.2023 r., znak. KR.RPU.430.190.2023.KT - art. 11d ust. 8 lit. d specustawy drogowej.

Planowana inwestycja znajduje się poza terenem uzdrowiskowym, poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, poza terenem górniczym, poza gruntami leśnymi stanowiącymi własność Skarbu Państwa, będącymi w zarządzie Lasów Państwowych, poza obszarami, na których występują dobra kultury chronione odrębnymi przepisami, poza terenami linii kolejowych, dlatego nie było wymagane uzyskanie opinii: ministra właściwego do spraw zdrowia, dyrektora właściwego urzędu morskiego, właściwego organu nadzoru górniczego, dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej, dlatego nie było wymagane uzyskanie opinii o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a), b), c), e), f), g) oraz ga) specustawy.

Ponadto do wniosku dołączono pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach z dnia 07.07.2022 r., znak: KIE.5120.89.2022.AŁ, pismo Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu z dnia 04.07.2022 r., znak: ZS.224.5.59.2022 oraz opinię Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 08.07.2022 r., znak:

ZATiRA.IA.5183.106.2022, w których organy te wskazały, że nie są właściwe do opiniowania przedmiotowego przedsięwzięcia na podstawie przepisów specustawy.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wnioskodawca dołączył wymaganą odrębnymi przepisami ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach PGW Wody Polskie z dnia 16.11.2023 r., znak: KR.ZUZ.1.4210.159.2023.MG, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz na usługi wodne polegające na odprowadzeniu do wód ciekłu Warkocz – wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych.

Dla przedmiotowego zamierzenia Inwestor do wniosku dołączył oświadczenie, że przedmiotowa inwestycja nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż całkowita długość przedsięwzięcia wynosi 157 m tj. poniżej 1 km. Inwestycja obejmująca rozbudowę drogi powiatowej zlokalizowana jest w otulinie Świętokrzyskiego Parku Narodowego określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie Świętokrzyskiego Parku Narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 113) oraz w Świętokrzyskim Obszarze Chronionego Krajobrazu wyznaczonym uchwałą Nr IV/59/19 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie wyznaczenia Świętokrzyskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu w Gminie Górno (Dziennik Urzędowy Województwa Świętokrzyskiego z 2019 r., poz. 650).

Ponieważ przedmiotowe przedsięwzięcie jest inwestycją celu publicznego, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.), zakazy obowiązujące na obszarach chronionego krajobrazu nie mają zastosowania.

Przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarach specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarach Natura 2000. Najbliższe występujące obszary Natura 2000: – Łysogóry PLH260002 – położony jest w odległości ok. 1,62 km od inwestycji, Dolina Warkocza PLH260021 w odległości ok. 3,76 km. Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji na obszarowe formy ochrony przyrody, w tym na przedmioty ochrony Natura 2000, ich integralność i powiązania z innymi obszarami.

Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany dołączony do wniosku spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679 ze zm.). Dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – art. 34 ust. 3d pkt 3 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

Planowana inwestycja polega na rozbudowie drogi powiatowej Nr 1309T Leszczyzny – Krajno Drugie – Porąbki – Bieliny od km 7+550 do km 7+707, na terenie gminy Górno w powiecie kieleckim.

W ramach inwestycji wykonana zostanie nowa nawierzchnia bitumiczna, z jednostronnymi chodnikami o nawierzchni z kostki betonowej, budowa pobocza gruntowego, przebudowa zjazdów indywidualnych, budowa odwodnienia drogi tj. wpustów, przykanalików i wylotów do ciekłu, likwidacja rowów wraz z przepustami oraz ich budowa i rozbudowa, umocnienie brzegów ciekłu Warkocz, wycinka drzew i krzewów.

Organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Kieleckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Zawiadomieniem z dnia 15.01.2024 r., znak: B-IV.6740.2.57.2023.JK, organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach od 15.01.2024 r. do 29.01.2024 r., Urzędu Gminy Górnó w dniach od 16.01.2024 r. do 31.01.2024 r. oraz w prasie lokalnej - „Gazeta Wyborcza” - z dnia 17.01.2024 r.

W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności. Starosta Kielecki prawidłowo poinformował strony o wszczęciu postępowania, podał podstawę prawną, poinformował o możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy.

W trakcie prowadzonego postępowania z aktami sprawy zapoznali się oraz swoje uwagi wielokrotnie wnieśli: pani ██████████, pani ██████████, pani ██████████ oraz pani ██████████. Uwagi były przekazywane do Inwestora, który udzielał odpowiedzi. Nie zmienił rozwiązań projektowych. Znalazło to odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji Nr 5/2024 Starosty Kieleckiego.

W dniu 25.03.2024 r. została wydana decyzja Nr 5/2024 Starosty Kieleckiego, znak: B-IV.6740.2.57.2023.JK, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1309 T Leszczyny – Krajno Drugie – Porąbki – Bieliny od km 7+550 do km 7+707”.

Decyzja Nr 5/2024 Starosty Kieleckiego z dnia 25.03.2024 r, znak: IV.6740.2.57.2.2023.JK spełnia wymogi art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W sentencji decyzji m.in. ustalono przebieg drogi wraz z określeniem linii rozgraniczających teren i warunków lokalizacji inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, określono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, zatwierdzono podział nieruchomości związany z przebiegiem drogi oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, określono nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Powiatu Kieleckiego oraz określono ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości oraz termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania. Zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejęciem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Powiatu Kieleckiego, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Ponadto w pouczeniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. Starosta Kielecki prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wnioski Inwestora, jak również racjonalność przyszłej inwestycji. Projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno – budowlany są zgodne z uzyskaną decyzją z dnia 16.11.2023 r.

o pozwoleniu wodnoprawnym. W odniesieniu do uwag pani ██████████, pani ██████████, pani ██████████ oraz pani ██████████, wskazał, że pod drogę zostanie przeznaczony jedynie 0,0015ha z 0,0063ha przeznaczonych pod drogę 1.KDZ.1 zgodnie z miejscowym planem zagospodarowanie przestrzennego Gminy Górno „Krajno Drugie” zatwierdzonym uchwałą Nr XII/88/2011 Rady Gminy w Górnem z dnia 28 listopada 2011 r. Ww. plan dla terenu 1.KDZ.1 poza podstawowym przeznaczeniem dopuszcza się m. in.: budowę towarzyszących dróg serwisowych o ruchu jednokierunkowym, lokalizację obiektów małej architektury, lokalizację małych obiektów kubaturowych, lokalizację słupowych stacji transformatorowych, budowę ścieżek rowerowych i szlaków turystycznych. W granicach ww. terenu obowiązuje zakaz lokalizacji trwałych ogrodzeń.

W myśl art. 11f ust. 3 specustawy Starosta Kielecki doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 25.03.2024 r., znak: IV.6740.2.57.2023.JK, zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach od 25.03.2024 r. do 08.04.2024 r., Urzędu Gminy Górno w dniach od 26.03.2024 r. do 10.04.2024 r., oraz w prasie lokalnej - „Gazeta Wyborcza” - z dnia 28.03.2024 r.

Właściciele i użytkownicy wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze zawiadomienia z dnia 25.03.2024 r., znak: IV.6740.2.57.2.2023.JK wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W obwieszczeniu i zawiadomieniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, uznał że:

- prowadzone postępowanie w sprawie wydania, w trybie specustawy drogowej, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej prowadzone było poprawnie,
- wydana decyzja Nr 5/2024 Starosty Kieleckiego z dnia 25.03.2024 r., znak: IV.6740.2.57.2.2023.JK, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jest zgodna z prawem.

Odnośząc się do zarzutów wniesionych w odwołaniu przez Panią ██████████, panią ██████████, panią ██████████ oraz panią ██████████ Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Pani ██████████, pani ██████████, pani ██████████ oraz pani ██████████ zgodnie z informacją o działce znajdującej się w aktach sprawy organu I instancji, są współwłaścicielkami działki o nr ewid. 504/1 obręb 0005 Krajno Drugie. Działka ta o pow. 0,7884ha została podzielona na działki o nr ewid.: 504/5 o pow. 0,0015ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz 504/6 o pow. 0,7869ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu. Zgodnie z częścią graficzną projektu zagospodarowania terenu, stanowiącym załącznik Nr 3.1 do decyzji Starosty Kieleckiego, na działce o nr ewid. 504/5 zaprojektowano zieleń oraz fragment zjazdu do posesji Odwołujących. Należy zaznaczyć, że rów o którym mowa w odwołaniu z dnia 08.04.2024 r. znajduje się w istniejącym pasie drogowym drogi powiatowej Nr 1309T, na działce o nr ewid. 673/3, a jego skarpa częściowo obejmuje działkę Odwołujących. Potwierdzeniem tego jest mapa do celów projektowych przyjęta do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego pod nr GN-III.6640.7536.2023_2 w dniu 05.12.2023 r. Na wydzielonej pod drogę działce o nr ewid. 504/5 (powstałej z podziału działki o

nr ewid. 504/1) projektowana zieleń ma za zadanie umocnienie skarpy rowu i stanowi element pasa drogowego (załącznik Nr 3.2 do decyzji – Przekroje Normalne).

Zgodnie z przepisem art. 11i ust. 2 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jednak zaprojektowana droga pokrywa się z wyznaczoną w planie miejscowym z 2011 r. drogą 1.KDZ.1, a nawet jak wskazał Starosta zajmuje jedynie część działki przeznaczonej pod tą drogę w planie. A zatem przebieg drogi był stroną znany.

Kwestia robót budowlanych wykonywanych na rowie ponad rok temu, o których mowa w odwołaniu, dotyczy wykonywanych robót w pasie drogowym. Roboty te jak wskazują Odwołujące zostały już wykonane, a zatem kontrola ich prawidłowości leży w gestii Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach.

Należy zaznaczyć, że wniosek z dnia 29.12.2023 r. dotyczy wydania, w trybie specustawy drogowej, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1309 T Leszczyny – Krajno Drugie – Porąbki – Bieliny od km 7+550 do km 7+707”, w zakres inwestycji wchodzi umocnienie tego rowu płytami ażurowymi.

Zgodnie ze specustawą drogową, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta, jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy sprawdzenie kompletności projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane. Starosta Kielecki nie stwierdził naruszenia ww. przepisów, a tut. organ podziela ten pogląd.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki: z dnia 25.04.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30.01.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 oraz wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13.03.2018 r., sygn. akt II OSK 3337/17, z dnia 13.09.2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku.

Brak zgody na przebieg inwestycji przez nieruchomości należące do stron postępowania nie upoważnia organu do wydania decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgoda właścicieli nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest wymagana przepisami prawa. Specustawa, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyspieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadnić z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień Inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

W myśl art. 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej Inwestor dołączył 3 egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym. To projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkownika. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b i art. 11d specustawy drogowej właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy drogowej.

Za nieruchomość (jej część) przejętą pod realizację inwestycji drogowej przysługuje odszkodowanie. Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania (art. 18 ust. 1 specustawy) w odrębnym postępowaniu przez organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 12 ust. 4a specustawy).

Reasumując, należy stwierdzić, że poruszane w odwołaniu treści nie zasługują na uwzględnienie, tj. nie wskazują na naruszenie obowiązujących przepisów prawa związanych z wydaniem przez Starostę Kieleckiego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zaskarżonej decyzji, przedstawiono motywy podjętego rozstrzygnięcia, a argumentacja przedstawiona w odwołaniu, nie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc powyższe pod uwagę stosownie do treści art. 138 § 1 pkt 1 kpa orzeczono o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego

Inga Matuszewska
Dyrektor wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

Otrzymują:

1. Starosta kielecki (ePUAP)
2. Pan ██████████ – pełnomocnik Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach
3. Pani ██████████
4. Pani ██████████
5. Pani ██████████
6. Pani ██████████
7. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej urzędów: Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Starosta Powiatowego w Kielcach, Urzędu Gminy Górno oraz w prasie lokalnej, tj. w „Gazeta Wyborcza”, a także poprzez zawiadomienie.

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Kielcach:
 - Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (ePUAP)
 - Referat Geodezji i Kartografii (ePUAP)
2. Wójt Gminy Górno (ePUAP)
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach (ePUAP)

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;

2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;

3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;

5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,

6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,

7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);

8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;

9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;

10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;

11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.