

Protokół z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie,
ul. Żeromskiego 28 pok. 29, 29-100 Włoszczowa.

Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Edyta Kisiel – Przewodnicząca Powiatowego Zespołu.

II. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Edyta Kisiel - Przewodniczący Zespołu.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 16 kwietnia 2024 roku – 16 maja 2024 roku.

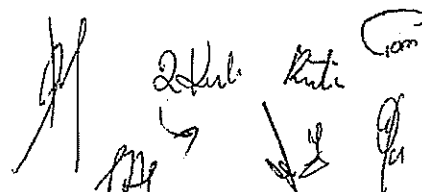
IV. Imiona i nazwiska kontrolujących:

- **Klaudia Olbrich – Gawior** – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności – Kierownik Zespołu kontrolującego- upoważnienie Nr 256/2024;
- **Mariola Czajkowska – Gawlik** - Starszy inspektor – upoważnienie Nr 257/2024;
- **Katarzyna Jarzabek** – Starszy inspektor – upoważnienie Nr 258/2024;
- **Rafał Zieliński** – Starszy inspektor – upoważnienie Nr 259/2024;
- **Mirella Wojtecka - Grabka** - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie Nr 261/2024;
- **Urszula Abramowicz** - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 260/2024;
- **Teresa Malaczek** – pracownik socjalny - upoważnienie Nr 262/2024;
- **Zofia Kubicka**– doradca zawodowy - upoważnienie Nr 263/2024.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 15 kwietnia 2024 r., przez Przewodniczącego Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

V. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 44);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 857);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162, z późn.zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 14 października 2023 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 2283);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572).



(*) - dokonano anonimizacji tekstu

VI. Szczegółowy zakres kontroli:

- kwalifikacje oraz wykaz członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie;
- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- terminowość wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających;
- prawidłowość wydatkowania środków z Funduszu Pomocy na realizację zadania, o którym mowa w art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

VII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2023 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku.

VIII. Kwalifikacje członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie.

Członkami Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie są:

Przewodnicząca

Edyta Kisiel - Posiada uprawnienia do pełnienia roli Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 69/2019/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego, ważnego do 31 grudnia 2024 r.

Sekretarz Zespołu:

Anna Kangier – Posiada uprawnienia do pełnienia roli funkcji sekretarza na podstawie zaświadczenia nr: 72/2023/09/08 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego ważnego do 31 grudnia 2027 r.

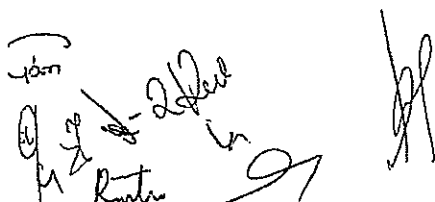
Lekarze medycyny – przewodniczący składów orzekających posiadają zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadają prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny.

(*)

- powołana z dniem 18.06.2020 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 71/2023/09/25 wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego, ważne do dnia 31 grudnia 2023 roku;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie pediatria.

(*)

- powołana z dniem 17.09.2019 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 87/2023/09/25 wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego, ważne do dnia 31 grudnia 2024 roku;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie chorób wewnętrznych.



(*) - dokonano anonimizacji tekstu

(*)

- powołana z dniem 7.08.2019 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 92/2023/09/25 wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego, ważne do dnia 31 grudnia 2025 roku;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie chorób wewnętrznych.

(*)

- powołany z dniem 23.10.2018 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 3/2024/02/12 wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego, ważne do dnia 31 grudnia 2027 roku;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie ortopedii.

(*)

- powołany z dniem 19.04.2018 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr VII/310/2002 wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 12.06.2002 r., ważne bezterminowo.
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie chorób wewnętrznych i chorób płuc.

(*)

- powołana z dniem 15.11.2017 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 95/2023/09/25 wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego, ważne do dnia 31 grudnia 2027 roku;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie psychiatrii.

(*)

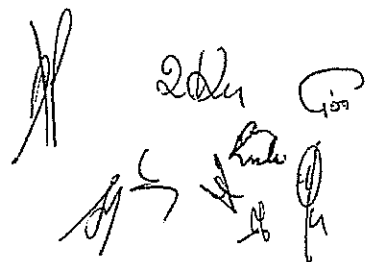
- powołana z dniem 22.01.2016 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 32/2018/11/19 wydane przez Wojewodę Śląskiego, ważne do dnia 30 czerwca 2026 roku;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie pediatrii.

(*)

- powołana z dniem 11.04.2014 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 9/2021/11/19 wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego, ważne do dnia 31 grudnia 2023 roku;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie chorób wewnętrznych i reumatologii.

(*)

- powołana z dniem 7.08.2002 roku,



(*) - dokonano anonimizacji tekstu

- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/2514/2002 wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 29.07.2002 r., wydane bezterminowo;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie otolaryngologii.

(*)

- powołany z dniem 15.07.2021 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 4/2024/02/12 wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego, ważne do dnia 31 grudnia 2027 roku;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista ortopedii i traumatologii narządu ruchu.

(*)

- powołany z dniem 7.08.2002 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/3020/2002 wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 2.09.2002 r., wydane bezterminowo
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie psychiatrii.

Psycholog

(*)

- powołana z dniem 27.08.2018 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 17/2023/07/06, wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego ważne do dnia 31 grudnia 2027 roku;
- wykształcenie wyższe magister psychologii ogólnej.

(*)

- powołana z dniem 7.08.2002 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/2005/2002 wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27.06.2002 r., wydane bezterminowo;
- wykształcenie wyższe magister psychologii.

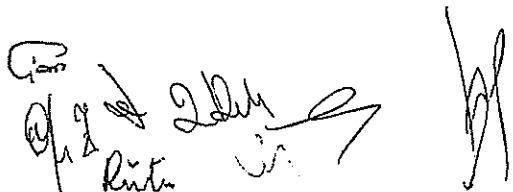
Pedagog

(*)

- powołana z dniem 16.02.2018 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 68/2023/07/27, wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego, ważne do dnia 31 grudnia 2027 roku;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki.

(*)

- powołana z dniem 7.08.2002 roku,



(*) - dokonano anonimizacji tekstu

- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/3582/2002 wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 29.11.2002 r., wydane bezterminowo;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki.

Doradca zawodowy

(*)

- powołana z dniem 16.02.2018 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 9/2020/08/18, wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego, ważne do dnia 31 grudnia 2023 roku;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki.

(*)

- powołana z dniem 7.08.2002 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 43/2023/07/11, wydane przez Wojewodę, ważne do dnia 31 grudnia 2027 roku;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki.

(*)

- powołana z dniem 7.10.2013 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 59/2018/11/21, wydane przez Wojewodę, ważne do dnia 31 grudnia 2020 roku;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki.

(*)

- powołana z dniem 11.04.2023 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 56/2023/07/11, wydane przez Wojewodę, ważne do dnia 31 grudnia 2024 roku;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki, pracy socjalnej.

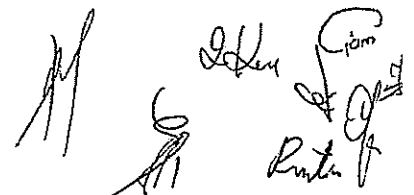
(*)

- powołana z dniem 08.03.2023 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 2/2023/03/14, wydane przez Wojewodę, ważne do dnia 31 grudnia 2024 roku;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki.

Pracownicy socjalni

(*)

- powołana z dniem 16.02.2018 roku,



(*) - dokonano anonimizacji tekstu

- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 122/2023/10/06, wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego, ważne do dnia 31 grudnia 2027 roku;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki.

(*)

- powołana z dniem 7.08.2002 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/1979/2002 wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27.06.2002 r., wydane bezterminowo;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki.

(*)

- powołana z dniem 12.03.2002 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/3144/2002 wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 10.10.2002 r., wydane bezterminowo;
- wykształcenie tytuł zawodowy pracownika socjalnego.

(*)

- powołana z dniem 11.04.2023 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 3/2023/05/09, wydane przez Wojewodę, ważne do dnia 31 grudnia 2024 roku;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki, pracy socjalnej.

(*)

- powołana z dniem 08.03.2023 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 4/2023/05/09, wydane przez Wojewodę, ważne do dnia 31 grudnia 2024 roku;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki.

Edyta Kisiel

- powołana z dniem 29.09.2005 roku,
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 81/2018/11/26, wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego, ważne do dnia 31 grudnia 2020 roku;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki.

Podsumowując należy stwierdzić, iż wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie spełniają wymogi kwalifikacyjne o których mowa w § 21 ust 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnienia funkcji zgodnie z § 21 ust 1 w związku z § 27 ww. Rozporządzenia.

Członkowie Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie posiadają ważne zaświadczenia do pełnienia funkcji zgodnie z posiadanym wykształceniem.

(*) - dokonano anonimizacji tekstu

Ponadto na podstawie złożonych przez Przewodniczącą Powiatowego Zespołu we Włoszczowie Panią Edytę Kisiel pisemnych wyjaśnień ustalono, że niektórzy powołani do Powiatowego Zespołu członkowie nie orzekali z powodu nie podpisania umów na świadczenie usług w 2023 roku lub nie orzekali przez cały okres obowiązywania umowy. Dotyczy to następujących członków Powiatowego Zespołu: (*)

(*)

(*)

Członkowie ci posiadali umowy o świadczenie usług w 2020 roku. Aktualnie pomimo posiadania statusu członka zespołu orzekającego nie posiadają podpisanych umów i nie są powoływani do składów orzekających. Również doradca zawodowy (*) nie posiada aktualnie ważnego zaświadczenia oraz zawartej umowy na wykonywanie zadań doradcy zawodowego ze względu na wykonywaną pracę zawodową.

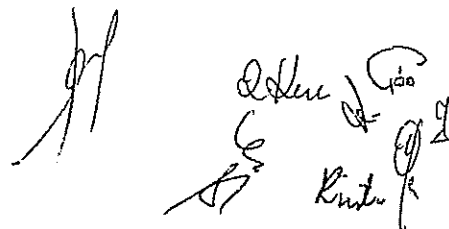
Ponadto Przewodnicząca Zespołu Pani Edyta Kisiel posiadała również uprawnienia do pełnienia funkcji pracownika socjalnego członka składu orzekającego. Jednakże z uwagi na zapis §33 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 857) „Postępowanie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności obejmuje powołanie spośród członków powiatowego oraz wojewódzkiego zespołu, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 3–7, składu orzekającego do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia o niepełnosprawności osób, które nie ukończyły 16 roku życia lub stopniu niepełnosprawności osób, które ukończyły 16 rok życia; lub spośród członków powiatowego zespołu wyznaczenie lekarza – członka zespołu ze specjalnością odpowiednią do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia o wskazaniach do ulg i uprawnień osób posiadających orzeczenia o inwalidztwie lub niezdolności do pracy, o których mowa w art. 5 i 62 ustawy; w razie potrzeby do składu orzekającego powołuje się dodatkowo lekarza – członka zespołu ze specjalnością odpowiednią do choroby współistniejącej, mogącej mieć istotny wpływ na wynik postępowania orzeczniczego”. Wyznaczenia tego dokonuje Przewodniczący Powiatowego Zespołu. Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie nie posiada aktualnie ważnych uprawnień do pełnienia funkcji pracownika socjalnego, ponadto z uwagi na pełnienie funkcji Przewodniczącego, od dnia powołania na to stanowisko nie uczestniczyła w posiedzeniach składów orzekających w charakterze pracownika socjalnego.

IX. Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie wpłynęło łącznie 1030 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W tym czasie Powiatowy Zespół wydał 965 orzeczeń, w tym 85 orzeczeń o niepełnosprawności oraz 880 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności. Dane statystyczne na podstawie sprawozdań dostępnych w systemie informatycznym Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności.

Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o stopniu niepełnosprawności w dniu 16 kwietnia 2024 roku, przeprowadziła lek. med. Mirella Wojtecka - Grabka - specjalista chorób wewnętrznych.



(*) - dokonano anonimizacji tekstu

(*)

W przypadku akt spraw rozpatrywanych stwierdzono następujące uchybienia:

W sprawie o numerze (*) lekarz przewodniczący składu orzekającego (*) wydała orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. W rozpoznaniu zasadniczym druku oceny stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego wymieniono następujące schorzenie: „Otępienie miażdżycowe”. Znajdująca się w aktach sprawy dokumentacja potwierdza prawidłowość wydania orzeczenia, co do ustalonego znacznego stopnia niepełnosprawności. Jednakże, z uwagi na dominujący problem zdrowotny jakim jest demencja, prawidłowo należało użyć symbolu przyczyny niepełnosprawności 02-P.

W sprawie o numerze (*) lekarz przewodniczący składu orzekającego (*) wydała orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 09-M. W rozpoznaniu zasadniczym druku oceny stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego wymieniono następujące schorzenia: „Rak jasnokomórkowy nerki lewej”. Na podstawie załączonej do akt sprawy dokumentacji oraz znajdujących się w niej zapisów, ustalić można, że wnioskodawca przeszedł zabieg operacyjny w związku z ustalonym rozpoznaniem zasadniczym w roku 2020. Do czasu wydania orzeczenia, bez cech wznowy schorzenia, w obserwacji urologicznej, bez aktywnego leczenia. Na podstawie powyższych dokumentów brak podstaw do uznania orzeczonego stopnia niepełnosprawności.

Głos
W. K.
W. K.
W. K.
W. K.
W. K.

(*) - dokonano anonimizacji tekstu

Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności:

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 16 kwietnia 2024 r., przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej.

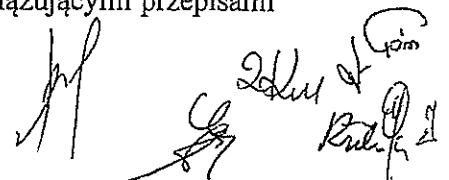
Skontrolowano następujące orzeczenia o stopniu niepełnosprawności:

(*)

W przypadku akt spraw rozpatrywanych stwierdzono następujące uchybienia:

W sprawie o numerze (*) lekarz przewodniczący składu orzekającego (*) wydała orzeczenie zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 03-L. W rozpoznaniu zasadniczym druku oceny stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego wymieniono następujące schorzenie: „Niedosłuch lewostronny”. Orzeczenie wydane nieprawidłowo. Zgodnie z obowiązującymi przepisami i wytycznymi w zakresie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, niedosłuch lewostronny nie daje podstawy do uznania niepełnosprawności.

W sprawie o numerze (*) lekarz przewodniczący składu orzekającego (*) wydała orzeczenie zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 03-L. W rozpoznaniu zasadniczym druku oceny stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego wymieniono następujące schorzenie: „Niedosłuch zmysłowo – odbiorczy lekkiego stopnia”. Orzeczenie wydane nieprawidłowo. Zgodnie z obowiązującymi przepisami



(*) - dokonano anonimizacji tekstu

i wytycznymi w zakresie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, niedosłuch lekkiego stopnia nie daje podstawy do uznania niepełnosprawności.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo. Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie sporadycznie wydaje orzeczenia nie zgodnie z obowiązującymi przepisami. W toku prowadzonego postępowania ustalono, że częstą praktyką lekarzy przewodniczących składów orzekających, jest nieprawidłowe ustalanie wskazań w wydawanych orzeczeniach.

Reasumując kontrola poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wykazała następujące uchybienia:

- nieprawidłowe łamanie symboli przyczyny niepełnosprawności – 1 sprawa;
- nieprawidłowe ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności – 3 sprawy.

X. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Oceny sporządzane przez pracownika socjalnego

Przedmiotem kontroli była prawidłowość sporządzania formularzy Ocen funkcjonowania społecznego w zakresie stosowania standardów i procedur postępowania orzeczniczego przez pracowników socjalnych – członków powiatowego zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności.

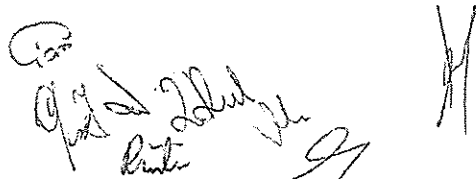
Kontrolą objęto sprawy, których wnioski o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały rozpatrzone w 2023 r.

Analizie poddano sposób wypełniania formularzy oceny pod względem występujących ograniczeń w zdolności do samodzielnej egzystencji i pełnienia ról społecznych, stopnia uzależnienia od innych osób w codziennym funkcjonowaniu, zakresu niezbędnej opieki lub pomocy innych osób oraz środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji.

W ramach czynności kontrolnych weryfikacji poddano 50 Ocen funkcjonowania społecznego dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności – sporządzonych przez pracowników socjalnych – członków pozamedycznych składów orzekających w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie. W dniu 17 kwietnia 2024 roku kontrolę przeprowadził pracownik socjalny - członek Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim Pani Teresa Małaczek.

Wykaz spraw objętych kontrolą:

(*)



(*) - dokonano anonimizacji tekstu

(*)

W okresie objętym kontrolą zadania w zakresie orzekania o niepełnosprawności w specjalności „pracownik socjalny” realizowały Panie : (*)

(*) W ogólnej liczbie 50 skontrolowanych spraw, Pani (*) sporządziła 15 ocen, Pani (*) 12 ocen, Pani (*) – 13 oraz Pani (*) 10 ocen.

Oprócz 5 ocen, opracowanych w trybie zaocznym na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach, pozostałe zostały sporządzone z udziałem osób orzekanych. W uzasadnieniu oceny znajdowała się informacja o jej sporządzeniu na podstawie dokumentacji.

Kontrola wykazała, że wszystkie poddane weryfikacji oceny funkcjonowania społecznego sporządzone zostały na zatwierdzonych do stosowania przez Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw osób Niepełnosprawnych drukach. Na podstawie weryfikacji akt ustalono, iż oceny sporządzone przez pracowników socjalnych w toku bezpośredniej rozmowy z osobą orzekaną zawierają informacje w zakresie: danych osobowych, sytuacji mieszkaniowej i rodzinnej oraz charakterystyki środowiska lokalnego. Każda ocena zawierała datę sporządzenia, podpis oraz innienną pieczętkę z opisem funkcji w składzie orzekającym.

Na wstępie należy wskazać, że kwestią zasadniczą każdej oceny funkcjonowania społecznego jest spójność zapisów i ustaleń w ocenie. Rolą pracownika socjalnego jest zgromadzenie informacji o osobie orzekanej, następnie dokonanie oceny zakresu i rodzaju wsparcia opierając się na kryteriach i standardach orzeczniczych, wskazanych w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 44) i rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 roku w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 857) aby na końcu zakwalifikować do danego stopnia niepełnosprawności lub stwierdzić brak niepełnosprawności.

Pracownik socjalny w toku postępowania orzeczniczego ma wgląd do wniosku o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, dokumentacji medycznej, w tym zaświadczenia lekarskiego opisującego rodzaj schorzeń, rokowań odnośnie stanu zdrowia, konieczności zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze i techniczne, co jest istotne do określenia rodzaju i zakresu niezbędnego wsparcia na poziomie indywidualnym i społecznym

Ocena funkcjonowania społecznego jako dokument wytworzony na posiedzeniu składu orzekającego ma moc dowodową, powinna więc adekwatnie do stanu faktycznego

(*) - dokonano anonimizacji tekstu

odzwierciedlać sprawności funkcjonalne osoby orzekanej na poziomie indywidualnym i społecznym oraz zakres potrzebnego wsparcia. Kluczowym elementem postępowania orzeczniczego jest bezpośrednia rozmowa i obserwacja w trakcie wywiadu. Pracownik socjalny opiera się na zawartych w formularzu pytaniach dotyczących zakresu sprawności w czynnościach związanych z obszarami codziennego funkcjonowania, tj.: z uwzględnieniem aktywności na poziomie indywidualnym i w życiu społecznym. Informacje uzyskane od osób orzekanych stanowią bazę i punkt wyjściowy do prawidłowego sporządzenia oceny.

W liczbie 50 spraw objętych kontrolą:

- 14 osób zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności,
- do umiarkowanego stopnia - zaliczono 20 osób,
- niepełnosprawność w stopniu lekkim otrzymało 15 osób
- w jednym przypadku stwierdzono brak stopnia niepełnosprawności.

Najczęstszą przyczyną niepełnosprawności były schorzenia: układu oddechowego i krążenia, upośledzenia narządu ruchu, choroby układu pokarmowego, choroby neurologiczne oraz zaburzenia głosu, mowy i choroby słuchu.

Ustalono, że stwierdzając ograniczenia w funkcjonowaniu osoby orzekanej na poziomie indywidualnym i społecznym – pozycje: w pkt. II, pkt.VI.1. 1), 2), 3), 4) oraz konieczność zapewnienia opieki i pomocy osoby drugiej pozycje: VIII. 1 i 2, IX. 1 i 2 – w nie każdym przypadku zostały prawidłowo wypełnione, tj.: w sposób wyczerpujący i wnikliwy. Pracownicy socjalni nie wykazali w opisie występujących dysfunkcji osoby orzekanej, wynikających z zindywidualizowanych ograniczeń, lub braku zdolności przy wykonywaniu czynności związanych z codziennym funkcjonowaniem.

W toku weryfikacji *ocen funkcjonowania społecznego* stwierdzono, że w większości kontrolnych spraw (68 %) problemy zdrowotne zostały wpisane w sposób prawidłowy, spójny z informacjami zawartymi w dokumentacji medycznej, w tym między innymi z *oceną stanu zdrowia osoby zainteresowanej wystawionej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego oraz zaświadczeniem lekarskim o stanie zdrowia wydanym dla potrzeb Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności*. W opisach problemów zdrowotnych, pracownicy socjalni wskazywali na daty powstania urazów, udarów, czy operacji. Ułatwiło to ustalenie wagi naruszenia sprawności organizmu i określenie stopnia nasilenia trudności we wszystkich obszarach codziennego funkcjonowania osób orzekanych.

Jednak w 19 *ocenach* pracownicy socjalni nie ustalili kompletnych danych o stanie zdrowia osób orzekanych. Analiza *ocen* wykazała, że liczbie 19 spraw, w 12 przypadkach stwierdzone uchybienia dotyczyły tylko i wyłącznie braku precyzyjnego opisu problemów zdrowotnych. Są to sprawy o sygnaturze akt:

(*)

W pozostałych 7 diagnozach funkcjonowania społecznego, dodatkowo stwierdzono uchybienia w zakresie poprawnego opisu ograniczeń w poszczególnych obszarach funkcjonowania społecznego osób orzekanych. W 12 przypadkach stwierdzone uchybienia dotyczyły tylko i wyłącznie problemów zdrowotnych.

Ocena stanu zdrowia jest jednym z wyznaczników niepełnosprawności, bowiem skutkiem występowania chorób są nie tylko zaburzenia organizmu, ale także ograniczenia w wykonywaniu czynności życiowych oraz w aktywności społecznej, w tym zawodowej. A zatem problemy zdrowotne są istotne z punktu dokonania indywidualnej oceny funkcjonowania społecznego, określenia konieczności wsparcia oraz rozstrzygnięcia w zakresie ustalenia stopnia niepełnosprawności.

Ponadto, ustalenie kompletnych danych o stanie zdrowia osoby orzekanej na podstawie dostępnej dokumentacji medycznej jest kluczowe w sytuacji, gdy pracownik socjalny nie może

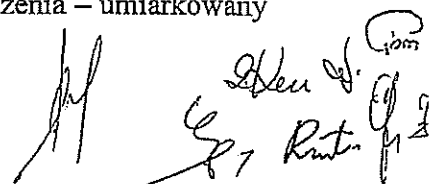
pozyskać niezbędnych informacji o stanie zdrowia w toku bezpośredniej rozmowy z osobą, której postępowanie dotyczy.

Należy zauważyć, że nie każda choroba będzie ograniczać zdolność osoby orzekanej do samodzielnego funkcjonowania, a tym samym sięgać stopnia niepełnosprawności.

W niektórych sprawach pracownik socjalny ograniczył się tylko do podania jednej lub dwóch jednostek chorobowych, nie uwzględnił natomiast chorób współistniejących wykazanych w dostępnej dokumentacji medycznej. Brak staranności w opisie problemów zdrowotnych rzutował na określenie wagi naruszenia sprawności organizmu oraz stopnia nasilenia się ograniczeń w funkcjonowaniu osób zaliczonych do znacznego stopnia niepełnosprawności w trybie zaocznym.

Analiza ocen funkcjonowania społecznego wykazała, że w niektórych przypadkach brak było precyzji w opisie występujących dysfunkcji osoby orzekanej, wynikających z ograniczeń funkcjonalnych, skutkujących trudnościami w pełnieniu ról społecznych, poruszaniu się, komunikowaniu z otoczeniem, prowadzeniu gospodarstwa domowego, z uwzględnieniem zakresu niezbędnej opieki i/lub pomocy, jaka powinna być świadczona osobie orzekanej w celu poprawy jej funkcjonowania. Miejscami w opisie stanu faktycznego były zawarte sformułowania w sposób schematyczny, hasłowy. Wykazane uchybienia dotyczą sposobu funkcjonowania osoby orzekanej na poziomie aktywności indywidualnej w punktach: VI. 1.1), VI.1.2) i VI.1. 4) oraz konieczności zapewnienia opieki i pomocy osoby drugiej – pozycje w punkcie VIII. 1 i VIII.2 , IX.1 i IX.2 i tak:

- pkt. VI.1 oceny – Informacje od osoby orzekanej o jej funkcjonowaniu na poziomie aktywności indywidualnej – 1) - zdolność w zakresie samoobsługi: a) , b) i c) – stwierdzono brak szczegółowego opisu występujących dysfunkcji, powodujących trudności w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych. Z zawartych w ocenie sformułowań: „wymaga ubierania”; „wymaga pomocy”; „potrzebna druga osoba” czy powtarzający się zapis: „całkowita zależność”, trudno określić stopień ograniczeń, w wykonywaniu których osoba jest uzależniona od innych osób. W pkt. VI.1.1) d) – inne czynności w zakresie samoobsługi – w 5 ocenach brak było informacji o stosowaniu diety, kontroli poziomu glikemii, kontroli wartości ciśnienia tętniczego, iniekcji z insuliny. Dotyczy to osób chorych na cukrzycę, nadciśnienie tętnicze.
- pkt. VI.1.3) c) id) oceny – zdolność w zakresie komunikowania się – w 3 diagnozach funkcjonowania społecznego brak było informacji o ograniczeniach spowodowanych dysfunkcją słuchu, tj.: między innymi w kontaktach z otoczeniem, czy też załatwianiem spraw urzędowych.
- pkt. VI.1. 4 oceny – zdolność do prowadzenia gospodarstwa domowego - w 6 sprawach dane z wywiadu dotyczące prowadzenia gospodarstwa domowego są mało precyzyjne, powściągliwe, wręcz hasłowe np.: „utrudnienia w pracach ciężkich, wymagających sprawności obu rąk”; „utrudnienia w pracach wymagających stania, chodzenia”; „wymaga pomocy w pracach ciężkich”; „pomoc w prowadzeniu gospodarstwa domowego”; „całkowita zależność”. Tego rodzaju wpisy nie identyfikują problemów w zakresie prowadzenia gospodarstwa domowego, tzn.: jakie czynności domowe nie mogą być wykonywane przez osobę orzekaną.
- pkt. VIII. 1 i VIII.2 , IX.1 i IX.2 – konieczność zapewnienia opieki i pomocy osoby drugiej – weryfikacja ocen funkcjonowania społecznego wykazała brak doprecyzowania zakresu niezbędnej opieki i/lub pomocy w codziennym funkcjonowaniu w środowisku domowym i społecznym. Pracownik socjalny powinien wskazać konkretne czynności determinujące całkowitą zależność osoby orzekanej od otoczenia w zakresie aktywności indywidualnej i społecznej – co jest konieczne w przypadku propozycji znacznego stopnia niepełnosprawności – pkt. VIII 1 i 2. Natomiast w pkt. IX 1 i 2 należy wskazać zakres niezbędnej pomocy w przypadku osób częściowo zależnych od otoczenia – umiarkowany

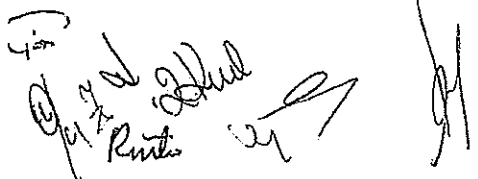


(*) - dokonano anonimizacji tekstu

stopień niepełnosprawności. W toku kontroli ustalono, że w 10 sprawach pracownicy socjalni nie dokonali w sposób wyczerpujący oceny zakresu i rodzaju niezbędnej opieki i pomocy, konsekwencją czego jest kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności. Sformułowania dotyczące konieczności zapewnienia opieki i pomocy są schematyczne, nieprecyzyjne, np.: pkt. VIII 1 i 2, pkt. IX 1 i 2 – „opieka całodobowa”; „klientka niezdolna do samodzielnej egzystencji”; „wymaga opieki”; „wymaga wszelkiej opieki”; „wymaga pomocy osób drugih”; „pomoc w życiu codziennym”; „pomoc w kontaktach z urzędami”. Stwierdzono również, że w pozycji IX., w pkt. 1 – aktywność indywidualna i 2 – aktywność społeczna jest identyczny zapis „pomoc w udzieleniu wsparcia w czynnościach samoobsługowych i prowadzeniu gospodarstwa domowego”.

Powyższe uwagi dotyczą niżej wymienionych spraw:

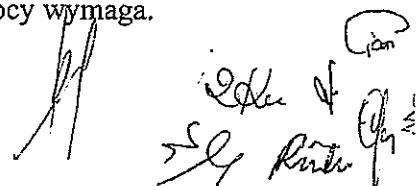
- (*) - stopień umiarkowany - pracownik socjalny w pkt. IX oceny - Rodzaj i zakres niezbędnej pomocy nie wykazał, w jakich czynnościach osoba orzekana wymaga pomocy. I tak : pkt. IX 1) aktywność indywidualna – pomoc w życiu codziennym; pkt. IX 2) aktywność społeczna – pomoc w dbaniu o własne bezpieczeństwo.
- (*) – stopień umiarkowany - Brak odniesienia do pkt. VI.1 1) d oceny – inne czynności z zakresu samoobsługi - pracownik socjalny nie wskazał na inne czynności, w zakresie których osoba orzekana może mieć ograniczenia np.: stosowanie diety cukrzycowej, pomiar poziomu glikemii (orzekany leczy się na cukrzycę). Brak precyzyjnego określenia ograniczeń w zakresie prowadzenia gospodarstwa domowego. Jest ogólny zapis: utrudnienia w pracach ciężkich, wymagających sprawności obu rąk. Wykazane w opisie stanu faktycznego ograniczenia nie odpowiadają informacją zawartym we wniosku o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W uzasadnieniu wniosku orzekany zaznaczył, że jest samodzielny w wykonywaniu czynności samoobsługowych, poruszaniu się w środowisku i prowadzeniu gospodarstwa domowego. Podczas, gdy w ocenie pracownik socjalny wskazał na ograniczenia w pkt. VI. 1. 1) i 4). Z informacji uzyskanych od pracownika socjalnego wynika, że ustaleń tych dokonał w oparciu o przeprowadzony wywiad.
- (*) – stopień umiarkowany - pracownik socjalny w pkt. VI. 1. 4) oceny - zdolność do prowadzenia gospodarstwa domowego – pracownik socjalny ograniczył się tylko do zapisu o treści : utrudnienia w pracach wymagających stania, chodzenia. Zapis ten nie odzwierciedla faktycznych ograniczeń, jakich doświadcza orzekana w zakresie wykonywania czynności domowych..
- (*) – stopień umiarkowany - Opis problemów zdrowotnych zawartych w II oceny jest niepełny, niewyczerpujący, niespójny z informacją zawartą w ocenie stanu zdrowia. Ponadto, pracownik socjalny nie uszczegółowił zakresu niezbędnej pomocy na poziomie aktywności indywidualnej i społecznej. - pkt .IX 1 i 2. *oceny*. W punktach tych jest zapis: *pomoc w codziennym życiu; pomoc w kontaktach z urzędami*.
- (*) – stopień umiarkowany - Zakres niezbędnej pomocy, zawarty w *pkt. IX 1 i 2 oceny* nie odzwierciedla w pełnym zakresie ograniczeń wykazanych w diagnozie funkcjonowania społecznego. W zakresie *aktywności indywidualnej* (pkt. IX. 1.) jest zapis, że wymaga pomocy w wychodzeniu z wanny, podczas gdy ma ograniczenia w kąpielii, zakładaniu obuwia, poruszaniu się i w pracach domowych. Natomiast w zakresie *aktywności społecznej* (pkt. IX. 2) - pomoc w kontaktach z urzędami. W pkt. VI. I. 4) *oceny*, - *zdolność do prowadzenia gospodarstwa domowego* pracownik socjalny zamieścił mało precyzyjny opis ograniczeń w zakresie wykonywania czynności domowych. Jest tylko stwierdzenie, że *wymaga pomocy w pracach ciężkich*.
- (*) – stopień znaczny - W ocenie stanu zdrowia osoby zainteresowanej wystawionej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego są wymienione



(*) - dokonano anonimizacji tekstu

dotatkowe jednostki chorobowe: nadciśnienie tętnicze, niewydolność serca. Natomiast w ocenie funkcjonowania społecznego w problemach zdrowotnych brak tej informacji. W pkt. VI.1. d) – w innych czynnościach z zakresu samoobsługi, pracownik socjalny nie zamieścił informacji o stosowaniu diety cukrzycowej, mierzeniu poziomu glikemii oraz iniekcjach z insuliny. W pkt. VIII 1.- rodzaj i zakres niezbędnej opieki jest zapis: *Klientka niezdolna do samodzielnej egzystencji, wymaga opieki osób drugich, lecz bez szczegółowego podania, w jakich czynnościach wymaga pomocy i opieki na poziomie indywidualnym i społecznym. W pkt. XIII oceny podane są dwa wykluczające się rozstrzygnięcia dotyczące proponowanego stopnia niepełnosprawności. W jednym rozstrzygnięciu: osoba jest niezdolna do pracy w warunkach chronionych i wymagająca, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji. W drugim rozstrzygnięciu jest powtórzony powyższy zapis z zaznaczeniem, że osoba jest zdolna do pracy w warunkach chronionych itd.*

- (*) – stopień umiarkowany - Pkt. VI. 1. 2) a) – zdolność do poruszania się – brak wykazanych ograniczeń w zakresie poruszania się w środowisku – jest tylko zapis „stany bólowe”. Kryterium kwalifikującym do stopnia niepełnosprawności jest zdolność do pracy w warunkach chronionych.
- (*) – stopień znaczny - W opisie problemów zdrowotnych – pkt. II oceny brak jest informacji o chorobach współistniejących. Z oceny stanu zdrowia wynika, iż osoba orzekana dodatkowo leczy się na: przepuklinę rozworu przełykowego, uchyłki jelita grubego, chorobę zwyrodnieniową wielowarstwową. W diagnozie funkcjonowania społecznego są wykazane zbyt hasłowe ograniczenia dot. codziennego funkcjonowania, i tak: pkt. VI. 1 1) b) - wymaga ubierania; c) wymaga pomocy; 2) a) wymaga pomocy. Brak precyzji w określeniu rodzaju i zakresu niezbędnej opieki (pkt. VIII. 1 i 2 oceny) – jest zapis - opieka całodobowa, klientka niezdolna do samodzielnej egzystencji; Ustalenia dotyczące rodzaju i zakresu niezbędnej opieki powinny być wykazane tylko w pkt. VIII oceny.
- (*) – stopień umiarkowany - Niepełny opis problemów zdrowotnych. Brak odniesienia się do pkt. VI.1.1) d – inne czynności z zakresu samoobsługi. Opis dysfunkcji w pozostałych punktach prawidłowy.
- (*) – stopień znaczny - W pkt. VI.1 1) a), b) c) pracownik socjalny nie wyszczególnił ograniczeń w zakresie czynności samoobsługowych. Jest tylko zapis: potrzebna druga osoba. Rodzaj i zakres pomocy – powinien być wykazany w pkt. VIII.
- (*) – stopień lekki - Zarówno w ocenie funkcjonowania społecznego, jaki i ocenie stanu zdrowia wykazano niedosłuch obustronny. Pracownik socjalny sporządzając ocenę funkcjonowania społecznego nie wykazał ograniczeń wynikających z upośledzenia słuchu w pkt. VI.1 . 3) c) i d). Brak jest informacji, czy osoba orzekana ma wskazania odnośnie zaopatrzenia w aparat słuchowy oraz jakie ma ograniczenia w komunikowaniu się.
- (*) – stopień lekki - W pkt. II oceny - podstawowe problemy zdrowotne to: stan po zawale serca, problemy zdrowotne z sercem od 20 lat, niedosłuch. Natomiast w ocenie stanu zdrowia osoby zainteresowanej: choroba zasadnicza to: obustronny niedosłuch, przewlekła choroba niedokrwienności serca. Choroby współistniejące to: choroba zwyrodnieniowa stawów i kręgosłupa, stan po zawale serca z implantacją stentu w 2004 r, migotanie przedsionków, Hipercholesterolemia. W ocenie funkcjonowania społecznego pracownik socjalny nie wykazał ograniczeń wynikających z upośledzenia słuchu w pkt. VI.1 . 3) c) i d). Brak jest informacji, czy osoba orzekana ma wskazania odnośnie zaopatrzenia w aparat słuchowy oraz jakie ma ograniczenia w komunikowaniu się. W pkt. XII oceny – potrzeba korzystania ze wsparcia – jest ogólny zapis: pomoc wynikająca z niedosłuchu – brak uszczegółowienia w jakim zakresie i jakiej pomocy wymaga.



(*) - dokonano anonimizacji tekstu

- (*) – stopień znaczny - Ocena sporządzona w trybie zaocznym, na podstawie dokumentacji. Z całościowej analizy dokumentów wynika, że orzekana ma naruszoną sprawność organizmu w stopniu znacznym, jest całkowicie zależna od otoczenia. Natomiast w diagnozie społecznej pracownik socjalny nie wykazał ograniczeń w codziennym funkcjonowaniu osoby orzekanej, zarówno na poziomie indywidualnym jak i społecznym. We wszystkich punktach oceny, o których mowa w pozycji VI. 1, VI. 2 jest ogólny zapis: „całkowita zależność”, z którego nie wynika w jakich obszarach codziennego funkcjonowania ma trudności w zaspokajaniu potrzeb życiowych. Podobnie w pkt. VIII oceny – Rodzaj i zakres niezbędnej opieki brak jest szczegółowego opisu czynności, w wykonywaniu których orzekana wymaga opieki i pielęgnacji. I tak: w pkt. VII. 1)-aktywność indywidualna widnieje zapis : wymaga opieki , podobnie w pkt. VIII 2) -aktywność społeczna: wymaga opieki. Biorąc po uwagę wiek orzekanej oraz rodzaj i stopień zaawansowania schorzeń neurologicznych można dokonać analizy skutków powodujących ograniczenia w obszarach funkcjonowania społecznego, tym bardziej, że jest to osoba leżąca i niezdolna do samodzielnego funkcjonowania. Proponowany przez pracownika socjalnego znaczny stopień niepełnosprawności nie został w pełni udokumentowany w opisie stanu faktycznego.
- (*) – stopień umiarkowany - Brak wskazań dot. ograniczeń w zakresie innych czynności samoobsługowych – pkt. VI. 1. 1) d). Oprócz wykazanej diety lekkostrawnej zalecenia powinny dotyczyć przyjmowania leków, pomiaru parametrów ciśnienia tętniczego oraz poziomu glikemii. Ponadto, brak szczegółowego opisu ograniczeń w zakresie prowadzenia gospodarstwa domowego. Jest ogólny zapis: „pomoc w prowadzeniu gospodarstwa domowego”. W pkt. IX oceny – rodzaj i zakres niezbędnej pomocy jest identyczny zapis w ppkt. 1 – aktywność indywidualna, jak i 2- aktywność społeczna, tj.: *pomoc w udzieleniu wsparcia w czynnościach samoobsługowych, prowadzeniu gospodarstwa domowego.*
- (*) – stopień znaczny - Pracownik socjalny nie wykazał w pkt. II oceny – problemy zdrowotne chorób współistniejących, które pozwalają na ustalenie istotnych ograniczeń w sferze funkcjonowania indywidualnego i społecznego. Z całościowej analizy dokumentów wynika, że orzekana ma naruszoną sprawność organizmu w stopniu znacznym, jest osobą leżącą, całkowicie zależną od otoczenia. Natomiast w diagnozie społecznej pracownik socjalny nie wykazał ograniczeń w codziennym funkcjonowaniu osoby orzekanej, zarówno na poziomie indywidualnym jak i społecznym. We wszystkich punktach oceny, o których mowa w pozycji VI. 1, VI. 2 jest ogólny zapis: „całkowita zależność”, z którego nie wynika w jakich obszarach codziennego funkcjonowania ma trudności w zaspokajaniu potrzeb życiowych. Podobnie w pkt. VIII oceny – Rodzaj i zakres niezbędnej opieki brak jest szczegółowego opisu czynności, w wykonywaniu których orzekana wymaga opieki i pielęgnacji. I tak: w pkt. VIII. 1)-aktywność indywidualna widnieje zapis : wymaga wszelkiej opieki . Rodzaj i zakres niezbędnej opieki powinien być wykazany tylko w pkt. VIII oceny. Proponowany przez pracownika socjalnego znaczny stopień niepełnosprawności nie ma odzwierciedlenia w opisie stanu faktycznego.
- (*) – stopień umiarkowany - w opisie problemów zdrowotnych brak podanej choroby zasadniczej, wymienione są tylko choroby współistniejące. W pkt. VI. 1. 1) d) brak wskazań w zakresie samokontroli parametrów ciśnienia tętniczego oraz poziomu glikemii. W opisie stanu faktycznego, w pkt. dotyczącym zakresu i rodzaju niezbędnej pomocy pracownik socjalny nie wskazał, w jakich czynnościach osoba orzekana wymaga pomocy w zakresie aktywności indywidualnej i społecznej. Jest schematyczny zapis: „wymaga pomocy osób drugih”.

Główny
Pracownik Socjalny
Krzysztof
Krzysztof

(*) - dokonano anonimizacji tekstu

- (*) – stopień lekki - Z analizy dokumentacji wynika, że osoba orzekana ma obustronny niedosłuch odbiorczy dużego stopnia. Pracownik socjalny sporządzając ocenę funkcjonowania społecznego nie wykazał ograniczeń wynikających z upośledzenia słuchu w pkt. VI.1 . 3) c, tj.:) w zakresie komunikowania się z otoczeniem.
- (*) – stopień umiarkowany - Niepełny opis problemów zdrowotnych w ocenie funkcjonowania społecznego. Wymieniona jest tylko jedna jednostka chorobowa – choroba zwyrodnieniowa obu stawów kolanowych. Pracownik socjalny w pkt. II oceny nie wymienił chorób współistniejących, tj.: nadciśnienia tętniczego, cukrzycy t. 2, niedosłuchu, rozstrzenia oskrzeli, POCHP. Ponadto, w opisie stanu faktycznego w pkt.VI. 1. 1) d) oceny brak jest dodatkowych zaleceń z zakresu samoobsługi – kontrola wartości ciśnienia tętniczego oraz poziomu glikemii. Osoba orzekana ma upośledzenie słuchu, nosi aparat na prawe ucho. Jednak pracownik socjalny nie wymienił tego schorzenia w problemach zdrowotnych. Orzekany spełnia przesłanki kwalifikujące do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Należy podkreślić, że indywidualna ocena funkcjonowania społecznego powinna zawierać ustalenie ograniczeń lub braku możliwości wykonywania codziennych czynności społecznie lub zachowań uznanych za normalne i społecznie oczekiwane. Ważne jest również ustalenie ograniczeń uniemożliwiających aktywne uczestnictwo w różnych sferach życia społecznego.

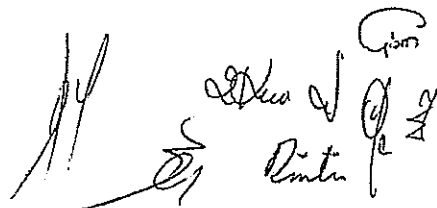
Weryfikacji poddano również spójność rozstrzygnięcia zaproponowanego przez pracownika socjalnego z kwalifikacją lekarza – przewodniczącego składu orzekającego. Stwierdzono zgodność stanowisk.

Kontrolujący ocenili również prawidłowość uzasadniania kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności. Należy zaznaczyć, że każda ocena sporządzana jest w indywidualnej sprawie, zatem uzasadnienie zajętogo stanowiska powinno odnosić się do indywidualnych ustaleń. Ponadto, pracownik socjalny dokonuje oceny osoby orzekanej w oparciu o obowiązujące przepisy i standardy z zakresu orzekania o niepełnosprawności. Wobec tego uzasadnienie powinno także zawierać elementy definicji ustawowych.

W toku kontroli stwierdzono, że uzasadnienia decyzji zawierały elementy definicji ustawowych, jednak nie odnosiły się do indywidualnych sprawności, dysfunkcji osób orzekanych, w większości zawierały te same sformułowania. W przypadku kwalifikacji do znacznego stopnia niepełnosprawności treść uzasadnienia brzmiała: na podstawie analizy dokumentów oraz przeprowadzonej oceny funkcjonowania społecznego proponuję zaliczyć osobę orzekaną do znacznego stopnia niepełnosprawności. Osoba ma naruszoną sprawność organizmu jest niezdolna do pracy i wymaga w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji. Odnośnie kwalifikacji do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności treść uzasadnienia brzmiała: na podstawie analizy dokumentów oraz przeprowadzonej oceny funkcjonowania społecznego proponuję zaliczyć osobę orzekaną do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Osoba ma naruszoną sprawność organizmu jest zdolna do pracy w warunkach pracy chronionej oraz wymaga czasowej lub częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.

Z powyższego wynika, że pracownicy socjalni nie różnicowali uzasadnienia poprzez wskazanie obszarów, w zakresie których osoba orzekana wymaga opieki/pomocy w samodzielnej egzystencji, biorąc pod uwagę jej indywidualne ograniczenia we wszystkich obszarach funkcjonowaniu społecznego.

Oceniając całościowo ustalenia dokonane podczas kontroli i przedstawione w materiale dowodowym należy stwierdzić, że wykazane uwagi nie rzutują na podjęte rozstrzygnięcia w kwestii kwalifikowania do określonego stopnia niepełnosprawności. Generalnie oceny funkcjonowania społecznego, poza wykazanymi wyjątkami, zostały opracowane zgodnie z obowiązującymi standardami.



(*) - dokonano anonimizacji tekstu

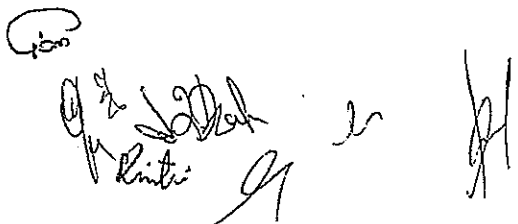
Nie mniej jednak należy podjąć działania poprzez:

1. rzetelne i wyczerpujące opisywanie problemów zdrowotnych w oparciu o załączoną dokumentację medyczną,
2. jasno i precyzyjnie określać ograniczenia utrudniające lub uniemożliwiające codzienne funkcjonowanie na poziomie indywidualnym i społecznym w oparciu o zebrany materiał dowodowy, z uwzględnieniem informacji zawartych w załączonym do dokumentacji wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności, z uwzględnieniem indywidualnych ograniczeń funkcjonalnych,
3. poprawne wypełnianie druków *ocen funkcjonowania społecznego* w zakresie wszystkich punktów, dotyczy to zwłaszcza - pkt VI. 1. 1) d) , VI. 3) c) i d) , VIII 1. 2. oraz IX 1.2.
4. uzasadnienia decyzji powinny być zindywidualizowane i spójne z ustaleniami dokonanymi w toku czynności orzeczniczych.

Oceny sporządzone przez doradcę zawodowego

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen doradcy zawodowego. W dniu 17 kwietnia 2024 roku kontrolę przeprowadził doradca zawodowy - członek Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim Pani Zofia Kubicka. Skontrolowano następujące oceny zawodowe

(*)



(*) - dokonano anonimizacji tekstu

W Powiatowym Zespole Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie ocenę zawodową sporządza trzech doradców zawodowych. Przeprowadzono kontrolę 50 ocen zawodowych następujących członków Powiatowego Zespołu:

1. (*) – skontrolowano 21 ocen zawodowych,
2. (*) – skontrolowano 17 ocen zawodowych,
3. (*) – skontrolowano 12 ocen zawodowych.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli było sprawdzenie ocen zawodowych pod kątem trafności, spójności oraz ich zgodności z obowiązującymi standardami.

Skontrolowane oceny zawodowe sporządzone zostały w większości prawidłowo. Stwierdzono tylko niewielkie uchybienia w kilku sporządzonych ocenach. Uchybienia stwierdzono w ocenach dotyczących spraw o następujących sygnaturach akt:

(*) . W punkcie III „Oceny zawodowej” - „Wykształcenie” brak wpisanego przez doradcę (*) kierunku kształcenia i uzyskanego zawodu. Osoba orzekana posiada wykształcenie zasadnicze zawodowe, musi więc mieć wyuczony zawód. Brak informacji o wyuczonym zawodzie powoduje trudności w analizie sytuacji zawodowej orzekanego. W punkcie VII pkt. 5 „Oceny zawodowej” doradca wpisała w „zaleconym rodzaju pracy” warunki pracy chronionej. Nie jest to określenie rodzaju miejsca pracy tylko odpowiedniego zatrudnienia. Doradca powinna wpisać: „Stanowisko przystosowane lub Zakład Pracy Chronionej”.

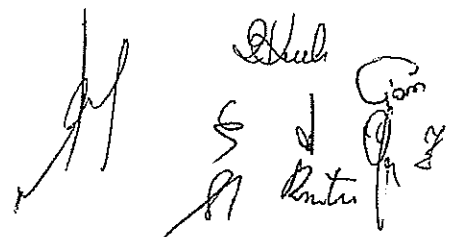
(*) . W punkcie III „Oceny zawodowej” - „Wykształcenie” brak wpisanego przez doradcę Panią kierunku kształcenia i uzyskanego zawodu. Osoba orzekana posiada wykształcenie zasadnicze zawodowe, musi więc mieć wyuczony zawód. Doradca zawodowy wpisała „nie dotyczy”, co powoduje rozbieżność w zakresie informacji w wykształceniu osoby orzekanej. Brak informacji o wyuczonym zawodzie powoduje trudności w analizie sytuacji zawodowej orzekanego.

(*) W punkcie VIII „Oceny zawodowej” doradca zawodowy Pani (*) nie sporządziła wymaganej oceny funkcjonowania społecznej osoby orzekanej, lecz odniosła się tylko do ograniczeń w zatrudnieniu, które to wcześniej określiła w pkt. VII oceny zawodowej. Ostatecznie brak jest w ocenie informacji nt. sytuacji społecznej orzekanego.

W przypadku doradcy zawodowego Pani (*) stwierdzono we wszystkich ocenach, że doradca w punkcie VIII „Ocena funkcjonowania społecznego” zamiast informacji o funkcjonowaniu społecznym wpisywała wymagania dotyczące odpowiedniego zatrudnienia. Doradca powinna w w/w obszarze wpisać m.in. jak osoba orzekana funkcjonuje również poza pracą zawodową tj. czy jest samodzielna w wykonywaniu czynności samoobsługowych, czy zdolna jest do pełnienia ról społecznych i funkcjonowania w społeczności. Brak powyższych informacji powoduje niespójność i nierzetelność oceny zawodowej.

W związku z powyższymi uwagami zaleca się podjąć działania na rzecz:

1. rzetelności w sporządzaniu ocen zawodowych tj. w oparciu o istotne dane dotyczące wykształcenia osoby orzekanej, kierunku kształcenia i uzyskanego wyuczonego zawodu;
2. pozyskiwanie wszystkich informacji niezbędnych do wykonania oceny funkcjonowania społecznego i rzetelnego opisywania sytuacji społecznej każdej osoby orzekanej;
3. zwracania uwagi na trafność, wnikliwość i spójność oceny zawodowej, ponieważ brak jednej informacji może powodować dalszą błędną ocenę zawodową.



(*) - dokonano anonimizacji tekstu

Zachowanie procedur administracyjnych

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w dniach 16 kwietnia i 17 kwietnia 2024 roku przeprowadzili: Klaudia Olbrich - Gawior – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności - Przewodniczący zespołu kontrolującego, Mariola Czajkowska – Gawlik Starszy inspektor, Katarzyna Jarzabek – Starszy inspektor, Rafał Zieliński – Starszy inspektor.

(*)

Z analizy akt postępowania orzeczniczego poddanych kontroli wynika, że Powiatowy Zespół we Włoszczowie co do zasady dochowuje ustawowego jednomiesięcznego terminu na rozpatrzenie wniosku, wynikającego z art. 35 KPA. W nielicznych sprawach w przypadkach nierozpatrzenia wniosku w terminie Powiatowy Zespół przed jego upływem zawiadamia osobę zainteresowaną, podając przyczynę wydłużenia terminu, co jest zgodne z dyspozycją art. 36 KPA. Zawiadomienie strony o niemożliwości rozpatrzenia wniosku w terminie zawiera jednocześnie informację o wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia sprawy, co jest zgodne z § 19 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia w sprawie orzekania.

W jednej sprawie o sygnaturze (*) stwierdzono brak zawiadomienia o niezakończonym w terminie i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. Zgodnie z art. 36 KPA „O każdym przypadku niezakończonym w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Handwritten notes and signatures:
Wskazanie
Katarzyna Jarzabek
Rafał Zieliński
Mariola Czajkowska - Gawlik

Ponadto zgodnie z treścią art. 36 § 2 KPA niniejszy obowiązek rozciąga się zarówno na uchybienia terminowi z winy samego organu, jak i wynikające z przyczyn od niego niezależnych. W pozostałych skontrolowanych sprawach postępowanie prowadzone było prawidłowo.

Weryfikacja wniosku i załączonej dokumentacji pod względem formalnym i medycznym

Na podstawie § 33 pkt 2 rozporządzenia w sprawie orzekania, postępowanie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności obejmuje dokonanie przez lekarza wyznaczonego przez przewodniczącego zespołu wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka.

Z akt postępowania orzeczniczego poddanych kontroli wynika, iż wstępnej weryfikacji złożonej wraz z wnioskiem dokumentacji medycznej dokonuje lekarz w formie pisemnej na druku „Karta obiegowa”. Lekarz dokonujący wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej ocenia, czy przedłożona w aktach sprawy dokumentacja medyczna osoby składającej wniosek o wydanie orzeczenia jest kompletna, czy wymaga uzupełnienia i w jakim zakresie. Jednocześnie lekarz ten, w oparciu o swoją wiedzę i doświadczenie zawodowe, określa specjalność przewodniczącego składu orzekającego odpowiednią do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka. Dokonanej czynności wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej nie potwierdza pieczęć lekarza: „Przewodniczący Składu Orzekającego”, powinno być „Wstępna weryfikacja dokumentacji medycznej” określająca jego imię i nazwisko oraz specjalizację.

Nadto formularz Oceny stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego zawiera dane szczególnie wrażliwe dotyczące posiadanych przez osobę zainteresowaną schorzeń i jako taki powinien być przechowywany w zamkniętej kopercie wraz z pozostałą zgromadzoną w sprawie dokumentacją medyczną.

Podsumowując w przypadku 1 sprawy stwierdzono nieprawidłowość przebiegu postępowania administracyjnego polegającą na braku w aktach sprawy zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA.

Finansowanie wydawania orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności obywatelom Ukrainy przebywającym na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego Państwa.

Zgodnie z brzmieniem art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 583, ze zm.) wydatki związane z realizacją przez zespoły orzekające o niepełnosprawności, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573, ze zm.), zadań wynikających z tej ustawy na rzecz obywateli Ukrainy, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznaje się za legalny na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, są pokrywane ze środków finansowych budżetu państwa.

Na podstawie zarządzenia nr 17/2022 roku Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Włoszczowie ustalono stawkę za wydanie jednego orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności dla obywateli Ukrainy na kwotę 345,18 zł.



Na podstawie zestawienia orzeczeń wydanych obywatelom Ukrainy w 2023 roku (wygenerowanego z systemu EKSMOoN) ustalono, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie rozpatrzył 9 wniosków tych obywateli o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopni niepełnosprawności. Na podstawie dokumentacji finansowej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Włoszczowie ustalono koszt wydanych orzeczeń na 3 160,67 złotego.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie finansowania wydawania orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności obywatelom Ukrainy, o którym mowa w art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 583, ze zm.).

XI. Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady.

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

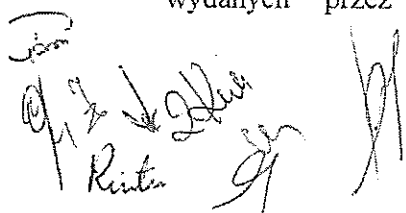
miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie



z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40%- ocena 2

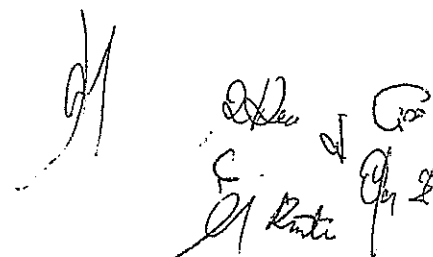
Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających - 1 (najniższa waga).

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem				

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym



Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4)

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - ocena pozytywna – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo, gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 3,9-4,5 - ocena pozytywna z uchybieniami – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,8-3,8 - ocena pozytywna z nieprawidłowościami – stwierdzono nieprawidłowości, ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.
- ocena 2-2,7 - ocena negatywna – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

XII. Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie.

Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Na 100 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w Powiatowym Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie w 4 orzeczeniach o niepełnosprawności stwierdzono nieprawidłowości.

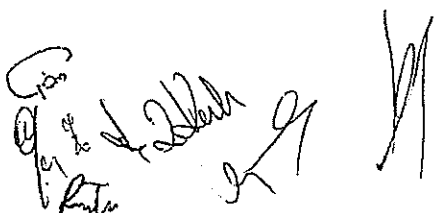
- nieprawidłowe łamanie symboli przyczyny niepełnosprawności – 1 sprawa;
- nieprawidłowe ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności – 3 sprawy.

Wszystkie uchybienia policzono, jako 1 punkt każde. Podsumowując miernik prawidłowości merytorycznej wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wynosi: 4 % [(4 x 1 pkt): 100 x 100] - **ocena 5**

Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych

Na 50 skontrolowanych akt spraw pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie w 1 stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku zawiadomienia o niezatawieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA błąd policzono, jako 1 pkt.

Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi 2% [(1x1 pkt): 50 x 100] – **ocena 5**



Kryterium 3. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Na 100 skontrolowanych spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez pracownika socjalnego i doradcę zawodowego, w 39 stwierdzono nieprawidłowości w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie. Wszystkie stwierdzone uchybienia policzono, jako 0,25 pkt każde.

Podsumowując, miernik kryterium prawidłowości ocen specjalistycznych wynosi:

$$9,75 \%[(39 \times 0,25) : 100 \times 100] - \text{ocena } 4,5$$

Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie:

Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	4 %	5	3	15
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	2 %	5	2	10
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	9,75 %	4,5	1	4,5
Razem			6	29,5

Ocena kontroli – 29,5: 6 = 4,92 - ocena pozytywna – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo, gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Część składową protokołu kontroli stanowią następujące załączniki, które są zawarte w aktach kontroli:

- Informacja Przewodniczącej dot. pracowników etatowych Zespołu;
- Pisemne wyjaśnienia złożone przez Przewodniczącą;
- Spisy kontrolowanych akt spraw;
- Dokumentacja dotycząca kadry Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie (kwalifikacje powołanych członków Zespołu oraz kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu);
- Dokumentacja wybranych akt spraw.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole - do Przewodniczącego Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

SEKRETARZ
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności

mgr Klaudia Olbrich-Gawior

1. Klaudia Olbrich - Gawior
2. Mariola Czajkowska-Gawlik..... *Mariola Czajkowska-Gawlik*
3. Rafał Zieliński *Rafał Zieliński*
4. Katarzyna Jarząbek..... *Katarzyna Jarząbek*
5. Mirella Wojtecka – Grabka..... *Mirella Wojtecka-Grabka*
6. Urszula Abramowicz..... *Urszula Abramowicz*
7. Teresa Malaczek *Teresa Malaczek*
8. Zofia Kubicka..... *Zofia Kubicka*

Kielce, dnia 16.05.2024 r.

Akceptuje

PRZEWODNICZĄCA
Wojewódzkiego Zespołu
do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Województwie Świętokrzyskim

Sylwia Stohsik
dr n. hum. Sylwia Stohsik

[Signature]
/pieczętka i podpis kierownika
podmiotu kontrolowanego/