



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 12-09-2024

Znak: SPN.III.7820.26.2024

### Decyzja Nr 10/24

Na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 572) w związku z art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 311) po rozpatrzeniu wniosku Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach, działającego w imieniu Prezydenta Miasta Kielce, z dnia 04.07.2024r., znak: WG.2210.1.2015.AM,

### stwierdzam wygaśnięcie

decyzji Nr 2/13 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 25.10.2013r., znak: IN-III.7820.1.6.2013, zezwalającej Dyrektorowi Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Grunwaldzkiej w Kielcach (drogi wojewódzkiej Nr 786) na odcinku od ul. Podklasztornej do ul. Piekoszowskiej (drogi wojewódzkiej Nr 786), na terenie miasta Kielce,

**w części** dotyczącej działek o nr ewidencyjnych: 3/24, 3/26 oraz 3/28 położonych w obrębie 0015 m. Kielce, powstałych w wyniku podziału działki o nr ewidencyjnym 3/11 obręb 0015 m. Kielce, objętej w całości ww. decyzją Wojewody Świętokrzyskiego.

### Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 18.07.2013r., znak: MZD/WP/RPD/7041/09/101/11-13, uzupełnionym w dniu 26.08.2013r., pismem znak: MZD/WP/RPD/7041/09/118/11-13, Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach, działający w imieniu Prezydenta Miasta Kielce, wystąpił do Wojewody Świętokrzyskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w ramach zadania pn.: „Rozbudowa ul. Grunwaldzkiej w Kielcach (droga wojewódzka Nr 786) na odcinku od ul. Podklasztornej do ul. Piekoszowskiej” w ramach inwestycji pn.: „Budowa bus - pasów w ciągu ul. Grunwaldzkiej i Al. Szajnowicza-Iwanowa w Kielcach na odcinku od ul. Podklasztornej do ul. Massalskiego, wraz ze skrzyżowaniami”. Etap I – odcinek od ul. Podklasztornej do ul. Massalskiego.

Na podstawie tego wniosku tut. organ wszczął postępowanie, które zakończyło się wydaniem w dniu 25.10.2013r. decyzji Nr 2/13 znak: IN-III.7820.1.6.2013 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla ww. przedsięwzięcia. Zgodnie bowiem z art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 311) wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich wydaje decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi.

Na skutek wniesionych odwołań, w dniu 06.08.2015r. Minister Infrastruktury i Rozwoju, jako organ odwoławczy, wydał decyzję znak: DOII-I-an/mk/an/mg/BOII-4mg-772-91-

1159/13/14/15, którą uchylił w części i w tym zakresie postępowanie umorzył, uchylił w kolejnej części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy, zaś w pozostałej części utrzymał w mocy ww. rozstrzygnięcie Wojewody Świętokrzyskiego. Orzeczenie organu II instancji, ani w części umorzeniowej, ani reformatorycznej nie obejmowało działki nr ewidencyjny 3/11 obręb 0015 m. Kielce, objętej w całości decyzją Nr 2/13 Wojewody Świętokrzyskiego.

Dnia 05.07.2024r. Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach, działający w imieniu Prezydenta Miasta Kielce, złożył wniosek (pismo znak: WG.2210.1.2015.AM) o stwierdzenie wygaśnięcia ww. decyzji Nr 2/13 Wojewody Świętokrzyskiego, w części dotyczącej działek nr ewid. 3/24, 3/26 i 3/28 obręb 0015 m. Kielce, powstałych w wyniku podziału działki o nr ewidencyjnym 3/11 obręb 0015 m. Kielce, objętej w całości ww. decyzją Wojewody Świętokrzyskiego.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż na dzień wydania ww. decyzji Nr 2/13 Wojewody Świętokrzyskiego, działki te stanowiły działkę nr 3/11, przedstawioną na mapie nr 244/2013 stanowiącą załącznik do decyzji która miała nieuregulowany stan prawny. Działki objęte wnioskiem o wygaszenie w części ww. rozstrzygnięcia zostały wydzielone z działki nr 3/11, na podstawie mapy do regulacji stanu prawnego przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez Prezydenta Miasta Kielce pod nr ewid. P.2661.2015.1945, w dniu 20.10.2015r., wykonanej na zlecenie Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach, w celu określenia stanów prawnych nieruchomości objętych ww. decyzją. W ramach realizacji inwestycji, na działkach objętych wnioskiem, nie prowadzono robot budowlanych, nie wykonano tam żadnych elementów drogi, co powoduje, że w tym zakresie decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się bezprzedmiotowa. Przedmiotowe działki stanowią gospodarczą całość z nieruchomościami przyległymi, a na części z nich znajdują się ogrodzenia. Zasadnym zatem wydaje się pozostawienie istniejących obiektów budowlanych (nie związanych z drogą) poza pasem drogowym, bez konieczności ich rozbiórki.

Na podstawie ww. wniosku Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach, działającego w imieniu Prezydenta Miasta Kielce, Wojewoda Świętokrzyski wszczął postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia decyzji Nr 2/13 Wojewody Świętokrzyskiego, w części dotyczącej działek nr ewid. 3/24, 3/26 i 3/28 obręb 0015 m. Kielce, powstałych w wyniku podziału działki o nr ewidencyjnym 3/11 obręb 0015 m. Kielce, objętej w całości ww. decyzją Wojewody Świętokrzyskiego..

O wszczęciu postępowania oraz możliwości wypowiedzi i zastrzeżeń do zebranych dowodów w przedmiotowej sprawie, strony postępowania zostały powiadomione poprzez obwieszczenie/zawiadomienie z dnia 01.08.2024r., znak: SPN.III.7820.26.2024.

W toku postępowania strony nie skorzystały z możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz nie wniosły uwag bądź zastrzeżeń do zgromadzonego materiału dowodowego.

Wojewoda Świętokrzyski zważył co następuje:

Zgodnie z art. 162 § 1 pkt 1 Kpa organ administracji, który wydał decyzję w I instancji, stwierdza jej wygaśnięcie jeżeli stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia nakazuje przepis prawa albo leży to w interesie społecznym lub w interesie strony. Z przepisu tego jasno wynika, że to bezprzedmiotowość decyzji daje podstawę do stwierdzenia jej wygaśnięcia albo z mocy odrębnego przepisu prawa albo też po ustaleniu przez organ administracji, że leży to w interesie społecznym lub interesie strony.

W literaturze prawa administracyjnego przyjmuje się, że bezprzedmiotowość decyzji wynika z ustania prawnego bytu elementu stosunku materialnoprawnego nawiązanego na podstawie decyzji administracyjnej, czy to z powodu zgaśnięcia podmiotu, zniszczenia lub

przekształcenia rzeczy, rezygnacji z uprawnień przez stronę, czy też na skutek zmiany stanu faktycznego uniemożliwiającego wykonanie decyzji albo z powodu zmiany w stanie prawnym, ale tylko w przypadku, gdy przepis prawa przewiduje taki skutek.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się z kolei, że bezprzedmiotowość zachodzi wówczas, gdy nierealne okaże się osiągnięcie celu, ze względu na który decyzja została wydana, wskutek tego, że przestanie istnieć bądź przedmiot rozstrzygnięcia (prawo lub obowiązek strony), bądź podmiot, którego to rozstrzygnięcie dotyczyło (przestał istnieć lub utracił kwalifikację).

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż działka nr ewid. 3/11 obręb 0015 m. Kielce, objęta w całości decyzją Nr 2/13 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 25.10.2013r., znak: IN-III.7820.1.6.2013, uległa dalszym podziałom już po wydaniu ww. rozstrzygnięcia na działki nr ewid. 3/24, 3/26 i 3/28 obręb 0015 m. Kielce. Na działkach tych nie były prowadzone roboty budowlane, ani nie został zlokalizowany żaden element drogi wybudowanej w oparciu o ww. decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Inaczej mówiąc, działki nr ewid. 3/24, 3/26 i 3/28 okazały się zbędne dla realizacji inwestycji drogowej. Dnia 13.11.2015r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach wydał decyzję znak: WINB-WIK.771.1.5.2015.D, o pozwoleniu na użytkowanie rozbudowanej ulicy Grunwaldzkiej w Kielcach (drogi wojewódzkiej Nr 786) na odcinku od ul. Podklasztornej do ul. Piekoszowskiej (drogi wojewódzkiej Nr 786), na obszarze miasta Kielce. Należy zaznaczyć, iż przedmiotem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest przede wszystkim wykreowanie uprawnienia inwestora do realizacji inwestycji na określonym terenie. Jeżeli inwestor rezygnuje ze swojego uprawnienia i jest oczywiste, że decyzja w tym zakresie nie została wykonana (inwestycja została zrealizowana z pominięciem ww. działek), to nie ulega wątpliwości, że decyzja ta w tym zakresie utraciła swój przedmiot. Oznacza to, iż w przypadku, gdy nieruchomości wywłaszczona na mocy decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej uległa dalszym podziałom ewidencyjnym, a roboty budowlane wykonano tylko na niektórych nowo wydzielonych działkach, to decyzja w części dotyczącej działek niewykorzystanych przez inwestora staje się bezprzedmiotowa.

Stwierdzenie bezprzedmiotowości ww. decyzji stanowi punkt wyjścia, ale nie jest wystarczające do stwierdzenia jej wygaśnięcia, bowiem należy dodatkowo wykazać, że wymaga tego interes społeczny albo interes strony. Jednak odnośnie tych dodatkowych przesłanek, tut. organ podziela pogląd, zaprezentowany przez NSA w wyroku z 09.03.2010r., sygn. akt II OSK 485/09 czy WSA w Kielcach z dnia 26.05.2021 r, sygn. akt II SA/Ke 66/21, zgodnie z którymi w sytuacji, gdy ustaje byt prawny jednego z elementów stosunku materialnoprawnego nawiązanego na podstawie decyzji, z powodu zmiany przedmiotu rozstrzygnięcia, można przyjąć, że wygaszenie takiej decyzji, która niewątpliwie stała się bezprzedmiotowa leży w szeroko pojętym interesie społecznym. Interes społeczny i interes strony polega na tym, że na nieruchomościach objętych niniejszą decyzją pozostaną istniejące obiekty budowlane, niezwiązane z drogą, poza pasem drogowym, bez konieczności rozbiórki. Wygaszenie decyzji porządkuje sytuację prawną przez wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji, która przestała istnieć i przez to nie nadaje się do wykonania.

Należy także dodać, że decyzja wydana na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 Kpa nie „wygasza” decyzji i nie eliminuje jej z obrotu prawnego, a jedynie potwierdza, że decyzja wygasła – w przedmiotowej sprawie w części dotyczącej działek nr ewid. 3/24, 3/26 oraz 3/28 obręb 0015 m. Kielce (powstałych po podziale działki 3/11) - i w tym zakresie nie pozostaje już w obrocie prawnym.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zostały spełnione przesłanki konieczne do stwierdzenia wygaśnięcia decyzji, gdyż decyzja Nr 2/13 Wojewody Świętokrzyskiego stała się w części bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia w zakresie działek nr ewid. 3/24, 3/26 i 3/28 obręb 0015 m. Kielce, powstałych w wyniku podziału działki o nr ewidencyjnym 3/11 obręb 0015 m. Kielce, objętej w całości decyzją Nr 2/13 Wojewody Świętokrzyskiego leży w interesie społecznym.

### **Pouczenie**

**Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Ministra Rozwoju i Technologii, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie strony od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej powinno zawierać zarzuty odnoszące się do tej decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.**

**W przypadku zawiadomienia o wydaniu decyzji w drodze obwieszczenia, doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia ukazania się tego obwieszczenia.**

**Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji wobec Wojewody Świętokrzyskiego. Z dniem doręczenia Wojewodzie Świętokrzyskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.**

Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2111) Inwestor jest zwolniony od opłaty skarbowej.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego

Robert Wieczorek  
Z-ca Dyrektora  
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

#### **Otrzymują:**

1. P. Grzegorz Staszewski – Dyrektor MZD w Kielcach (ePUAP).
2. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego (ePUAP).

#### **Do wiadomości:**

Prezydent Miasta Kielce (ePUAP).