



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 28 lutego 2025

Znak:SPN.III.7821.1.12.2024

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz.572) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 11c Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 311)

po rozpatrzeniu

odwołań: pani . i pana z dnia 13.06.2024 r.,
z dnia 18.06.2024 r., z dnia 24.06.2024 r. reprezentowanego przez
adwokata , pani | z dnia 25.06.2024 r. reprezentowanej przez
adwokata pani j z dnia 25.06.2024 r. reprezentowanej przez
adwokata (, pan z dnia 09.07.2024 r., od
decyzji Nr 5/2024 Starosty Buskiego z dnia 07.06.2024 r., znak: AB.670.4.5.2024 o zezwoleniu na
realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi rowerowej –
Zadanie Nr 7 Baranów - Skotniki Małe

orzekam:

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Nr 5/2024 Starosty Buskiego z dnia 07.06.2024 r., znak: AB.670.4.5.2024.

UZASADNIENIE

Zarząd Powiatu Buskiego, działający przez pełnomocnika, złożył wniosek z dnia 13.02.2024 r., znak: DCD/97/771_22/2023/TS, uzupełniony w dniach 06.05.2024 r., 09.05.2024 r., 24.05.2024 r., 29.05.2024 r., znak: DCD/97/771_22/2024/TS, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi rowerowej - Zadanie Nr 7 Baranów - Skotniki Małe w ramach inwestycji: „Ochrona bioróżnorodności obszarów cennych przyrodniczo poprzez utworzenie edukacyjnej ścieżki rowerowej łączącej gminy uzdrowiskowe Busko – Zdrój i Solec - Zdrój”.

Na podstawie tego wniosku Starosta Buski wszczął postępowanie w ww. sprawie, które zakończyło się wydaniem w dniu 07.06.2024 r. decyzji Nr 5/2024, znak: AB.670.4.5.2024.

Przy pismach: z dnia 18.07.2024 r., z dnia 06.08.2024 r. oraz z dnia 14.08.2024 r., znak: AB.670.4.5.2024, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z odwołaniem pani . z dnia 13.06.2024 r., pani . z dnia 18.06.2024 r., z dnia 24.06.2024 r., reprezentowanego

przez adwokata
przez adwokata l
przez adwokata c

z dnia 25.06.2024 r., reprezentowanej
z dnia 25.06.2024 r., reprezentowanej
z dnia 09.07.2024 r.

Odwołania zostały złożone w terminie.

Odwołujący nie zgadzają się na planowaną inwestycję.

Pani [imię] nie wyrażają zgody na budowę ścieżki rowerowej na ich działce o nr ewid. [nr] Skotniki Duże. Podnoszą, że działka została przekształcona na działkę budowlaną i budowa ścieżki spowoduje spadek jej wartości oraz utrudnienia wjazdu na nią.

Pani [imię] wyraża zgody na budowę drogi rowerowej na działce o nr ewid. 0034 Skotniki Duże. Twierdzi, że inwestycja spowoduje wyburzenie istniejącego ogrodzenia, zniszczenie zagospodarowanej działki i spowoduje przybliżenie drogi do budynku mieszkalnego. Podnosi, że nikt nie konsultował przebiegu drogi z mieszkańcami, że są inne alternatywne rozwiązania dotyczące przebiegu drogi rowerowej.

Pan l [imię], reprezentowany przez pełnomocnika, wskazuje, że decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania i wnosi o umorzenie postępowania, ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Odwołujący zarzuca naruszenie Kpa tj.:

art. 24 § 1 w zw. z art. 7 i art. 8, art. 9 i art. 77 § 3 Kpa i art. 104 § 11 pkt 6 oraz art. 11c i art. 17 specustawy poprzez:

- wydanie decyzji Nr 5/2024 z dnia 07.06.2024 r., znak: AB.670.4.5.2024, przez Starostę Buskiego który jest jednocześnie inwestorem przedsięwzięcia jak i organem właściwym do wydania decyzji, co jest sprzeczne z zasadą prawdy obiektywnej i rzutuje na bezstronność postępowania,
- wydanie decyzji, na podstawie przepisów specustawy, na przebudowę i budowę kanalizacji deszczowej, sieci wodociągowej, sieci elektroenergetycznej pomimo, że ustawa dotyczy jedynie dróg publicznych co wpływa na pogłębienie braku zaufania stron,
- niewyjaśnienie stanu faktycznego oraz niewyczerpujące zebranie i błędne rozpatrzenie całości materiału dowodowego, co do racjonalnych przesłanek konieczności wytyczenia ścieżki rowerowej wzdłuż drogi publicznej biegnącej przy nieruchomościach zabudowanych oraz niezbadanie przez organ, czy jest możliwość poprowadzenia ścieżki rowerowej w sposób mniej obciążający dla nieruchomości zabudowanej,
- nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnionym interesem społecznym i gospodarczym, pomimo że z treści przedmiotowej decyzji nie wynika, aby przesłanki skutkujące nadaniem rygoru wystąpiły.

Pani [imię] reprezentowana przez pełnomocnika, wnosi o uchylenie decyzji organu I instancji i przedmiotowej decyzji zarzuca naruszenie: art. 7, art. 8, art. 24 § 1, art. 77, art. 78, art. 80, art. 84 § 1, art. 107 § 3 Kpa, art. 11 c, art. 1 ust. 1, art. 11d ust. 1 pkt 3a, art. 17 specustawy poprzez:

- niezbranie wyczerpująco materiału dowodowego, a także zaniechanie rozpoznania wniosków dowodowych w piśmie z dnia 27 maja 2024 r., co skutkowało błędnym uznaniem, że dokumentacja projektowa jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa oraz, że brak jest innego alternatywnego i korzystniejszego przebiegu inwestycji drogowej,

- wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi rowerowej - Zadanie Nr 7 Baranów - Skotniki Małe w ramach inwestycji: „Ochrona bioróżnorodności obszarów cennych przyrodniczo poprzez utworzenie edukacyjnej ścieżki rowerowej łączącej gminy uzdrowiskowe Busko – Zdrój i Solec - Zdrój”,
- udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji pomimo, że ustawa nie ma zastosowania do ścieżki rowerowej,
- wydanie decyzji, która nadmiernie ingeruje w prawo własności działek w Skotnikach Dużych,
- nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, pomimo że z treści decyzji nie wynika, aby przesłanki skutkujące nadaniem rygoru wystąpiły.

Pani , reprezentowana przez pełnomocnika, zarzuca naruszenie art. 6 Kpa w zw. z art. 7 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 Ustawy Prawo budowlane, poprzez zastosowanie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych, poprzez zatwierdzenie i przyjęcie zaprojektowanej drogi rowerowej z zachowaniem płynności i zapewnieniem parametrów geometrycznych, zgodnych z wymogami dla dróg publicznych, tj. zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, które zostało uchylone i nie obowiązuje w obecnym na dzień wydawania decyzji Nr 5/2024, stanem prawnym.

Naruszenie art. 14 w zw. z art. 63 § 1 i art. 64 § 2 Kpa, poprzez dopuszczenie do akt sprawy dokumentów wniesionych przez Tomasza Skrabaka nie opatrzonych Kwalifikowanym Podpisem Elektronicznym i oparcie na nich przedmiotowej decyzji.

Naruszenie art. 7 i 80 Kpa poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów, co skutkuje naruszeniem słusznego interesu obywateli, przejawiającego się wywłaszczeniem

z działek oznaczonych w ewid. nr I Skotniki Duże oraz rozbiórką ogrodzenia wraz z bramą wjazdową znajdujących się na terenie działki 2, celem realizacji inwestycji publicznej (bez obowiązku wycięcia rosnących na działce drzew), podczas gdy ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika możliwość poprowadzenia planowanej inwestycji w ten sposób, że prawo własności odwołującej się zostanie naruszone co najmniej w mniejszym stopniu niż planowany. Naruszenie art. 8 § 1 i 2 Kpa poprzez niezastosowanie zasady równego traktowania przy wytyczaniu drogi rowerowej, przejawiające się większym zajęciem nieruchomości odwołującej w porównaniu z właścicielami innych działek sąsiadujących z inwestycją, pomimo identycznej sytuacji faktycznej i prawnej uczestników postępowania.

Pani reprezentowana przez pełnomocnika, wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, dopuszczenie materiałów dowodowych w postaci zdjęć wykonywanych przez odwołujących. Wskazuje możliwość poprowadzenia planowanej inwestycji w sposób mniej obciążający dla odwołującej.

Pani a w swoim odwołaniu nie zgadzają się z realizacją inwestycji na ich nieruchomościach o nr ewid.: obręb 0034 Skotniki Duże. Podnoszą, że na ich działce o nr ewid. nie uwzględniono przeniesienia słupa z gniazdem bocianim, zaś na działce o nr. ewid. są cenne gatunki drzew owocowych.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, tut. organ pismem z dnia 21.08.2024 r., znak: SPN.III.7821.1.12.2024, zwrócił się do pełnomocnika Inwestora o zajęcie stanowiska w sprawie uwag

podniesionych przez Odwoływających, jednocześnie prosząc o wypowiedzenie się, czy istnieje możliwość zmiany w rozwiązaniach projektowych planowanej inwestycji, w taki sposób, aby ominąć działki Odwoływających, a w przypadku braku możliwości zmiany, do szczegółowego uzasadnienia przyczyn przyjętych rozwiązań.

Pełnomocnik Inwestora, w piśmie z dnia 24.09.2024 r., znak: DCD/97_12L/771_22/2024/TS, podtrzymał stanowisko zawarte we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nie zmienił rozwiązań projektowych. Wyjaśnił, że nie ma możliwości poprowadzenia projektowanych elementów infrastruktury drogowej i obiektów towarzyszących w sposób umożliwiający pominięcie przedmiotowych działek.

Poinformował, iż zajętość działek prywatnych spowodowana jest przez rozbudowę jezdni, wykonanie drogi dla pieszych i rowerów oraz rowów przydrożnych. Na etapie projektowym było rozpatrywane zmniejszenie zajętości działek prywatnych przez rezygnację z wykonania rowów bądź wykonania rowów krytych, jednak ustalono, iż rezygnacja z ich budowy nie jest możliwa z uwagi na zbyt duży napływ wód z terenów przyległych. Rowy przydrożne muszą zostać wykonane w celu zabezpieczenia posesji przyległych przed zalewaniem, a zatem będą służyć również okolicznym mieszkańcom. Nie ma możliwości zmiany sposobu odwodnienia na inny, gdyż w tym przypadku byłby on nieskuteczny.

Zapewnił, że przedstawiony w opracowaniu przebieg drogi jest rozwiązaniem optymalnym, wzięto pod uwagę konieczność zachowania płynności ruchu, wielkość działek podlegających podziałowi, możliwość ich dalszego zagospodarowania, maksymalne wykorzystanie działek stanowiących własność inwestora, a także nawiązanie do linii wyznaczających pas drogowy przedstawiony w MPZT, dodatkowo starano się zmniejszyć konieczność wycinki drzew oraz w jak największym stopniu ograniczyć konieczność przebudowy istniejącej infrastruktury technicznej.

Proces opracowania dokumentacji trwał od 2017 r. Zadanie ujęte jest w Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Busko-Zdrój na lata 2015-2025, Gminnym Programie Rewitalizacji Gminy Busko-Zdrój na lata 2015-2025, oraz wpisane w Strategię OSI Świętokrzyskie Uzdrawiska. Przepisy specustawy nie przewidują konsultacji społecznych ze stronami przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Mając na uwadze powyższe strony były informowane o planowanej inwestycji.

Inwestor odpowiadając dodatkowo na zarzuty pani [imię] w kwestii dojazdu do działki o nr ewid. [nr] [ulica] bęb 0001 Baranów, poinformował iż w opracowaniu odtworzono jedynie zjazdy istniejące. Na etapie realizacji istnieje możliwość wykonania dodatkowych zjazdów po uzyskaniu przez właściciela nieruchomości decyzji zezwalającej na lokalizację zjazdu, również dla działki o nr ewid. [nr] [ulica] bęb 0001 Baranów. Zmiana lokalizacji słupa lub samego gniazda bocianiego na działce o nr ewid. [nr] 0001 Baranów zostanie wykonana bezpośrednio w trakcie trwania prac. Wycinka drzew zostanie ograniczona, tylko do zadrzewień które będą bezpośrednio kolidowały z projektowanymi elementami.

Odnosząc się do zarzutów Pani [imię], reprezentowanej przez pełnomocnika, poinformował, że dokumenty przekazane do organu I instancji opatrzone podpisem elektronicznym zostały podpisane w sposób prawidłowy, co było weryfikowane przed ich wysłaniem.

Należy zaznaczyć, że na etapie postępowania prowadzonego przez Starostę Buskiego odwołujący wnosili uwagi (tożsame jak w odwołaniach), na które odpowiedzi udzielał Inwestor. Informacja taka znajduje się w uzasadnieniu decyzji Nr 5/2024 Starosty Buskiego.

Mając na uwadze fakt, że dołączona do wniosku z dnia 25.04.2019 r. decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: WOO-I.420.49.2018.SM/KW.31 o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozwolenie wodnoprawne z dnia 04.07.2023 r. Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Kielcach, znak. KR.ZUZ.1.4210.80.2023.AM udzielające pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz decyzja Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Kielcach z dnia 07.12.2023 r., znak. KR.ZUZ.1.4220.9.2023.AM, zmieniającą ostateczną decyzję z dnia 04.07.2023 r., znak. KR.ZUZ.1.4210.80.2023.AM, były wydane dla Burmistrza Miasta i Gminy Busko-Zdrój, a wnioskodawcą zamierzenia drogowego był Zarząd Powiatu Buskiego (jako zarządca drogi powiatowej), pismem z dnia 28.10.2024 r., znak: SPN.III.7821.1.12.2024, tut. organ wezwał pełnomocnika Zarządu Powiatu Buskiego do przedłożenia pozwolenia wodnoprawnego i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanych dla Zarządu Powiatu w Busku-Zdroju.

Przy piśmie z dnia 05.12.2024 r. i 03.01.2025 r., znak: DCD/97_16/771_22/2024/TS, pełnomocnik Inwestora przekazał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 12.11.2024 r., znak: WOO-I.420.1.5.2024.PP.1 przenoszącą decyzję z dnia 25.04.2019 r., znak: WOO-I.420.49.2018.SM/KW.31 o środowiskowych uwarunkowaniach na rzecz Powiatu Buskiego oraz decyzję Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Kielcach z dnia 28.11.2024 r., znak: KI.ZUZ.1.4211.13.2024.AM, przenoszącą na rzecz Powiatu Buskiego decyzję z dnia 04.07.2023 r., znak. KR.ZUZ.1.4210.80.2023.AM. W pozostałym zakresie decyzje nie uległy zmianie.

Wojewoda Świętokrzyski zawiadomił o zebraniu materiału w przedmiotowej sprawie poprzez zawiadomienie z dnia 15.01.2025 r., znak: SPN.III.7821.1.12.2024, wysłane wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem na adres wskazany w katastrze nieruchomości (w ewidencji gruntów i budynków), a także poprzez obwieszczenie z dnia 15.01.2025 r. zamieszczone na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej: Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Starostwa Powiatowego w Busku-Zdroju, Urzędzie Miasta i Gminy Busko-Zdrój w dniach 20.01.2024 r. – 03.02.2024 r. oraz w prasie lokalnej, tj. w „Echu Dnia” w dniu 20.01.2025 r.

Z zebraniem materiałem dowodowym strony postępowania nie zapoznali się, nie wniesiono żadnych wniosków ani uwag.

Organ odwoławczy zważył co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 311) zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg powiatowych wydaje Starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez Starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zwanej dalej Kpa, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to,

że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Zarządu Powiatu Buskiego, działającego przez pełnomocnika, zbadał postępowanie i wydaną przez Starostę Buskiego decyzję Nr 5/2024, z dnia 07.06.2024 r., znak: AB.670.4.5.2024.

Analizując wniosek (przekazany w formie elektronicznej wraz z załącznikami) w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej tut. organ uznał, że wniosek zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy.

Stosownie do art. 11b ust. 1 specustawy, wnioskodawca dołączył opinie: Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – pismo z dnia 27.07.2022 r., znak: TK-I.0824.73.2022, Zarządu Powiatu Buskiego – uchwała z dnia 18.10.2022 r., Nr 874/2022. W aktach sprawy znajdują się wystąpienie pełnomocnika do Urzędu Miasta i Gminy Busko-Zdroju o wydanie opinii w trybie specustawy oraz oświadczenie o niewydaniu opinii w ustawowym terminie. Nie wydanie opinii w ustawowym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku – art. 11b ust. 2 specustawy.

Złożony wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy w formie elektronicznej tj.: mapy w skali 1:500 przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy z projektem podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazami zmian gruntowych przyjętymi do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez Starostę Buskiego w dniu 10.11.2023 r. pod numerem ewidencyjnym P.2601.2023.2094, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Powiatu Buskiego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany z zaświadczeniami, aktualnymi na dzień opracowania projektu o których mowa w art. 12 ust. 7 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 725 ze zm.) oraz opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie PGW Wody Polskie z dnia 09.08.2022 r., znak. KR.RPU.430.159.2022.KK - art. 11d ust. 8 lit. d specustawy oraz opinię Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 26.08.2022 r., znak: ZN.UR.5183.81.2022 – art. 11d ust. 8 lit. f. specustawy.

Planowana inwestycja znajduje się poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, poza terenem górniczym, poza gruntami leśnymi stanowiącymi własność Skarbu Państwa, będącymi w zarządzie Lasów Państwowych, poza terenami linii kolejowych, dlatego nie było wymagane uzyskanie opinii: dyrektora właściwego urzędu morskiego, właściwego organu nadzoru górniczego, dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, oraz właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej, dlatego nie było wymagane uzyskanie opinii o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. b), c), e), g) oraz ga) specustawy.

Do wniosku dołączono wystąpienie do Ministra Zdrowia z dnia 21.07.2022, znak: DCD_2205_771_22_2022_MSt, organ zaopiniował inwestycje bez uwag – art. 11d ust. 8 lit. a specustawy.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wnioskodawca dołączył wymagane odrębnymi przepisami ostateczne decyzje: Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Kielcach z dnia 04.07.2023 r., znak. KR.ZUZ.1.4210.80.2023.AM udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz decyzję zmieniającą ostateczną

decyzję z dnia 04.07.2023 r., znak. KR.ZUZ.1.4210.80.2023.AM Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Kielcach z dnia 07.12.2023 r., znak. KR.ZUZ.1.4220.9.2023.AM udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz na usługi wodne, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25.04.2019 r., znak: WOO-I.420.49.2018.SM/KW.31, o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, decyzję Ministra Cyfryzacji z dnia 02.02.2023 r. znak: DT-WUKE.7110.91.2023(2) zwalniającą z obowiązku budowy kanału technologicznego.

Inwestycja znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.) m.in. poza terenem parku narodowego, parku krajobrazowego, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego czy zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Niniejsze przedsięwzięcie położone jest poza obszarami Natura 2000, nie będzie znacząco oddziaływać na te obszary Natura 2000, nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 oraz nie wynika z tej ochrony, więc przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 nie było wymagane. W trakcie prowadzonego przez Starostę Buskiego postępowania dotyczącego wydania decyzji Nr 5/2024 nie przeprowadzono ponownej oceny oddziaływania na środowisko, o której mowa w Ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), ponieważ: w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25 kwietnia 2019 r., znak: WOO-I.420.49.2018.SM/KW.31, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia objętego ww. decyzją Starosty Buskiego nie został nałożony obowiązek oceny oddziaływania na środowisko (art. 82 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy), organ stwierdził, że we wniosku i załączonym projekcie budowlanym nie dokonano zmian w stosunku do wymagań określonych w ww. decyzji, a tym samym nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania (art. 88 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy), inwestor nie wystąpił z wnioskiem o ocenę (art. 88 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy).

Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany dołączony do wniosku spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. Dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – art. 34 ust. 3d pkt 3 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

Zgodnie z § 115 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518) zastosowano przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia, co nastąpiło w dniu 21.09.2022 r., tj. przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.).

Planowana inwestycja polega na budowie drogi rowerowej – Zadanie Nr 7 Baranów-Skotniki Małe w ramach inwestycji: „Ochrona bioróżnorodności obszarów cennych przyrodniczo poprzez utworzenie edukacyjnej ścieżki rowerowej łączącej gminy uzdrowiskowe Busko – Zdrój i Solec - Zdrój”. W ramach inwestycji zaprojektowano budowę ciągu pieszo-rowerowego, rozbudowę drogi powiatowej, budowę rowów drogowych oraz budowę zjazdów do posesji na terenie gminy Busko-

Zdrój. Inwestycja obejmuje rozbudowę drogi powiatowej Nr 1054T oraz Nr 1049T na długości ok 3200m.

Organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Buskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Zawiadomieniem z dnia 10.05.2024 r., znak: AB.670.4.5.2024, organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Busku-Zdroju w dniach od 10.05.2024 r. do 27.05.2024 r., Urzędu Miasta i Gminy w Busku-Zdroju w dniach od 13.05.2024 r. do 27.05.2024 r oraz w prasie lokalnej - „Tygodnik Ponidzie” - z dnia 10.05.2024 r.

W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności. Starosta Buski prawidłowo poinformował strony o wszczęciu postępowania, podał podstawę prawną, poinformował o możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy.

W trakcie prowadzonego postępowania strony wniosły swoje uwagi które zostały przekazane do Inwestora, który udzielał odpowiedzi. Nie zmienił rozwiązań projektowych. Znalazło to odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji Nr 5/2024 Starosty Buskiego.

W dniu 07.06.2024 r. została wydana decyzja Nr 5/2024 Starosty Buskiego, znak: AB.670.4.5.2024, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi rowerowej - Zadanie Nr 7 Baranów-Skotniki Małe w ramach inwestycji: „Ochrona bioróżnorodności obszarów cennych przyrodniczo poprzez utworzenie edukacyjnej ścieżki rowerowej łączącej gminy uzdrowskie Busko – Zdrój i Solec - Zdrój”.

Decyzja Nr 5/2024 Starosty Buskiego z dnia 07.06.2024 r., znak: AB.670.4.5.2024 spełnia wymogi art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W sentencji decyzji m.in. ustalono przebieg drogi wraz z określeniem linii rozgraniczających teren i warunków lokalizacji inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, określono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, zatwierdzono podział nieruchomości związany z przebiegiem drogi oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, określono nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Powiatu Buskiego oraz określono ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości oraz termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania. Zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejęciem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Powiatu Buskiego, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Ponadto w pouczeniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. Starosta Buski prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wnioski Inwestora, jak również racjonalność przyszłej inwestycji.

W myśl art. 11f ust. 3 specustawy Starosta Buski doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 07.06.2024 r., znak:

AB.670.4.5.2024, zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Busku-Zdroju w dniach od 07.06.2024 r. do 21.06.2024 r., Urzędu Miasta i Gminy w Busku-Zdrój w dniach od 10.06.2024 r. do 25.06.2024 r., oraz w prasie lokalnej - „Echo Regionu” - z dnia 07.06.2024 r.

Właściciele i użytkownicy wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze zawiadomienia z dnia 07.06.2024 r., znak: AB.670.4.5.2024 wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W obwieszczeniu i zawiadomieniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, uznał że:

- prowadzone postępowanie w sprawie wydania, w trybie specustawy, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej prowadzone było poprawnie,
- wydana decyzja Nr 5/2024 Starosty Buskiego z dnia 07.06.2024 r., znak: AB.670.4.5.2024, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jest zgodna z prawem.

Odnosząc się do zarzutów wniesionych w odwołaniach przez:

_____ reprezentowanego przez adwokata
_____ reprezentowaną przez adwokata

panią _____ i pana _____, reprezentowanej przez adwokata dr _____, Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Zgodnie z informacją o działkach znajdującą się w aktach sprawy organu I instancji, pani _____ i _____ są współwłaścicielami działki o nr _____

Skotniki Duże. Działka ta o pow. 0,6261ha została podzielona na działki o nr ewid.: _____ o pow. 0,0084ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz _____ o pow. 0,6177ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu.

Pani J _____ jest współwłaścicielem działki o nr ewid. _____ obręb 0034 Skotniki Duże. Działka ta o pow. 0,6035ha została podzielona na działki o nr ewid.: _____ o pow. 0,0068ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz _____ o pow. 0,5967ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu.

Pan F _____ jest współwłaścicielem działek o nr ewid.: _____ obręb 0034 Skotniki Duże, oraz właścicielem działek o nr ewid. _____ 7 obręb 0034 Skotniki Duże. Działka o nr ewid. _____ o pow. 0,1158ha została podzielona na działki o nr ewid.: _____ o pow. 0,0016ha - z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz _____ o pow. 0,1142ha - pozostającą w dotychczasowym władaniu, działka o nr ewid. _____ ha została podzielona na działki o nr ewid.: _____ o pow. 0,0006ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz _____ o pow. 0,0357ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu, działka o nr ewid. _____ pow. 0,1363ha została podzielona na działki o nr ewid.: _____ o pow. 0,0143ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz _____ o pow. 0,1220ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu, działka o nr ewid. _____ ow. 0,0715ha została podzielona na działki o nr ewid.: _____ w. 0,0003ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz _____ o pow. 0,0712ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu.

Pani _____ est właścicielem działki o nr _____ obręb 0034 Skotniki Duże. Działka ta o pow. 0,1393ha została podzielona na działki o nr ewid.: _____ o pow. 0,0101ha – z

przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [redacted] o pow. 0,1292ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu, oraz współwłaścicielką działek o nr ewid. [redacted], których podział i przeznaczenie zostały wskazane wyżej.

Pani [redacted] jest właścicielką działek o nr ewid. [redacted] obręb 0034 Skotniki Duże. Działka o nr ewid. [redacted] o pow. 0,1650ha została podzielona na działki o nr ewid.: [redacted] o pow. 0,0058ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [redacted] o pow. 0,1592ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu, działka o nr ewid. [redacted] o pow. 0,1866ha została podzielona na działki o nr ewid.: [redacted] o pow. 0,0063ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [redacted] o pow. 0,1803ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu, działka o nr ewid. [redacted] o pow. 0,3149ha została podzielona na działki o nr ewid.: [redacted] o pow. 0,0097ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz 4 [redacted] o pow. 0,3052ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu.

Pani [redacted] są współwłaścicielami działki o nr ewid. [redacted] 0001 Baranów. Działka o pow. 2,1112ha która została podzielona na działki o nr ewid.: 1 [redacted] o pow. 0,0507ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [redacted] o pow. 2,0605ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu. Dodatkowo Pan [redacted] jest właścicielką działki o nr ewid. [redacted] obręb 0001 Baranów. Działka o nr ewid. [redacted] o pow. 1,6870ha została podzielona na działki o nr ewid.: [redacted] o pow. 0,0305ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [redacted] o pow. 1,6565ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu, działka o nr ewid. [redacted] o pow. 2,2922ha została podzielona na działki o nr ewid.: [redacted] o pow. 0,0439ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [redacted] o pow. 2,2483ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu oraz działka o nr ewid. 1 [redacted] o pow. 1,8984ha została podzielona na działki o nr ewid.: [redacted] o pow. 0,0153ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [redacted] o pow. 1,8831ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu.

Na działkach zaprojektowano poszerzenie pasa drogowego o ciąg pieszo-rowerowy oraz rowy drogowe. Ponadto zaprojektowano zjazdy do posesji. Zajętość działek odwołujących jest niewielka w porównaniu do powierzchni działek wyjściowych.

W kwestii podniesionej przez Odwołujących, dotyczącej braku możliwości budowy ścieżki rowerowej w oparciu o specustawę wyjaśniam, że zgodnie z art. 1 ust. 1 specustawy, ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych, w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 320 ze zm.). Definicja drogi, zgodnie z art. 4 pkt 2 ww. ustawy, określa drogę jako budowlę składającą się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych, lub drogowych obiektów inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, stanowiącą całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt. Należy podkreślić, że definicja ta nie wskazuje tylko ruchu samochodowego. Inwestor uznał za stosowne oddzielić ruch pojazdów, i tak odrębnie został poprowadzony ruch samochodowy a odrębnie rowerowy i ruch pieszych lub osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch - zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1518). Art. 2 pkt 5 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1251) definiuje drogę dla rowerów jako drogę lub część drogi niebędącą jezdnią, oznaczoną odpowiednimi znakami drogowymi, przeznaczoną do ruchu

rowerów, hulajnóg elektrycznych i urządzeń transportu osobistego oraz osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch i ruchu pieszych, w przypadkach przewidzianych w ustawie. Skoro wyznacznikiem drogi, w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych jest umiejscowienie w pasie drogowym, to ścieżka rowerowa powinna mieścić się w pasie drogowym. Co do zasady, chodnik, droga dla rowerów, powinny być zlokalizowane w liniach rozgraniczających teren inwestycji drogowej. W związku z tym nieruchomości na których zlokalizowana jest, jak w tym przypadku, ścieżka rowerowa, powinny zostać wydzielone w trybie art. 12 ust. 1 specustawy oraz przejęte na własność przez jednostkę samorządu terytorialnego (w tym przypadku na rzecz Powiatu Buskiego). Decyzja Starosty Buskiego spełnia powyższe wymagania, a zatem podstawą prawną realizacji tej inwestycji mogą być przepisy specustawy. Nieuzasadniony jest więc zarzut dotyczący zastosowania specustawy do realizacji drogi rowerowej. W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że zaprojektowanie w granicach pasa drogi publicznej ciągu pieszego i drogi rowerowej w ramach rozbudowy czy przebudowy drogi publicznej mieści się w pojęciu inwestycji drogowej w rozumieniu art. 1 ust. 1 specustawy. Należy przy tym zauważyć, że w art. 1 ust. 1 specustawy ustawodawca posługuje się szerokim pojęciem „inwestycji”, co oznacza że pojęcie obejmuje nie tylko budowę, ale też przebudowę bądź remont drogi publicznej, a więc zamierzenia budowlanego obejmującego oprócz przygotowania budowy samej drogi również realizację towarzyszącej infrastruktury drogowej, tak związanej jak i niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W zakresie tego pojęcia w sposób oczywisty mieści się urządzenie chodnika, ścieżki rowerowej, czy też oddzielającego pasa zieleni. Specustawę stosuje się zatem do każdego procesu inwestycyjnego dotyczącego obiektów docelowo mających uzyskać status dróg publicznych. Jak wynika z mapy stanowiącej część graficzną projektu zagospodarowania terenu, projektowana inwestycja objęta została liniami rozgraniczającymi pas drogowy, zatem znajduje się w obrębie projektowanego pasa drogowego drogi powiatowej, która niewątpliwie posiada status drogi publicznej (wyrok NSA z dnia 13.03.2018 r., sygn. akt II OSK 3337/17, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 06.06.2024 r., sygn. akt IV SA/Po 281/24).

Wydanie decyzji przez Starostę, który był stroną postępowania, Wojewoda Świętokrzyski wyjaśnia, że w postępowaniu prowadzonym przez Starostę Buskiego zastosowanie miały przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Zgodnie z brzmieniem art. 11a ww. ustawy organem właściwym do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych jest starosta, na wniosek zarządcy drogi. Z powołanego przepisu wynika wprost kompetencja starosty do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w odniesieniu do dróg gminnych i powiatowych. Z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wystąpił Zarząd Powiatu Buskiego (zarządca drogi powiatowej) czyli organ wykonujący zadania własne wskazane w przepisach ustawy z dnia 31 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U z 2024 r., poz. 320 ze zm.). Organem wydającym decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w tym przypadku, był Starosta Buski jako organ wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Przepisy specustawy nie przewidują wyłączenia organu jakim jest starosta od orzekania w zakresie dróg publicznych (gminnych i powiatowych). Należy zaznaczyć, że gdyby ustawodawca, chciał wyłączyć możliwość orzekania przez starostę w kwestiach zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, uczynił by to w sposób wyraźny i jednoznaczny. W przepisach specustawy nie ma wyjątków od zasady sformułowanej w art. 11a specustawy. Należy zaznaczyć, że w przepisach Kpa brak jest generalnej regulacji dotyczącej wyłączenia organu jednostki samorządu

terytorialnego w sprawach, w których ten reprezentuje jednocześnie interesy wspólnoty samorządowej. Zarzut sformułowany w skardze dotyczący wydania decyzji przez organ I instancji, który pełni jednocześnie rolę wnioskodawcy jest bezzasadny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 lutego 2021 r., sygn. akt I OSK 2521/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 16 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Ke 247/11, wyrok NSA z dnia 18.02.2021 r., sygn. akt II OSK 232/21).

Zgodnie ze specustawą, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta, jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy sprawdzenie kompletności projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane. Starosta Buski nie stwierdził naruszenia ww. przepisów, a tut. organ podziela ten pogląd. Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki: z dnia 25.04.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30.01.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 oraz wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13.03.2018 r., sygn. akt II OSK 3337/17, z dnia 13.09.2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku.

Przy ocenie zaistnienia przesłanki zawartej w art. 17 ust. 1 specustawy wystarczające jest wskazanie faktów (a nie ich badanie) pozwalających na przyjęcie, że interes społeczny i ekonomiczny uzasadniający rygor występuje. Powołanie się zatem przez organ przy ocenie wniosku na względy zwiększenia bezpieczeństwa i komfortu komunikacji społeczności lokalnej oraz aktywizację turystyczną regionu, w sposób wystarczający uzasadniają nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności ze względu na interes społeczny. Dodatkowo wskazano, że uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej umożliwi pozyskanie środków finansowych na jej realizację – co również uzasadnia nadanie rygoru ze względów ekonomicznych. Jak wskazano np. w wyroku WSA w Bydgoszczy z dnia 8 sierpnia 2018 r., sygn. akt II SA/Bd 78/18, przy ocenie zaistnienia przesłanki zawartej w art. 17 ust. 1 specustawy wystarczające jest samo wskazanie faktów pozwalających na przyjęcie, że interes występuje, organ prowadzący postępowanie nie jest zatem zobowiązany do poddania uzasadnienia wniosku o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji szczegółowemu badaniu, mającemu na celu wykazanie, że tenże rygor w sposób niewątpliwy doprowadzi do założonego przez inwestora stanu rzeczy.

Kwestie dotyczące budowy, przebudowy i odbudowy zjazdów reguluje ustawa z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U z 2023r., poz. 645 ze zm.). Zgodnie z art. 29 ust. 1 tej ustawy budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2 ww. przepisu. Zastrzeżenie to dotyczy sytuacji, w której w przypadku budowy lub przebudowy drogi to zarządca drogi zobowiązany jest do budowy lub przebudowy zjazdów. Jednakże obowiązek ten występuje tylko w odniesieniu do zjazdów istniejących (w sensie prawnym, a więc legalnych), co oznacza, iż musiały być formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. Natomiast, gdy koniecznym jest utworzenie nowego zjazdu, zezwolenie na jego usytuowanie wydaje właściwy zarządca drogi na wniosek zainteresowanego. Prawo nie obliuguje zarządcy drogi do budowy zjazdu zgodnie z oczekiwaniami właściciela nieruchomości co do jego lokalizacji lub parametrów.

W ocenie organu odwoławczego, przedłożony Projekt zagospodarowania terenu oraz Projekt architektoniczno-budowlany nie przewidują rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności Odwołujących. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Teren będący własnością Odwołujących nie został zajęty w wymiarze większym, niż jest to niezbędne dla realizacji inwestycji.

Brak zgody na przebieg inwestycji przez nieruchomości należące do stron postępowania nie upoważnia organu do wydania decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgoda właścicieli nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest wymagana przepisami prawa. Specustawa, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych.

Zdaniem tut. organu brak jest również podstaw do uznania, aby organ I instancji nie kierował się zasadami proporcjonalności, bezstronności czy równego traktowania obywateli. Nie sposób powiem przyjąć, że wymóg prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej będzie zachowany tylko wówczas, gdy organ administracji wyda rozstrzygnięcie, którego oczekują Odwołujący. Organ I instancji w toku prowadzonego postępowania uzyskał stanowisko inwestora w przedmiocie uwag formułowanych przez strony postępowania (strony otrzymały stanowisko inwestora), mając to na uwadze nie był władny dokonać ingerencji w kształt inwestycji, jak również nie dysponował kompetencją do dokonania zmian w zakresie podziałów oraz wywłaszczenia działek przeznaczonych pod inwestycje drogową. Również tut. organ, na etapie postępowania odwoławczego, przekazał odwołania do pełnomocnika inwestora w celu przedstawienia stanowiska, co do kwestii podnoszonych w odwołaniach, a w szczególności do wypowiedzenia się, czy istnieje możliwość dokonania zmian w rozwiązaniach projektowych planowanej inwestycji w zakresie działek będących własnością odwołujących, a w przypadku braku takiej możliwości - do szczegółowego uzasadnienia przyczyn zajęcia części nieruchomości skarżących pod planowaną inwestycję. W odpowiedzi inwestor nie zmienił rozwiązań projektowych i podtrzymał stanowisko, że inwestycja została zaprojektowana w najbardziej optymalny sposób.

Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że organy podjęły wszelkie niezbędne kroki w celu zebrania i rozpatrzenia całokształtu materiału dowodowego.

W myśl art. 11d ust. 1 pkt 5 specustawy do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej Inwestor dołączył (w formie elektronicznej) projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym. To projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b i art. 11d specustawy właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy. Za nieruchomość (jej część) przejętą pod realizację inwestycji drogowej przysługuje odszkodowanie. Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania (art. 18 ust. 1 specustawy) w odrębnym postępowaniu przez organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 12 ust. 4a specustawy).

Pan _____ reprezentowany przez pełnomocnika oraz Pani _____, reprezentowana przez pełnomocnika, wnieśli w swoich odwołaniach o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Nr 5/2024 Starosty Buskiego z dnia 07.06.2024 r., znak: AB.670.4.5.2024 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi rowerowej – Zadanie Nr 7 Baranów - Skotniki Małe”. Tut. organ w tym zakresie wydał postanowienie, w którym odmówił wstrzymania wykonania decyzji Nr 5/2024 Starosty Buskiego z dnia 07.06.2024 r., znak: AB.670.4.5.2024.

Reasumując, należy stwierdzić, że poruszane w odwołaniach treści nie zasługują na uwzględnienie, tj. nie wskazują na naruszenie obowiązujących przepisów prawa związanych z wydaniem przez Starostę Buskiego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zaskarżonej decyzji, przedstawiono motywy podjętego rozstrzygnięcia, a argumentacja przedstawiona w odwołaniach, nie zasługuje na uwzględnienie.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny

w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego

Inga Matuszewska
Dyrektor wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

Otrzymują:

1. Starosta Buski
2. Pan Tomasz Skrabaka – pełnomocnik Zarządu Powiatu Buskiego
3. Pani
4. Pan
5. Pani
6. Adw
7. Adw
8. Adw
9. Pani
10. Pa
11. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej urzędów: Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Starosta Powiatowego w Busku-Zdroju, Urzędu Miasta i Gminy Busko-Zdrój oraz w prasie lokalnej, tj. w „Echu Regionu”, a także poprzez zawiadomienie

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Busku-Zdroju:
 - Wydział Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – Referat Katastru
 - Referat Geodezji Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – Referat i Gospodarki Nieruchomościami
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Busku-Zdroju

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

- 1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;
- 2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;

3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;

5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,

6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,

7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);

8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;

9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;

10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;

11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.