



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 02 kwietnia 2025 r.

Znak:PNK.III.431.5.2025

**Pan
Ireneusz Gliściński
Wójt Gminy Krasocin**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim na wyznaczonych do kontroli dokumentach nadesłanych za pośrednictwem platformy e-PUAP w formie skanów potwierdzonych podpisem elektronicznym przez Wójta Gminy Krasocin, ul. Macierzy Szkolnej 1, 29-105 Krasocin, w dniach 18-19 lutego 2025 r., przeprowadziły: Edyta Adamczyk – inspektor wojewódzki Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach (kierownik zespołu kontrolnego) oraz Katarzyna Frąszczak - inspektor wojewódzki Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach (członek zespołu kontrolnego) na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli Nr 70/2025 i Nr 71/2025 z dnia 12 lutego 2025 r. wydanych przez Dyrektora Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego.

Podstawa prawna kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 i art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², art. 44 ust. 2 ustawy z dnia

¹ T. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224

² T. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 190

6 marca 2018 r. prawo przedsiębiorców³ w zw. z art. 7 ust. 6 i art. 9b ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁴.

Zakres kontroli:

1. prowadzenie przez Wójta Gminy Krasocin rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości⁵,
2. stosowanie przez Wójta Gminy Krasocin ustawowej procedury przy udzielaniu /odmowie wydania /zmianie oraz cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych, zezwoleń w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, zezwoleń w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Okres objęty kontrolą: 01.01.2023 – 10.01.2025 r.

Ocena działalności jednostki⁶:

Wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Krasocin w zakresie:

1. prowadzenia rejestru działalności regulowanej - **oceniam pozytywnie z nieprawidłowością,**
2. stosowania ustawowej procedury przy udzielaniu /odmowie wydania /zmianie oraz cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych, zezwoleń w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, zezwoleń w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części - **oceniam pozytywnie z nieprawidłowością.**

Ustalenia kontroli:

³ T. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.

⁴ T. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 399 ze zm. - zwana dalej ustawą u.c.p.g.

⁵ Zwany dalej rejestrem

⁶ Wojewoda Świętokrzyski stosuje, zgodnie z zarządzeniem Nr 132/2019 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 8 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli zewnętrznej przez pracowników Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Prowadzenie przez Wójta Gminy Krasocin rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ustawy u.c.p.g.

Zgodnie z § 28 pkt 28 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Krasocinie⁷ prowadzenie rejestru działalności regulowanej dotyczącej odbierania odpadów od właścicieli nieruchomości należy do zadań Referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Wójt Gminy Krasocin stosownie do art. 9b ust. 2 i 3 ustawy u.c.p.g., prowadzi rejestr działalności regulowanej⁸ w postaci elektronicznej bazy danych.

Przedstawiony do kontroli rejestr zawiera następujące dane: numer rejestrowy, datę wpisu, firmę, oznaczenie siedziby i adres albo imię, nazwisko oraz adres przedsiębiorcy, numer identyfikacji podatkowej (NIP), określenie rodzaju odbieranych odpadów komunalnych.

Przedmiotowy rejestr udostępniony jest na stronie internetowej i stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Krasocinie.

W kontrolowanym okresie Wójt Gminy Krasocin dokonał na wniosek przedsiębiorców jednej zmiany wpisu (w 2023 r.) i jednego wpisu (w 2024 r.) do rejestru działalności regulowanej. W ww. okresie nie dokonywano wykreśleń z rejestru oraz nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru.

Kontroli poddano procedurę dokonania wpisu i zmiany wpisu w rejestrze.

Ustalono, że zmiany wpisu i wpisu do rejestru dokonano na podstawie kompletnego wniosku przedsiębiorcy zawierającego dane i załączniki określone w art. 9c ust. 3-5 ustawy u.c.p.g. z zachowaniem siedmiodniowego terminu, zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy u.c.p.g.

Kontrolujące zwróciły uwagę, że dokonując wpisu w rejestrze pod nr rejestrowym 22, w poz. 23 pominięto dwie ostatnie cyfry kodu 20 01 27 tj. „20 01 28 Farby, tusze (...) inne niż wymienione w 20 01” (dowód: akta kontroli nr 9).

Na potwierdzenie dokonania zmiany wpisu i wpisu wydano z urzędu zaświadczenia. W przesłanej do kontroli dokumentacji znajdowały się dowody doręczenia przedsiębiorcom zaświadczenia potwierdzającego dokonanie wpisu i zmiany wpisu.

⁷ Stanowiącego Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 111/21 Wójta Gminy Krasocin z dnia 28 grudnia.2021 roku w sprawie: zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Krasocinie – zwany dalej Regulaminem organizacyjnym

⁸ Zwany dalej rejestrem

Za dokonanie wpisu i zmiany wpisu pobrano w obu przypadkach opłatę skarbową w wysokości określonej w załączniku do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej⁹.

Informację o wpisie do rejestru przekazano do CEIDG w terminie określonym w art. 44 ust. 3 w zw. z ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy¹⁰. Informację o zmianie wpisu w rejestrze przekazano do CEIDG z rażącym naruszeniem terminu tj. w 2025 r., co stanowi *nieprawidłowość* (dowód: akta kontroli nr 24).

Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy c.e.i.d.g. informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej, są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy.

Sprawdzono opracowany przez organ wzór wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej (dowód: akta kontroli nr 19).

Wzór wniosku, oprócz informacji i dokumentów określonych art. 8 ust. 1, 1a i 2a ustawy u.c.p.g. zawiera wymóg umieszczenia na wniosku pieczęci firmy/wnioskodawcy, co stanowi *uchybiecie*.

Ustawodawca w art. 9c ust. 3 ustawy u.c.p.g. określił dane przedsiębiorcy, które powinien zawierać wniosek. W związku z powyższym, organ sporządzając wzór wniosku o wpis do rejestru nie może żądać w nim dodatkowych danych nieprzewidzianych przez ustawę u.c.p.g. Kontrolujące zwróciły uwagę, że w załączniku do wniosku tj. w oświadczeniu nie uaktualniono publikatora ustawy u.c.p.g. oraz wpisano błędny numer załącznika - 1, tymczasem, zgodnie z zapisem na wniosku oświadczenie stanowi zał. 2.

Wskazane byłoby również we wzorze wniosku o wpis do rejestru przytoczyć podstawę prawną złożenia wniosku, tak jak to ma miejsce w przypadku pozostałych przedłożonych do kontroli wzorów wniosków opracowanych przez organ.

Ustalono, że Wójt Gminy Krasocin w kontrolowanym okresie trzykrotnie przesłał Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego informację o wpisach do rejestru, w terminie określonym w art. 9c ust. 10 ustawy u.c.p.g.

Ustalono, że przekazane informacje dotyczyły tylko wpisów i wykreśleń z rejestru, nie uwzględniając informacji o zmianach wpisów, co stanowi *uchybiecie* (dowód: akta kontroli nr 16 i 14 i 22).

⁹ T. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2111

¹⁰ T. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 541 ze zm. – zwana dalej c.e.i.d.g.

Mając na uwadze, że wpis do rejestru, czy też zmiana wpisu są czynnościami konstytuującymi, czynności prowadzącego rejestr działalności regulowanej dot. zarówno wpisu, jak i zmiany wpisu winny być takie same, a więc marszałkowi województwa należy przekazać również informacje o zmianach wpisów w rejestrze.

Stosowanie przez Wójta Gminy Krasocin ustawowej procedury przy udzielaniu /odmowie wydania /zmianie oraz cofnięciu zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych, zezwoleń w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, zezwoleń w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części

Zgodnie z § 28 ust. 29 Regulaminu organizacyjnego prowadzenie spraw związanych z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach należy do zadań Referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Przepis art. 7 ust. 3 i 3a ustawy u.c.p.g. nakłada na radę gminy obowiązek określenia w drodze uchwał wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwoleń, o których mowa w ust. 1 pkt. 2-4 ww. artykułu.

Rada Gminy w Krasocinie wypełniła dyspozycję art. 7 ust. 3 i 3a ustawy u.c.p.g. podejmując uchwały:

- Uchwała Nr LXI/525/23 z dnia 19 czerwca 2023 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych z terenu Gminy Krasocin,
- Uchwała Nr XIV/141/16 z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g., wójt, burmistrz lub prezydent miasta udostępnia w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu gminy lub miasta wzór wniosku o udzielenie zezwolenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

W kontrolowanej jednostce opracowano i udostępniono na stronie BIP Urzędu wzór wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Krasocin, a także wzór wniosku o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności na terenie Gminy Krasocin w zakresie: ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie Gminy Krasocin; prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt; grzebalisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

W przedmiotowym zakresie stwierdzono *uchybieńia*:

- wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych (...), oprócz informacji i dokumentów określonych art. 8 ust. 1, 1a i 2a ustawy u.c.p.g. wskazuje na konieczność przedłożenia dodatkowych informacji oraz dokumentów niewymaganych przepisami ww. ustawy takich jak:

a) nr telefonu,

b) dokument potwierdzający tytuł prawny do dysponowania nieruchomością, na której zlokalizowana jest baza transportowa do parkowania lub garażowania pojazdów – zał. 1,

c) dokumenty rejestracyjne pojazdów asenizacyjnych z aktualnymi badaniami technicznymi – zał. 2,

d) dokumenty potwierdzające, że pojazdy asenizacyjne spełniają wymagania o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1617), np. oświadczenie zawierające klauzulę o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia” – zał. 3,

e) w przypadku dysponowania pojazdem, zarejestrowanym na podmiot inny niż wnioskodawca, dokument poświadczający prawo do dysponowania sprzętem samochodowym (np. umowa leasingu, umowa użyczenia, dzierżawy itp.) – zał. 4 (dowód: akta kontroli nr 18),

- wzór wniosku o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności na terenie Gminy Krasocin w zakresie: ochrony przed bezdomnymi zwierzętami (...) oprócz informacji i dokumentów określonych art. 8 ust. 1 i 1a ustawy u.c.p.g. wskazuje na konieczność przedłożenia dodatkowych informacji oraz dokumentów niewymaganych przepisami ww. ustawy takich jak:

a) nr telefonu,

b) pieczęć przedsiębiorcy lub osoby uprawnionej do jego reprezentowania,

- c) zapis „oświadczam, że dane podane w powyższym wniosku są zgodne ze stanem faktycznym, ich prawidłowość potwierdzam własnoręcznym podpisem”,
- d) dokument potwierdzający prowadzenie działalności gospodarczej (nie dotyczy przedsiębiorców figurujących w bazie danych CEIDG) – zał. 3,
- e) stosowne do prowadzonego rodzaju działalności kopie dokumentów określone w załącznikach do uchwały Nr XIV/141/16 Rady Gminy Krasocin z dnia 10 marca 2016 r. (...), (oryginały do wglądu) – zał. 4,
- f) oświadczenie o dysponowaniu obiektami i specjalistycznym atestowanym sprzętem niezbędnym do prawidłowego prowadzenia działalności – zał. 5,
- g) oświadczenie o dysponowaniu przeszkoloną kadrą w zakresie prowadzonej działalności – zał. 6,
- h) oświadczenie o niekaralności – zał. 7,
- i) „Inne” – zał. 9,
- j) zapis informujący, że „dokumenty załączone do wniosku muszą zostać przedłożone w kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę lub osobę upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy. Oryginały dokumentów do wglądu.

Dodatkowo w pkt 3 wzoru wniosku „Określenie środków technicznych (...)” dodano zapis: „sporządzić zgodnie z Uchwałą Nr XIV/141/16 z dnia 10 marca 2016 r. (...)”, (dowód: akta kontroli nr 10).

Ustawodawca w art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g. określił wymagania formalne wniosku o udzielenie zezwolenia, a w art. 8 ust. 1a i 2a niniejszej ustawy ustanowił katalog załączników, które przedsiębiorca jest zobowiązany dołączyć. W związku z powyższym, organ sporządzając wzór wniosku o udzielenie zezwolenia nie może określać w nim wymagań nieprzewidzianych przez ustawę u.c.p.g.¹¹ Jednocześnie należy zauważyć, że w razie zaistnienia takiej potrzeby, przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia organ może, zgodnie z art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g., dokonać kontrolnego sprawdzenia faktów podanych we wniosku o udzielenie zezwolenia w celu stwierdzenia, czy przedsiębiorca spełnia warunki wykonywania działalności objętej zezwoleniem.

Kontrolujące zwróciły również uwagę na następujące kwestie:

- wzór wniosku, zawierał informację dot. opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa. Należałoby również dodać, że zwolnienie

¹¹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 22 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/GI 1536/12

z obowiązku wnoszenia opłaty skarbowej następuje w sytuacji złożenia pełnomocnictwa udzielonego małżonkowi, wstępnemu, zstępnemu lub rodzeństwu, zgodnie z cz. IV pkt 3 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

- wskazując jako zał. 1 i 2 oświadczenie o braku zaległości podatkowych i braku zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, nie dołączono do wniosku wzoru oświadczenia, który został opracowany przez organ i umieszczony na stronie BIP Urzędu w miejscu udostępnienia wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych¹²,
- w pkt 6 wzoru wniosku pominięto słowo „planowane” w zdaniu: „Proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej po zakończeniu działalności”,
- nie uaktualniono publikatora ustawy u.c.p.g. w podstawie prawnej wzoru wniosku (dowód: akta kontroli nr 10).

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Krasocin wydał 3 zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Nie wydano zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części oraz decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia w powyższych zakresach.

Zezwolenia wydano zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową, na podstawie wniosku złożonego przez przedsiębiorcę (wraz z załącznikami), na okres nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g. W dokumentacji znajdowało się potwierdzenie odbioru decyzji przez przedsiębiorcę/pełnomocnika.

W wyniku kontroli procedury wydania przedmiotowych zezwoleń stwierdzono następujące:

nieprawidłowość

- jedno zezwolenie¹³ wydano z naruszeniem terminu określonego w art. 35 § 2 i 3 oraz art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁴. Zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie

¹² <http://bip.krasocin.com.pl/101/wydawanie-zezwolenia-na-prowadzenie-dzialalnosci-na-terenie-gminy-krasocin-w-zakresie.html>

¹³ Znak: RROŚ.6233.N.C.2.2.2024.RROŚGO4

¹⁴ T. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 - zwana dalej k.p.a.

później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Ponadto, w uzasadnieniu decyzji stwierdzono, że postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia zostało wszczęte w dniu 28.05.204 r. (omyłka pisarska). Jest to data wysłania przez organ zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w celu wydania zezwolenia. Wniosek przedsiębiorcy o wydanie zezwolenia – jak również wskazano w uzasadnieniu przedmiotowej decyzji – wpłynął do Wójta Gminy Krasocin 23.05.2024 r.

Zgodnie z art. 61 § 3 i 3a k.p.a. datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej, natomiast datą wszczęcia postępowania na żądanie strony wniesione drogą elektroniczną jest dzień wystawienia dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych¹⁵.

Zatem faktyczną datą wszczęcia postępowania jest w tym przypadku data wpływu do organu wniosku o wydanie zezwolenia. Od tego też terminu liczy się czas na wydanie decyzji. W dokumentacji nadesłanej do kontroli nie odnaleziono zawiadomienia o przedłużeniu terminu na wydanie przedmiotowej decyzji – zezwolenia (dowód: akta kontroli nr 27).

W pozostałych zezwoleniach¹⁶ zapisy dot. daty wszczęcia postępowania administracyjnego również nie są zgodne z datą wpływu wniosku przedsiębiorcy o wydanie zezwolenia dowód: akta kontroli nr 26 i 29).

Dodatkowo, kontrolujące zwróciły uwagę, na omyłkowy zapis daty w uzasadnieniu ww. zezwolenia, że w dniu 12.06.2024 r. strona została powiadomiona o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranego materiału. Faktycznie, strona została powiadomiona w dniu 13.06.2024 r. (data wysłania pisma przez organ).

uchybień

- w przypadku jednego zezwolenia¹⁷ przekazanie do CEIDG informacji o uzyskanym zezwoleniu nastąpiło z naruszeniem terminu określonego w art. 44 ust. 3 w zw. z ust. 1 pkt 3 ustawy c.e.i.d.g., zgodnie z którym informacje dotyczące uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o rozstrzygnięciu sprawy, której

¹⁵ T. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1045 ze zm.

¹⁶ Znak: RROŚ.6233.N.C.1.2.2024.RROŚGO4; Znak: RROŚ.6233.N.C.1.2.2023.RROŚGO4

¹⁷ Znak: RROŚ.6233.N.C.2.2.2024.RROŚGO4

dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy (dowód: akta kontroli nr 27).

Kontrolujące zwróciły również uwagę, że wpisana w CEIDG data obowiązywania jednego zezwolenia¹⁸ (od 17.07.2024 r. do 17.07.2034 r.) nie jest zgodna z datą wynikającą z prowadzonego postępowania administracyjnego (różnica jednego dnia). Decyzję doręczono w dniu 03.07.2024 r., zatem 17.07.2024 r. nie była jeszcze prawomocna (dowód: akta kontroli nr 27).

- w przypadku jednego zezwolenia¹⁹ - w pkt 3 ppkt b sentencji decyzji - wskazano marki, modele i numery rejestracyjne pojazdów asenizacyjnych, którymi przedsiębiorca może prowadzić działalność nim objętą (dowód: akta kontroli nr 29).

Jak wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego²⁰, treść zezwolenia nie może mieć dowolnej treści i jest ona określona granicami zawartymi w art. 9 ust. 1, ust. 1aa i 1b ustawy u.c.p.g. Określanie konkretnych (oznaczonych numerem rejestracyjnym) pojazdów asenizacyjnych wykracza poza dyspozycję ww. przepisu. Wymagań technicznych nie można utożsamiać z koniecznością prowadzenia działalności konkretnymi pojazdami (oznaczonymi nr rejestracyjnymi)²¹.

Należy podkreślić, że w decyzjach wydanych w 2024 r. nie wskazywano już nr rejestracyjnych, marek, modeli pojazdów.

- w pkt 5 ppkt b i d sentencji wydanych decyzji „Inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej działalności objętej zezwoleniem.” organ zobowiązał przedsiębiorców do „sporządzania i przekazywania Wójtowi Gminy Krasocin sprawozdań, zgodnie z obowiązującymi przepisami” oraz do „prowadzenia ewidencji nieczystości ciekłych”.

Należy wskazać, że wynikający z art. 9o ustawy u.c.p.g. obowiązek sprawozdawczy jak i wymóg zawarcia w sprawozdaniu informacji o ilości odebranych z obszaru gminy nieczystości ciekłych nie podlegają dyspozycji art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g., bowiem nie zostały one ustanowione w odrębnych przepisach. Ponadto, obciążają one każdego posiadacza zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości *ex lege*. (Informację o obowiązku sprawozdawczym zawarto w pouczeniu znajdującym się wraz z innymi

¹⁸ Znak: RROŚ.6233.N.C.2.2.2024.RROŚGO4

¹⁹ Znak: RROŚ.6233.N.C.1.2.2023.RROŚGO4

²⁰ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 września 2015 r., sygn. II OSK 193/14

²¹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 8 lutego 2018 r., II SA/Bk 864/17

pouczeniami na końcu decyzji.) Zbędnie przytoczono również w pkt 5 decyzji ustawę u.c.p.g., która nie jest odrębnym przepisem.

Kontrolujące zwróciły również uwagę, że w pkt 5 sentencji decyzji „Inne wymagania szczególne (...)” wymieniono nazwy aktów prawnych: ustawa o odpadach, Prawo ochrony środowiska, regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Krasocin, uchwała w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z terenu Gminy Krasocin lecz nie określając przy tym konkretnych wymagań, wynikających z tych przepisów prawa. Wymagania powinny być skonkretyzowane nie zaś przybrać postać ogólnego odesłania do przepisów innych ustaw²². Ponadto, cytując w pkt 5 sentencji decyzji art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g. „Inne wymagania szczególne (...)” pominięto słowa „sanitarnego” i „dokumentacji” (dowód: akta kontroli nr 26, 27 i 29).

- w uzasadnieniu 2 wydanych decyzji²³ organ zawarł pouczenie o możliwości cofnięcia zezwolenia bez odszkodowania w trybie art. 9 ust. 2 ustawy u.c.p.g. w przypadku naruszenia warunków określonych w decyzji. Pouczenie o podobnej treści zostało zawarte również wraz z innymi pouczeniami na końcu decyzji (pouczenie nr 1).

Jak wynika z wyroku NSA²⁴ brak jest podstaw prawnych, by w części dyspozytywnej decyzji (*per analogiam* – w uzasadnieniu) zawierać pouczenie o konsekwencjach wynikających z art. 9 ust. 2 ustawy u.c.p.g. Pouczenie takie może być zawarte na końcu decyzji, wraz z innymi pouczeniami, np. odnoszącymi się do trybu wniesienia odwołania.

Kontrolujące zwróciły również uwagę na następujące kwestie:

- w pouczeniu nr 3 jednej decyzji²⁵, wymieniając elementy sprawozdania kwartalnego, nie przytoczono konsekwentnie wszystkich wymaganych elementów wyszczególnionych w art. 9o ustawy u.c.p.g. (dowód: akta kontroli nr 26).

- w pouczeniach nr 1, 2, 4 i 7 wydanych decyzji nie wskazano podstawy prawnej tych pouczeń, jak to miało miejsce w pouczeniach nr 3, 5, i 6 (dowód: akta kontroli nr 26, 27 i 29).

- w przypadku wydanych decyzji w uzasadnieniu pominięto informację, że zaświadczenie /oświadczenia przedsiębiorców, o których mowa w art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. dotyczyły także ubezpieczenia zdrowotnego (uwzględniono tylko ubezpieczenie społeczne).

²² Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 września 2015 r., sygn. II OSK 193/14

²³ Znak: RROŚ.6233.N.C.1.2.2024.RROŚGO4 i RROŚ.6233.N.C.2.2.2024.RROŚGO4

²⁴ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 września 2015 r., sygn. II OSK 193/14

²⁵ Znak: RROŚ.6233.N.C.1.2.2024.RROŚGO4

- w wydanych zezwoleniach termin podjęcia działalności określono na dzień uprawomocnienia się decyzji, natomiast okres, na który wydaje się zezwolenie wyznaczono na 10 lat, licząc od dnia uprawomocnienia decyzji (dowód: akta kontroli nr 26, 27 i 29).

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego²⁶ oznaczenie początku biegu jako dzień uprawomocnienia się decyzji stoi w sprzeczności z zasadą pewności i trwałości obrotu prawnego. Określenie uprawomocnienia się decyzji wiąże się z datą doręczenia decyzji, której organ nie zna i nie może z góry zakładać. Decydujące znaczenie, zdaniem NSA, ma w rozpoznawanej sprawie data wydania decyzji, czyli dzień według którego ocenia się stan faktyczny i stan prawny będący podstawą rozstrzygnięcia decyzji. W związku z powyższym, organ nie może uzależnić daty obowiązywania zezwolenia od zdarzenia, którego terminu nie można uprzednio konkretnie określić. Należy zatem wskazać konkretną datę rozpoczęcia okresu obowiązywania zezwolenia, która ułatwi również określenie terminu zakończenia obowiązywania zezwolenia. Zezwolenie ma być wydane na czas oznaczony. Co do zasady, przy określaniu okresu obowiązywania zezwolenia należałoby również uwzględnić termin rozpoczęcia działalności wskazany we wniosku, przy założeniu, że nie może być on wcześniejszy niż termin wydania decyzji.

- w wydanych zezwoleniach, adnotację o pobraniu opłaty skarbowej wraz ze wskazaniem podstawy prawnej umiejscowiono po podpisie organu wydającego decyzję, brak jest jednak obok adnotacji podpisu osoby jej dokonującej (z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego), potwierdzającej dokonanie opłaty (dowód: akta kontroli nr 26, 27 i 29).

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej²⁷, wydając wnioskodawcy lub dokonującemu zgłoszenia dokument potwierdzający dokonanie czynności urzędowej, zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesję), organ zamieszcza na nim adnotację, potwierdzoną podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, w której określa wysokość uiszczonej opłaty - w przypadku gdy dokonano zapłaty opłaty skarbowej,

- zezwolenia wydano na podstawie niekompletnych wniosków. We wnioskach nie wskazano precyzyjnie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem, zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g. określając go jako dzień uprawomocnienia się decyzji (dowód: akta kontroli nr 26, 27 i 29).

²⁶ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 kwietnia 2010 r. sygn. akt II OSK 581/09

²⁷ Dz. U. Nr 187, poz. 1330

Pomimo występujących braków formalnych organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 k.p.a.

Wójt Gminy Krasocin w przesłanej informacji przedkontrolnej²⁸ odnotował, że w okresie objętym kontrolą, wydał jedną decyzję stwierdzającą cofnięcie zezwolenia (dowód: akta kontroli nr 2).

Dokonując analizy nadesłanej do kontroli decyzji stwierdzono co następuje (dowód: akta kontroli nr 25).

Decyzję wydano na wniosek, w którym przedsiębiorca prosi o wygaszenie decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Krasocin. Organ w sentencji decyzji postanowił stwierdzić wygaśnięcie decyzji, zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. W związku z powyższym należy uznać, że nie była to decyzja cofająca wydane zezwolenie.

Mimo, że ww. decyzja wygaszająca zezwolenie nie była objęta zakresem niniejszej kontroli, kontrolujące zwróciły uwagę na następujące kwestie:

- w podstawie prawnej decyzji dot. wygaśnięcia zezwolenia, oprócz przepisów k.p.a., przywołano przepis odnoszący się do cofnięcia zezwolenia tj. art. 8a ust. 3 ustawy u.c.p.g., zgodnie z którym odmowa wydania zezwolenia, jego zmiana i cofnięcie zezwolenia następuje w drodze decyzji wójta, burmistrza lub prezydenta miasta,
- w uzasadnieniu decyzji zawarto zapisy odnoszące się do cofnięcia zezwolenia: „Cofnięcie zezwolenia nie zwalnia uprawnionego z wykonania obowiązków określonych w zezwoleniu dotyczących wymagań sanitarnych i ochrony środowiska. Wobec powyższego ww. Firma zobowiązana jest wykonać następujące zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej: a) usunąć wszystkie zanieczyszczenia znajdujące się na terenie nieruchomości, na której prowadzona była działalność; b) obmyć oraz dokonać dezynsekcji oraz dezynfekcji wszystkich pojazdów oraz pomieszczeń i urządzeń wykorzystywanych do prowadzonej działalności w tym zakresie” oraz „(...) zgodnie z art. 8a. ust 3. ustawy z dnia 13 września 1996 r., o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (...): Odmowa wydania zezwolenia, jego zmiana i cofnięcie zezwolenia następuje w drodze decyzji wójta, burmistrza lub prezydenta miasta”.

²⁸ Zał. do pisma znak: RROŚ.600.1.2025.RROŚG04 z dnia 10.01.2025 r.

W przypadku badanej decyzji do stwierdzenia wygaśnięcia doszło na wniosek strony, w którym przedsiębiorca prosi o wygaszenie decyzji. Nie było zatem podstaw do cofnięcia zezwolenia, a tym samym przywoływania w decyzji przepisów ustawy u.c.p.g. dot. cofnięcia zezwolenia.

- w wydanej decyzji nie zawarto pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.,

- informację o wygaśnięciu zezwolenia przekazano do CEIDG z naruszeniem terminu określonego w art. 44 ust. 3 w zw. z ust. 1 pkt 3 ustawy c.e.i.d.g., zgodnie z którym informacje dot. uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy,

- adnotację o pobraniu opłaty skarbowej wraz ze wskazaniem podstawy prawnej umieszczonej na decyzji po podpisie organu wydającego decyzję, brak jest jednak obok adnotacji podpisu osoby jej dokonującej (z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego), potwierdzającej dokonanie opłaty.

Powyższe uwagi dot. decyzji wygaszającej zezwolenie nie wpłynęły na ocenę niniejszej kontroli.

Kontrola wykazała, że Wójt Gminy Krasocin prowadzi w formie elektronicznej, zgodnie art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.:

- a) ewidencję udzielonych zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. – dokument o nazwie „Firmy posiadające zezwolenie na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych”,
- b) ewidencję cofniętych zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. – dokument o nazwie „Ewidencja wygaśniętych i cofniętych zezwoleń na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych”,
- c) ewidencję udzielonych zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy u.c.p.g. – dokument o nazwie: „Firmy posiadające zezwolenie na ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części,
- d) ewidencję cofniętych zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy u.c.p.g. – dokument o nazwie: „Ewidencja wygaśniętych i cofniętych zezwoleń na ochronę przed

bezdolnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części”.

Kontrolujące zwróciły uwagę na następujące kwestie (dowód: akta kontroli nr 12 i 15):

- nazwanie 2 dokumentów „Firmy posiadające zezwolenie (...)”, podczas gdy ich nazwa wynika wprost z ustawy – ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń,
- nieaktualnienie nazw 2 dokumentów, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. tj. brak rozszerzenia tytułu wykazów o zezwolenia na prowadzenie/cofnięcie działalności związanej z opróżnianiem osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków,
- w ewidencjach widnieje REGON, który nie jest wymagany,
- ewidencje zawierają informacje o wygaśniętych zezwoleniach, które nie są wymagane. Art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g. wskazuje, że ewidencje dotyczą tylko udzielonych i cofniętych zezwoleń. Zdaniem kontrolujących ewentualne informacje o zezwoleniach wygaszonych nie powinny być umieszczane rubryce „Data cofnięcia zezwolenia/wygaśnięcie” lecz mogą stanowić osobną rubrykę.
- ewidencje nie zawierają informacji (lub stosownej rubryki) dot. zakresu zezwolenia, która wskazywałaby, jaki rodzaj zezwolenia wydano lub cofnięto,
- w ewidencji „Firmy posiadające zezwolenie na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych”:
 - a) w rubryce „REGON/NIP” nie uzupełniono nr identyfikacji podatkowej (NIP) dla podmiotów wpisanych w poz. 4 i 6,
 - b) w rubryce „ADRES SIEDZIBY FIRMY/ADRES DO KORESPONDENCJI”, w przypadku przedsiębiorcy wpisanego w poz. 6 nie uzupełniono adresu do korespondencji, który to adres został wskazany we wniosku o wydanie zezwolenia,
 - c) w rubryce „Okres obowiązywania zezwolenia”, w przypadku przedsiębiorcy wpisanego w poz. 7 odnotowano daty od 17.07.2024 r. do 17.07.2034 r., natomiast zezwolenie zaczęło obowiązywać od 18.07.2024 r. (data doręczenia decyzji: 03.07.2024 r.).

Uwzględniając powyższe oceny i uwagi zalecam:

- I. w zakresie prowadzenia rejestru działalności regulowanej
1. dostosowanie wzoru wniosku o wpis do rejestru do wymogów określonych w ustawie u.c.p.g., a także wskazanie podstawy prawnej złożenia wniosku, uaktualnienie publikatora ustawy u.c.p.g. w załączniku do wniosku oraz korektę numeru tego załącznika,

2. wzmocnienie nadzoru nad dokładnością wpisów w rejestrze,
 3. przekazywanie do CEIDG informacji o zmianie wpisu w rejestrze, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczy,
 4. uwzględnianie w korespondencji kierowanej do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego informacji o zmianach wpisów w rejestrze,
- II. w zakresie udzielania/odmowy wydania/zmiany oraz cofnięcia zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności określonej w art. 7 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
1. dostosowanie wzoru wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych do wymogów określonych w ustawie u.c.p.g. poprzez odstąpienie od żądania dodatkowych informacji oraz wymogu załączania przez przedsiębiorcę dokumentów, których przedłożenie nie jest wymagane przepisami prawa,
 2. dostosowanie wzoru wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności na terenie Gminy Krasocin w zakresie: ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie Gminy Krasocin; prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt; grzebalisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części poprzez:
 - a) odstąpienie od żądania dodatkowych informacji, wskazywania dodatkowych zapisów oraz wymogu załączania przez przedsiębiorcę dokumentów, których przedłożenie nie jest wymagane przepisami prawa,
 - b) wskazanie przypadku zwolnienia z obowiązku wnoszenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa,
 - c) dołączenie wzoru oświadczenia o braku zaległości podatkowych i braku zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne,
 - d) uaktualnienie publikatora ustawy u.c.p.g. w podstawie prawnej wzoru wniosku oraz wzmocnienie nadzoru nad dokładnością redagowania treści wzoru wniosku,
 3. przestrzeganie właściwych terminów wynikających z k.p.a. w przypadku prowadzenia postępowania administracyjnego dotyczącego wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności określonej w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g., a w przypadku niezafatwienia sprawy w terminie zawiadamianie strony o nowym terminie załatwienia sprawy,

4. zwracanie uwagi na poprawność wpisywanych w decyzji dat wszczęcia postępowania w sprawie wydania zezwolenia,
5. przekazywanie do CEIDG informacji o udzielonych zezwoleniach nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy, a także zwrócenie uwagi na poprawność wpisywanych dat w CEIDG,
6. niewskazywanie w decyzji wymogów niezwiązanych z treścią art. 9 ust. 1, ust. 1aa i 1b ustawy u.c.p.g.,
7. dokładne określanie w wydawanych zezwoleniach innych wymagań szczególnych wynikających z odrębnych przepisów, w tym wymagań dotyczących standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem oraz niewskazywanie w punkcie „Inne wymagania szczególne (...)” wymagań wynikających z ustawy u.c.p.g.,
8. precyzyjne redagowanie pouczeń oraz nieumieszczanie pouczenia w uzasadnieniu decyzji,
9. wskazywanie w zezwoleniach dziennej daty podjęcia działalności oraz dziennej daty rozpoczęcia okresu obowiązywania zezwolenia,
10. zamieszczanie obok adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej podpisu osoby jej dokonującej z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego,
11. weryfikowanie kompletności składanego przez przedsiębiorcę wniosku o wydanie zezwolenia, odnośnie wskazywania dziennej daty podjęcia działalności objętej wnioskiem, a w przypadku braków formalnych – wzywanie do ich uzupełnienia,
12. wzmocnienie nadzoru nad poprawnością redagowania wydawanych zezwoleń,
13. dostosowanie nazwy oraz treści ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń do wymogów ustawy u.c.p.g. poprzez:
 - a) nadanie nazwy zgodnie z ustawą,
 - b) poszerzenie ewidencji o część dot. zakresu wydanych zezwoleń,
 - c) usunięcie z ewidencji nr identyfikacyjnego REGON,
 - d) wzmocnienie nadzoru nad rzetelnością uzupełniania prowadzonych ewidencji.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, a także o przekazanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia

pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Józef Bryk
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2572759.7494089.9631021
Nazwa dokumentu	wystąpienie pokontrolne.pdf
Tytuł dokumentu	wystąpienie pokontrolne
Sygnatura dokumentu	PNK.III.431.5.2025
Data dokumentu	02.04.2025
Skrót dokumentu	249B6A9417BAF9E2D3BCD363CC035F8E0AA6DCD9
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	02.04.2025 11:59:14
Podpisane przez	Józef Bryk Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.126.43.43.

Data wydruku: 04.04.2025

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Izabela Antoszevska-Mazur)