



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 28 kwietnia 2025 r.

Znak:SPN.III.7821.1.8.2024

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 11c Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 311)

po rozpatrzeniu

odwołań z dnia 20.06.2024 r.: pani [REDAKTED] (2 odwołania), pana [REDAKTED] (2 odwołania), pani [REDAKTED], pani [REDAKTED] od decyzji Nr 2/2024 Starosty Buskiego z dnia 14.06.2024 r., znak: AB.670.4.2.2024, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi rowerowej - Zadanie Nr 4 Piasek Mały – Baranów Chwalikówka cz. 1,

o r z e k a m:

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Nr 2/2024 Starosty Buskiego z dnia 14.06.2024 r.,
znak: AB.670.4.2.2024.**

UZASADNIENIE

Zarząd Powiatu Buskiego, jako właściwy zarządca drogi, działając przez pełnomocnika, złożył wniosek z dnia 24.01.2024 r., znak: DCD/46/771_22/2023/MSt, uzupełniony w dniach: 23.04.2024 r., 07.05.2024 r., 11.06.2024 r., znak: DCD/46/771_22/2023/MSt, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi rowerowej - Zadanie Nr 4 Piasek Mały – Baranów Chwalikówka cz. 1, w ramach inwestycji: „Ochrona bioróżnorodności obszarów cennych przyrodniczo poprzez utworzenie edukacyjnej ścieżki rowerowej łączącej gminy uzdrowiskowe Busko – Zdrój i Solec - Zdrój”.

Na podstawie tego wniosku Starosta Buski wszczął postępowanie w ww. sprawie, które zakończyło się wydaniem w dniu 14.06.2024 r. decyzji Nr 2/2024, znak: AB.670.4.2.2024.

Przy piśmie z dnia 04.07.2024 r., znak: AB.670.4.2.2024, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z odwołaniami z dnia 20.06.2024 r.: pani [REDAKTED] pana [REDAKTED], pani [REDAKTED] i pani [REDAKTED]

Odwołania zostały złożone w terminie.

Wszystkie odwołania są identycznej treści. Odwołujący nie zgadzają się na podział ich nieruchomości pod planowaną inwestycję. Zarzucają, naruszenie prawa wynikającego z art. 4, 54,

61 i 74 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Podnoszą, że bez ich zgody, podczas ich nieobecność, bez ich udziału, został przeprowadzony projekt podziału nieruchomości w ramach inwestycji objętej decyzją Nr 2/2024. Twierdzą, że niezasadnie zastosowano przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, gdyż miały one służyć „wyższemu celom” użyteczności publicznej jak autostrady czy drogi ekspresowe. Ich zdaniem droga ta nie jest inwestycją o takim charakterze, zatem nie może być realizowana szczególnym i uprzywilejowanym trybem. Uważają, że Urząd Miasta i Gminy Busko-Zdrój zaniechał czynności polegającej na przeprowadzeniu akcji informacyjnej oraz dialogu z mieszkańcami.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, tut. organ pismem z dnia 17.07.2024 r., znak: SPN.III.7821.1.8.2024, zwrócił się do pełnomocnika Inwestora o zajęcie stanowiska w sprawie uwag podniesionych przez Odwołujących, jednocześnie prosząc o wypowiedzenie się, czy istnieje możliwość zmiany w rozwiązaniach projektowych planowanej inwestycji, w taki sposób, aby ominąć działki odwołujących, a w przypadku braku możliwości zmiany, do szczegółowego uzasadnienia przyczyn przyjętych rozwiązań.

Pełnomocnik Inwestora, w piśmie z dnia 29.07.2024 r., znak: DCD/382/771_22/2024/TS, podtrzymał stanowisko zawarte we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nie zmienił rozwiązań. Wyjaśnił, że nie ma możliwości poprowadzenia projektowanych elementów infrastruktury drogowej i obiektów towarzyszących w sposób umożliwiający zejście z przedmiotowych działek. Poinformował, że podczas prac projektowych brano pod uwagę konieczność zachowania płynności drogi, maksymalne wykorzystanie działek stanowiących własność inwestora, oraz możliwość przyszłej rozbudowy drogi lub budowy infrastruktury technicznej nie objętej przedmiotowym zadaniem.

Ponadto zapewnił, że przedstawiony w opracowaniu przebieg drogi jest rozwiązaniem optymalnym.

Należy zaznaczyć, że pani [REDAKTOWANE] pan [REDAKTOWANE] pani [REDAKTOWANE] oraz pani [REDAKTOWANE] na etapie postępowania prowadzonego przez Starostę Buskiego wnosili tożsame uwagi jak w odwołaniu, na które odpowiedzi udzielił Inwestor, co znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji Nr 2/2024 Starosty Buskiego.

Mając na uwadze fakt, że dołączona do wniosku decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 25.04.2019 r., znak: WOO-I.420.49.2018.SM/KW.31, o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozwolenie wodnoprawne z dnia 21.12.2023 r. Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Kielcach, znak: KR.ZUZ.1.4210.39.2023.AM, udzielające pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych, były wydane dla Burmistrza Miasta i Gminy Busko-Zdrój, a wnioskodawcą zamierzenia drogowego był Zarówno Zarząd Powiatu Buskiego (jako zarządca drogi powiatowej) oraz Burmistrz Miasta i Gminy Busko-Zdrój (jako zarządca drogi gminnej), pismem z dnia 28.10.2024 r., znak: SPN.III.7821.1.12.2024, tut. organ wezwał pełnomocnika do przedłożenia pozwolenia wodnoprawnego i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanych odpowiednio dla wszystkich zarządców dróg (wnioskodawców).

Przy piśmie z dnia 05.12.2024 r. i 29.01.2025 r., znak: DCD/97_16/771_22/2024/TS, pełnomocnik Inwestora przekazał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 12.11.2024 r., znak: WOO-I.420.1.5.2024.PP.1 i decyzję Dyrektora Państwowego Gospodarstwa

Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Kielcach z dnia 18.12.2024 r., znak: KI.ZUZ.1.4211.17.2024.AM, w których jako wnioskodawca został wskazany zarówno Burmistrz Miasta i Gminy Busko-Zdrój, Wójt Gminy Solec-Zdrój jak i Zarząd Powiatu Buskiego. W pozostałym zakresie decyzje nie uległy zmianie.

Wojewoda Świętokrzyski poinformował o zebraniu materiału w przedmiotowej sprawie poprzez zawiadomienie z dnia 03.02.2025 r., znak: SPN.III.7821.1.8.2024, wysłane wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem na adres wskazany w katastrze nieruchomości (w ewidencji gruntów i budynków), a także poprzez obwieszczenie z dnia 03.02.2025 r. zamieszczone na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej: Starostwa Powiatowego w Busku-Zdroju, Urzędu Miasta i Gminy Busko-Zdrój w dniach 07.02.2025 r. – 21.02.2025 r., Urzędu Gminy w Solcu - Zdroju w dniach 20.02.2025 r. – 06.03.2025 r. oraz w prasie lokalnej, tj. w „Echu Regionu” w dniu 07.02.2025 r.

Pismem z dnia 06.03.2025 r. uwagi i zastrzeżenia złożyli pani [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE] właściciele działek nr ewid. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], obręb Piasek Mały. Nie wyrazili zgody na budowę „przystanku dla rowerów” na ich działce nr ewid. [REDAKTOWANE], ponieważ działka jest użytkowana rolniczo a projektowany przystanek dla rowerzystów utrudni znacząco korzystanie z działki.

Tut. organ w dniu 12.03.2025 r. zwrócił się do pełnomocnika Zarządu Powiatu Buskiego o zajęcie stanowiska co do uwag zawartych w ww. piśmie. Pełnomocnik poinformował, że na obecnym etapie nie ma możliwości wprowadzenia zmian w dokumentacji. Wskazał, że dla działki zapewniono dojazd w taki sposób, aby bez przeszkód korzystać z działki na dotychczasowych zasadach, bez utrudniania użytkowania działki rolniczo.

Wojewoda Świętokrzyski zawiadomił o zakończeniu postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie poprzez zawiadomienie z dnia 25.03.2025 r., znak: SPN.III.7821.1.8.2024, wysłane wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem na adres wskazany w katastrze nieruchomości (w ewidencji gruntów i budynków), a także poprzez obwieszczenie z dnia 25.03.2025 r. zamieszczone na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej: Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Starostwa Powiatowego w Busku-Zdroju, Urzędu Miasta i Gminy Busko-Zdrój oraz Urzędu Gminy w Solcu - Zdroju w dniach 28.03.2025 r. – 11.04.2025 r., a także w prasie lokalnej, tj. w „Echu Regionu” w dniu 28.03.2025 r.

Organ odwoławczy zważył co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz.311), zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg powiatowych wydaje Starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez Starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej kpa,

postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Zarządu Powiatu Buskiego, działającego przez pełnomocnika, zbadał postępowanie i wydaną przez Starostę Buskiego decyzję Nr 2/2024, znak: AB.670.4.2.2024. Analizując wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej tut. organ uznał, że wniosek zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy.

Stosownie do art. 11b ust. 1 specustawy, wnioskodawca dołączył opinie: Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – pismo z dnia 27.07.2022 r., znak: TK-I.0824.73.2022, Zarządu Powiatu Buskiego – uchwała z dnia 18.10.2022 r., Nr 874/2022 oraz Wójta Gminy Solec-Zdrój – postanowienie z dnia 28.07.2022 r., znak: RIG-I.6724.104.2022. W aktach sprawy znajdują się wystąpienie pełnomocnika do Urzędu Miasta i Gminy Busko-Zdroju o wydanie opinii w trybie specustawy oraz oświadczenie o niewydaniu opinii w ustawowym terminie. Nie wydanie opinii w ustawowym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku – art. 11b ust. 2 specustawy.

Złożony wniosek w formie elektronicznej zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy tj.: mapy w skali 1:500 przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy z projektem podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazami zmian gruntowych przyjętymi do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez Starostę Buskiego w dniach: 05.09.2023 r. pod numerem ewidencyjnym P.2601.2023.1665, 07.11.2023 r. pod numerem ewidencyjnym P.2601.2023.2073, 13.12.2023 r. pod numerem ewidencyjnym P.2601.2023.2326, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Powiatu Buskiego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany z zaświadczeniami aktualnymi na dzień opracowania projektu o których mowa w art. 12 ust. 7 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 725) oraz opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie PGW Wody Polskie z dnia 09.08.2022 r., znak. KR.RPU.430.159.2022.KK - art. 11d ust. 8 lit. d specustawy drogowej oraz opinię Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora zabytków w Kielcach z dnia 26.08.2022 r., znak: ZN.UR.5183.81.2022 – art. 11d ust. 8 lit. f specustawy.

Planowana inwestycja znajduje się, poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, poza terenem górniczym, poza gruntami leśnymi stanowiącymi własność Skarbu Państwa, będącymi w zarządzie Lasów Państwowych, poza terenami linii kolejowych, dlatego nie było wymagane uzyskanie opinii: dyrektora właściwego urzędu morskiego, właściwego organu nadzoru górniczego, dyrektora właściwej regionalnej dysekcji Lasów Państwowych, oraz właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej, dlatego nie było wymagane uzyskanie opinii o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. b), c), e), g) oraz ga) specustawy.

Do wniosku dołączono wystąpienie do Ministra Zdrowia z dnia 21.07.2022, znak: DCD_2205_771_22_2022_MSt, organ zaopiniował inwestycje bez uwag – art. 11d ust. 8 lit. a specustawy.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wnioskodawca dołączył wymagane odrębnymi przepisami ostateczne decyzje: Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Sandomierzu z dnia 07.09.2023 r., znak. KR.ZUZ.4.4210.129.2023.PA udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25.04.2019 r., znak: WOO-I.420.49.2018.SM/KW.31, o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, decyzję Ministra Cyfryzacji z dnia 02.02.2023 r. znak: DT-WUKE.7110.91.2023(2) zwalniającą z obowiązku budowy kanału technologicznego.

Inwestycja znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.) m.in. poza terenem parku narodowego, parku krajobrazowego, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego czy zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Niniejsze przedsięwzięcie położone jest poza obszarami Natura 2000, nie będzie znacząco oddziaływać na te obszary Natura 2000, nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 oraz nie wynika z tej ochrony, więc przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 nie było wymagane. W trakcie prowadzonego przez Starostę Buskiego postępowania dotyczącego wydania decyzji Nr 2/2024 nie przeprowadzono ponownej oceny oddziaływania na środowisko, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), ponieważ: w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25 kwietnia 2019 r., znak: WOO-I.420.49.2018.SM/KW.31, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia objętego ww. decyzją Starosty Buskiego nie został nałożony obowiązek oceny oddziaływania na środowisko (art. 82 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy), organ stwierdził, że we wniosku oraz załączonym projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno-budowlanym nie dokonano zmian w stosunku do wymagań określonych w ww. decyzji, a tym samym nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania (art. 88 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy), inwestor nie wystąpił z wnioskiem o ocenę (art. 88 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy).

Inwestycja znajduje się na terenie Szanieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu ustanowionego Uchwałą Nr XLIX/883/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 listopada 2014 r. (Dziennik Województwa Świętokrzyskiego z 2014 r., poz. 3157) oraz Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu ustanowionego Uchwałą Nr XXXV/621/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 r. (Dziennik Województwa Świętokrzyskiego z 2013 r., poz. 3313). Przedmiotowe przedsięwzięcie jest inwestycją celu publicznego, zgodnie zatem z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody, zakazy obowiązujące na obszarach chronionego krajobrazu nie mają zastosowania.

Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany dołączony do wniosku spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679). Dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – art. 34 ust. 3d pkt 3 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

Zgodnie z § 115 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518) zastosowano przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia, co nastąpiło w dniu 21.09.2022 r., tj. przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.).

Planowana inwestycja polega na budowie drogi rowerowej - Zadanie Nr 4 Piasek Mały – Baranów Chwalikówka cz. 1, w ramach inwestycji: „Ochrona bioróżnorodności obszarów cennych przyrodniczo poprzez utworzenie edukacyjnej ścieżki rowerowej łączącej gminy uzdrowiskowe Busko – Zdrój i Solec - Zdrój”. W ramach inwestycji zaprojektowano rozbudowę drogi powiatowej Nr 1053T (stary numer 0091T) klasy Z o długości ok. 1380 m, budowę ciągu pieszo-rowerowego, budowę rowów drogowych oraz budowę zjazdów do posesji na terenie gminy Solec-Zdrój obręb Piasek Mały oraz gminy Busko-Zdrój obręb Baranów.

Organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Buskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Zawiadomieniem z dnia 07.05.2024 r., znak: AB.670.4.2.2024, organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Busku-Zdroju w dniach od 07.05.2024 r. do 15.06.2024 r., Urzędu Miasta i Gminy Busko-Zdrój w dniach od 09.05.2024 r. do 23.05.2024 r., Urzędu Miasta i Gminy Solec-Zdrój w dniach od 10.05.2024 r. do 24.05.2024 r., oraz w prasie lokalnej - „Tygodnik Ponidzia” - z dnia 14.05.2024 r.

W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności. Starosta Buski prawidłowo poinformował strony o wszczęciu postępowania, podał podstawę prawną, poinformował o możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy.

W trakcie prowadzonego postępowania swoje uwagi wnieśli: pani [REDAKTOWANE] pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] pani [REDAKTOWANE] pani [REDAKTOWANE]. Uwagi były przekazywane do Inwestora, który udzielał odpowiedzi. Nie zmienił rozwiązań projektowych. Znalazło to odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji Nr 2/2024 Starosty Buskiego.

W dniu 14.06.2024 r. została wydana decyzja Nr 2/2024 Starosty Buskiego, znak: AB.670.4.2.2024, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi rowerowej - Zadanie Nr 4 Piasek Mały – Baranów Chwalikówka cz. 1 w ramach inwestycji: „Ochrona bioróżnorodności obszarów cennych przyrodniczo poprzez utworzenie edukacyjnej ścieżki rowerowej łączącej gminy uzdrowiskowe Busko – Zdrój i Solec - Zdrój”.

Decyzja Nr 2/2024 Starosty Buskiego z dnia 14.06.2024 r., znak: AB.670.4.2.2024 spełnia wymogi art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W sentencji decyzji m.in. ustalono przebieg drogi wraz z określeniem linii rozgraniczających teren i warunków lokalizacji inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, określono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, zatwierdzono podział nieruchomości związany z przebiegiem drogi

oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, określono nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Powiatu Buskiego, określono ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości oraz termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania. Zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejęciem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Powiatu Buskiego, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Ponadto w pouczeniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. Starosta Buski prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wniosek Inwestora, jak również racjonalność przyszłej inwestycji. Decyzji, na wniosek inwestora, nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

W myśl art. 11f ust. 3 specustawy Starosta Buski doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 14.06.2024 r., znak: AB.670.4.2.2024, zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Busku-Zdroju w dniach od 14.06.2024 r. do 28.06.2024 r., Urzędu Miasta i Gminy Busko-Zdrój w dniach od 14.06.2024 r. do 28.06.2024 r., Urzędu Miasta i Gminy Solec-Zdrój w dniach od 14.06.2024 r. do 28.06.2024 r. oraz w prasie lokalnej - „Echu Dnia” - z dnia 17.06.2024 r.

Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze zawiadomienia z dnia 14.06.2024 r., znak: AB.670.4.2.2024 wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W obwieszczeniu i zawiadomieniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, uznał że:

- prowadzone postępowanie w sprawie wydania, w trybie specustawy drogowej, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej prowadzone było poprawnie,
- wydana decyzja Nr 2/2024 Starosty Kieleckiego z dnia 14.06.2024 r., znak: AB.670.4.2.2024, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jest zgodna z prawem.

Odnosząc się do zarzutów wniesionych w odwołaniach przez panią [REDAKTOWANO], pana [REDAKTOWANO], panią [REDAKTOWANO] oraz panią [REDAKTOWANO], Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Zgodnie z informacją o działkach znajdującą się w aktach sprawy organu I instancji, pani [REDAKTOWANO] jest właścicielką działek o nr ewid. [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] obręb 0005 Piasek Mały. Działki te o pow. odpowiednio: 0,2000ha i 0,1600ha zostały decyzją Starosty Buskiego podzielone odpowiednio na działki o nr ewid.: [REDAKTOWANO] o pow. 0,0221ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową i [REDAKTOWANO] o pow. 0,1779ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu, oraz działki o nr ewid.: [REDAKTOWANO] o pow. 0,0168ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową i [REDAKTOWANO] o pow. 0,1432ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu.

Pan [REDAKTOWANO] jest właścicielem działek o nr ewid. [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] obręb 0005 Piasek Mały. Działki te o pow. odpowiednio: 0,6554ha i o pow. 0,7800ha zostały podzielone na działki o nr. ewid.: [REDAKTOWANO] o pow. 0,4501ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [REDAKTOWANO] o pow. 0,2053ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu oraz działki o nr. ewid.: [REDAKTOWANO] o pow. 0,0009ha –

z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [REDAKTOWANO] o pow. 0,7791ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu.

Pani [REDAKTOWANO] jest współwłaścicielką działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] obręb 0001 Baranów. Działka ta o pow. 2,2506ha została podzielona na działki o nr ewid.: [REDAKTOWANO] o pow. 0,0851ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [REDAKTOWANO] o pow. 2,1655ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu.

Pani [REDAKTOWANO] jest współwłaścicielką działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] obręb 0005 Piasek Mały. Działka ta o pow. 0,1000ha została podzielona na działki o nr ewid.: [REDAKTOWANO] o pow. 0,0103ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [REDAKTOWANO] o pow. 0,0897ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu.

Na ww. działkach o nr ewid.: [REDAKTOWANO] zaprojektowano jezdnię drogi powiatowej, odwodnienie drogi w postaci rowu oraz fragment drogi rowerowej. Na działce [REDAKTOWANO] zaprojektowano fragment elementu drogi jakim jest zjazd. Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień inwestora wynika, że zajęcie powyższych działek, w części wydzielonej liniami rozgraniczającymi, jest niezbędne w celu realizacji rozbudowy drogi powiatowej.

Pani [REDAKTOWANO] i pan [REDAKTOWANO] są właścicielami działek o nr ewid. [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] obręb 0005 Piasek Mały. Działka nr ewid. [REDAKTOWANO] o pow. 1,17ha została podzielona na działki o nr. ewid.: [REDAKTOWANO] o pow. 0,0148ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [REDAKTOWANO] o pow. 0,1552ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu. Działka nr ewid. [REDAKTOWANO] objęta jest odrębną decyzją Starosty Buskiego.

W kwestii podniesionej przez Odwołujących, dotyczącej braku możliwości budowy ścieżki rowerowej w oparciu o specustawę drogową wyjaśniam, że zgodnie z art. 1 ust. 1 specustawy, ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych, w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 320). Definicja drogi, zgodnie z art. 4 pkt 2 ww. ustawy, określa drogę jako budowlę składającą się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych, lub drogowych obiektów inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, stanowiącą całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt. Należy podkreślić, że definicja ta nie wskazuje tylko ruchu samochodowego. Inwestor uznał za stosowne oddzielić ruch pojazdów w omawianym przypadku, i tak odrębnie został poprowadzony ruch samochodowy a odrębnie rowerowy i ruch pieszych lub osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch - zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U 2022 poz. 1518). Art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. 2024, poz. 1251) definiuje drogę dla rowerów jako drogę lub część drogi niebędącą jezdnią, oznaczoną odpowiednimi znakami drogowymi, przeznaczoną do ruchu rowerów, hulajnóg elektrycznych i urządzeń transportu osobistego oraz osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch i ruchu pieszych, w przypadkach przewidzianych w ustawie. Droga rowerowa wchodzi w skład pasa drogowego. Nieuzasadniony jest więc zarzut dotyczący zastosowania specustawy do realizacji drogi rowerowej. W orzecnictwie sądowym przyjmuje się, że zaprojektowanie w granicach pasa drogi publicznej ciągu pieszego i drogi rowerowej w ramach

rozbudowy czy przebudowy drogi publicznej mieści się w pojęciu inwestycji drogowej w rozumieniu art. 1 ust. 1 specustawy. Należy przy tym wskazać, że art. 1 ust. 1 specustawy wyznacza zakres regulacji ustawowej, określając go jako zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych, a więc zamierzenia budowlanego obejmującego oprócz przygotowania budowy samej drogi również realizację infrastruktury drogowej tak związanej, jak i niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (wyrok z dnia 18.04.2024 r., sygn. akt IISA/Po 567/23). W zakresie tego pojęcia w sposób oczywisty mieści się urządzenie chodnika, ścieżki rowerowej, czy też oddzielającego pasa zieleni. Specustawę stosuje się zatem do każdego procesu inwestycyjnego dotyczącego obiektów docelowo mających uzyskać status dróg publicznych. Jak wynika z mapy stanowiącej część graficzną projektu zagospodarowania terenu, projektowana inwestycja objęta została liniami rozgraniczającymi pas drogowy, zatem znajduje się w obrębie projektowanego pasa drogowego drogi powiatowej, która niewątpliwie posiada status drogi publicznej.

W myśl art. 11a ust. 1 specustawy Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi. Z przepisu tego jasno wynika, że budowa dróg powiatowych objęta jest przepisami ww. ustawy.

Zgodnie ze specustawą drogową, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta, jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy sprawdzenie kompletności projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane. Starosta Kielecki nie stwierdził naruszenia ww. przepisów, a tuż. organ podziela ten pogląd.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki: z dnia 25.04.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30.01.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 oraz wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13.03.2018 r., sygn. akt II OSK 3337/17, z dnia 13.09.2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku.

Brak zgody na przebieg inwestycji przez nieruchomości należące do stron postępowania nie upoważnia organu do wydania decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgoda właścicieli nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest wymagana przepisami prawa. Specustawa, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych.

W ocenie organu odwoławczego, przedłożony Projekt zagospodarowania terenu oraz Projekt architektoniczno-budowlany nie przewidują rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności Odwoływających. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Teren będący własnością Odwoływających nie został zajęty w wymiarze większym, niż jest to niezbędne dla realizacji inwestycji.

Kwestie dotyczące prac geodezyjnych prowadzonych na gruncie, w celu przygotowania map z projektem podziału, nie podlegają weryfikacji tak organu I instancji jak i organu odwoławczego. Do wniosku, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3 specustawy, inwestor obowiązany jest dołączyć mapy z projektem podziału, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami. Mapy przyjmowane są do państwowego ośrodka dokumentacji geodezyjno-kartograficznej prowadzonego przez właściwego starostę, po sprawdzeniu dokumentacji złożonej przez geodetę. Projekt podziału nieruchomości, zgodny z przebiegiem linii rozgraniczających, został sporządzony przez uprawnionego geodetę i przyjęty do ewidencji materiałów państwowego ośrodka dokumentacji geodezyjno-kartograficznej prowadzonego przez Starostę Buskiego w dniach: 05.09.2023 r. pod numerem ewidencyjnym P.2601.2023.1665, 07.11.2023 r. pod numerem ewidencyjnym P.2601.2023.2073, 13.12.2023 r. pod numerem ewidencyjnym P.2601.2023.2326. Stosownie do art. 42 ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii są obowiązane wykonywać swoje zadania z należytą starannością, zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa. Nadto wskazać należy, iż organy orzekające w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie dokonują oceny prawidłowości sporządzenia dokumentacji geodezyjnej, w tym map z projektami podziałów nieruchomości. Weryfikacja poprawności dokumentacji następuje przed złożeniem map z projektem podziału nieruchomości wraz z wykazami zmian gruntowych do wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Dokumentacja geodezyjno-kartograficzna przyjęta do opracowania materiałów graficznych, opatrzona stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, nie może być kwestionowana przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 stycznia 2015r., sygn. akt. VII SA/Wa 1001/14). Zgodnie z treścią wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 30.05.2012r., sygn. akt: II SA/Ke 257/11 przyjęcie dokumentacji geodezyjno-kartograficznej i „opatrzenie tych opracowań stosownymi klauzulami stanowi potwierdzenie dokonania ich oceny przez wyspecjalizowaną do tego rodzaju czynności służbę geodezyjno-kartograficzną”. Skoro więc wyspecjalizowane służby nie zakwestionowały projektu podziału nieruchomości, to tym bardziej tutaj organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian.

Zarzuty dotyczące naruszenia Konstytucji zostały przez skarżących uzasadnione nierzetelną informacją dotyczącą projektu wytyczenia ścieżki rowerowej oraz jezdni. Stwierdzili, że nie brali udziału w procesie decyzyjnym.

Zgodnie z zawartą umową partnerską pomiędzy Gminą Busko-Zdrój, reprezentowaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Busko-Zdrój, a Gminą Solec-Zdrój, reprezentowaną przez Wójta Gminy, a Powiatem Buskim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu w Busku-Zdroju, Gmina Busko-Zdrój została „Liderem” dla przedsięwzięcia obejmującego budowę dróg rowerowych, na terenie Gminy Busko-Zdrój i Gminy Solec-Zdrój. W ramach tej umowy Gmina Busko-Zdrój zobowiązana została do realizacji zamierzenia oraz do działań informacyjno-promocyjnych. Proces opracowania dokumentacji trwał od 2017 r. W 2019 r. została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, o której strony postępowania były zawiadomione poprzez publiczne obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy w Busku-Zdroju oraz na tablicach ogłoszeń poszczególnych sołectw. Ponadto zadanie jest ujęte w Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Busko-Zdrój na lata 2015-2025, Gminnym Programie Rewitalizacji Gminy Busko-Zdrój na lata 2015-2025, oraz wpisane w Strategię OSI Świętokrzyskie Uzdrowiska.

Mając na uwadze powyższe strony były informowane o planowanej inwestycji.

Zgodnie z § 115 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518) zastosowano przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia, co nastąpiło w dniu 21.09.2022 r.

W myśl art. 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej Inwestor dołączył (w formie elektronicznej) projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym. To projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b i art. 11d specustawy drogowej właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy drogowej.

Za nieruchomość (jej część) przejętą pod realizację inwestycji drogowej przysługuje odszkodowanie. Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania (art. 18 ust. 1 specustawy) w odrębnym postępowaniu przez organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 12 ust. 4a specustawy).

Reasumując, należy stwierdzić, że poruszane w odwołaniach treści nie zasługują na uwzględnienie, tj. nie wskazują na naruszenie obowiązujących przepisów prawa związanych z wydaniem przez Starostę Buskiego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zaskarżonej decyzji, przedstawiono motywy podjętego rozstrzygnięcia, a argumentacja przedstawiona w odwołaniach, nie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc powyższe pod uwagę stosownie do treści art. 138 § 1 pkt 1 kpa orzeczono o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego

Inga Matuszewska
Dyrektor wydziału

Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

Otrzymują:

1. Starosta Buski
2. Pan Tomasz Skrabaka – pełnomocnik Zarządu Powiatu Buskiego
3. Pani [REDACTED]
4. Pan [REDACTED]
5. Pani [REDACTED]
6. Pani [REDACTED]

7. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej urzędów: Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Starostwa Powiatowego w Busku-Zdroju, Urzędu Miasta i Gminy Busko-Zdrój, Urzędu Miasta i Gminy Solec-Zdrój oraz w prasie lokalnej, tj. w „Echu Regionu”, a także poprzez zawiadomienie.

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Busku-Zdroju:
 - Wydział Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – Referat Katastru
 - Wydział Geodezji Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – Referat Gospodarki Nieruchomościami
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Busku-Zdroju

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;

2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;

3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;

5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,

6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,

7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);

8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;

9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;

10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;

11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.