



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 21 maja 2025 r.

Znak:IR.I.7840.6.1.2025

DECYZJA

Na podstawie art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz.U. z 2025 r. poz. 418) oraz art. 138 § 1 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2024 r. poz. 572),

po rozpatrzeniu

odwołania z 17.03.2025 r. , pełnomocnika stron:

– od decyzji Starosty Opatowskiego nr 2.1.2025.Oż z 12.02.2025 r., znak: B.I.6740.2.1.2025.Oż, zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla: Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Kielcach, obejmujące: budowę gazociągu wysokiego ciśnienia (MOP 6,0 MPa PN 63) ST DN 100 wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na odcinku - pomiędzy punktami WG1 ÷ S/W-2 ÷ SP-O/SP-S_I/II, realizowaną w oparciu o indywidualne opracowanie projektowe i obejmującą teren gminy Ożarów, tj.:

- działki nr ewid.: 448/4, 449/1, 449/2, 449/3, 450, 455, 457, 458, 459, 460, 461/2, 461/3, 462/2, 462/1, 463, 464, 466/2, 466/1, 468/3, 823, 659, 688 i 826 położone w obrębie ewidencyjnym 0025 Sobótka w jednostce ewidencyjnej 260605_5 Ożarów - obszar wiejski;
- działki nr ewid.: 377, 378, 400/7, 404, 422, 406, 407/1, 407/2, 408, 443, 411, 412/2, 417, 418, 419, 420, 421 położone w obrębie ewidencyjnym 0018 Pisary w jednostce ewidencyjnej 260605_5 Ożarów - obszar wiejski.

W zakres zamierzenia inwestycyjnego wchodzi:

- budowa nowego odcinka gazociągu ST DN 100 wysokiego ciśnienia (MOP=6MPa PN63) o całkowitej długości L=2608,4 m, zlokalizowanego w bezpośrednim sąsiedztwie równolegle do trasy istniejącego gazociągu wyłączanego z eksploatacji, przeznaczonego do likwidacji;
- budowa kanalizacji teletechnicznej podstawowej i rezerwowej DN 50 wraz z elementami ochrony antykorozyjnej o długości L=2612,5 m,

orzekam:

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Do Starosty Opatowskiego wpłynął w dniu 30.12.2024 r. wniosek o pozwolenie na budowę z 20.12.2024 r., przekazany przez Wojewodę Świętokrzyskiego zgodnie z właściwością, złożony przez inwestora: Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Kielcach, reprezentowanego przez pełnomocnika: (data złożenia do organu: 23.12.2024 r.).

Przedmiotem wniosku jest budowa gazociągu wysokiego ciśnienia (MOP 6,0 MPa PN 63) ST DN 100 wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na odcinku - pomiędzy punktami WG1÷ S/W-2 ÷ SP-O/SP-S_I/II, na

terenie gminy Ożarów, na działkach nr ewid.: 448/4, 449/1, 449/2, 449/3, 450, 455, 457, 458, 459, 460, 461/2, 461/3, 462/2, 462/1, 463, 464, 466/2, 466/1, 468/3, 823, 659, 688 i 826 w obrębie ewidencyjnym 0025 Sobótka oraz na działkach nr ewid.: 377, 378, 400/7, 404, 422, 406, 407/1, 407/2, 408, 443, 411, 412/2, 417, 418, 419, 420 i 421 w obrębie ewidencyjnym 0018 Pisary.

Do wniosku inwestor załączył: oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pełnomocnictwo do reprezentowania inwestora z potwierdzeniem należytej opłaty skarbowej, potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany (w 3 egzemplarzach), decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Zawichostu z 31.01.2020 r., znak: GKRRiOŚ.V.6220.2.2019, sprostowaną postanowieniem z 28.12.2023 r., znak: GKRRiOŚ.V.6220.2.2019, zmienioną decyzją z 29.07.2020 r., znak: GKRRiOŚ.V.6220.4.2020, decyzję Burmistrza Zawichostu z dnia 23.09.2021 r., znak: GKRRiOŚ.I.6733 5.2020 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym.

Starosta Opatowski podał do publicznej wiadomości w dniu 02.01.2025 r. informację o złożonym wniosku o pozwolenie na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia, zgodnie z art. 21 ust. 1 i ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.).

Starosta Opatowski zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie i poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, składania wypowiedzi i zastrzeżeń co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie - pismem z 08.01.2025 r., znak: B.I.6740.2.1.2025.OŻ (art. 10 i art. 61 Kpa) oraz - obwieszczeniem z dnia 08.01.2025 r. (art. 49 Kpa), wywieszonym na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Opatowie, Urzędu Miejskiego w Ożarowie oraz w msc. Sobótka i Pisary oraz zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej organu I instancji i Urzędu Miejskiego w Ożarowie.

W trakcie postępowania organu I instancji żadna ze stron nie wniosła uwag i zastrzeżeń.

Starosta Opatowski decyzją z 12.02.2025 r., znak: B.I.6740.2.1.2025.OŻ, zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił pozwolenia na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia (MOP 6,0 MPa PN 63) ST DN 100 wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na odcinku - pomiędzy punktami WG1 ÷ S/W-2 ÷ SP O/SP-S_I/II na działkach objętych wnioskiem.

Organ I instancji zawiadomił o wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę jw. w obwieszczeniu z 12.02.2025 r., które podał do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Opatowie, Urzędu Miejskiego w Ożarowie oraz w msc. Sobótka i Pisary, a także zamieszczenie w BIP organu I instancji i Urzędu Miejskiego w Ożarowie.

Pismo z 17.03.2025 r. _____, pełnomocnika stron: (_____ i _____)
zaadresowane i złożone do Starosty Opatowskiego w terminie przysługującym na odwołanie od decyzji z 12.02.2025 r. - zostało przekazane do organu odwoławczego wraz z aktami sprawy przy piśmie Starosty Opatowskiego z 25.03.2025 r. zawierającym wyjaśnienia organu.

W piśmie z 17.03.2025 r. _____ wnosi o uchylenie decyzji nr 2.1.2025.OŻ o pozwoleniu na budowę przedmiotowej inwestycji „z uwagi na fakt braku możliwości uczestnictwa w postępowaniu administracyjnym, a także na fakt, że decyzja wywłaszczeniowa będąca podstawą wydania niniejszej decyzji (złożenia oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością) nie określa precyzyjnie powierzchni, którą może dysponować Inwestor przy realizacji procesu inwestycyjnego przez co narusza konstytucyjną oraz unijną ochronę prawa własności, gdyż pozwala faktycznie Inwestorowi na dysponowanie nieruchomością w pełnym zakresie”.

Odwołujący żąda prawidłowego powiadomienia jako pełnomocnika o decyzji, mając na uwadze art. 78 Konstytucji RP z 2 kwietnia 1997 r. i art. 10, 28 i 32 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

wskazuje, że po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia lub informacji o braku doręczenia pisma będzie mógł we właściwy sposób napisać odwołanie, ponieważ teraz nie wie na jakie przepisy powinien się powołać.

informuje, że zarówno Inwestor jak organ I instancji posiadały prawidłowy adres do doręczeń () „(...) obowiązkiem Inwestora było poinformowanie Starostwa Powiatowego w Opatowie o właściwym adresie do doręczeń a także o fakcie, że we wszelkich postępowaniach administracyjnych dotyczących budowy gazociągu działa on przez pełnomocnika

(...) jako pełnomocnik () i () nie miałem żadnej wiedzy o toczącym się postępowaniu (...) wszystkie pisma powinny być kierowane do mnie jako pełnomocnika, a o fakcie mojego pełnomocnictwa powinien poinformować Inwestor.”

Przy piśmie z 17.03.2025 r. odwołujący przesłał pełnomocnictwa do reprezentowania (

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym co do zgodności z przepisami prawa materialnego i formalnego stwierdzam, co następuje:

Przedmiotem sprawdzenia w postępowaniu odwoławczym jest prawidłowość wydania przez Starostę Opatowskiego decyzji z 12.02.2025 r. o pozwoleniu na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia (MOP 6,0 MPa PN 63) ST DN 100 wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie określonych w decyzji działek w obrębach ewidencyjnych: 0025 Sobótka i 0018 Pisary w gminie Ożarów.

Podstawą przeprowadzenia niniejszego postępowania odwoławczego było pismo z 17.03.2025 r. () reprezentującego strony: () i () (na podstawie przesłanych przy piśmie pełnomocnictw), złożone w terminie przysługującym na odwołanie od decyzji Starosty Opatowskiego z 12.02.2025 r.

Skarżący wniosł o uchylenie zaskarżonej decyzji z uwagi na brak możliwości uczestniczenia w postępowaniu. () i zarzucił, że jako pełnomocnik () i ()

() nie miał żadnej wiedzy o toczącym się postępowaniu, podczas kiedy wszystkie pisma powinny być kierowane do niego jako pełnomocnika, a o fakcie pełnomocnictwa powinien poinformować Inwestor.

W piśmie Starosty Opatowskiego z 17.03.2025 r., przekazującym odwołanie wraz z aktami sprawy, organ I instancji odniósł się do podnoszonych w odwołaniu zarzutów. Z wyjaśnień organu wynika, że Starosta w czasie rozpatrywania przedmiotowego wniosku o pozwolenie na budowę nie posiadał wiedzy o ustanowionym pełnomocniku (właściciela działki nr ewid. () w obrębie ewid. 0025 Sobótka, gm. Ożarów, przez którą przebiega projektowana inwestycja) i ()

(właściciela działek nr ewid. () w obrębie ewid. 0025 Sobótka, gm. Ożarów, przez które przebiega projektowana inwestycja).

Strony jw. były informowane o prowadzonym postępowaniu przez organ I instancji na piśmie, a pisma skierowano na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W toku prowadzonego postępowania (od zawiadomienia o wszczęciu postępowania do wydania decyzji), pomimo skutecznego doręczenia stronom pism, a także publicznego obwieszczenia, organ nie został w żaden sposób poinformowany, że strony postępowania: () i () oraz () działają przez pełnomocnika.

Zgodnie z art. 33 § 3 Kpa - pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. (...).

Pełnomocnictwo, aby mogło wywrzeć skutki w postępowaniu, musi zostać uzewnętrznione, czyli informacja o jego istnieniu musi dotrzeć do organu i znaleźć odzwierciedlenie w aktach sprawy. Pełnomocnictwo w każdym postępowaniu administracyjnym musi być udzielone wprost i nie może być domniemane.

Kwestie skutecznego doręczenia pism w postępowaniu administracyjnym uregulowane są przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, stanowiącymi między innymi:

Art. 42 § 1 Kpa

Pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy albo na adres do korespondencji wskazany w bazie adresów elektronicznych.

Art. 43 Kpa

W przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania.

Art. 44 § 1 pkt 1 Kpa

W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43 - operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego.

Art. 44 § 4 Kpa

Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Z akt sprawy wynika, że w toku postępowania organu I instancji nie załączył pełnomocnictw do reprezentowania stron (przekazał je dopiero przy piśmie z 17.03.2025 r., tj. po wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę).

Strony były informowane o sprawie pozwolenia na budowę na każdym etapie postępowania - w formie publicznych obwieszczeń i zawiadomień w BIP oraz indywidualnych doręczeń na adresy stron.

Do akt Starosty Opatowskiego załączono między innymi potwierdzenia doręczenia zawiadomienia i decyzji:

- zwrotne potwierdzenie odbioru w dniu 13.01.2025 r. zawiadomienia o wszczęciu postępowania adresowanego do i zwrotne potwierdzenie odbioru z 14.02.2025 r. decyzji o pozwoleniu na budowę adresowanej do ;
- zwrot przez Poczta Polską zawiadomienia o wszczęciu postępowania adresowanego do (podwójnie awizowanego i niepodjętego w terminie, z datą zwrotu 28.01.2025 r.) i zwrotne potwierdzenie odbioru w dniu 03.03.2025 r. decyzji adresowanej do

Mając na uwadze powyższe ustalenia należało uznać, że organ I instancji nie miał podstaw do uznania w przeprowadzonym postępowaniu jako pełnomocnika i co za tym idzie – do informowania go o wszczęciu postępowania w sprawie czy też przesłania decyzji o pozwoleniu na budowę przedmiotowej inwestycji.

Odwołujący wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji również z uwagi na fakt, że „decyzja wyłączeniowa będąca podstawą wydania niniejszej decyzji (złożenia oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością) nie określa precyzyjnie powierzchni, którą może dysponować Inwestor przy realizacji procesu inwestycyjnego przez co narusza konstytucyjną oraz unijną ochronę prawa własności, gdyż pozwala faktycznie Inwestorowi na dysponowanie nieruchomością w pełnym zakresie”.

Wyjaśniam, że podstawą wydania skarżonej decyzji o pozwoleniu na budowę była decyzja Burmistrza Zawichostu z dnia 23.09.2021 r. - o lokalizacji celu publicznego o znaczeniu powiatowym dla

zamierzenia polegającego na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia DN 100 ST wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę lub budowę sieci gazowej w podziale na 6 zadań - zamówienie sektorowe w zakresie zadania II: Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy sieci gazowej w/c w m. Sobótka - Dąbie", - zamierzenia przewidzianego do realizacji na terenie obejmującym przedmiotową inwestycję (w tym nieruchomości należące do mocodawców). Decyzja o lokalizacji celu publicznego jest wiążąca dla organu administracji architektoniczno-budowlanej.

Ponadto do wniosku o pozwolenie na budowę pełnomocnik inwestora załączył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, w którym wskazano działki położone na terenie inwestycji, w tym działki nr ewid. 450, 459, 461/2 i 659 w obrębie 0025 Sobótka, gmina Ożarów.

Przedmiotem postępowania odwoławczego nie jest tzw. decyzja wywłaszczeniowa, o której mowa w odwołaniu.

W związku z powyższym organ odwoławczy ocenił argumenty odwołującego zawartego w piśmie z 17.03.2025 r. jako niezasadne.

Oceniając prawidłowość i kompletność wniosku o pozwolenie na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej zobowiązany jest do skontrolowania jego zgodności z przepisami ustawy Prawo budowlane, które stanowią między innymi:

Art. 32 ust. 1 pkt 1 i 2 Pb

Decyzja o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę obiektu budowlanego może być wydana po uprzednim:

- 1) przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, jeżeli jest ona wymagana przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) uzyskaniu przez inwestora, wymaganych przepisami szczególnymi, pozwoleń, uzgodnień lub opinii innych organów; (...).

Art. 32 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 Pb

Pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Art. 33 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 Pb

Do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć:

- 1) projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany w postaci:
 - a) papierowej - w 3 egzemplarzach albo
 - b) elektronicznej- wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, lub kopiami tych opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów;
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- 3) decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; (...)

Art. 35 ust. 1, ust. 3, ust. 4 Pb

1. Przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

- 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z:
 - a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,
 - b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
 - 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
 - 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie
 - a) (uchylona),
 - b) (uchylona),
 - c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego;
 - d) (uchylona);
 - 3a) dołączenie:
 - a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń,
 - b) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10;
 - 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych (...);
 - 4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego (...).
3. W razie stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie określonym w ust. 1 organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia.
4. W razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Analiza całości akt organu I instancji wykazała co następuje.

Inwestor spełnił przepisy art. 32 ust. 4 i art. 33 ust. 2 Prawa budowlanego poprzez złożenie wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 20.12.2024 r., do którego załączył: projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany w 3 egzemplarzach - wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw; oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, obejmujące nieruchomości wskazane we wniosku; decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym Burmistrza Zawichostu z dnia 23.09.2021 r., znak: GKRRIOŚ.I.6733 5.2020.

Przedłożony do zatwierdzenia rysunek projektu zagospodarowania terenu sporządzony został na mapie do celów projektowych wykonanej przez uprawnionego geodetę, stanowiącej dokument opracowany w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny pozytywnie zweryfikowany (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych: G-IV.6640.1000.2019, protokół weryfikacji z 21.12.2020 r.).

Obszar oddziaływania przedmiotowego obiektu budowlanego zamyka się w granicach nieruchomości objętych wnioskiem.

Dla terenu objętego wnioskiem nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Inwestor uzyskał decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego Burmistrza Zawichostu z dnia 23.09.2021 r. dla zamierzenia polegającego na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia DN 100 ST wraz

z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę lub budowę sieci gazowej w podziale na 6 zadań - zamówienie sektorowe w zakresie zadania II: Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy sieci gazowej w/c w m. Sobótka - Dąbie”, który obejmuje przedmiotową inwestycję.

Projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany przedmiotowej inwestycji są zgodne z warunkami decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego Burmistrza Zawichostu z dnia 23.09.2021 r.

Projektowane przedsięwzięcie (gazociąg wysokiego ciśnienia) należy do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2023 r. poz. 1094), dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym inwestor uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Zawichostu z 31.01.2020 r., znak: GKRRiOŚ.V.6220.2.2019, dla przedsięwzięcia pn.: Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia On 100 wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę lub budowę sieci gazowej w podziale na 6 zadań - zamówienie sektorowe w zakresie zadania II: Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy sieci gazowej w/c w m. Sobótka – Dąbie, sprostowaną postanowieniem z 28.12.2023 r., znak: GKRRiOŚ.V.6220.2.2019, zmienioną decyzją z 29.07.2020 r., znak: GKRRiOŚ.V.6220.4.2020. - stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Projekt zagospodarowania terenu jest zgodny z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Zgodnie z § 10 ust. 6 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640) projektant ustalił strefę kontrolowaną o szerokości 4 m, której oś pokrywa się z osią projektowanego gazociągu.

Inwestor uzyskał zgodę na odstąpienie od przepisów art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1247) udzieloną w postanowieniu Starosty Opatowskiego z 09.02.2022 r., znak: B.I.6740.2.16.2021.Oż.

Przedmiotowy gazociąg wysokiego ciśnienia wraz z infrastrukturą towarzyszącą (kanalizacją teletechniczną), obiekt infrastruktury podziemnej, zaprojektowany został zgodnie z uzyskanymi pozwoleniami, uzgodnieniami i opiniami, które załączono do dokumentacji projektowej.

Projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany zostały wykonane i sprawdzone przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i przynależące do właściwej izby samorządu zawodowego.

Do projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego dołączone zostały oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Inwestor spełnił wymagania określone w art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4 Prawa budowlanego. Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W tym stanie rzeczy Wojewoda Świętokrzyski nie ma innej możliwości, jak zastosować się do treści przepisu art. 138 § 1 pkt 1 Kpa i wydać decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Opatowskiego z 12.02.2025 r.

Mając na uwadze zapis art. 96a Kpa stwierdzam, że charakter sprawy nie pozwala na przeprowadzenie mediacji.

Biorąc powyższe pod uwagę orzekam, jak w rozstrzygnięciu.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Jeżeli, zdaniem stron decyzja, ta jest niezgodna z prawem, stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, 25-366 Kielce. Za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszej decyzji stronom. Stosownie do przepisu art. 107 kpa informuję, że rozpatrzenie skargi przed sądem administracyjnym uzależnione jest od uiszczenia opłaty od wpisu, od skargi. O wysokości opłaty decyduje sąd administracyjny i powiadamia o tym wnoszącego skargę, wzywając do wniesienia opłaty. Strona może ubiegać się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego

Magdalena Boszczyk
Z-ca Dyrektora
Wydział Infrastruktury i Rozwoju

Otrzymują:

1. / , pełnomocnik inwestora
2. strony według odrębnego wykazu
3. aa

Do wiadomości:

1. Starosta Opatowski
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Opatowie
3. Urząd Miasta i Gminy Zawichost
4. Urząd Miejski w Ożarowie