



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 08 września 2025 r.

Znak:IR.I.7840.9.2.2025

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Kielcach, Wydział II
ul. Prosta 10
25-366 Kielce**

Strona skarżąca:

1. r.pr. Adrian Szlachciński – pełnomocnik Arkadiusza Obitko i Renaty Drożdżał-Obitko

Strona przeciwna:

1. Wojewoda Świętokrzyski.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.), Wojewoda Świętokrzyski przekazuje skargę r.pr. Adriana Szlachcińskiego z 03.09.2025 r. na decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z 22.07.2025 r. znak: IR.I.7840.9.2.2025 **[KII-8]** wraz z odpowiedzią na skargę,

wnosząc o oddalenie skargi.

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Zaskarżoną decyzją z 22.07.2025 r. znak: IR.I.7840.9.2.2025 **[KII-8]** Wojewoda Świętokrzyski utrzymał w mocy decyzję Starosty Sandomierskiego nr 130/2025 r. z 22.05.2025 r. znak:AB.6740.94.2025, zatwierdzając projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielając pozwolenia na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia (MOP 6,0 MPa PN63) ST DN100 wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr ewid. 18/1, 18/5, 23, 46/6, 57/12, 56/12, obręb 0003 Sandomierz Lewobrzeżny w jednostce ewidencyjnej 260901_1 Sandomierz.

Przyczyny podjęcia powyższego rozstrzygnięcia, zostały omówione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z 22.07.2025 r. znak: IR.I.7840.9.2.2025 **[KII-8]**.

Skarżący zarzucił Wojewodzie Świętokrzyskiemu:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy, tj.:
 - a) art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy Prawo budowlane poprzez wydanie pozwolenia na budowę pomimo braku prawomocnego tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością na cele budowlane
 - b) art. 124 ust 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami poprzez oparcie pozwolenia na nieprawomocnej decyzji o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości

- c) art. 35 ust. pkt c Prawa budowlanego poprzez nieprawidłową ocenę zgodności projektu z wymaganiami ochrony środowiska
- 2. naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, tj.:
 - a) art. 7 w zw. z 77 § 1 Kpa poprzez niepodjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz niezebranie i nierozpatrzenie całego materiału dowodowego
 - b) art. 80 Kpa poprzez dowolną ocenę dowodów.

W związku z powyższymi zarzutami, Skarżący wniósł o:

- 1. uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz poprzedzającej ją decyzji organu I instancji;
- 2. zasądzenie od organu na rzecz skarżących kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych;
- 3. wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji do czasu rozpoznania skargi przez sąd.

Odnosząc się do treści skargi Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, że Skarżący nie wskazał żadnych nowych przepisów lub okoliczności mogących mieć wpływ na przyjęte rozstrzygnięcie, podjęte w trybie odwoławczym.

Sprawa została rozstrzygnięta po wnikliwej i rzeczowej analizie akt, z których nie wynika naruszenie przepisów prawa, a przesłanki podjęcia zaskarżonego rozstrzygnięcia zostały wyczerpująco przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 22.07.2025 r. znak: IR.I.7840.9.2.2025 **[KII-8]**.

Prawo do dysponowania nieruchomością nr ewid 46/6 na cele budowlane wynika z decyzji Starosty Sandomierskiego z 07.01.2025 r. znak: GN.6821.1.30.2022, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności – utrzymanej nieprawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach sygn. akt II SA/Ke 441/23 z 13.12.2023 r. Do czasu aż nie zapadnie w tej kwestii wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, inwestor ma prawo do dysponowania nieruchomością w celu realizowania inwestycji.

Wobec powyższego, podtrzymuję stanowisko zawarte w skarżonej decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 22.07.2025 r. i wnoszę o oddalenie skargi r.pr. Adriana Szlachcińskiego z 03.09.2025 r., pełnomocnika Arkadiusza Obitko i Renaty Drodzał-Obitko.

Dodatkowo informuję, że dokumentacja sprawy została przekazana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przy piśmie z 20.08.2025 r. w związku ze skargą na postanowienie Wojewody Świętokrzyskiego z 22.07.2025 r. w sprawie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Starosty Sandomierskiego nr 130/2025 z 22.05.2025 r. znak: AB.6740.94.2025 (**sygn. akt Sądu II SA/Ke 452/25**).

z up. Wojewody Świętokrzyskiego
Magdalena Boszczyk
Z-ca Dyrektora
Wydział Infrastruktury i Rozwoju

załączniki:

- skarga z 03.09.2025 r. + odpis skargi
- obwieszczenie Wojewody Świętokrzyskiego z 08.09.2025 r.

- informacja o przekazaniu obwieszczenia do Starostwa Powiatowego w Sandomierzu oraz Urzędu Miejskiego w Sandomierzu z prośbą o podanie do publicznej wiadomości

Otrzymują:

1. adresat – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach – 4 egz.,
2. aa.

Do wiadomości:

1. r.pr. Adrian Szlachciński – pełnomocnik Arkadiusza Obitko i Renaty Drożdżał-Obitko,
2. Starosta Sandomierski, e-Doręczenia.