



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 20 sierpnia 2025 r.

Znak: IR.I.7840.9.2.2025

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Kielcach, Wydział II
ul. Prosta 10
25-366 Kielce**

Strona skarżąca:

1. r.pr. Adrian Szlachciński – pełnomocnik A. Obitko i R. Obitko

Strona przeciwna:

1. Wojewoda Świętokrzyski.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.), Wojewoda Świętokrzyski przekazuje skargę r.pr. Adriana Szlachcińskiego z 12.08.2025 r. na postanowienie Wojewody Świętokrzyskiego z 22.07.2025 r. znak: IR.I.7840.9.2.2025 [KII-7] wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę,

wnosząc o oddalenie skargi.

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Zaskarżonym postanowieniem z 22.07.2025 r. znak: IR.I.7840.9.2.2025 [KII-7] Wojewoda Świętokrzyski utrzymał w mocy postanowienie Starosty Sandomierskiego z 10.06.2025 r. znak: AB.6740.94.2025 [KI-16] o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nr 130/2025 z 22.05.2025 r. znak: AB.6740.94.2025 zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia (MOP 6,0 MPa PN63) ST DN100 wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr ewid, 18/1, 18/5, 23, 46/6, 57/12, 56/12, obręb 0003 Sandomierz Lewobrzeżny, gmina Sandomierz.

Przyczyny podjęcia powyższego rozstrzygnięcia, zostały omówione w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia z 22.07.2025 r. znak: IR.I.7840.9.2.2025 [KII-7].

Skarżący zarzucił Wojewodzie Świętokrzyskiemu:

1. naruszenie art. 108 § 1 Kpa poprzez wadliwą ocenę przesłanek nadania rygoru natychmiastowej wykonalności:
 - a) błędna interpretacja przesłanki ochrony zdrowia lub życia ludzkiego, poprzez oparcie się przez organ na spekulatywnych argumentach dotyczących „prawdopodobieństwa wystąpienia nieprzewidzianych zdarzeń”, podczas gdy przesłanka ochrony zdrowia lub

życia ludzkiego wymaga wykazania bezpośredniego, aktualnego i konkretnego zagrożenia, a nie jedynie hipotetycznej możliwości jego wystąpienia, tzn. przesłanki nadania rygoru natychmiastowej wykonalności wymagają ścisłej interpretacji i nie mogą być rozszerzone;

- b) błędna ocena przesłanki interesu społecznego, poprzez przyjęcie istnienia „interesu społecznego” wymagającego natychmiastowego działania, podczas gdy gazociąg lokalny obsługujący ograniczony obszar nie może być uznany za element krytyczny dla funkcjonowania systemu energetycznego w skali wymagającej zastosowania nadzwyczajnych środków prawnych;
 - c) błędna ocena wyjątkowo ważnego interesu strony, poprzez brak przeprowadzenia właściwej analizy „wyjątkowo ważnego interesu strony”, nie wyważając interesów wszystkich stron postępowania, w szczególności nie uwzględnił prawa własności zażalających oraz nieodwracalnych skutków środowiskowych;
- 2. naruszenie art. 7 i 77 § 1 Kpa poprzez wadliwe ustalenie stanu faktycznego, poprzez przyjęcie za udowodnione twierdzeń Polskiej Spółki Gazownictwa bez przeprowadzenia jakichkolwiek dowodów w tym zakresie, tj. organ nie przeprowadził własnej, niezależnej analizy stanu faktycznego, ograniczając się do powielenia argumentów przedstawionych przez wnioskodawcę, co stanowi rażące naruszenie zasady obiektywizmu w postępowaniu administracyjnym i prowadzi do wniosku, że sam wiek infrastruktury może być podstawą do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, co oznacza rozmycie granic stosowania art. 108 § 1 Kpa;
 - 3. naruszenie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, poprzez wadliwą ocenę zażalenia przez organ odwoławczy, gdyż organ odwoławczy w sposób powierzchowny odniósł się do zarzutów podnoszonych w zażaleniu, nie przeprowadzając szczegółowej analizy przedstawionych argumentów, ponadto organ nie wyjaśnił, dlaczego sytuacja „nagłego zagrożenia” nie była znana wcześniej przy wydawaniu decyzji podstawowej i rygor został nadany na wniosek złożony 30.05.2025 r., podczas gdy decyzja podstawowa została wydana 22.05.2025 r., co narusza prawo do obrony i zasadę kontradyktoryjności postępowania administracyjnego;
 - 4. naruszenie art. 107 § 3 Kpa, poprzez brak właściwego uzasadnienia postanowienia, gdyż nie zawiera konkretnych faktów uzasadniających nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności ani właściwej analizy prawnej przesłanek z art. 108 § 1 Kpa;
 - 5. naruszenie art. 10 § 1 Kpa, poprzez umożliwienie zażalającym wypowiedzenia się co do wniosku o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższymi zarzutami, Skarżący wniosli o:

- 1. uchylenie w całości postanowienia Wojewody Świętokrzyskiego w Kielcach z dnia 22 lipca 2025 r. znak: IR.I.7840.9.2.2025,
- 2. uchylenie postanowienia Starosty Sandomierskiego z dnia 10.06.2025 r. znak: AB.6740.94.2025,
- 3. wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy.

Odnosząc się do treści skargi Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, że Skarżący nie wskazał żadnych nowych przepisów lub okoliczności mogących mieć wpływ na przyjęte rozstrzygnięcie, podjęte w trybie zażaleniowym.

Sprawa została rozstrzygnięta po wnikliwej i rzeczowej analizie akt, z których nie wynika naruszenie przepisów prawa, a przesłanki podjęcia zaskarżonego rozstrzygnięcia zostały wyczerpująco przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Wojewody Świętokrzyskiego z 22.07.2025 r. znak: IR.I.7840.9.2.2025 [KII-7].

Ocena, czy istnieją przesłanki nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności należy do organu. W sprawie prowadzonej na wniosek inwestora, organ I instancji stwierdził istnienie przesłanek, o jakich mowa w art. 108 § 1 i 2 Kpa. Wojewoda Świętokrzyski podzielił stanowisko Starosty Sandomierskiego.

Niekontrolowane ulatnianie się gazu w obszarze oddziaływania, jeśli z okoliczności sprawy wynika takie niebezpieczeństwo stanowi przesłankę nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności. W interesie społecznym leży bowiem to, aby zachować wszelkie niezbędne zasady bezpieczeństwa w funkcjonowaniu gazociągu.

Wobec powyższego, podtrzymuję stanowisko zawarte w skarżonym postanowieniu Wojewody Świętokrzyskiego z 22.07.2025 r. i wnoszę o oddalenie skargi r.pr. Adriana Szlachcińskiego z 12.08.2025 r.

Dodatkowo informuję, że postanowieniem z 18.08.2025 r. Wojewoda Świętokrzyski sprostował z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu z 22.07.2025 r.

W pouczeniu postanowienia z 22.07.2025 r. organ omyłkowo poinformował, że stronie służy prawo wniesienia zażalenia do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia, **a należało pouczyć**, że stronom przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach przy ul. Prostej 10, 25-366 Kielce, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia stronom.

Dlatego też Wojewoda Świętokrzyski potraktował złożone zażalenie z 12.08.2025 r. jako skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego
Magdalena Boszczyk
Z-ca Dyrektora
Wydział Infrastruktury i Rozwoju

załączniki:

- skarga z 12.08.2025 r.,
- akta sprawy organu I instancji znak: AB.6740.94.2025 – 1 plik akt + projekt budowlany,
- akta sprawy organu II instancji znak: IR.I.7840.9.2.2025 – 1 plik akt.

Otrzymują:

1. adresat – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach – 3 egz.,
2. aa.

Do wiadomości:

1. r.pr. Adrian Szlachciński – pełnomocnik,
2. Starosta Sandomierski, e-Doręczenia.