



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 27 października 2025

Znak:IR.II.7840.4.29.2025

DECYZJA Nr 29/CD/2025

Na podstawie art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003r. – o transporcie kolejowym (j.t. Dz. U. z 2025 r. poz. 1234) oraz art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4, art. 36, art. 81 ust. 1 pkt 2, art. 82 ust. 3 pkt 5, ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (j.t. Dz. U. z 2025 r., poz. 418 ze zm.) i art. 104 i art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. 2024r., poz. 572 ze zm.)

po rozpatrzeniu

wniosku PKP PLK S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, adres do korespondencji: Pl. Matejki 12, 31-157 Kraków, działającej przez pełnomocnika, z dnia 21.05.2025 r. (data wpływu do tut. urzędu: 22.05.2025 r.), uzupełnionego w dniu 11.07.2025 r., 21.07.2025 r., 22.07.2025 r., 13.10.2025 r. oraz 14.10.2025 r.

zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany

i udzielam pozwolenia na budowę

dla PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

obejmującego:

rozbiórkę, przebudowę, rozbudowę i budowę obiektu budowlanego pn.: „Prace na linii kolejowej nr 8 na odcinku Skarżysko-Kamienna – Kielce – Kozłów, etap I: odcinek A1_2 łączna (bez stacji) – Tumlin (zakres objęty wnioskiem: od km 161,810 do km 182,070), realizowanego w ramach umowy pn. Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu „Prace na linii kolejowej nr 8 na odcinku Skarżysko-Kamienna – Kielce – Kozłów – prace przygotowawcze” POLiŚ 5.1-30.

Inwestycja na działkach o nr ewid.:

- obręb 0006 Kostomłoty I, jedn. ewid. 260410_2 Miedziana Góra: 1276/4,
- obręb 0005 Kostomłoty II, jedn. ewid. 260410_2 Miedziana Góra: 2861/1, 2861/2, 2861/3;

Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach
al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

tel. 41 342 18 00
www.kielce.uw.gov.pl
bok09@kielce.uw.gov.pl



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko

Dofinansowane przez
Unię Europejską



- obręb 0001 Bartków, jedn. ewid. 260419_2 Zagnańsk: 207/3, 220/14, 224/10, 224/12, 226/4, 226/6, 226/7, 227/4, 227/6, 227/7, 229/5, 230/16, 230/18, 230/20, 232/5, 233/3, 233/5, 235/2, 236/2, 236/4, 237, 238/2, 238/3, 244/2, 246/2, 247/3, 247/5, 248/1, 249/1, 250/2, 251/2, 253/1, 254/1, 257/2, 259/8, 259/9, 260, 297/3, 297/4, 312, 313, 314/2, 314/4, 314/5, 316, 467/1, 467/2, 467/3;
- obręb 0004 Gruszka, jedn. ewid. 260419_2 Zagnańsk: 1272/8, 1272/4, 1272/6, 1272/7, 1276;
- obręb 0011 Zachełmie, jedn. ewid. 260419_2 Zagnańsk: 667/1, 667/2, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 678, 679, 680/1, 699/3, 699/4, 699/5, 699/8, 700/1, 721/1, 722/1, 723/1, 724/1, 725/1, 726/1, 727/1, 728/1, 729/1, 730/1, 774, 775, 777, 778, 838;
- obręb 0015 Tumlin, jedn. ewid. 260419_2 Zagnańsk: 708/1;
- obręb 0017 Zagnańsk, jedn. ewid. 260419_2 Zagnańsk: 1154, 377, 591/32, 591/33, 591/38, 591/39, 591/41, 591/42, 591/43, 591/44, 591/21, 591/26, 591/27, 591/28, 591/34, 591/35, 591/30, 591/31, 591/5, 648, 654, 655, 656, 770, 771, 772, 773/1, 774/1, 775, 873, 913/1, 913/2;
- obręb 0003 Jęgrzna, jedn. ewid. 261003_2 łączna: 253/1;
obręb 0011 Występa, jedn. ewid. 261003_2 łączna: 152/7.

Projekt zagospodarowania terenu – Tom 1 oraz Tom 2 oraz projekt architektoniczno-budowlany - Tom 1, Tom 2, Tom 3.1, Tom 3, Tom 4 (Zeszyt A.1, B1, B2, E.1, R001, R002, R003, R004, R005, R006), Tom 5, Tom 6 (Zeszyt nr 1/3 oraz 2/3) Tom 7 (Zeszyt nr 1, 2 oraz 3), Tom 8, Tom 9 (Zeszyt nr 1, 2 oraz 3), Tom 10, Tom 11 (Zeszyt nr 1/3, 2/3 i 3/3), Tom 12 oraz załączniki (Tom 1, 2, 3.0, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 4 (Zeszyt nr 1) oraz Tom 6 (Zeszyt nr 3/3), zostały opracowane w dniu 09.05.2025r.

Autorzy projektu:

Projekt zagospodarowania terenu:

mgr inż. Tomasz Błaszczuk - uprawnienia budowlane nr ewid. LOD/4643/PWBKI/21 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych, wpisany na listę członków Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Magdalena Jędra – uprawnienia budowlane nr ewid. 386/DOŚ/15 w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych do projektowania bez ograniczeń, wpisana na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Klaudia Kula – uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0722/PWBKI/21 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych bez ograniczeń, wpisana na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. arch. Magdalena Borkowska – uprawnienia budowlane nr ewid. 56/DSOKK/2017 w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń, wpisana na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Magdalena Dzedzic – uprawnienia budowlane nr ewid. DOŚ/0123/PWBD/16 w specjalności inżynierskiej drogowej do projektowania i do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, wpisana na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Artur Jaroń – uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0096/POOD/09 do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Grzegorz Kogut - uprawnienia budowlane nr ewid. 190/DOŚ/10 w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do projektowania bez ograniczeń, wpisany na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

dr inż. Artur Rystwej – uprawnienia budowlane nr ewid. OPL/1947/PWBKb/21 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, wpisany na listę członków Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Filip Nippe - uprawnienia budowlane nr ewid. DOŚ/0283/PWBKb/16 do projektowania

i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, wpisany na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. arch. Michał Jerkiewicz - uprawnienia budowlane nr ewid. 49/2010/DSOIA w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń, wpisany na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Architektów RP,

mgr inż. Marcin Sęk - uprawnienia budowlane nr ewid. 268/DOŚ/11 w specjalności mostowej do projektowania bez ograniczeń, wpisany na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Konrad Skotnicki - uprawnienia budowlane nr ewid. 311/DOŚ/12 w specjalności mostowej do projektowania bez ograniczeń, wpisany na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Marcin Kurzawa - uprawnienia budowlane nr ewid. WKP/0343/POOM/18 do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej, wpisany na listę członków Lubuskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Katarzyna Anioł – uprawnienia budowlane nr ewid. 114/DOŚ/13 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych do projektowania bez ograniczeń, wpisana na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Łukasz Boncela - uprawnienia budowlane nr ewid. 18/02/WŁ do projektowania bez ograniczeń w specjalności kolejowe sieci elektroenergetyczne, wpisany na listę członków Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Norbert Więsek - uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0273/POOE/14 do projektowania

bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0457/PBT/17 do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń, wpisany na listę członków Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Michał Smater - uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0001/PWBKs/18 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym bez ograniczeń, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

Sprawdzający projekt:

mgr inż. Piotr Węgrzyn – uprawnienia budowlane nr ewid. DOŚ/0186/PBKI/20 w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych do projektowania bez ograniczeń, wpisany na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. arch. Michał Jerkiewicz - uprawnienia budowlane nr ewid. 49/2010/DSOIA w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń, wpisany na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Architektów RP,

mgr inż. Kamil Szymajda - uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0182/PBD/19 do projektowania w specjalności inżynieryjnej drogowej bez ograniczeń, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Barbara Jaroń – przygotowanie zawodowe nr ewid. Wa-73/90 do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej projektanta w specjalności konstrukcyjno-inżynieryjnej w zakresie dróg i lotniskowych dróg startowych oraz manipulacyjnych, wpisana na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

dr inż. Artur Rystwej – uprawnienia budowlane nr ewid. OPL/1947/PWBKb/21 do projektowania

i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, wpisany na listę członków Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Filip Nippe - uprawnienia budowlane nr ewid. DOŚ/0283/PWBKb/16 do projektowania

i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, wpisany na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Grzegorz Kogut - uprawnienia budowlane nr ewid. 190/DOŚ/10 w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do projektowania bez ograniczeń, wpisany na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. arch. Magdalena Borkowska – uprawnienia budowlane nr ewid. 56/DSOKK/2017 w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń, wpisana na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Jacek Orliński - uprawnienia budowlane nr ewid. DOŚ/0134/PWBM/17 w specjalności inżynierskiej mostowej do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, wpisany na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Julia Błachuta – uprawnienia budowlane nr ewid. 102/DOŚ/11 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych do projektowania bez ograniczeń, wpisana na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Krzysztof Gawęł – uprawnienia budowlane nr ewid. 19/02/Wł bez ograniczeń w specjalności kolejowe sieci elektroenergetyczne do projektowania, wpisany na listę członków Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Michał Tamborski – uprawnienia budowlane nr ewid. SWK/0206/PWBE/21 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, wpisany na listę członków Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

mgr inż. Bartosz Radomski - uprawnienia budowlane nr ewid. WKP/0190/POOE/13 do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, wpisany na listę członków Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

Leszek Mrozowski – uprawnienia budowlane nr 1893/00/U w telekomunikacji do projektowania i kierowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych, wpisany na listę członków Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

oraz pozostali zgodnie z projektem budowlanym.

- **z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane:**

I. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

1. Przy realizacji inwestycji należy zachować wszystkie warunki i wymagania określone w projekcie zagospodarowania terenu oraz projekcie architektoniczno-budowlanym oraz wymagania wynikające z warunków technicznych inwestycji i opinii zawartych w części opisowej projektu zagospodarowania terenu.

Roboty budowlane należy prowadzić zgodnie z warunkami zawartymi w stanowiskach organów

lub jednostek, wydanych na wniosek i będących w dyspozycji Inwestora, a mianowicie:

- decyzji Wojewody Świętokrzyskiego Nr IV/2025 z dnia 7.04.2025r., znak: IR.II.746.18.2024 o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej,
- decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 29.07.2022r., znak: WOO-I.4210.6.2016.KT.51, o środowiskowych uwarunkowaniach,
- decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 7.08.2023 r., znak: KR.RUZ.4210.343.2022 o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego,
- decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 17.03.2025 r., znak: KR.RUZ.4210.84.2024.MK o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego wraz z postanowieniem z dnia 8.04.2025 r., znak: K.RUZ.4210.84.2024.MK,
- decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 27.05.2025 r., znak: WA.RUZ.4210.163.2023.PM o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego,
- protokole z narady koordynacyjnej Starosty Kieleckiego z dnia 28.06.2024 r., przeprowadzonej w dniu 24.06.2024 r., znak: GN-III.6630.408.2024,
- protokole z narady koordynacyjnej Starosty Kieleckiego z dnia 30.08.2024 r., przeprowadzonej w dniu 26.08.2024 r., znak: GN-VI.6630.22.2024.1,
- protokole z narady koordynacyjnej Starosty Skarżyskiego z dnia 28.06.2024 r., znak: GG-I.6630.25.2024,
- protokole z narady koordynacyjnej Starosty Kieleckiego z dnia 18.10.2024 r., przeprowadzonej w dniu 14.10.2024 r., znak: GN-VI.6630.147.2024,
- opinii nr 86/8/2024 Kolejowego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej z dnia 20.11.2024r., znak: KNKr2b.6314.29.2024.ŁS/3,
- opinii nr 16/8/2025 Kolejowego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej z dnia 20.03.2025r., znak: KNKr2b.6314.85.2024.ŁS/2,
- postanowienie Starosty Kieleckiego z dnia 16.07.2024 r., znak: B-II.673.1.2024 o uzgodnieniu projektowanych rozwiązań w zakresie przebiegu i charakterystyki technicznej dróg, linii komunikacyjnych oraz sieci uzbrojenia terenu, wyprowadzonych poza granice terenu zamkniętego,
- postanowienie Starosty Skarżyskiego z dnia 17.12.2024 r., znak: AB.6740.5.1.2024.KP o uzgodnieniu projektowanych rozwiązań w zakresie przebiegu i charakterystyki technicznej dróg, linii komunikacyjnych oraz sieci uzbrojenia terenu, wyprowadzonych poza granice terenu zamkniętego,
- postanowienie Starosty Kieleckiego z dnia 15.01.2025 r., znak: B-IV.673.3.2024 o uzgodnieniu projektowanych rozwiązań w zakresie przebiegu i charakterystyki

technicznej dróg, linii komunikacyjnych oraz sieci uzbrojenia terenu, wyprowadzonych poza granice terenu zamkniętego.

2. W związku z art. 75 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. – Prawo ochrony środowiska (j.t. Dz.U. z 2025 r. poz. 647):

- w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedmiotowe przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych oraz podjąć działania w celu maksymalnego ograniczenia hałasu i zanieczyszczenia powietrza,
- przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją inwestycji,
- jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mając na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.

3. Postępowanie z odpadami powstającymi w trakcie wykonywania robót budowlanych winno być zgodne z wymogami określonymi w ustawie z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (j.t. Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.).

II. Termin rozbiórki – najpóźniej do 27.10.2028 r.

III. Nakładam na inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru:

- przyrodniczego, w tym: herpetologiczny/teriologiczny, ichtiologiczny, ornitologiczny, botaniczny – stosownie do zapisów decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 29.07.2022r., znak: WOO-I.4210.6.2016.KT.51;
- inżynierskiego kolejowego w zakresie kolejowych obiektów budowlanych (art. 14 ust. 1 pkt 3 lit. „c” ustawy – Prawo budowlane) lub innej upoważniającej do wykonywania robót w zakresie objętym niniejszym pozwoleniem, zgodnie z wymaganiami § 2 ust. 1 pkt 19 oraz § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. Nr 138, poz. 1554);
- inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (art. 14 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo budowlane) lub innej upoważniającej do wykonywania robót w zakresie objętym niniejszym pozwoleniem, zgodnie z wymaganiami § 2 ust. 1 pkt 4 oraz § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. Nr 138 poz. 1554).
- inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych (art. 14 ust. 1 pkt 4 lit. „a” Ustawy Prawo budowlane) lub innej upoważniającej do wykonywania robót w zakresie objętym niniejszym pozwoleniem, zgodnie z wymaganiami § 2 ust. 1 pkt 12 oraz § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych,

przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. Nr 138 poz. 1554).

IV. W przypadku prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, odkrycia przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem należy wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot, zabezpieczyć (przy użyciu dostępnych środków) ten przedmiot i miejsce jego odkrycia, niezwłocznie zawiadomić o tym Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach, a jeśli nie jest to możliwe właściwego miejscowo wójta, burmistrza, prezydenta miasta.

V. Inwestor jest zobowiązany przed przystąpieniem do użytkowania uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie m.in. z uwagi na budowę obiektu budowlanego zaliczonego do kategorii XVIII – art. 55 ust. 1 lit. h ustawy Prawo budowlane.

VI. Kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy - stosownie do wymogu art. 45 ustawy Prawo budowlane.

VII. Nakładam obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w zakresie oceny skuteczności zastosowanych zabezpieczeń mających na celu ochronę przed hałasem oraz oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny w szczególności w punkcie pomiarowym PDH-6 – zlokalizowanym w km linii kolejowej nr 8 ok. 170+769 (punkt receptorowy nr 349, strona lewa – stosownie do zapisów pkt III decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 29.07.2022r., znak: WOO-I.4210.6.2016.KT.51, o środowiskowych uwarunkowaniach.

VIII. Na podstawie art. 108 kpa nadaję przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes społeczny i gospodarczy.

UZASADNIENIE

Przedmiotową decyzję wydaję na wniosek PKP PLK S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, adres do korespondencji: Pl. Matejki 12, 31-157 Kraków, działającej przez pełnomocnika, z dnia 21.05.2025 r. (data wpływu do tut. urzędu: 22.05.2025 r.), uzupełniony w dniu 11.07.2025 r., 21.07.2025 r. , 22.07.2025 r., 13.10.2025 r. oraz 14.10.2025 r.

Do wniosku o pozwolenie na budowę pełnomocnik Inwestora załączył wymagane przepisami art. 33 ust. 2 oraz art. 30b ust 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (j.t. Dz. U. z 2025 r., poz. 418 ze zm.):

- 3 egz. projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, aktualnym na dzień opracowania projektu,

- oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- decyzję Wojewody Świętokrzyskiego Nr IV/2025 z dnia 7.04.2025r., znak: IR.II.746.18.2024 o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej,
- decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 29.07.2022r., znak: WOO-I.4210.6.2016.KT.51, o środowiskowych uwarunkowaniach,
- decyzję Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 7.08.2023 r., znak: KR.RUZ.4210.343.2022 o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego,
- decyzję Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 17.03.2025 r., znak: KR.RUZ.4210.84.2024.MK o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego wraz z postanowieniem z dnia 8.04.2025 r., znak: K.RUZ.4210.84.2024.MK,
- decyzję Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 27.05.2025 r., znak: WA.RUZ.4210.163.2023.PM o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego,
- protokół z narady koordynacyjnej Starosty Kieleckiego z dnia 28.06.2024 r., przeprowadzonej w dniu 24.06.2024 r., znak: GN-III.6630.408.2024,
- protokół z narady koordynacyjnej Starosty Kieleckiego z dnia 30.08.2024 r., przeprowadzonej w dniu 26.08.2024 r., znak: GN-VI.6630.22.2024.1,
- protokół z narady koordynacyjnej Starosty Skarżyskiego z dnia 28.06.2024 r., znak: GG-I.6630.25.2024,
- protokół z narady koordynacyjnej Starosty Kieleckiego z dnia 18.10.2024 r., przeprowadzonej w dniu 14.10.2024 r., znak: GN-VI.6630.147.2024,
- opinię nr 86/8/2024 Kolejowego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej z dnia 20.11.2024r., znak: KNKr2b.6314.29.2024.ŁS/3,
- opinię nr 16/8/2025 Kolejowego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej z dnia 20.03.2025r., znak: KNKr2b.6314.85.2024.ŁS/2,
- postanowienie Starosty Kieleckiego z dnia 16.07.2024 r., znak: B-II.673.1.2024 o uzgodnieniu projektowanych rozwiązań w zakresie przebiegu i charakterystyki technicznej dróg, linii komunikacyjnych oraz sieci uzbrojenia terenu, wyprowadzonych poza granice terenu zamkniętego,
- postanowienie Starosty Skarżyskiego z dnia 17.12.2024 r., znak: AB.6740.5.1.2024.KP o uzgodnieniu projektowanych rozwiązań w zakresie przebiegu i charakterystyki technicznej dróg, linii komunikacyjnych oraz sieci uzbrojenia terenu, wyprowadzonych poza granice terenu zamkniętego,
- postanowienie Starosty Kieleckiego z dnia 15.01.2025 r., znak: B-IV.673.3.2024 o uzgodnieniu projektowanych rozwiązań w zakresie przebiegu i charakterystyki technicznej dróg, linii komunikacyjnych oraz sieci uzbrojenia terenu, wyprowadzonych poza granice terenu zamkniętego.

Niniejszą decyzję wydaję na podstawie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, po sprawdzeniu (zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego):

1. Zgodności projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego:
 - z ustaleniami: decyzji Wojewody Świętokrzyskiego Nr IV/2025 z dnia 7.04.2025r., znak: IR.II.746.18.2024 o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej oraz decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 17.03.2025 r., znak: KR.RUZ.4210.84.2024.MK o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego wraz z postanowieniem z dnia 8.04.2025 r., znak: K.RUZ.4210.84.2024.MK i decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 27.05.2025 r., znak: WA.RUZ.4210.163.2023.PM o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego;
 - z wymaganiami ochrony środowiska zawartymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 29.07.2022r., znak: WOO-I.4210.6.2016.KT.51, o środowiskowych uwarunkowaniach.
2. Zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.
3. Kompletności projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego w tym dołączenie kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego.
4. Dołączenie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10.
5. Posiadania przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie: kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 – w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane – w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru.
6. Przynależności projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie: zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 – w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane – w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

W toku prowadzonego postępowania tut. organ, po dokonaniu analizy dokumentów, stosownym wezwaniem z dnia 28.05.2025 r. nałożył na Inwestora obowiązek uzupełnienia przedmiotowego wniosku. Jednocześnie w dniu 30.05.2025 r., Wojewoda Świętokrzyski wystąpił do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z prośbą o udzielenie informacji czy w granicach przedmiotowej inwestycji występują obiekty ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków.

W odpowiedzi na powyższe Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Kielcach pismem z dnia 11.06.2025 r., znak: ZRRiD.RN.5135.1.42.2025 udzielił informacji, że w biegu

przedmiotowego odcinka linii kolejowej nr 8 od miejscowości Łączna do miejscowości Tumlin, nie są zlokalizowane obiekty wpisane do rejestru zabytków nieruchomych województwa świętokrzyskiego.

W dniu 11.07.2025 r. pełnomocnik inwestora uzupełnił częściowo braki formalne. Ze względu na to, że wniosek nadal nie był kompletny, tut. organ wezwaniem II z dnia 14.07.2025 r., ponownie nałożył na Inwestora obowiązek uzupełnienia wniosku. W dniu 21.07.2025 r. i 22.07.2025 r. wniosek został uzupełniony.

O wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, składania wypowiedzi i zastrzeżeń co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie, zgodnie z art. 10 i art. 61 Kodeksu postępowania administracyjnego, strony postępowania zostały powiadomione pismem z dnia 23.07.2025 r. znak: IR.II.7840.4.29.2025 oraz w drodze obwieszczeń zamieszczonych na stronach internetowych i tablicach ogłoszeń tut. organu, urzędu gminy właściwego ze względu na lokalizację inwestycji oraz w prasie lokalnej. Ponadto postanowieniem z dnia 23.07.2025r., wezwano inwestora do uzupełnienia dokumentacji projektowej, którą częściowo uzupełniono w dniu 10.09.2025r.

Ze względu na to, że dokumentacja projektowa w dalszym ciągu zawierała braki, tut. organ postanowieniem II z dnia 17.09.2025 r. wezwał inwestora do jej uzupełnienia.

Ponadto pismem z dnia 17.09.2025 r. Wojewoda Świętokrzyski, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach o udzielenie informacji w zakresie zgodności przedmiotowej inwestycji z zapisami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 29.07.2022 r., znak: WOO-I.4210.6.2016.KT.51 oraz o informację w zakresie konieczności pozyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla obiektów nieobjętych ww. decyzją, a objętych przedmiotowym wnioskiem.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach pismem z dnia 3.10.2025 r., znak: WOO-I.070.19.2025.SK.1 wyjaśnił, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wskazuje przewidywany rodzaj, lokalizację i podstawowe parametry charakteryzujące przedsięwzięcie, a wnioskodawca na etapie ubiegania się o decyzję środowiskową zazwyczaj nie dysponuje projektem budowlanym. Szczegółowy zakres przedsięwzięcia określony jest na kolejnym etapie procesu inwestycyjnego. Jednocześnie wskazał, że dodatkowe elementy ujęte w projekcie budowlanym nie zostały wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), jako przedsięwzięcia, które wymagają decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach określił, że z uwagi iż planowane prace nie wykraczają poza teren przedsięwzięcia określony na etapie postępowania o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowań, zatem zakres inwestycji nie stoi w sprzeczności z ww. decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach.

Dokumentacja projektowa została uzupełniona w dniach 13.10.2025 r. oraz 14.10.2025 r.

W toku prowadzonego postępowania strony postępowania nie wniosły zastrzeżeń.

Mając na uwadze zapisy zawarte w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) dokonując analizy akt przedmiotowej sprawy tut. organ stwierdził, że we wniosku i załączonym projekcie zagospodarowania terenu oraz projekcie architektoniczno-budowlanym nie zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedmiotowa linia kolejowa na odcinku realizacyjnym A1_2 nie przecina obszarów Natura 2000. Teren linii kolejowej nr 8 na przedmiotowym odcinku, graniczy z obszarem Natura 2000 Ostoja Barcza PLH260025 na odcinku o długości ok. 0,36 km, tj. w km linii kolejowej nr 8 ok. 162+950 do km ok. 163+310 (L). Ponadto w odległości do 5 km od ww. linii kolejowej znajduje się obszar Natura 2000 Lasy Suchedniowskie PLH260010. Trasa linii kolejowej nr 8 objęta przedmiotowym postępowaniem, przecina Suchedniowsko-Oblęgorski Obszar Chronionego Krajobrazu, Podkielecki Obszar Chronionego Krajobrazu oraz Suchedniowsko-Oblęgorski Park Krajobrazowy. Przedsięwzięcie, przy uwzględnieniu warunków wynikających z decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach o środowiskowych uwarunkowaniach, nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszarów chronionego krajobrazu, parku krajobrazowego i obszarów Natura 2000.

Ponieważ przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zaliczone do inwestycji celu publicznego (art. 6 pkt 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami), stosownie do zapisów art. 24 ust. 2 ustawy pkt 3 oraz art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, nie mają zastosowania dla niego zakazy określone w powyższych uchwałach. Wykonując przyrodnicze warunki realizacji inwestycji wskazane w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach o środowiskowych uwarunkowaniach, nie przewiduje się zagrożeń dla celów ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowych ww. obszarów chronionego krajobrazu.

Projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany został opracowany przez osoby posiadające prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i należące do właściwej izby samorządu budowlanego. Projektant zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy Prawo budowlane załączył do projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

Ponadto zwracam uwagę, że tutejszy organ w trybie pozwolenia na budowę, nie wyraża zgody na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej. Stosownie do zapisów art. 9yc ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (j.t. Dz. U. z 2025 r. poz. 1234) „do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, z wyjątkiem drzew i krzewów wpisanych do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 r. poz. 1336, 1688 i 1890) w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych”.

Wraz z wnioskiem Inwestor wystąpił również o nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na ważny interes społeczny, środowiskowy i ekonomiczny. Wniosek swój uzasadnił tym, że planowana inwestycja ma duże znaczenie dla funkcjonowania i rozwoju systemu kolejowego w Polsce. Efektem realizacji niniejszej inwestycji będzie między innymi poprawa warunków komunikacyjnych mieszkańców na obszarze inwestycji, zwiększenie bezpieczeństwa na przejazdach kolejowych oraz w sąsiedztwie linii kolejowej nr 8, a także poprawa jakości usług przewozowych i wzrost efektywności wykorzystania linii kolejowej poprzez możliwość zastosowania nowoczesnego taboru dla wprowadzenia wyższych prędkości oraz skrócenia czasu jazdy, a tym samym zwiększenia przepustowości linii zarówno w ruchu pasażerskim jak i towarowym. Przedsięwzięcie należy do inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym.

Zgodnie z zapisami art. 108 § 1 kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia.

W związku z powyższym, uzasadnienie potrzeby nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności spełnia dyspozycję zawartą w art. 108 kpa.

Stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (j.t. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154) Inwestor uiścił wymaganą opłatę skarbową w wysokości 15 657,00 zł za pozwolenie na budowę oraz 68,00 zł za udzielone pełnomocnictwa.

POUCZENIE

Od decyzji stronom przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Stosownie do zapisu art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Oświadczenie o zrzeczeniu się złożenia odwołania nie może zostać cofnięte.

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem.
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia,

nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).

3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).

4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).

5. Decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub jeżeli budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata.

Załączniki:

1. Zatwierdzony projekt zagospodarowania terenu – data: 9.05.2025 r.
2. Projekt architektoniczno-budowlany – data: 9.05.2025 r.
3. Opinie/Uzgodnienia/Pozwolenia/Inne dokumenty – data: 9.05.2025 r.

Otrzymują:

1. Adam Rybicki (pełnomocnik) – adres w aktach sprawy
2. PKP S.A. – e-Doręczenia
3. Gmina Zagnańsk – e-Doręczenia,
4. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie – e-Doręczenia,
5. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w Kielcach – e-Doręczenia,
6. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Zagnańsk – e-Doręczenia,
7. Starosta Kielecki – e-Doręczenia,
8. Powiatowy Zarząd Dróg w Kielcach – e-Doręczenia,
9. Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach – e-Doręczenia,
10. Województwo Świętokrzyskie – e-Doręczenia,
11. Pozostałe strony postępowania zgodnie z odrębnym wykazem oraz w drodze obwieszczenia,
12. A/a.

Do wiadomości:

1. Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków – eDoręczenia,
2. PKP PLK S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy. Pl. Matejki 12, 31-157 Kraków,
3. *PGE Energetyka Obsługa Sp. z o.o., ul. Dowborczyków 18, 90-019 Łódź,*
4. TK Telekom Sp. z o.o., ul. Kijowska 10/12A, 03-743 Warszawa,
5. PKP Telkol Sp. z o.o., Rondo Mogiłskie 1, 31-516 Kraków,
6. PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Kielcach, ul. Paderewskiego 43/45, 25-502 Kielce,
7. PKP PLK S.A., Zakład Linii Kolejowych w Skarżysku-Kamiennej, ul. Rejowska 29, 26-110 Skarżysko-Kamienna,
8. PKP S.A. OGN w Krakowie, ul. Rondo Mogiłskie 1, 31-516 Kraków Kolejowy Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej w Lublinie,
9. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, RZGW w Krakowie – e-Doręczenia,
10. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, RZGW w Warszawie – e-Doręczenia.