



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

a/a

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach	
Oddział Obsługi Klienta	
Wysł. dnia	10. 12. 2025
L.dz Ilość zał.	
Podpis	

Kielce, 09 grudnia 2025 roku

Znak sprawy: IR.V.431.13.2025

Pan
Zdzisław Leks
Starosta Pińczowski

Wystąpienie pokontrolne

Szanowny Panie Starosto,

kontrolę w Starostwie Powiatowym w Pińczowie – Powiatowym Zarządzie Dróg w Pińczowie 28-400 Pińczów ul. Przemysłowa 3C oraz oględziny oznakowania wytypowanych dróg powiatowych i gminnych w dniach 30.09.2025 r. - 24.10.2025 r. przeprowadził Zespół kontrolny, powołany Zarządzeniem Nr 98/2025 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 24 września 2025 roku (akta kontroli s. 25-29):

1. Łukasz Łabędzki – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rozwoju – przewodniczący Zespołu kontrolnego,
2. Iwona Pisarczyk – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rozwoju,
3. Robert Janusz – podinsp. Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach,

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli z dnia 23 września 2025 r., nr: 743/2025, 744/2025, 745/2025 wydanych przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Rozwoju z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego (akta kontroli s. 15-17).

Zawiadomienie z 18 września 2025 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli w dniach 30.09.2025 r. - 24.10.2025 r. – doręczono adresatowi 18 września 2025 r. przy wykorzystaniu e-doręczeń (akta kontroli s. 12-13).

Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, 29 września 2025 r. przy wykorzystaniu e-doręczeń przesłano ww. upoważnienia, jednocześnie poinformowano, iż kontrola częściowo odbędzie się w siedzibie Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach oraz wystąpiono o przesłanie dokumentów i materiałów dotyczących przedmiotu kontroli.

5 października 2025 r. kopie upoważnień pozostawiono w jednostce kontrolowanej oraz dokonano wpisu w książce kontroli pod numerem 10.

Jak wynika z pisma Pana Starosty z 30 września 2025 r., znak: PZD.444.13.2025, sprawy dotyczące zarządzania ruchem na drogach realizuje Powiatowy Zarząd Dróg w Pińczowie, a Dyrektor ww. jednostki posiada upoważnienie nr 55.2025 do załatwiania spraw w imieniu Starosty Pińczowskiego wynikających z rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem [1].

W imieniu Starosty wyjaśnień udzielał Pan Michał Leszczyński – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pińczowie.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą

Przedmiotem kontroli były działania Starosty Pińczowskiego jako organu zarządzającego ruchem na drogach powiatowych i gminnych [1] na terenie Powiatu Pińczowskiego w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Po przeanalizowaniu danych przekazanych przez Wydział Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach (pismo z dnia 15 września 2025 r., znak: RD-RJ-035/30/2025), kierując się największą liczbą zaistniałych w latach 2024 – 2025 na terenie działania Starosty Pińczowskiego wypadków, zabitych, rannych i kolizji do kontroli wytypowano następujące drogi (akta kontroli s. 3-11):

a) powiatowe:

- P1196T Skrzypów - Młodzawy,
- P1666T Zakamień - Chroberz,
- P1135T Pińczów - Skowronno;

b) gminne:

- Pińczów ul. Legionistów,
- Pińczów Pl. Wolności,
- nr 345006T Michałów – Równiny

W związku z brakiem projektów organizacji ruchu dla ul. Legionistów w Pińczowie uwzględniając posiadane przez organ zarządzający ruchem projekty organizacji ruchu wskazano do kontroli ul. Złotą w Pińczowie.

I. W wyniku przeprowadzonej kontroli dokumentacji ustalono:

1. Zadania zarządcy dróg powiatowych wykonuje Zarząd Powiatu Pińczowskiego, w imieniu którego działa Zarząd Dróg Powiatowych w Pińczowie, natomiast zadania zarządców dróg gminnych na terenie powiatu wykonują: Burmistrz Miasta i Gminy Działoszyce, Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów oraz Wójtowie Gmin: Kije, Michałów i Złota.

Zarządzanie ruchem na drogach jest wykonywane przez Starostę Pińczowskiego, w imieniu którego działania realizuje Powiatowy Zarząd Dróg w Pińczowie (akta kontroli s. 52-60).

Projekty organizacji ruchu zatwierdza Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pińczowie – na podstawie upoważnienia wydanego przez Starostę Pińczowskiego (akta kontroli s. 49-51).

2. Jak wynika z zestawień przekazanych przez Starostwo Powiatowe w Pińczowie, Starosta zarządza ruchem na:

- 337,775 km dróg powiatowych (akta kontroli s. 61-64),
- 368,366 km dróg gminnych (akta kontroli s. 32-36).

3. Zgodnie z informacją przekazaną przy piśmie z dnia 30 września 2025 r., znak: PZD.444.13.2025 zatwierdzone projekty stałej organizacji ruchu posiada: 337,775 km dróg powiatowych tj. 100 % wszystkich dróg powiatowych znajdujących się na terenie Powiatu Pińczowskiego (akta kontroli s. 32-36).

4. Zgodnie z informacją przekazaną przy piśmie z dnia 30 września 2025 r., znak: PZD.444.13.2025 zatwierdzone projekty stałej organizacji ruchu posiada: 264,276 km dróg gminnych tj. 71,7 % wszystkich dróg gminnych znajdujących się na terenie Powiatu Pińczowskiego (akta kontroli s. 32-36).

Zespół kontrolny pozytywnie z nieprawidłowościami ocenił ilość zatwierdzonych projektów organizacji ruchu dla dróg gminnych Powiatu Pińczowskiego.

5. Jednostką rozpatrującą projekty organizacji ruchu jest Starosta – projekty rozpatrywane są przez Powiatowy Zarząd Dróg w Pińczowie i zatwierdzane przez Dyrektora PZD działającego na podstawie upoważnienia wydanego przez Starostę Pińczowskiego (Upoważnienie nr 2.2023 z dnia 02.01.2023 r., Upoważnienie nr 15.2024 z dnia 08.05.2024 r., Upoważnienie nr 55.2025 z dnia 23.07.2025 r.).

Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym to starosta jest organem zarządzającym ruchem na drogach. Organ nie może jednak upoważnić pracowników zarządu dróg będącego wyodrębnioną jednostką organizacyjną, utworzoną na podstawie ustawy o drogach publicznych do zarządzania ruchem na drogach. Taką możliwość ma tylko w stosunku do pracowników kierowanych przez siebie urzędów. Rada powiatu tworząc zarząd drogi nie może przekazać mu kompetencji organu zarządzającego ruchem, bo takich kompetencji nie ma, na co wskazuje Wydział Prawny Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli [2].

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone również w „Informacji o wynikach kontroli organizacji i nadzoru nad ruchem drogowym”, przedstawionej przez Departament Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli w kwietniu 2014 r. [3].

Przedmiotowe informacje oraz dokumenty zostały przekazane przez Wojewodę Staroście pismem z dnia 13 lutego 2015 r., znak: CRR.VI.8170.5.2015.

Zespół kontrolny negatywnie ocenia upoważnienie przez Starostę Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Pińczowie i pełnienie przez upoważnionego funkcji organu zarządzającego ruchem na drogach powiatowych i gminnych na terenie powiatu.

6. W okresie objętym kontrolą zatwierdzono 13 projektów stałej organizacji ruchu oraz 47 projektów czasowej organizacji ruchu (akta kontroli s. 32-36).

7. Zatwierdzone projekty zostały sporządzone zarówno przez zarządców dróg, jak i inwestorów. W okresie poddanym badaniu jednostki uprzywilejowane, kolej, organizacje turystyczne nie przedstawiały projektów stałej organizacji ruchu do zatwierdzenia (akta kontroli s. 39-48).

8. W trakcie czynności kontrolnych zweryfikowano wytypowane do kontroli następujące projekty stałej organizacji ruchu:

- drogi powiatowe: projekty lit. a – c,

- drogi gminne: projekty lit. d – f.

Projekty dotyczące dróg powiatowych:

a) Projekt stałej organizacji ruchu (Nr projektu 5126.3-POW.2018) dla drogi powiatowej nr 0064T Skrzypiów – Młodzawy – Kozubów – Zawarża – Ciuślice odc. Skrzypiów – Młodzawy – Kozubów – Zawarża – granica powiatu km 0+000 – 13+700 na terenie Gminy Pińczów i Złota (nowy nr drogi 1196T) (akta kontroli s. 91-162);

b) Projekt stałej organizacji ruchu (Nr projektu 5126.6-POW.2015) dla drogi powiatowej nr 0071T Zakamień – Bogucice – Gacki – Chroberz km 0+000 - 10+850 na terenie gminy Pińczów i Złota (nowy nr drogi 1666T) (akta kontroli s. 163-208);

b1) Zmiany w projekcie stałej organizacji ruchu (Nr projektu 5126.6-POW.2015) na drodze powiatowej nr 1666T (stary nr 0071T) Zakamień-Bogucice-Chroberz w miejscowości Leszcze (os. Gacki) (akta kontroli s. 209-229);

b2) Wyznaczenie bezpiecznych przystanków autobusowych w mieście Pińczów (akta kontroli s. 230-250);

b3) Zmiany w projekcie stałej organizacji ruchu (Nr projektu 5126.6-POW.2015) na drodze powiatowej nr 0071T Zakamień – Bogucice - Chroberz na odcinku w km 6+080-6+900 w m. Gacki, gmina Pińczów oraz na odcinku w km 10+050 - 10+300 w m. Chroberz, gmina Złota (akta kontroli s. 251-274);

b4) Projekt tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia badań geofizycznych i konieczności przeprowadzenia kabla przez drogę powiatową nr 1666T Zakamień – Bogucice – Chroberz dz. Nr ewid. 634/2 w miejscowości Bogucice Pierwsze (akta kontroli s. 275-286);

b5) Projekt tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót związanych z przebudową drogi powiatowej nr 1666T Zakamień – Bogucice – Chroberz odc. Bogucice – Leszcze (os. Gacki), dł. 2200 mb, w km 4+310 – km 6+510 (akta kontroli s. 287-308);

c) Projekt stałej organizacji ruchu (Nr projektu 5126.8-POW.2020) dla drogi powiatowej nr 0168T Jadwinów – Imielno – Pińczów (ul. 3 Maja, 1 Maja i Pl. Wolności), odc. Granica

powiatu – Pińczów, km 12+100 – 17+700 dł. 5600 mb w granicach administracyjnych gminy Pińczów (nowy nr drogi 1135T) (akta kontroli s. 309-346);

- c1) Zmiany w projekcie stałej organizacji ruchu (Nr projektu 5126.8.POW.2020) na drodze powiatowej nr 1135T (stary nr 0168T) Dalechowy – Imielno – Pińczów – ul. 3 Maja w Pińczowie w związku z budową zjazdu publicznego (...) (akta kontroli s. 347-361);
- c2) Zmiany w projekcie stałej organizacji ruchu (Nr projektu 5126.8.POW.2020) na drodze powiatowej nr 1135T Dalechowy – Imielno – Pińczów – ul. 3 Maja w Pińczowie w zakresie oznakowania ścieżki rowerowej planowanej do realizacji w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Wsparcie multimodalnej mobilności na terenie gminy Pińczów (akta kontroli s. 362-381);
- c3) Zmiany w projekcie stałej organizacji ruchu (Nr projektu 5126.8.POW.2020) na drodze powiatowej nr 0168T (nowy nr 1135T) Dalechowy – Imielno – Pińczów – ul. 3 Maja w Pińczowie w zakresie oznakowania trzech przejść dla pieszych w km 16+850; 16+675; 15+492 (akta kontroli s. 382-394);
- c4) Projekt tymczasowej organizacji ruchu drogowego i oznakowania drogi gminnej nr 365006T w miejscowości Kopernia oraz drogi powiatowej nr 1135T Dalechowy – Imielno – Pińczów w miejscowości Kopernia – obręb skrzyżowania z drogą gminną, w związku z realizacją zadania pn.: „Remont przejazdu kolejowo-drogowego w ciągu drogi gminnej nr 365006T w m. Kopernia gm. Pińczów” (akta kontroli s. 395-411);
- c5) projekt tymczasowej organizacji ruchu drogi powiatowej nr 1135T Dalechowy – Imielno – Pińczów w miejscowości Skowronno Dolne, gmina Pińczów w związku z realizacją zadania pn.: „Remont przejazdu kolejowo-drogowego w ciągu drogi powiatowej nr 1135T w m. Skowronno Dolne gm. Pińczów” (akta kontroli s. 412-429);

Projekty dotyczące dróg gminnych:

- d) Projekt stałej organizacji ruchu na terenie miasta Pińczowa ul. Złota (akta kontroli s. 430-442);
- e) Projekt stałej organizacji ruchu na terenie miasta Pińczowa ul. Pl. Wolności (akta kontroli s. 443-457).
- f) Projekt stałej organizacji ruchu na drodze gminnej nr 345006T Michałów – Równiny, poza obszarem skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 766 Morawice – Kije – Pińczów – Węchadłów (akta kontroli s. 458-474).
- f1) Projekt zmiany stałej organizacji ruchu na drodze gminnej nr 345006T Michałów – Równiny, poza obszarem skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 766 Morawice – Kije – Pińczów – Węchadłów (akta kontroli s. 475-480).

Zgodność zatwierdzonych projektów z obowiązującymi wymogami, tj.: § 5 ust. 1. i § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem:

- plan orientacyjny w skali od 1:10 000 do 1:25 000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy:
 - plan bez skali – projekt b5;
 - brak planu – projekt b2.
 Pozostałe projekty posiadają właściwą skalę;
- plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2 000 lub szkic bez skali) zawierający:
 - a) lokalizację istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu; dla projektów zmian stałej organizacji ruchu dopuszcza się zaznaczenie lokalizacji tylko znaków i urządzeń dla nowej organizacji ruchu,
 - b) parametry geometrii drogi;
 - brak skali - projekt b5, projekt f;
 Pozostałe projekty posiadają właściwą skalę (spełniają ww. wymogi);
- program sygnalizacji i obliczenia przepustowości drogi – w przypadku projektu zawierającego sygnalizację świetlną;

W poddanych badaniu przypadkach projekty nie zawierają sygnalizacji świetlnej.
- zasady dokonywania zmian oraz sposób ich rejestracji – w przypadku projektu zawierającego znaki świetlne lub znaki o zmiennej treści oraz w przypadku projektu dotyczącego zmiennej organizacji ruchu lub zawierającego inne zmienne elementy mające wpływ na ruch drogowy;

Nie dotyczy projektów wytypowanych do kontroli;
- opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym – opis występujących zagrożeń lub utrudnień, przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót;

Wszystkie projekty zawierają właściwy opis;
- przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze;

Określony;
- nazwisko i podpis projektanta;
 - nazwisko: występuje we wszystkich projektach;
 - podpis projektanta: występuje we wszystkich projektach.
- opinie dołączone do projektu:
 - a) komendanta powiatowego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogi powiatowe – § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem,

- b) zarządu drogi, jeżeli nie jest on jednostką składającą projekt – § 7 ust. 2 pkt 4 ww. rozporządzenia,
- c) organu zarządzającego ruchem na drodze krzyżującej się lub objętej objazdem – § 7 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem;

Wszystkie projekty zawierają wymagane opinie.

Ponadto Zespół kontrolny poza drogami wytypowanymi do objazdów zweryfikował 4 projekty czasowej organizacji ruchu oraz 1 projekt stałej organizacji ruchu, dotyczących dróg gminnych z terenu Powiatu Pińczowskiego:

- Projekt tymczasowej organizacji ruchu drogowego na czas prowadzenia robót związanych z remontem drogi gminnej Węchadłów – Nowa Wieś – Gościńiec od km 0+705 do km 0+990 o długości 285 mb, położonej na działce oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 485 w miejscowości Węchadłów, gmina Michałów (akta kontroli s. 481-495);
- Projekt tymczasowej organizacji ruchu drogowego na czas prowadzenia robót związanych z przebudową drogi gminnej nr 3450077T Góry – Karolów od km 0+690 do km 1+000 oraz od km 1+130 do km 1+300, o łącznej długości 480 mb, położonej na działce oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 266 w miejscowości Karolów, gmina Michałów (akta kontroli s. 496-516);
- Projekt tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót związanych z remontem drogi gminnej nr 345002T Tomaszów przez wieś od km 0+000 do km 1+200 o długości 1200 mb, położonej na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów numerami 63/2, 143, 141 w miejscowości Tomaszów, gmina Michałów (akta kontroli s. 517-531);
- Projekt tymczasowej organizacji ruchu drogowego na czas prowadzenia robót związanych z remontem drogi gminnej nr 345005T Węchadłów do dr. Pińczów – Jędrzejów – zlewni mleka od km 0+370 do km 1+935 o długości 565 mb, położonej na działce oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 249 w miejscowości Węchadłów, gmina Michałów (akta kontroli s. 532-546);
- Projekt stałej organizacji ruchu drogi gminnej nr 345002T Tomaszów przez wieś w km od 0+000 do 3+750 poza obszarami skrzyżowań z drogą wojewódzką nr 766 Morawica – Kije – Pińczów – Węchadłów (akta kontroli s. 547-589).

Elementy projektów są zgodne z zapisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, co zostało pozytywnie ocenione przez Zespół kontrolny.

Wszystkie poddane analizie projekty stałej oraz czasowej organizacji ruchu zatwierdzone zostały przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Pińczowie – na podstawie upoważnienia wydanego przez Starostę Pińczowskiego.

9. Opinie do projektów składane są poprzez zamieszczenie na projekcie podpisu z pieczętą (określającą datę złożenia opinii, z dopiskami m.in. „uzgodniono bez uwag” lub „uzgadniam”) oraz dodatkowo w formie odrębnego pisma, podpisanego przez upoważnioną osobę.
10. Organ zarządzający ruchem nie korzysta z możliwości opisanej w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem tj. powołania komisji lub zasięgnięcia opinii rzeczoznawcy w celu szczegółowego rozpatrzenia wniesionych opinii lub wątpliwości związanych z projektem organizacji ruchu.
11. Zgodność zatwierdzenia organizacji ruchu na skrzyżowaniach dróg o różnych organach zarządzających ruchem przez organ właściwy dla drogi wyższej kategorii, stosownie do § 6 ww. rozporządzenia – tak, dotyczy projektu zmiany organizacji ruchu w projekcie stałej organizacji ruchu (Nr projektu 5126.6-POW.2015) dla drogi powiatowej nr 0071T Zakamień – Bogucice – Gacki – Chroberz km 0+000 - 10+850 na terenie gminy Pińczów i Złota – skrzyżowanie z drogą wojewódzką nr 767 w m. Bogucice Pierwsze.
12. Zgodność ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu z obowiązującymi wymogami, tj. § 9 ust.1 i 2 rozporządzenia (akta kontroli s. 39-48):
- numer kolejny projektu – określony;
 - numer drogi, kilometraż lub nazwa ulicy – występuje;
 - jednostka składająca projekt – określona;
 - charakter organizacji ruchu – widnieje;
 - data zatwierdzenia projektu – zawarta;
 - termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu – określony;
 - rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu – określony w pojedynczych przypadkach;
 - przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji (w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu) – wskazany.

Ponadto w ewidencji zawarto dodatkową, nie wymaganą ww. rozporządzeniem rubrykę:
„Numer kancelaryjny sprawy”.

13. Starosta Pińczowski w pismach zatwierdzających organizację ruchu zawiera informację, iż jednostka wprowadzająca organizację ruchu powinna zawiadomić organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego Komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu zgodnie § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem. W kontrolowanych przypadkach brak stosownych zawiadomień, co jest niezgodne ze wskazanym przepisem.

14. Starosta Pińczowski nie informował zarządców drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu w przypadku braku zawiadomienia w terminie o którym mowa w § 8 ust. 7 ww. rozporządzenia – oświadczenie Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Pińczowie w piśmie z dnia 07.10.2025 r., znak: PZD.444.13.2025. Nieinformowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu jest niezgodne z § 12 ust. 4 przedmiotowego rozporządzenia.

15. Przeprowadzanie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów w terminie 14 dni od dnia wprowadzenia stałej organizacji ruchu, zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem – organ zarządzający ruchem nie przeprowadzał przedmiotowych kontroli (akta kontroli np. s. 67-69).

16. W kontrolowanym okresie rozpatrzono 30 pism dotyczących zmian organizacji ruchu na terenie Powiatu Pińczowskiego. Na podstawie powyższych pism opracowano i wprowadzono 2 projekty organizacji ruchu drogowego w zakresie dróg powiatowych (akta kontroli s. 67-69).

17. Kontrole prawidłowości zastosowania, wykonywania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu umieszczonych na podległych drogach przeprowadzane na podstawie § 12 ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia tj. co najmniej raz na 6 miesięcy – w roku 2024 przeprowadzono tylko jedną kontrolę w dniach 14 - 16 maja 2024 r.

Jak wynika z przedstawionego protokołu dokonano kontroli stanu oznakowania i nawierzchni 51 dróg powiatowych i gminnych, odnotowano nieliczne braki w oznakowaniu i ewentualnie stan nawierzchni (akta kontroli s. 70-74).

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie wyjaśniającym z dnia 07.10.2025 r. przeprowadzenie tylko jednej kontroli spowodowane było brakami kadrowymi w Powiatowym Zarządzie Dróg w Pińczowie (akta kontroli s. 67-69).

W dniach: 26.03.2025 r., 02.04.2025 r., 03.04.2025 r., dokonano objazdu 60 dróg powiatowych na terenie powiatu z jednoczesnym przeglądem infrastruktury drogowej. Nie przeprowadzono kontroli dróg gminnych (akta kontroli s. 75-90).

Zespół kontrolny pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia przedmiotowe kontrole, z uwagi na fakt, iż nie były przeprowadzane na wszystkich podległych drogach i nie dokonywane co najmniej raz na 6 miesięcy.

18. Stosownie do zapisów § 2 ust. 1 pkt 1 lit g rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem Organ zarządzający ruchem na drogach gminnych i powiatowych w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 30 września 2025 r. nie wykonywał analizy istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego i jego efektywności (akta kontroli s. 67-69).

II. W wyniku przeprowadzonych oględzin (wizji lokalnych) wytypowanych dróg ustalono:

W dniach 6 i 7 października 2025 r. zespół kontrolny, w obecności przedstawicieli Zarządu Dróg Powiatowych w Pińczowie dokonał oględzin wytypowanych do kontroli 3 dróg powiatowych:

- P1196T Skrzypów - Młodzawy,
- P1666T Zakamień - Chroberz,
- P1135T Pińczów - Skowronno;

oraz 3 dróg gminnych:

- Pińczów ul. Żłota,
- Pińczów Pl. Wolności,
- nr 345006T Michałów – Równiny.

Dokonano weryfikacji zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z zatwierdzonymi projektami stałej organizacji ruchu. Stwierdzono przypadki braku lub niezgodnej z projektem lokalizacji oznakowania, którego istnienie zakładał projekt organizacji ruchu, jak również istnienie oznakowania nie przewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu. Ponadto w kilku przypadkach widoczność oznakowania nie była wystarczająca. Stwierdzono przypadki zbyt niskiego umieszczenia tarczy znaku, zasłonięcia przez konary drzew, obrócenia tarczy znaku lub utraty odbłaskowości, tj. niezgodności z zapisami rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach [4].

Na załączonych do akt kontroli kopiach projektów organizacji ruchu zaznaczono rozbieżności w zakresie oznakowania (akta kontroli s. 91-480). Szczegółowe ustalenia, dotyczące porównania zatwierdzonego projektu organizacji ruchu ze stanem faktycznym w terenie przedstawiają się następująco:

• **1196T Skrzypów – Młodzawy – Kozubów – Zawarża - Ciuślice – 26 uwag**

Zespół kontrolny stwierdził, że:

- brak w projekcie B-33 [70] (km 2+106)
- brak na drodze D-15 (km 2+350)
- brak w projekcie B-33 [70] (km 2+442)
- brak w projekcie D-1 (około km 4+650)
- brak na drodze D-15 (km 4+955)
- w projekcie A-3, na drodze A-4 (km 5+468)
- brak na drodze D-15 (km 5+822)
- w projekcie U-3a i U-3b, na drodze U-3a, brak 6 x U-3b (od km 6+435 do km 6+590)
- w projekcie brak A-6a i T-6b (około km 6+550)

- w projekcie jest A-1, na drodze A-3 (km 6+762)
- w projekcie jest D-1, na drodze jest A-6b (km 7+780)
- na drodze brak D-2, jest T-1 [100 m] (km 8+007)
- na drodze brak D-2 (km 8+065)
- brak na drodze B-33 [70] (km 8+495)
- w projekcie brak D-42 i D-43 (km 8+633)
- brak na drodze B-33 [70] (km 8+810)
- na drodze brak D-42 i D-43 (km 8+950)
- brak na drodze D-1 (km 9+005)
- brak na drodze D-15 (km 9+018)
- w projekcie D-1, na drodze A-6c (km 9+105)
- brak na drodze D-15 (km 9+990)
- na drodze A-3 i T-2 po stronie prawej drogi w projekcie po lewej (km 10+621), natomiast na drodze D-15 po lewej stronie drogi w projekcie po prawej (km 10+645)
- brak na drodze D-1 (km 11+580)
- brak na drodze D-15 (km 11+780)
- brak na drodze A-12a (km 11+659)
- brak na drodze A-7 (km 11+632)

• **nr 0071T Zakamień – Bogucice – Gacki – Chroberz km 0+000 - 10+850 na terenie gminy Pińczów i Złota (nowy nr drogi 1666T) – 34 uwagi**

Zespół kontrolny stwierdził, że:

- brak na drodze D-43 (km 1+829)
- w projekcie T-1 [100 m], na drodze T-1 [20 m] (km 2+391)
- w projekcie D-1, na drodze D-2 (km 2+411)
- w projekcie brak D-1 (około km 2+500)
- w projekcie brak D-1 (około km 2+500)
- w projekcie brak D-1 (około km 2+570)
- w projekcie A-6b, na drodze D-1 (km 2+850)
- na drodze brak D-15 (km 2+990)
- w projekcie A-6c, na drodze D-1 (km 3+055)
- na drodze brak A-18b z T-2 [2,5 km] (km 3+430)

- na drodze brak D-15 (km 4+453)
- w projekcie brak A-17 T [kierowco zwolnij] (około km 6+400)
- w projekcie A-6a, na drodze D-1 (km 6+425)
- w projekcie A-11 z T-21, na drodze A-11a z T-21 (km 6+439)
- w projekcie brak A-16 (km 6+467)
- w projekcie A-11 z T-21, na drodze A-11a, brak T-21 (km 6+483)
- na drodze brak B-33 [20] (km 6+483)
- w projekcie A-11 z T-21, na drodze A-11a, brak T-21 (km 6+620)
- w projekcie A-11 z T-21, na drodze A-11a, brak T-21 (km 6+650)
- w projekcie brak A-16 (około km 6+710)
- w projekcie brak A-17 (około km 6+710)
- w projekcie brak B-33 [40] (km 6+984)
- w projekcie A-2, na drodze A-1 (km 7+028)
- w projekcie brak U-3a razy 3 (około km 7+300)
- w projekcie brak U-3b razy 3 (około km 7+300)
- w projekcie brak D-15 (około km 7+350)
- w projekcie brak D-15 (około km 7+380)
- na drodze brak B-33 [70] (około km 7+400)
- w projekcie brak A-6b (km 7+482)
- w projekcie brak D-1 (km 10+230)
- w projekcie brak D-1 (km 10+380)
- w projekcie brak D-1 (około km 10+420)
- na drodze brak A-17 (km 10+587)
- na drodze brak A-17 (km 10+884)

- **nr 0168T Jadwinów – Imielno – Pińczów (ul. 3 Maja, 1 Maja i Pl. Wolności), odc. Granica powiatu – Pińczów, km 12+100 – 17+700 dł. 5600 mb w granicach administracyjnych gminy Pińczów (nowy nr drogi 1135T) - 9 uwag**

Zespół kontrolny stwierdził, że:

- na drodze brak T-27 (km 17+527)
- na drodze brak T-27 (km 17+521)
- w projekcie brak A-30 z T [piesi] (km 17+198)

- w projekcie brak D-15 (około km 16+800)
- w projekcie brak D-15 (około km 16+770)
- w projekcie brak D-15 (około km 13+700)
- w projekcie T-2 [1,0 km] na drodze [1,4 km] (km 13+057)
- w projekcie brak U-3b (około km 13+550)
- w projekcie brak U-3a (około km 13+540)

• **Pińczów ul. Złota – 3 uwagi**

Zespół kontrolny stwierdził, że:

- w projekcie brak D-18 (strona lewa)
- w projekcie brak T-29 (strona lewa)
- w projekcie brak D-6

• **Pińczów Pl. Wolności – 5 uwag**

Zespół kontrolny stwierdził, że:

- brak na drodze B-36
- brak w projekcie D-6
- brak w projekcie D-44 (lewa strona)
- brak w projekcie D-20 (lewa strona)
- brak w projekcie D-19 (lewa strona)

• **Michałów – brak uwag.**

Na podstawie dokonanych oględzin wytypowanych do kontroli dróg powiatowych i gminnych stwierdzono, iż ilość znaków niezgodnych z organizacją ruchu w stosunku do ilości znaków umieszczonych w zatwierdzonej organizacji ruchu wynosi 14,5%.

Rozkład ilości znaków niezgodnych z zatwierdzoną organizacją ruchu do ogólnej ilości znaków w podziale na kontrolowane drogi przedstawia się następująco:

	Ilość znaków umieszczonych w zatwierdzonej organizacji ruchu	Ilość znaków zgodnych z zatwierdzoną organizacją ruchu	Znaki umieszczone na drodze nie ujęte w organizacji ruchu	Ilość znaków niezgodnych w stosunku do ilości znaków umieszczonych w zatwierdzonej organizacji ruchu (%)
Droga powiatowa nr P1196T Skrzypów - Młodzawy	157	142	11	$157-142=15$ $15+11=26$ $26/157= 16,6 \%$

Droga powiatowa nr P1666T Zakamień - Chroberz	160	142	16	$160-142=18$ $18+16=34$ $34/160= 21,2 \%$
Droga powiatowa nr P1135T Pińczów - Skowronno	170	167	6	$170-167=3$ $3+6=9$ $9/170= 5,3 \%$
Droga gminna Pińczów ul. Złota	7	7	3	$3/7= 43\%$
Droga gminna Pińczów Pl. Wolności	16	15	4	$16-15=1$ $1+4=5$ $5/16= 31\%$
Droga gminna nr 345006T Michałów – Równiny	22	22	-	0%
RAZEM	532	495	40	$532-495=37$ $37+40=77$ $77/532= 14,5\%$

Podsumowanie – stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:

- Wydanie upoważnienia, Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Pińczowie, pomimo braku takiej możliwości, do załatwiania spraw w imieniu Starosty Pińczowskiego wynikających z rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem;
- Brak zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu dla około 29 % dróg gminnych na terenie Powiatu Pińczowskiego;
- Występujące różnice pomiędzy zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu a faktycznym oznakowaniem dróg w terenie (14,5%), w tym:
 - brak znaków drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu ujętych w organizacji ruchu, w pasie drogowym,
 - występowanie znaków i urządzeń bezpieczeństwa ruchu nieujętych w obowiązującej organizacji ruchu, w pasie drogowym;

- Kontrole prawidłowości zastosowania, wykonywania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu umieszczonych na podległych drogach nie były przeprowadzane na wszystkich drogach i nie dokonywane co najmniej raz na 6 miesięcy;
- Organ zarządzający ruchem nie informował zarządców drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu w przypadku braku zawiadomienia w terminie o którym mowa w § 8 ust. 7 rozporządzenia;
- Organ nie wykonał analizy istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego i jego efektywności w okresie objętym kontrolą.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

1. doprowadzenie do zgodności z zapisami art. 10 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym zgodnie z którymi to starosta jest organem zarządzającym ruchem na drogach. Organ nie może upoważnić pracowników zarządu dróg będącego wyodrębnioną jednostką organizacyjną, utworzoną na podstawie ustawy o drogach publicznych do zarządzania ruchem na drogach. Taką możliwość ma tylko w stosunku do pracowników kierowanych przez siebie urzędów. Rada powiatu tworząc zarząd drogi nie może przekazać mu kompetencji organu zarządzającego ruchem na drogach;
2. uaktualnienie zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oraz wprowadzenie ewentualnych zmian oznakowania w terenie celem wyeliminowania występujących różnic (14,5%) pomiędzy zatwierdzonymi projektami a faktycznym oznakowaniem dróg powiatowych i gminnych;
3. podjęcie działań mających na celu spowodowanie opracowania projektów organizacji ruchu dla dróg gminnych na terenie Powiatu Pińczowskiego, nieposiadających przedmiotowych projektów;
4. weryfikację przedstawianych do zatwierdzania projektów organizacji ruchu, pod kątem spełniania wszystkich wymogów zawartych w § 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem [1];
5. prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu zgodnie z terminologią przywołaną w § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia i uzupełnienie na bieżąco ww. ewidencji o dane dotyczące zatwierdzanych projektów organizacji ruchu;
6. podjęcie działań, mających na celu każdorazowe informowanie przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie jej wprowadzenia, co umożliwi przeprowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu, stosownie do zapisów § 12 ust. 3 ww. rozporządzenia. W przypadku braku

zawiadomienia każdorazowe poinformowanie zarządu drogi o utracie zatwierdzonej organizacji ruchu;

7. prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonywania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu umieszczonych na wszystkich podległych drogach co najmniej raz na 6 miesięcy, o których mowa w §12 ust. 5 ww. rozporządzenia oraz sporządzanie protokołów z przeprowadzanych objazdów niezwłocznie po odbyciu objazdów, co umożliwi wcześniejsze usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w oznakowaniu, w celu podniesienia bezpieczeństwa ruchu drogowego;
8. wykonywanie analiz istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego i jego efektywności, stosownie do § 2, ust. 1 pkt 1 lit g rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem [1].

Na podstawie art. 49 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* [6] proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i równocześnie o przekazanie – w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

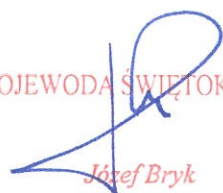
Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 48 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Podstawa prawna

- [1] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (j.t. Dz. U. 2017, poz. 784) i art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (j.t. Dz. U. z 2024 r., poz. 1251 z późn. zm.);
- [2] pismo NIK z dnia 20 czerwca 2013 r., znak: KPK/KPP-0221-056/13/BR oraz z dnia 16 lipca 2013 r., znak: KPK/KPP-0221-066/13/BR;
- [3] Informacja znak: KIN-4101-03/2013 znajdującej się na stronie internetowej: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/wyniki-kontroli-nik/kontrole,13001.html>;
- [4] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (j.t. Dz. U. 2019, poz. 2311 z późn. zm.);
- [5] Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (j.t. Dz. U. 2025, poz. 889 z późn. zm.);

[6] ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224 z późn. zm.).

Z wyrazami szacunku

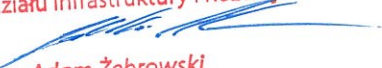
WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Józef Bryk

Korespondencję otrzymują

1. Adresat
2. aa

STARSZY
INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Łukasz Łabędzki

ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Infrastruktury i Rozwoju

Adam Żebrowski

