



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**



Kielce, 29 grudnia 2025 roku

Znak sprawy: PSZ.V.431.40.2025

Sprawa: Kontrola kompleksowa w MGOPS w Nowej Słupi

Kontakt: Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia
41 342-14-15

Anna Moruś-Mergalska
Kierownik
Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Nowej Słupi

Zalecenia pokontrolne

Szanowna Pani,

na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1283 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 roku w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 2285) zespół kontrolny Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w dniach 29 - 31 października 2025 r. przeprowadził kontrolę kompleksową w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Nowej Słupi.

Przedmiotem kontroli była: struktura organizacyjna, kwalifikacje kadry, ocena realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i zadań własnych gminy wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1283 ze zm.).

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym przez Panią Dyrektor.

Działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Pozytywnie oceniono następujące aspekty działalności jednostki:

Warunki lokalowe Centrum dają klientom możliwość swobodnego przedstawiania swoich problemów w warunkach chroniących ich prywatność.

Kierownik Ośrodka posiada kwalifikacje określone w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Pracownicy socjalni oraz osoby świadczące specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi legitymują się również właściwymi kwalifikacjami na zajmowanych stanowiskach, z wyjątkiem jednego specjalisty, który nie posiada przeszkolenia w zakresie treningu zachowań społecznych wymaganego rozporządzeniem w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych.

Stan zatrudnienia pracowników socjalnych na dzień kontroli jest zgodny z art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej: w CUS zatrudnionych jest 6 pracowników socjalnych na 5 etatów i na jednego pracownika socjalnego przypada 1 775 mieszkańców.

W skontrolowanych aktach znajdowały się wymagane dokumenty niezbędne do ustalenia sytuacji rodzinnej, zdrowotnej i materialnej osoby lub rodziny, m.in.: oświadczenia klienta o dochodach, oświadczenia o stanie majątkowym, odcinki rent/emerytur, zaświadczenia z ZUS/KRUS, raport z systemu PUP, oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, orzeczenia o niepełnosprawności, faktury za leki, karty leczenia szpitalnego, rodzinny wywiad środowiskowy cz.II – „alimentacja”.

Wnioski o przyznanie pomocy opatrzone są pieczęcią z datą wpływu, kopie dokumentów – za zgodność z oryginałem, wywiady środowiskowe zawierają podpis i pieczętkę pracownika socjalnego oraz podpis klienta.

Informacja o tym, że zasiłkobiorca w okresie pobierania zasiłku stałego będzie objęty ubezpieczeniem zdrowotnym jest przesyłana odrębnym pismem.

Pracownicy socjalni wykorzystują kontrakt socjalny w pracy z klientami pomocy społecznej.

W podstawie prawnej skontrolowanych decyzji administracyjnych przywołano aktualne publikatory ustawy o pomocy społecznej i kodeksu postępowania administracyjnego, a także rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 lipca 2024 roku w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej i upoważnienie Burmistrza dla Kierownika MGOPS do wydawania decyzji w zakresie pomocy społecznej. Dodatkowo przywołano odpowiednio do formy pomocy: Uchwałę Nr 149 Rady Ministrów z dnia 23 sierpnia 2023 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028, Uchwałę Rady Miasta w sprawie podniesienia kryterium dochodowego, rozporządzenie w sprawie domów pomocy społecznej, rozporządzenie w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych. Nie we wszystkich formach pomocy wskazano w podstawie prawnej właściwe przepisy ustawy o pomocy społecznej.

Decyzjom, których termin realizacji przypadał przed dniem ich uprawomocnienia się, w sposób prawidłowy informowano stronę o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności: w podstawie prawnej przywołano art. 108 kodeksu postępowania administracyjnego, w sentencji informowano, że decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności, w uzasadnieniu zastosowano zapis, że decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności z uwagi na jeden z powodów wymienionych w art. 108 § 1 k.p.a.

W pouczeniu decyzji strony informowane były o możliwości wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach w ustawowo przyjętym terminie oraz o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania.

Decyzje przyznające posiłek dla dzieci w ramach rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” wydawane były w sposób właściwy, czyli w ramach roku budżetowego.

Zespół inspektorów nie wniósł zastrzeżeń do zasadności udzielonego wsparcia.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Uchwała Nr XLIX/11/18 Rady Gminy Nowa Słupia z dnia 7 marca 2018 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych mieszkańców Gminy Nowa Słupia zawiera nieaktualny zapis nazwy jednej z form pomocy tj. „mieszkania chronione”. Ponadto w § 3 uchwały określono, że pomoc w formie nieodpłatnego tymczasowego schronienia przysługuje osobom bezdomnym, których dochód nie przekracza kryterium dochodowego – co jest niezgodne z art. 97 ust. 1a ustawy o pomocy społecznej.
2. Jedna osoba świadcząca specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi nie posiada szkolenia w zakresie treningu zachowań społecznych, które jest wymagane rozporządzeniem w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych.
3. W aktach spraw brak adnotacji dotyczących mediacji, których wymaga art. 96a § 1b kodeksu postępowania administracyjnego.
4. W podstawie prawnej decyzji na zasiłki celowe na zakup posiłku lub żywności w ramach rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” błędnie wskazano art. 17 ust. 1 pkt 14, mówiący o dożywianiu dzieci, zamiast art. 17 ust. 1 pkt 5, mówiący o zasiłku celowym.
5. W podstawie prawnej decyzji przyznającej zasiłek celowy z programu dożywiania dla osoby opuszczającej zakład karny przywołano art. 17 ust. 1 pkt 14 wskazujący zadanie gminy w postaci dożywiania dzieci, a powinien być art. 17 ust. 1 pkt 5 dotyczący zasiłku celowego i pkt 16a wskazujący, że pomoc przyznana została w związku z trudnościami w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego
6. W decyzjach przyznających usługi opiekuńcze nie wskazano zakresu usług.
7. Ośrodek wydał decyzję o numerze: MGOPS.5120.819.2025, w której jednocześnie skierował osobę do domu pomocy społecznej i ustalił odpłatność za pobyt w dps, co jest niezgodne z art. 59 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami **wydaje się następujące zalecenia:**

1. Uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach treningowych lub wspomaganych dostosować do obowiązujących przepisów.
2. Zatrudniać osoby mające świadczyć specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi, które posiadają kwalifikacje określone w rozporządzeniu w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych.
3. Zgodnie z art. 96a § 1b k.p.a. sporządzić i utrwalić w aktach spraw adnotacje dotyczące mediacji.
4. W podstawie prawnej decyzji na zasiłki celowe na zakup posiłku lub żywności w ramach rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” przywoływać właściwe dla przyznanej formy pomocy artykuły ustawy o pomocy społecznej.
5. W podstawie prawnej decyzji przyznających pomoc dla osoby, która opuściła zakład karny stosować przepis ustawy o pomocy społecznej wskazujący, że pomoc przyznana została w związku z trudnościami w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego.
6. W postanowieniach decyzji przyznających usługi opiekuńcze określać zakres usług.
7. Decyzje dotyczące kierowania do domu pomocy społecznej wydawać zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej kierownik jednostki kontrolowanej może w terminie 7 dni od otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń kierownik jednostki powinien w ciągu 30 dni od otrzymania niniejszych zaleceń powiadomić Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia ŚUW w Kielcach o sposobie i terminie ich wykonania.

Z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia

Katarzyna Skorska
Katarzyna Skorska

w/z WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Michał Skotnicki
Wicewojewoda Świętokrzyski

Korespondencję otrzymują

1. Adresat
2. Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Słupia
3. aa