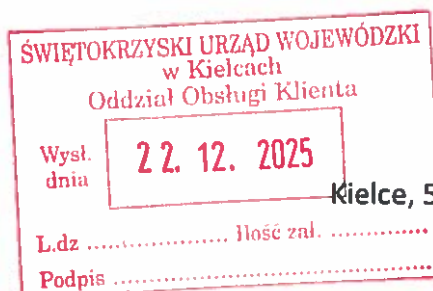




**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**



Kielce, 5 grudnia 2025 roku

Znak sprawy: PSZ.V.431.41.2025

Sprawa: Kontrola kompleksowa w M-GOPS w Suchedniowie

Kontakt: Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia
41 342-14-15

Magdalena Marzec
Dyrektor
Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Suchedniowie

Zalecenia pokontrolne

Szanowna Pani,

na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1283 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 roku w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 2285) zespół kontrolny Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach przeprowadził kontrolę kompleksową w Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suchedniowie.

Przedmiotem kontroli była: struktura organizacyjna, kwalifikacje kadry, ocena realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i zadań własnych gminy wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t. j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1214 ze zm.).

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym przez Panią Dyrektora.

Działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie z uchybieniami.**

Pozytywnie oceniono następujące aspekty działalności jednostki:

Dyrektor i Zastępca Dyrektora posiada kwalifikacje wskazane w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Pracownicy socjalni oraz osoby świadczące specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi legitymują się również właściwymi kwalifikacjami na zajmowanych stanowiskach.

Stan zatrudnienia pracowników socjalnych na dzień kontroli jest zgodny z art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej: w MGOPS zatrudnionych jest 4 pracowników socjalnych na pełny etat i na jednego pracownika socjalnego przypadają 43 rodziny i osoby samotnie gospodarujące.

W skontrolowanych aktach znajdowały się wymagane dokumenty niezbędne do ustalenia sytuacji rodzinnej, zdrowotnej i materialnej osoby lub rodziny, m.in.: oświadczenia klienta o dochodach, oświadczenia o stanie majątkowym, odcinki rent/emerytur, zaświadczenia z ZUS/KRUS, zaświadczenia lub raporty z systemu PUP, karta zrealizowanych świadczeń rodzinnych, orzeczenia o niepełnosprawności, faktury za leki, karty leczenia szpitalnego, karty pracy opiekunki domowej, rodzinny wywiad środowiskowy cz.II – „alimentacja”.

W aktach spraw znajdują się również adnotacje dotyczące mediacji, zgodnie z art. 96a ust. 1b k.p.a. Wnioski o przyznanie pomocy opatrzone są pieczęcią z datą wpływu, kopie dokumentów – pieczęcią za zgodność z oryginałem, wywiady środowiskowe zawierają podpis i pieczętkę pracownika socjalnego oraz podpis klienta.

Informacja o tym, że zasiłkobiorca w okresie pobierania zasiłku stałego będzie objęty ubezpieczeniem zdrowotnym jest przesyłana odrębnym pismem.

Pracownicy socjalni wykorzystują kontrakt socjalny w pracy z klientami pomocy społecznej.

W podstawie prawnej skontrolowanych decyzji administracyjnych przywołano aktualne publikatory ustawy o pomocy społecznej, kodeksu postępowania administracyjnego, a także rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 lipca 2024 roku w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego i upoważnienie Burmistrza dla Dyrektora MGOPS lub Zastępcy Dyrektora do wydawania decyzji w zakresie pomocy społecznej. Dodatkowo przywołano odpowiednio do formy pomocy: Uchwałę Nr 149 Rady Ministrów z dnia 23 sierpnia 2023 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028, Uchwałę Rady Miejskiej w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego z zakresu dożywiania oraz Uchwałę Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia programu osłonowego z zakresu dożywiania, Uchwałę Rady Miejskiej w sprawie usług opiekuńczych, rozporządzenie w sprawie domów pomocy społecznej.

W sprawdzonych decyzjach administracyjnych zespół kontrolny odnotował, że decyzjom, których termin realizacji przypadał przed dniem ich uprawomocnienia się, w sposób prawidłowy informowano stronę o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności: w podstawie prawnej przywołano art. 108 kodeksu postępowania administracyjnego, w sentencji informowano, że decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności, w uzasadnieniu zastosowano zapis, że decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności z uwagi na jeden z powodów wymienionych w art. 108 § 1 k.p.a.

W pouczeniu decyzji strony informowane były o możliwości wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach w ustawowo przyjętym terminie oraz o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania.

Decyzje przyznające posiłek dla dzieci w ramach rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” wydawane były w sposób właściwy, czyli w ramach roku budżetowego.

Zespół inspektorów nie wniósł zastrzeżeń do zasadności udzielonego wsparcia.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Warunki lokalowe Ośrodka nie dają klientom możliwości swobodnego przedstawiania swoich problemów w warunkach chroniących ich prywatność.
2. W § 11 Regulaminu Organizacyjnego zapisano, że do obowiązków Zastępcy Dyrektora należy bezpośredni nadzór i prowadzenie Ośrodka Wsparcia Dziennego, czyli Klubu Seniora. Zgodnie z art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, każda jednostka organizacyjna pomocy społecznej, jaką są też kluby seniora, powinna mieć osobę kierującą tą jednostką. Zastępca Dyrektora MGOPS w godzinach swojej pracy na tym stanowisku nie może jednocześnie pełnić funkcji Kierownika Klubu Seniora.
3. W Uchwale dotyczącej ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych zawarto zapis, że osoba bezdomna może być skierowana do schroniska nieodpłatnie, jeżeli jej dochód nie przekracza kryterium dochodowego – co jest niezgodne z art. 97 ust. 1a ustawy o pomocy społecznej.
4. W podstawie prawnej decyzji przyznających zasiłki stałe przytoczono ustawę o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, która nie dotyczy przyznanej formy pomocy.
5. W podstawie prawnej decyzji przyznających pomoc w formie zasiłków celowych lub posiłków w ramach rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” wskazano ogólnie art. 17 nie uwzględniając konkretnego ustępu i punktu dotyczącego przyznawanej formy pomocy; ponadto w podstawie prawnej decyzji na posiłki błędnie przytoczono art. 39, który mówi o zasiłku celowym.
6. W podstawie prawnej decyzji na zasiłki okresowe dla osób, które opuściły zakład karny brak przepisu ustawy o pomocy społecznej wskazującego, że pomoc przyznana została w związku z trudnościami w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego.

Działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami wydaje się następujące zalecenia:

1. Dostosować warunki lokalowe w ten sposób, aby klienci mieli możliwości swobodnego przedstawiania swoich problemów w warunkach chroniących ich prywatność.
2. Na mocy art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, powołać Kierownika Klubu Seniora.
3. Dostosować Uchwałę dotyczącą ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych do przepisów zawartych w art. 97 ust. 1a ustawy o pomocy społecznej.
4. Nie wpisywać w podstawę prawną decyzji przyznających zasiłki stałe ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.
5. W podstawie prawnej decyzji przyznających pomoc w formie zasiłków celowych lub posiłków w ramach rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” wypisywać konkretny ustęp i punkt Ustawy o pomocy społecznej, dotyczący przyznawanej formy pomocy ponadto w podstawie prawnej decyzji na posiłki. W podstawie prawnej przyznającej posiłki w ramach Programu, nie wpisywać art. 39 ww. ustawy.
6. W podstawie prawnej decyzji na zasiłki okresowe dla osób, które opuściły zakład karny wpisywać przepis ustawy o pomocy społecznej wskazujący, że pomoc przyznana została

w związku z trudnościami w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej kierownik jednostki kontrolowanej może w terminie 7 dni od otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń kierownik jednostki powinien w ciągu 30 dni od otrzymania niniejszych zaleceń powiadomić Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia ŚUW w Kielcach o sposobie i terminie ich wykonania.

Z wyrazami szacunku

Zapewniam się
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia
Skórska
Katarzyna Skórska

WOJEWODA ŚW. KRZYSKI
Józef Bryk

Korespondencję otrzymują

1. Adresat
2. aa

Wan