

Województwo Świętokrzyskie
Bożentyna Paska-Koruba

INFORMACJA

o wykonywaniu przez dyrektorów Wydziałów Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz kierowników zespolonych służb, inspekcji i straży wojewódzkich kompetencji kontrolnych za I półrocze 2008 r.

Informację sporządzono na podstawie materiałów źródłowych dostarczonych do Wydziału Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Informacja zawiera dane o działalności kontrolnej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego i wojewódzkiej administracji zespolonej w I półroczu 2008 r.

Działalność kontrolna ŚUW i wojewódzkich służb, inspekcji i straży wykonywana jest na podstawie przepisów ustaw szczególnych i uregulowań wewnętrznych.

W Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach działalność kontrolna prowadzona jest w oparciu o obowiązujące następujące wewnętrzne uregulowania prawne:

- statut Świętokrzyskiego Urzędu wojewódzkiego w Kielcach stanowiący załącznik do zarządzenia Wojewody nr 5/2007 z dnia 29 stycznia 2007 r. w sprawie nadania statutu Świętokrzyskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Kielcach.

- regulamin Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 41/2007 r Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 30.04.2007r. w sprawie ustalenia regulaminu Świętokrzyskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Kielcach.

Koordinację działalności kontrolnej w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim sprawuje od dnia 17 listopada 2006 r. Wydział Nadzoru i Kontroli. Szczegółowe zasady, warunki i tryb przeprowadzania kontroli oraz inne uregulowania związane z zagadnieniami kontroli w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim określone zostały w rozdziale VIII regulaminu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Zgodnie z ww. przepisami wewnętrznymi nie było w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach wyodrębnionej komórki organizacyjnej realizującej wyłącznie zadania kontrolne. W poszczególnych wydziałach Urzędu funkcjonowały oddziały lub wieloosobowe stanowiska pracy wykonujące działania kontrolne.

Kontrole zewnętrzną przeprowadzali pracownicy 9 wydziałów. Kontrola wewnętrzna urzędu sprawowana jest przez Wydział Organizacyjno – Administracyjny.

W Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach istnieje także stanowisko Audytora Wewnętrznego, do którego zadań należy między innymi prowadzenie działań audytu wewnętrznego na zasadach ustalonych odrębnymi przepisami.

Kontrole wewnętrzną wykonuje ponadto Biuro ds. Informacji Niejawnych, na podstawie odrębnych uregulowań, zgodnie z zatwierdzonym przez Dyrektora Generalnego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach planem kontroli.

Przedmiotowa informacja nie obejmuje danych na temat kontroli wewnętrznej.

I. ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI

Wydział Nadzoru i Kontroli

W ramach rocznego Planu Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2008 rok, w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2008 roku inspektorzy Wydziału Nadzoru i Kontroli zrealizowali 17 z zaplanowanych 36 kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego.

Kontrolowanymi jednostkami były:

- Urząd Miasta i Gminy Stąporków
- Urząd Miasta i Gminy Małogoszcz
- Urząd Miasta i Gminy Chmielnik
- Urząd Miasta i Gminy Busko-Zdrój
- Urząd Miasta i Gminy Daleszyce
- Urząd Miasta i Gminy Pińczów
- Urząd Miasta i Gminy Wąchock
- Urząd Miasta i Gminy Suchedniów oraz Urzędy Gmin w: Bliżynie, Piekoszowie, Miedzianej Górze, Mniowie, Mircu, Brodach, Pierzchnicy i Gnojnie.

Kontrolą objęto również Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach.

Za zgodą Wojewody Świętokrzyskiego odstąpiono od zaplanowanej na marzec 2008 r. kontroli problemowej w Urzędzie Marszałkowskim w Kielcach.

Tematyka kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego dotyczyła: organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków, organizacji i zakresu działania organu wykonawczego, przestrzegania przez radnych oraz służby wójta (burmistrza, prezydenta miasta) obowiązku składania oświadczeń o swoim stanie majątkowym oraz publikacji przedmiotowych oświadczeń w Biuletynie Informacji Publicznej samorządu.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości takie jak: brak właściwego oznaczenia teczek aktowych zawierających oświadczenia majątkowe radnych oraz służb wójta, brak właściwego oznaczenia rejestrów zarządzeń wójta oraz teczek aktowych zawierających zarządzenia, brak zarządzeń wójta w teczkach aktowych, brak podpisu wójta na zarządzeniach oraz załącznikach do zarządzeń, niewłaściwa numeracja zarządzeń poprzez dodanie do numeru oznaczenia literowego, nieterminowe udzielenie odpowiedzi na skargi, brak potwierdzenia w formie pieczęci faktu złożenia przez pracowników urzędu gminy, kierowników jednostek organizacyjnych gminy oraz radnych oświadczeń majątkowych, niewykonywanie dyspozycji art. 24h ust.12 ustawy o samorządzie gminnym tj. przedstawiania przez wójtów gmin i przewodniczących rad, radom gmin – corocznej informacji o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych. Stwierdzono brak publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej w kilku przypadkach oświadczeń majątkowych radnych oraz oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej przez małżonków radnych. Nie publikowano ponadto uchwał rad miast i gmin, treści zarządzeń organu wykonawczego *jest* oraz dokumentów kontroli (protokołów kontroli, wystąpień pokontrolnych). Kontrolerzy ustalili, iż oświadczenia majątkowe poddawane były pobieżnej analizie przez podmioty upoważnione do dokonania ich badania, a także stwierdzono przypadek złożenia oświadczenia majątkowego przez radnego Gminy Pińczów z naruszeniem

terminów określonych w ustawie o samorządzie gminnym oraz związanej z tym faktem opieszałości Przewodniczącego Rady Miejskiej w przedmiocie wyegzekwowania od radnego zwrotu diety w trybie art. 24 k cyt. ustawy.

W ramach planu kontroli inspektorzy przeprowadzili również 2 z zaplanowanych 4 kontroli w jednostkach administracji zespolonej w województwie tj. w **Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Kielcach** oraz **Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Kielcach**, w zakresie sposobu przyjmowania oraz terminowości rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, a także stopnia realizacji przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

W zakresie zagadnień dotyczących dostępu do informacji publicznej skierowano do **Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii** zalecenie pokontrolne o opublikowanie dokumentacji przebiegu i wyników kontroli oraz podjęcie działań w celu wprowadzenia możliwości uzyskania za pomocą BIP informacji o stanie przyjmowania spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania. Ponadto zalecono zamieszczenie informacji o trybie i zasadach udostępniania danych będących w posiadaniu jednostki, jednakże nie udostępnionych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Natomiast w zakresie prawidłowego prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej **Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego** – zalecono podjęcie działań w celu wprowadzenia możliwości uzyskania za pomocą BIP informacji o stanie przyjmowania spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania.

W trakcie kontroli w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego odnotowano również inne uchybienia, w związku z którymi zalecono ich usunięcie oraz realizację zaleceń: w zakresie trybu przyjmowania i sposobu rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków – odnotowywanie w rejestrze skarg i wniosków pism wpływających do Inspektoratu jednoznacznie zakwalifikowanych jako skarga. Zalecono każdą wpływającą skargę rejestrować pod kolejnym numerem porządkowym w rejestrze i jedynie z tym numerem prowadzić całą przedmiotową korespondencję, stosując jednocześnie odpowiednią sygnaturę wynikającą z jednolitego rzeczowego wykazu akt dla zespolonej administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 1998r., Nr 161, poz. 1109 ze zm.). W zakresie wysyłki korespondencji - każdorazowo poświadczać na dokumentach datę wysyłki wraz z podpisem osoby dokonującej wysyłkę.

Inspektorzy Oddziału Nadzoru w I półroczu 2008 r. zrealizowali 11 z 12 zaplanowanych do przeprowadzenia kontroli tłumaczy przysięgłych z terenu województwa świętokrzyskiego.

Przedmiotem kontroli była działalność tłumaczy przysięgłych w zakresie prawidłowości i rzetelności prowadzenia repertorium oraz pobierania wynagrodzenia określonego w art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 25 listopada 2004r. o zawodzie tłumacza przysięgłego (Dz. U. Nr 273, poz. 2702 z późn. zm.).

W trakcie przeprowadzonych kontroli stwierdzono nieprawidłowości, do których należą:

- niedokładne i niekompletne prowadzenie repertorium poprzez nie wypełnianie poszczególnych rubryk (zwłaszcza rubryki: „uwagi o rodzaju, formie i stanie dokumentu”, rubryki: „data zwrotu dokumentu” i rubryki: „liczba stron tłumaczenia”),
- brak zapisów w repertorium o przeprowadzonych tłumaczeniach ustnych,

- pobieranie wynagrodzenia na rzecz organów wymienionych w art. 15 ustawy z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego niezgodnie ze stawkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 stycznia 2005r. w sprawie wynagrodzenia za czynności tłumacza przysięgłego (Dz. U. Nr 15, poz. 131 ze zm.).

W związku z powyższym wystosowano do 6 tłumaczy przysięgłych wystąpienia pokontrolne z zaleceniami podjęcia stosownych działań skutkujących usunięciem stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości. Dodatkowo 2 tłumaczy złożyło pisemnie wyjaśnienia, co do podjęcia działań naprawczych, w momencie podpisania protokołu kontroli.

Ponadto, w 1 przypadku ze względu na dużą ilość stwierdzonych nieprawidłowości wystąpiono do Komisji Odpowiedzialności Zawodowej Tłumaczy Przysięgłych z wnioskiem o wszczęcie i przeprowadzenie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej tłumacza przysięgłego. Komisja uchwałą z dnia 29.05.2008r. uniewinniła tłumacza przysięgłego od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Przedstawione powyżej dane dotyczące przeprowadzonych kontroli przez Wydział Nadzoru i Kontroli dają gwarancję, iż wykonanie Roczego Planu Kontroli w 2008 r. nie jest zagrożone, zaś w I półroczu zaplanowane działania kontrolne zostały zrealizowane, z wyjątkiem kontroli Urzędu Marszałkowskiego i 1 tłumacza przysięgłego, pomimo trudności związanych z dodatkowymi zadaniami (oświadczenia majątkowe, oświadczenia lustracyjne). Jednocześnie zwraca uwagę fakt znacznego zintensyfikowania działalności kontroli prowadzonej przez Wydział Nadzoru i Kontroli w porównaniu do lat ubiegłych, a co za tym idzie objęcie kontrolą większej ilości podmiotów. W drugim półroczu 2008 r. Wydział Nadzoru i Kontroli skoordynuje przeprowadzenie kontroli kompleksowej wybranej jednostki samorządu terytorialnego, po uzyskaniu informacji z poszczególnych wydziałów ŚUW oraz akceptacji propozycji przedłożonych Pani Wojewodzie.

Wydział Finansów i Budżetu

1. Kontrole zewnętrzne w Wydziale Finansów i Budżetu realizowane są przez Oddział Kontroli Finansowej. W okresie sprawozdawczym czynności kontrolne wykonywały cztery osoby w dwóch zespołach kontrolnych.
2. Ogółem w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca br. Oddział przeprowadził 49 kontroli z czego:
 - 45 problemowych,
 - 4 dorażne.
3. Ogółem w 2008r. zaplanowanych zostało 89 kontroli problemowych (17 w jednostkach nadzorowanych przez Wojewodę Świętokrzyskiego, 45 w jednostkach samorządu terytorialnego, 6 w organizacjach pożytku publicznego, 1 dot. wykorzystania dotacji podmiotowej, oraz 20 do dyspozycji innych Wydziałów).
 - 1) Przeprowadzone w jednostkach nadzorowanych przez Wojewodę Świętokrzyskiego 4 kontrole planowane dotyczyły następujących jednostek budżetowych:
 - Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska
 - Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Skarżysku – Kamiennej,

- Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Kazimierzy Wielkiej,
- Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Opatowie,

Kontrole w jednostkach budżetowych dotyczyły działalności finansowej, przestrzegania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, pobierania i gromadzenia środków publicznych,

2) Przeprowadzone w jednostkach samorządu terytorialnego 29 kontroli problemowych dotyczyły:

a) Prawidłowości wykorzystania dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa w ramach Kontraktu Wojewódzkiego. Kontrole w tym zakresie zostały przeprowadzone w:

- Urząd Miasta w Kielcach,
- Starostwie Powiatowym w Skarżysku Kamiennej,
- Starostwie Powiatowym w Opatowie.

b) Prawidłowości wykorzystania dotacji celowych udzielonych na dofinansowanie bieżących zadań własnych i zleconych z zakresu administracji rządowej oraz realizacji związanych z nimi dochodów stanowiących należności Skarbu Państwa. Kontrole w tym zakresie przeprowadzono w następujących jednostkach:

- Urządzie Gminy w Słupi,
- Urządzie Gminy w Solcu Zdrój,
- Urządzie Gminy w Nowym Korczynie,
- Urządzie Gminy w Michałowie,
- Urządzie Gminy w Górnio,
- Urządzie Miasta i Gminy w Opatowie,
- Urządzie Gminy w Baćkowice,
- Urządzie Gminy w Iwaniskach,
- Starostwie Powiatowym w Końskich,
- Starostwie Powiatowym w Sandomierzu.
- Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Końskich,
- Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pińczowie,
- Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Skarżysku – Kamiennej,
- Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kazimierzy Wielkiej,
- Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Kazimierzy Wielkiej,
- Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Skarżysku Kamiennej,
- Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Busku Zdroju,
- Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Opatowie,
- Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach,
- Dom Pomocy Społecznej w Końskich,
- Powiatowy Środowiskowy Dom Samopomocy w Cudzynowicach.

- 3) Ponadto przeprowadzono 1 kontrolę w Stowarzyszeniu Pomocy Rodzinie w Opatowie w zakresie wykorzystania dotacji przekazanej w 2006 r. na organizację letniego wypoczynku dzieci młodzieży.
4. W pierwszym półroczu 2008 r. poza planem przeprowadzono ogółem 27 kontrole z czego:
- 1) 6 w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych – powodzi . Kontrolą objęto:
 - Urząd Gminy w Kunowie,
 - Urząd Gminy w Łoniowie,
 - Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Św.,
 - Starostwo Powiatowe w Sandomierzu,
 - Starostwo Powiatowe w Busku-Zdroju,
 - Starostwo Powiatowe w Staszowie.
 - 2) 1 kontrola dotycząca wykorzystania środków dotacji przekazanych jednostkom samorządu terytorialnego w 2007 roku w ramach Kontraktu Wojewódzkiego:
 - Urząd Miasta w Kielcach.
 - 3) 2 kontrole dotyczące wykorzystania dotacji celowych na realizację przez powiaty zadań własnych i zleconych z zakresu administracji rządowej:
 - Dom Pomocy Społecznej w Końskich,
 - Powiatowy Środowiskowy Dom Samopomocy w Cudzynowicach,
 - 4) 1 kontrola dotycząca wykorzystania dotacji celowych na realizację przez Samorząd Województwa – kontrolę przeprowadzono w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.
 - 5) 14 kontroli w Zakładach Opieki Zdrowotnej w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi. Kontrolą objęto wszystkie szpitale powiatowe na terenie województwa świętokrzyskiego.
5. W okresie sprawozdawczym przeprowadzono ogółem 49 kontroli. Liczba kontroli w poszczególnych podmiotach przedstawia się następująco:
- 1) Urzędy Miast, Miast i Gmin oraz Gmin **11**

w tym:

 - a) 8 kontroli problemowych w zakresie wykorzystania dotacji celowych na dofinansowanie bieżących zadań własnych i zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz realizacji dochodów z tym związanych,
 - b) 1 kontrola uzupełniająca w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych przekazanych w ramach kontraktu wojewódzkiego,
 - c) 2 kontrole problemowe w zakresie wykorzystania dotacji celowych przekazanych na usuwanie skutków powodzi
 - 2) Starostwa Powiatowe i jednostki im podległe **17**

w tym:

 - a) 2 kontrole problemowe w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych przekazanych w ramach kontraktu wojewódzkiego,

- b) 4 kontrola problemowa w zakresie wykorzystania dotacji celowych przekazanych na usuwanie skutków powodzi,
 - c) 10 kontroli problemowych w jednostkach podległym starostwom powiatowym (Powiatowe Inspektoraty Nadzoru Budowlanego i Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej). Kontrole te dotyczyły wykorzystania dotacji celowych na dofinansowanie bieżących zadań własnych i zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz realizacji dochodów z tym związanych
 - d) 1 kontrola problemowa wykorzystania dotacji celowych na dofinansowanie bieżących zadań własnych i zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz realizacji dochodów z tym związanych – kontrolę przeprowadzono w Starostwie Powiatowym w Końskich.
- 3) Samorząd Województwa i jednostki mu podległe 1
- a) 1 kontrola problemowa w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem i środkami publicznymi – kontrolę przeprowadzono w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych,
- 4) Jednostki organizacyjne podporządkowane lub nadzorowane przez Wojewodę Świętokrzyskiego 4
- w tym:
- a) 3 kontrole problemowe w jednostek administracji niezespólonej (Powiatowe Inspektoraty Weterynarii),
 - b) 1 kontrola problemowa jednostki administracji zespolonej,
- 5) Organizacje pożytku publicznego 1
6. Łącznie w okresie sprawozdawczym skontrolowano 49 podmiotów dysponujących środkami publicznymi.
7. W wyniku zrealizowanych kontroli, w 15 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości skutkujące koniecznością skierowania odpowiednich wystąpień pokontrolnych. Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na:
- 1) nieterminowym przekazywaniu przez samorzady lub podległe im jednostki dochodów podlegających odprowadzeniu do budżetu państwa (gminy i jednostki podległe: Słupia, Nowy Korczyn, Michałów, Górno, Iwaniska, Baćkowice, Ośrodek Pomocy Społecznej w Opatowie, powiaty: sandomierski)
 - 2) nieterminowym przekazywaniu przez jednostki dochodów podlegających odprowadzeniu do budżetu państwa (Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Opatowie, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska),
 - 3) niezgodnym z przeznaczeniem wykorzystaniu dotacji celowych przyznanych jednostkom samorządu terytorialnego (gmina Opatów),
 - 4) wydatkowaniu środków finansowych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych (Powiatowy Środowiskowy Dom Samopomocy w Cudzynowicach),
 - 5) wykazywaniu w sprawozdaniach finansowych danych niezgodnych z ewidencją księgową (Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Kazimierzy Wielkiej),

- 6) niewłaściwym rejestrowaniu w ewidencji księgowej dokonywanych operacji księgowych (Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Opatowie , Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Skarżysku – Kamiennej),
 - 7) niewłaściwym sporządzaniu sprawozdań finansowych (Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Busku – Zdroju)
8. W oparciu o ustalenia kontroli zawiadomiono właściwego rzeczownika o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Zawiadomienia te dotyczyły:
- 1) Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Wójtów Gmin: Słupia, Nowy Korczyn, Michałów w związku nieterminowym przekazywaniem dochodów podlegających odprowadzeniu do budżetu państwa,
 - 2) Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kazimierzy Wielkiej za wykazywanie w sprawozdaniach finansowych danych niezgodnych z ewidencją księgową
 - 3) Starostę Kazimierskiego za naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych.
9. Ponadto dwukrotnie zawiadomiono Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w związku z kontrolami przeprowadzonymi w grudniu ubiegłego roku. Zawiadomienia te dotyczyły:
- 1) Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych w związku z nieterminowym przekazywaniem dochodów podlegających odprowadzeniu do budżetu państwa, wykazywaniu w sprawozdaniach danych niezgodnych z ewidencją księgową, przekroczeniu planowanych wydatków, prowadzeniu inwentaryzacji w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami, dokonaniem płatności odsetek od nieterminowo dokonanych wpłat,
 - 2) Starosty Pińczowskiego w związku z brakiem zwrotu niewykorzystanej przed końcem roku dotacji przeznaczonej na wykup budynku DPS w Pińczowie.

W przygotowaniu są Zawiadomienia dotyczące Wójtów Gmin: Iwaniska, Baćkowice i Górno, Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Opatowie oraz Starosty Sandomierskiego.

Wydział Środowiska i Rolnictwa

Zaplanowane do wykonania i ujęte w planie kontroli na I półrocze 2008 r. 3 kontrole problemowe zostały wykonane.

Kontrole przeprowadzone przez Państwową Straż Łowiecką:

1/ Kontrola legalności skupu i obrotu zwierzyną

Punkt Skupu „Gestum” s.c. Wodzisław ul. Sobieskiego 30

- w I kwartale przeprowadzono dnia 28 marca 2008 r.
- w II kwartale przeprowadzono dnia 30 czerwca 2008 r.

Kontrole przeprowadzone przez Wieloosobowe Stanowisko ds. Ochrony Środowiska:

2/ Kontrolą objęto sprawy wynikające z ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. w zakresie wydawania pozwoleń wodnoprawnych;

- Kontrolę przeprowadzono dnia 20 marca 2008 r. w Starostwie Powiatowym w Opatowie.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości tak w procedurze wydawania pozwoleń wodnoprawnych jak też w zakresie legalności skupu i obrotu zwierzyną.

Wydział Infrastruktury i Geodezji

1. Problematyka przeprowadzonych kontroli (wykonanie planu kontroli):

1.1. Poprawność formalna i merytoryczna wykonywania zadań z zakresu administracji architektoniczno - budowlanej.

Na 2008 r. (III-IV kwartał) zaplanowano 4 kontrole problemowe w starostwach powiatowych woj. świętokrzyskiego.

Kontrole te, wspólnie ze Świętokrzyskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Kielcach, wykonano już w I półroczu'08 w Starostwach Powiatowych: Busko-Zdrój, Sandomierz, Kazimierza Wielka oraz w Urząd Miasta Kielce (powiat grodzki).

W kontrolowanych sprawach nie stwierdzono nieprawidłowości a zatem nie zachodziła konieczność wydawania zaleceń pokontrolnych.

1.2. Kontrola sposobu prowadzenia kursów doszkalaćcych kierowców wykonujących transport drogowy (w zakresie przewozu osób lub rzeczy) oraz dokumentacji z nimi związanej.

Na 2008 rok zaplanowano – 3 kontrole problemowe. W I półroczu br. przeprowadzono 1 kontrolę: w Ogólnopolskim Stowarzyszeniu Przewoźników Drogowych, Kierowców zawodowych i Ośrodków Szkolących Kierowców „Kierowca PL” – miejsce kontroli: Ośrodek Szkolenia Kierowców „Auto Saw” w Ostrowcu Świętokrzyskim. Nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wydawano zaleceń pokontrolnych.

1.3. Nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach: wojewódzkich, powiatowych, gminnych oraz na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu (ocena organizacji ruchu).

Na 2008 rok zaplanowano - 6 kontroli problemowych. Kontrole zostaną wykonane w II półroczu br.

1.4. Stosowanie przepisów ustawy o scalaniu i wymianie gruntów.

W I półroczu 2008 r. zaplanowano 2 kontrole problemowe w starostwach: koneckim i pińczowskim. Kontrole zostały wykonane zgodnie z planem kontroli.

W obu przypadkach wydano zalecenia pokontrolne dotyczące głównie:

- nieprzestrzegania przez starostwa terminów załatwiania spraw, a w niektórych sprawach wręcz bezczynność organu,
- nieprzestrzegania zasady pisemności i przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących wszczęcia postępowania administracyjnego,
- nieprzestrzegania instrukcji kancelaryjnej w odniesieniu do spraw z zakresu scalania i wymiany gruntów,

- braku uzasadnienia prawnego niektórych decyzji i postanowień wydanych w sprawach z zakresu scalania i wymiany gruntów,
- w jednym przypadku wydanie decyzji bez podstawy prawnej i konieczność wszczęcia postępowania przez organ II instancji w trybie nadzorczym.

Zalecenia zostały wykonane lub są w trakcie wykonywania.

1.5. Ustalenie i wypłata odszkodowań za nieruchomości zajęte pod drogi publiczne.

W I półroczu 2008 r. (II kwartał) zaplanowano 1 kontrolę problemową w starostwie jędrzejowskim, której nie przeprowadzono z przyczyn podanych w 3.1.

1.6. Prawidłowość gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa (w tym: ewidencjonowanie nieruchomości, plan wykorzystania zasobu, udostępnienie nieruchomości z zasobu, wykonywanie czynności związanych z naliczeniem należności za nieruchomości udostępnione z zasobu oraz windykacji tych należności, zbywanie i nabywanie nieruchomości wchodzących w skład zasobu, podejmowanie czynności w postępowaniu sądowym, w szczególności w sprawach dotyczących własności lub innych praw rzeczowych na nieruchomości.

Zaplanowano i wykonano w I półroczu 2008r. 3 kontrole problemowe w starostwach: pińczowskim, skarżyskim i włoszczowskim.

Stwierdzone nieprawidłowości opisano w protokołach pokontrolnych. Do 1 jednostki kontrolowanej (Pińczów) wystosowano 1 wystąpienie pokontrolne, które dotyczyło: sporządzenia rejestru gruntów Skarbu Państwa o nieuregulowanym stanie prawnym, systematycznej aktualizacji opłat z tytułu wieczystego użytkowania i trwałego zarządu, skuteczności w windykacji należności Skarbu Państwa oraz dostosowania posiadanej ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa do znowelizowanych w tym zakresie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami.

2. Kontrole przeprowadzone poza planem w następujących tematach.

Poza planem w I półroczu'08 nie przeprowadzano kontroli.

3. Tematyka i liczba niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na I półrocze 2008 oraz przyczyny odstąpienia od ich przeprowadzenia

3.1. Ustalenie i wypłata odszkodowań za nieruchomości zajęte pod drogi publiczne

Na II kwartał 2008 r. zaplanowano 1 kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Jędrzejowie, której nie wykonano z powodu nieobecności, w przewidywanym terminie jej przeprowadzenia (czerwiec), pracownika Starostwa odpowiedzialnego merytorycznie za realizację zadań objętych kontrolą. Kontrola zostanie wykonana w IV kw. br.

Wydział Polityki Społecznej

I. W zakresie nadzoru nad realizacją zadań samorządu powiatowego i województwa

Tematyka kontroli:

- ocena standardu opieki i wychowania, jakości usług opiekuńczo-wychowawczych, kwalifikacji pracowników w placówkach opiekuńczo-wychowawczych,
- ocena realizacji zadań i kwalifikacje kadr w ośrodkach adopcyjno-opiekuńczych,
- ocena jakości świadczonych usług na rzecz mieszkańców domów pomocy społecznej niezależnie od podmiotu prowadzącego oraz stopnia realizacji programów naprawczych.
- ocena prawidłowości funkcjonowania systemu informatycznego oraz realizacji „Umowy o współpracy” w zakresie eksploatacji Systemu używanego w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej.

Nazwy jednostek kontrolowanych:

- placówki opiekuńczo-wychowawcze (12 placówek skontrolowanych oraz 20 wizytacji przed wydaniem zezwolenia),
- Ośrodek Adopcyjno-Opiekuńczy w Kielcach,
- Domy Pomocy Społecznej (14 jednostek),
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Św.

Rodzaj kontroli:

- kompleksowe- 1
- problemowe - 21
- doraźne - 8
- wizytacje - 20

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- sposobu prowadzenie dokumentacji mieszkańców dps i placówek opiekuńczo-wychowawczych,
- niedotrzymania wskaźnika zatrudnienia pracowników zgodnie z przepisami,
- oferty w zakresie prowadzonej terapii,
- niezrealizowania zadań wynikających z programów naprawczych,
- sposobu eksploatacji systemu informatycznego

Stopień realizacji planu kontroli i przyczyny niewykonania planu

Nie zrealizowano:

- 8 zaplanowanych kontroli w dps i placówkach opiekuńczo-wychowawczych (3 kontrole zostały przeniesione do realizacji w II półroczu, 5 kontroli wyłączono z planu na ten rok co zostało uwzględnione w zmienionym planie kontroli na II półroczu 2008 r.),
- 2 kontroli w zakresie eksploatacji systemu informatycznego (przeniesione do realizacji w II półroczu).

Niepełna realizacja planu kontroli spowodowana była brakami kadrowymi (długotrwała absencja chorobowa pracownika, trudności w pozyskaniu w wyniku naboru pracownika spełniającego wymogi kwalifikacyjne określone przepisami) oraz koniecznością przeprowadzenia koniecznych przed wydaniem zezwolenia Wojewody wizytacji w 20 placówkach opiekuńczo-wychowawczych.

II. W zakresie nadzoru nad realizacją zadań samorządu gminnego

Tematyka kontroli:

- ocena funkcjonowania ośrodka w zakresie zatrudnienia i organizacji pracy,
- ocena prawidłowości kompletowania dokumentacji na świadczenia obowiązkowe – zasiłki stałe i własne gminy – zasiłki okresowe z uwzględnieniem kontraktów socjalnych,
- ocena sposobu realizacji programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”,
- ocena działań OPS w zakresie pracy socjalnej i pomocy społecznej w związku z interwencjami klientów OPS.

Nazwy jednostek kontrolowanych:

- Gminne Ośrodki Pomocy Społecznej (9 jednostek),
- Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej (2 jednostki)

Rodzaj kontroli:

- problemowe - 3
- doraźne -2
- doraźne poza planem kontroli - 6

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- jakości działań w zakresie prowadzonej pracy socjalnej pomocy ofiarom i niepodpisywania kontraktów socjalnych z klientami,
- poziomu zatrudnienia pracowników socjalnych zgodnie z przepisami ustawy,
- braków w prowadzonej dokumentacji.

Stopień realizacji planu kontroli i przyczyny niewykonania planu

Ze względu na braki kadrowe, konieczność przeprowadzenia interwencyjnych kontroli doraźnych oraz reorganizację Wydziału nie zrealizowano 2 kontroli problemowych tj. w OPS w Baćkowicach i Środowiskowym Domu Samopomocy w Kielcach. W skorygowanym planie kontroli na II półrocze uwzględniono kontrolę ŚDS i wyłączono z planu kontrolę w OPS w Baćkowicach.

III. W zakresie polityki rynku pracy

Tematyka kontroli:

- ocena spełnienia warunków ustawowych określonych dla zakładów pracy chronionej,
- badanie zgodności informacji zawartych we wniosku ośrodka posiadającego wpis do rejestru, ze stanem faktycznym,
- ocena prawidłowości realizacji organizowanych turnusów rehabilitacyjnych,
- realizacja zadań przez Powiatowe Urzędy Pracy województwa świętokrzyskiego w zakresie prawidłowości refundacji kosztów wyposażenia i wyposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, kwalifikacji pracowników, pośrednictwa zewnętrznego w zakresie współpracy z pracodawcami, zwrotów nienależnie pobranych świadczeń, prawidłowości przeprowadzania postępowań administracyjnych w sprawach wynikających z przepisów ustawy,

- stan wdrożenia przepisów rozporządzeń MPiPS z 02.03.2007 r. w sprawie standardów usług rynku pracy oraz w sprawie szczegółowych warunków wprowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy.

Nazwy jednostek kontrolowanych:

- Zakłady pracy chronionej – 8 jednostek (PPHU „SUBOR” Staszów, PHP „PRIMEX” Ostrowiec Św., PHU „MALOPL” Ostrowiec Św., OTTO S.J Ostrowiec Św., „Tartak”PTHU Smyków, „SHYMKO” Starachowice, ZPH Związku Niewidomych Sp. z o.o Kielce, „Karabella-CK” Kielce),
- Organizatorzy turnusów rehabilitacyjnych i ośrodki, w których odbywają się turnusy 2 jednostki,
- powiatowe urzędy pracy – 13 jednostek.

Rodzaj kontroli:

- problemowe 12 (9 planowych, 3 poza planem)
- doraźne 14 (poza planem)

Stwierdzone nieprawidłowości

- w **zakładach pracy chronionej** nieprawidłowości dotyczyły: prowadzenia dokumentacji związanej z uprawnieniami określonymi dla zpch, ewidencjonowania dochodów i wydatków z ZFRON, udzielenia pomocy z ZFRON,
- u **organizatorów turnusów rehabilitacyjnych** i w **ośrodku rehabilitacyjnym** brak szczegółowej informacji dot. przebiegu turnusu rehabilitacyjnego, brak dostatecznego wyposażenia gabinetów lekarskich i sal rehabilitacyjnych,
- w **powiatowych urzędach pracy**: nieegzekwowania spłaty nienależnie pobranych świadczeń, braków w dokumentacji dotyczącej przyznawanych świadczeń, braków wymaganych dokumentów w aktach osobowych pracowników pup.

Stopień realizacji planu kontroli i przyczyny niewykonania planu:

Zatwierdzony roczny plan kontroli opracowany był przed otrzymaniem pisma Ministra zobowiązującego Wojewodów do przeprowadzenia w I półroczu 2008 r. we wszystkich urzędach pracy kontroli doraźnych (13) związanych z wprowadzaniem standardów usług rynku pracy. W związku z tym założony plan nie mógł być w pełni zrealizowany. Na zaplanowane 4 kontrole problemowe i 2 sprawdzające udało się zrealizować 3 kontrole problemowe. Nie zrealizowano kontroli problemowej we Włoszczowie oraz kontroli sprawdzających w Starachowicach i Sandomierzu. Ogólna liczba wszystkich przeprowadzonych kontroli była jednak, znacznie wyższa niż w planie kontroli.

IV. W zakresie orzekania o niepełnosprawności

W pierwszym półroczu 2008 roku zaplanowano 2 kontrole problemowe. W I kwartale w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie oraz w II kwartale w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu. Żadna z planowych kontroli w podległych Wojewódzkiemu Zespołowi jednostek nie została przeprowadzona.

Kontrola w zespole w Jędrzejowie miała na celu ocenę działania powiatowego zespołu ze szczególnym uwzględnieniem organizacji i sposobu działania składów orzekających oraz zasad powoływania do nich specjalistów. Natomiast kontrola zaplanowana na drugi kwartał w zespole

w Sandomierzu miała sprawdzić prawidłowość stosowania standardów postępowania przy orzekaniu o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Powodem nie przeprowadzenia w terminie zaplanowanych kontroli był brak wystarczającej obsady etatowej do ich przeprowadzenia, gdyż Wojewódzki Zespół posiada tylko 2 etaty, oraz prowadzeniem przygotowań w związku z mającym nastąpić od 1 sierpnia br. poszerzeniem zakresu obowiązków Wojewódzkiego Zespołu o konieczność przeprowadzania badań specjalistycznych w zakresie diagnostyki obrazowej, elektromiografii, oftalmoskopii, perymetrii oraz spirometrii.

Niewykonane kontrole zostaną przeprowadzone w III kwartale 2008 roku wraz z zaplanowanymi w rocznym planie kontrolami na II półrocze br.

V. W zakresie realizacji budżetu wojewody

Tematyka kontroli:

- ocena prawidłowości wykorzystaniem otrzymanych dotacji z budżetu wojewody dla organizacji pozarządowych na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej oraz dotacji MIPS na realizację programu „Powrót osób bezdomnych do społeczności”
- ocena prawidłowości wydatkowania środków finansowych w 2007 r. na realizację zadania „pomoc państwa w zakresie dożywiania”

Nazwy jednostek kontrolowanych:

- Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Staszowie,
- Towarzystwo Pomocy im. Św Brata Alberta w Kielcach,
- Polski Czerwony Krzyż w Kielcach
- GOPS w Pierzchnicy

Rodzaj kontroli:

- problemowe – 3
- doraźna – 1 (poza planem)

Stwierdzone nieprawidłowości

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Stopień realizacji planu kontroli i przyczyny niewykonania planu: Nie wykonano zaplanowanych na I półrocze br. kontroli w dwóch organizacjach pozarządowych. Powodem tego była między innymi: miesięczna absencja chorobowa pracownika, zwiększony zakres obowiązków związanych z przeprowadzeniem procedury konkursowej na dofinansowanie organizacji pozarządowych z budżetu wojewody działających w obszarze pomocy społecznej. Kontrole zostaną wykonane w II półroczu br.

Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców

Zaplanowane na I półrocze 2008 dwie kontrole w gminach: Kazimierza Wielka i Bejsce z zakresu rejestracji stanu cywilnego, ewidencji ludności i dowodów osobistych nie zostały wykonane. Przyczyną była zbyt mała obsada etatowa w stosunku do wpływających spraw do załatwienia. Jednakże od 01 czerwca br na stanowisko ds. nadzoru nad rejestracją stanu cywilnego została

zatrudniona nowa osoba i wobec tego kontrole te zostaną wykonane w II półroczu, w miesiącach: sierpień/wrzesień.

Jednocześnie informuję, że w I półroczu 2008 r. wykonano jedną pozaplanową kontrolę, a mianowicie:

- w Urzędzie Gminy w Samborcu w zakresie rejestracji stanu cywilnego i dowodów osobistych. Sporządzono protokół pokontrolny, który został przesłany do Wójta Gminy Samborzec, ale do dnia dzisiejszego nie został zwrócony (odbiór protokołu: 20.06.2008, odbiór pisma ponagląjącego: 17.07.2008).

Jednakże już na tym etapie należy stwierdzić, że zalecenia pokontrolne zostaną wydane. W dniu kontroli stwierdzono, że:

1. nie ma powołanego innego kierownika/zastępcy kierownika usc, a sprawy załatwiane są przez osobę zatrudnioną w ramach prac interwencyjnych i stażystkę;
2. te same osoby przyjmują interesantów w sprawach dowodów osobistych;
3. osoba nie posiadająca karty chipowej do systemu SOO wprowadzała do niego dane posługując się kartą dostępu wystawioną przez MSWiA na inną osobę (odwołaną zastępcę kierownika usc, przebywającą na zwolnieniu lekarskim);
4. zarówno na wnioskach o wydanie dowodu osobistego, jak i formularzach, miejsca przeznaczone do umieszczenia pieczęci wystawcy i podpisu osoby upoważnionej do przyjęcia wniosku lub sporządzającej formularz są zaklejone wyciętymi kwadratami papierowymi, na których umieszczono pieczęć wystawcy oraz podpis i pieczęć Wójta Gminy Samborzec, Vice Wójta lub innego pracownika. Jednakże, nie ulega żadnej wątpliwości, że pod przyklejonymi kartkami, na oryginalnych wnioskach lub formularzach, wcześniej umieszczono imienne pieczęcie innych osób.

O sytuacji opisanej powyżej powiadomiono Prokuraturę Rejonową w Sandomierzu. Pismem z dnia 26 czerwca 2008 r., sygn. akt. Ds. 887/08 Prokurator Prokuratury Rejonowej Anna Gryniewicz poinformowała o odmowie wszczęcia śledztwa wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie przestępstwa polegającego na przekroczeniu uprawnień przez Wójta Gminy Samborzec.

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

KONTROLE ZREALIZOWANE W I PÓŁROCZU 2008 ROKU

1. Ocena działalności szkoleniowej i popularyzacyjnej obrony cywilnej.

1) Starostwo Powiatowe Jędrzejów (kontrola problemowa, 28 marzec)

Stwierdzone nieprawidłowości:

Z przeprowadzonych w 2006 i 2007 r. ćwiczeń praktycznych Powiatowego Zespołu Reagowania Kryzysowego - nie zostały przedstawione Staroście przez Szefa PZRK, raporty zgodnie z dyspozycją z § 10 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2002 r. w sprawie tworzenia gminnego zespołu reagowania, powiatowego i wojewódzkiego zespołu reagowania kryzysowego oraz Rządowego Zespołu Koordynacji Kryzysowej i ich funkcjonowania.

Nie przedstawiono kontrolującemu dokumentacji o udziale w dniu 9 października 2006 r. w wojewódzkim treningu prognozowania skażeń wg. normy ATP – 45 B oraz prowadzenia okresowych treningów (czwarty czwartek miesiąca) odbioru sygnałów z sieci radiowej ostrzegania Korpusu Obrony

Powietrznej. Trening odbioru sygnałów został uwzględniony w planach działania w zakresie obrony cywilnej/ochrony ludności w powiecie jędrzejowskim, zatwierdzonych przez Starostę – Szefa Obrony Cywilnej.

W planach działania w zakresie obrony cywilnej/ochrony ludności w powiecie jędrzejowskim na rok 2006 oraz 2007 brak informacji o sposobie realizacji zadań.

Na tablicach informacyjnych w starostwie brak jest informacji o numerach alarmowych do straży „998”, policji „997”, pogotowia „999”, o europejskim numerze alarmowym „112” oraz o zachowaniu się ludności w sytuacjach kryzysowych.

2. Prawidłowość wykonania dokumentacji zapewnienia funkcjonowania publicznych urządzeń zaopatrzenia w wodę oraz zabezpieczenie ujęć i sztucznych krytych zbiorników wody pitnej.

1) Urząd Gminy Nagłowice (kontrola problemowa, 26 luty)

Stwierdzone nieprawidłowości:

Występują różnice dotyczące poboru wody w dokumentacji z odczytów na ujęciu Jaronowice, a danymi zawartymi w dokumentacji zapewnienia funkcjonowania publicznych urządzeń zaopatrzenia w wodę w warunkach specjalnych dla Gminy Nagłowice.

Brak ewidencji prowadzonych kontroli objazdowych obiektów wodociągowych, brak skrzynek rozdzielczych elektrycznych zabezpieczających podłączenie pomp głębinowych w szachtach studziennych.

2) Urząd Gminy Pierzchnica (kontrola problemowa, 28 luty)

Stwierdzone nieprawidłowości:

Występują różnice dotyczące poboru wody na ujęciu Pierzchnianka i Wierzbie, a danymi zawartymi w dokumentacji zapewnienia funkcjonowania publicznych urządzeń zaopatrzenia w wodę w warunkach specjalnych dla Gminy Pierzchnica.

Niewłaściwe oznakowanie obiektów tablicami informacyjno-zakazującymi wstępu osobom postronnym.

3) Urząd Gminy Moskorzew (kontrola problemowa, 11 marzec)

Stwierdzone nieprawidłowości:

W dokumentacji zapewnienia funkcjonowania publicznych urządzeń zaopatrzenia w wodę w warunkach specjalnych dla Gminy Moskorzew występują różnice danych, a stanem faktycznym w zakresie średniego zużycia wody.

Brak rejestru wskazań wodomierzy zgodnie z decyzją na pobór wody.

4) Urząd Gminy Górnio (kontrola problemowa, 14 marzec)

Stwierdzone nieprawidłowości:

Brak oznakowania niektórych obiektów tablicami informacyjno-zakazującymi wstępu osobom postronnym zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 listopada 2004r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wzorów tablic informacyjnych o strefie ochronnej ujęcia wody (Dz.U. Nr 250, poz. 2506).

5) Urząd Gminy Oleśnica (kontrola problemowa, 18 marzec)

Stwierdzone nieprawidłowości:

W dokumentacja zapewnienia funkcjonowania publicznych urządzeń zaopatrzenia w wodę w warunkach specjalnych dla Gminy Oleśnica występują różnice danych, a stanem faktycznym w zakresie poboru wody.

3. Wykorzystanie środków finansowych przyznanych w 2007 roku na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

1) Starostwo Powiatowe Ostrowiec Świętokrzyski (kontrola problemowa, 10-14 marzec)

Stwierdzone nieprawidłowości:

Nie zgodność wykonania zadania „Remont drogi powiatowej nr 0664T (ul. Chmielowska-Chmielów)” z zakresem robót przedstawionym w zestawieniu rzeczowo-finansowym na odcinku o dł. 185 m szerokość jezdni waha się średnio o 0,20 m. Naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy wyborze wykonawcy zadania pod nazwą „Remont odcinka drogi powiatowej nr 0666T relacji Biechów – Świrna”.

O nieprawidłowościach w Starostwie Powiatowym w Ostrowcu Świętokrzyskim zawiadomiona została Prokuratura Rejonowa, która śledztwo umorzyła ze względu na znikomą szkodliwość czynu.

2) Urząd Miasta i Gminy Kunów (kontrola problemowa, 17-19 marzec)

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3) Urząd Gminy Łoniów (kontrola problemowa, 01-07 kwiecień)

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4) Starostwo Powiatowe Sandomierz (kontrola problemowa, 08-16 kwiecień)

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

5) Starostwo Powiatowe Busko-Zdrój (kontrola problemowa, 19-21 kwiecień)

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

6) Starostwo Powiatowe Staszów (kontrola problemowa, 28-29 maj)

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

KONTROLE NIEZREALIZOWANE

1. Ocena działalności szkoleniowej i popularyzacyjnej obrony cywilnej.

1) Starostwo Powiatowe Opatów (kontrola problemowa – listopad 2008)

Przyczyny niewykonana:

Starosta Opatowski w dniu 16 czerwca 2008 r. przy piśmie znak:Or.III-0911/3/08 zwrócił się z prośbą do Dyrektora WBIZK o przesunięcie terminu kontroli.

2. Prawdliwość wykonania dokumentacji zapewnienia funkcjonowania publicznych urządzeń zaopatrzenia w wodę oraz zabezpieczenie ujęć i sztucznych krytych zbiorników wody pitnej.

1) Urząd Gminy Wiślicka (kontrola problemowa – wrzesień 2008)

2) Urząd Gminy Imielno (kontrola problemowa – wrzesień 2008)

3) Urząd Miasta i Gminy Daleszyce (kontrola problemowa – październik 2008)

4) Urząd Gminy Fałków (kontrola problemowa – październik 2008)

5) Urząd Gminy Bodzechów (kontrola problemowa – listopad 2008)

6) Urząd Miasta i Gminy Ćmielów (kontrola problemowa – listopad 2008)

7) Urząd Miasta i Gminy Pińczów (kontrola problemowa – listopad 2008)

Przyczyny niewykonana:

Kontroli nie wykonano ze względu na zwolnienie chorobowe (z tytułu wypadku przy pracy) pracownika realizującego w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego ŚUW zadania z zakresu zapewnienia funkcjonowania publicznych urządzeń zaopatrzenia w wodę w warunkach szczególnych.

3. Ocena stanu technicznego i konserwacji budowli ochronnych.

1) Miasto Ostrowiec Świętokrzyski (kontrola problemowa – październik 2008)

2) Miasto Skarżysko Kamienna (kontrola problemowa – październik 2008)

Przyczyny niewykonana:

Kontroli nie wykonano ze względu na chorobę pracownika realizującego w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego ŚUW zadania z zakresu budowli ochronnych.

Do dnia 30 czerwca Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego zrealizował **12 kontroli problemowych z 22**, z „Rocznego planu kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2008 rok.” Stanowi to **54,54% wykonania planu w I półroczu**. Kontrole niezrealizowane będą wykonywane w II półroczu br.

Ponadto **wykonano 21 kontroli problemowych zgodnie z „Planem kontroli problemowych wykonywania zadań obronnych w województwie świętokrzyskim na 2008r.”** w oparciu o przepisy wynikające z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli wykonywania zadań obronnych (Dz.U. Nr 16 poz. 151 z późn. zm.). Plan kontroli został uzgodniony z Departamentem Strategii i Planowania Obronnego MON, a następnie zatwierdzony przez Wojewodę Świętokrzyskiego. Kontrole prowadzone były w organach samorządu terytorialnego (19) oraz w placówkach zdrowia (2).

Nie zrealizowano 5 kontroli, w tym 1 kontroli w organach samorządu terytorialnego, 1 kontroli w przedsiębiorstwie robót drogowych oraz 3 w placówkach służby zdrowia przechowujących rezerwy Ministra Zdrowia. Przyczyną niewykonania kontroli była choroba pracownika realizującego zadania w urzędzie gminy, przeciągające się uregulowania organizacyjno-prawne w zakresie przygotowań przedsiębiorstwa do militaryzacji oraz konieczność przemieszczenia w uzgodnieniu z Agencją Rezerw Materiałowych magazynu rezerw produktów leczniczych i wyrobów medycznych. Kontrolę w urzędzie gminy oraz w placówkach zdrowia przeplanowano na wrzesień, natomiast w przedsiębiorstwie robót drogowych na przełom listopada i grudnia 2008 roku.

Ponieważ problematyka kontroli dotyczyła oceny realizacji zadań wykonywanych w ramach przygotowań obronnych i obejmowała problemy przygotowania i funkcjonowania wybranych elementów podsystemu obronnego województwa, informacje o wynikach nie były zamieszczane na stronach BIP ŚUW. Protokoły oraz wystąpienia pokontrolne dostępne są w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, w Oddziale Spraw Obronnych.

W okresie 5.02-2.04. 2008 r. **wykonano 14 kontroli doraźnych** w zakresie pracy powiatowych komisji lekarskich, obejmujących także tematykę przygotowania, organizacji i zabezpieczenia poboru na terenie województwa świętokrzyskiego. W kontrolach udział brał lek. med. Stanisław Siennicki, Przewodniczący Wojewódzkiej Komisji Lekarskiej oraz Edward Wilczak z WBiZK – Sekretarz WKL. Dokumentacja z przeprowadzonych kontroli dostępna jest w Wieloosobowym Stanowisku ds.

Powszechnego Obowiązku Obrony, którego pracownicy prowadzą obsługę kancelaryjno-biurową Wojewódzkiej Komisji Lekarskiej.

Podsumowując **pracownicy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w I półroczu 2008 r. wykonali 47 kontroli**, z tego 33 kontrole problemowe oraz 14 kontroli doraźnych.

Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi

Kontrole w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi były prowadzone każdorazowo po złożeniu przez Beneficjentów wniosków o płatność końcową i ich zweryfikowaniu przez Oddział Weryfikacji i Potwierdzania Płatności WZFE.

Zgodnie z rocznym planem kontroli na rok 2008 przewidziano przeprowadzenie następujących kontroli w I półroczu 2008 r.:

- 1) W ramach Działania 1.1 – zaplanowano 4 kontrole na zakończenie realizacji projektów. Wykonano 5 kontroli, z czego:
 - a) 3 kontrole zgodnie z planem kontroli,
 - b) 2 kontrole na zakończenie realizacji projektów, które nie były ujęte w planie kontroli na 2008 rok.,
 - c) 1 kontrola, która miała być zrealizowana w 2008 r. została przeprowadzona w listopadzie 2007 r., gdyż beneficjent zakończył realizację projektu przed upływem terminu wyznaczonego w umowie i złożył wniosek o płatność końcową.
- 2) W ramach Działania 1.2 – zaplanowano 2 kontrole na zakończenie realizacji projektów. Wykonano 3 kontrole:
 - a) dwie zgodnie z planem kontroli, z czego jedna nie została zakończona w obecnym okresie sprawozdawczym.
 - b) 1 kontrolę zaplanowaną na rok 2007, ze względu na fakt, iż zakończenie realizacji projektu Gminy Nowy Korczyn nr Z/2.26/I/1.2/5/04/U/35/05 i rozliczenie tego projektu nastąpiło bieżącym roku, gdyż projekt ten otrzymał zwiększone dofinansowanie ze środków EFRR co wydłużyło termin rozliczenia tego projektu.
- 3) W ramach Działania 1.3 – zaplanowano 3 kontrole na zakończenie realizacji projektów. Wykonano 1 kontrolę zgodnie z planem. Kontrola dwóch projektów zostanie przeprowadzona w drugim półroczu 2008 r., ponieważ został przedłużony okres realizacji tych projektów.
- 4) W ramach Działania 1.4 – zaplanowano 4 kontrole na zakończenie realizacji projektów. Wykonano trzy kontrole zgodnie z planem kontroli. Pozostały jeden projekt zostanie skontrolowany w drugim półroczu 2008 roku, po zakończeniu terminu jego realizacji, który został wydłużony.
- 5) W ramach Działania 1.5 – zaplanowano 1 kontrolę na zakończenie realizacji projektu, jednakże termin zakończenia realizacji projektu został wydłużony do sierpnia 2008 r. w związku z tym przedmiotowa kontrola odbędzie się w drugim półroczu 2008 r.

- 6) W ramach Działania 3.1 – zaplanowano 6 kontroli na zakończenie realizacji projektów.
Wykonano 4 kontrole:
- a) 3 zgodnie z planem kontroli,
 - b) 1 kontrolę na zakończenie realizacji projektu, która nie była ujęta w planie kontroli,
 - c) kontrola trzech projektów została przełożona na II półrocze 2008 r. z powodu przedłużenia terminów ich realizacji.
- 7) W ramach Działania 3.2 – zaplanowano 1 kontrolę na zakończenie realizacji projektu.
Wykonano 1 kontrolę zgodnie z planem.
- 8) W ramach Działania 3.3 – nie zaplanowano żadnej kontroli, gdyż wszystkie projekty zakończyły się w latach ubiegłych.
- 9) W ramach Działania 3.5 – zaplanowano 4 kontrole na zakończenie realizacji projektu, z czego :
- a) 2 kontrole wykonano zgodnie z planem,
 - b) 1 kontrolę zaplanowaną do zrealizowania w 2008 r. przeprowadzono w listopadzie 2007 r., gdyż beneficjent zakończył realizację projektu przed upływem terminu wyznaczonego w umowie i złożył wniosek o płatność końcową.
 - c) 1 kontrola zostanie przeprowadzona w II półroczu 2008 r. z powodu przedłużenia terminu realizacji projektu.
- 10) W ramach Działania 4.1 – zaplanowano 1 kontrolę na zakończenie realizacji projektów.
Wykonano dwie kontrole:
- a) 1 kontrolę zgodnie z planem kontroli,
 - b) 1 kontrolę na zakończenie realizacji projektu, nie ujętą w planie kontroli
- 11) W ramach Działania 4.2 – zaplanowano 4 kontrole, z czego wykonano 3 kontrole:
- a) 2 kontrole zgodnie z planem kontroli,
 - b) 1 kontrolę na zakończenie realizacji projektów, która nie była ujęta w rocznym planie kontroli,
 - c) 2 kontrole zostały przełożone na II kwartał 2008 r. z powodu przedłużenia terminów realizacji projektów
- 12) W ramach Działania 4.3 – zaplanowano 5 kontroli które wykonano zgodnie z planem.
Ponadto wykonano 2 kontrole na zakończenie realizacji projektów nie ujętych w planie kontroli, gdyż umowy z beneficjentami zostały podpisane po opracowaniu planu kontroli na 2008 r.

We wszystkich przeprowadzonych kontrolach brali udział pracownicy Oddziału Realizacji i Kontroli Projektów wspierani przez pracowników pozostałych oddziałów Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi.

Załącznik nr 1 – Wykaz kontroli przeprowadzonych przez WZFE w I półroczu 2008 roku.

Załącznik nr 2 – Kontrole realizacji projektów.

Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

W II kwartale 2008 roku Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji zaplanował przeprowadzenie wizyty sprawdzającej (systemowej) w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego 2007 – 2013 (Zarząd Województwa Świętokrzyskiego – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego). Jednocześnie zaznaczyć należy, że wg obecnego stanu prawnego wizyta sprawdzająca nie może być utożsamiana z kontrolą, natomiast obejmuje działania, które są charakterystyczne dla procesu kontroli

Zgodnie z przekazanymi przy w/w piśmie wskazówkami informuję, co następuje:

1. Tematyka wizyty sprawdzającej:

- Przygotowanie organizacyjne Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego do wykonywania zadań Instytucji Zarządzającej RPO;
- Przygotowanie systemu zarządzania i kontroli w Instytucji Zarządzającej RPO;
- Weryfikacja prawidłowości stosowania przez IZ RPO procedur w zakresie naboru wniosków ramach osi priorytetowej 3 i 1 RPO WŚ.

2. Nazwa jednostki: Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego (Departament Funduszy Strukturalnych, Departament Polityki Regionalnej)

3. Rodzaj wizyty sprawdzającej: Kontrola planowa (systemowa) ujęta w Rocznym Planie Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego

4. Termin wizyty sprawdzającej: planowany 23.06.2008 – 01.07.2008 r.; faktyczny 23.06.2008 – 04.07.2008 r. Wizyta sprawdzająca została przedłużona z uwagi na zakres przedmiotowy, który został poddany badaniu.

5. Nieprawidłowości: Zespół Sprawdzający nie stwierdził wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1828/2006. Stwierdzono wystąpienie jednostkowych uchybień formalnych oraz niedopatrzeń proceduralnych. Raport wstępny z wizyty sprawdzającej zostanie przygotowany do dn. 18.07.2008 r.

Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji zrealizował zaplanowane w I półroczu 2008 roku wizyty sprawdzające w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego 2007 – 2013.

Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji nie realizował w I półroczu 2008 roku pozaplanowanych wizyt sprawdzających.

II. WOJEWÓDZKA ADMINISTRACJA ZESPOŁONA

KOMENDA WOJEWÓDZKA PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W KIELCACH

SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PLANU KONTROLI KOMEND POWIATOWYCH I MIEJSKIEJ PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ WOJ. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO NA ROK 2008 R.
Sprawozdanie za okres 1.01.2008 – 30.06.2008 r.

I. Organizacja komórki kontroli w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach.

W KW PSP w Kielcach nie ma wyodrębnionej komórki kontroli. Nadzór nad kontrolami realizowanymi w poszczególnych jednostkach organizacyjnych PSP na terenie woj. świętokrzyskiego prowadzony jest w Wydziale Organizacji i Nadzoru KW PSP. Kontrole przeprowadzane są przez pracowników poszczególnych komórek organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej PSP.

I. W planie kontroli na rok 2008, w I półroczu ujęto do realizacji 11 kontroli Komend Powiatowych (Miejskiej) PSP na terenie woj. świętokrzyskiego tj:

1. Kontrole problemowe:

Lp.	Tematyka kontroli	Komenda Powiatowa PSP
1.	Ocena prawidłowości prowadzenia spraw organizacyjnych.	Końskie
2.	Ocena prawidłowości prowadzenia spraw kadrowych.	Busko Zdrój
3.	Ocena działalności operacyjnej.	Busko Zdrój
4.	Ocena działalności szkoleniowej.	Jędrzejów
5.	Ocena prawidłowości prowadzonego postępowania administracyjnego w działaniach kontrolno – rozpoznawczych.	Jędrzejów
6.	Ocena prawidłowości prowadzonego postępowania administracyjnego w działaniach kontrolno – rozpoznawczych.	Końskie
7.	Ocena prawidłowości prowadzenia gospodarki kwatermistrzowskiej.	Jędrzejów
8.	Ocena prawidłowości prowadzenia gospodarki kwatermistrzowskiej.	Pińczów
9.	Ocena prawidłowości prowadzenia spraw technicznych.	Kazimierza Wielka
10	Ocena prawidłowości prowadzenia spraw technicznych.	Ostrowiec Świętokrzyski

2. Kontrole sprawdzające.

Lp.	Tematyka kontroli	Komenda Powiatowa PSP
1.	Sprawdzenie realizacji zaleceń dotyczących usunięcia nieprawidłowości z zakresu spraw operacyjnych (po kontroli problemowej).	Końskie

II. Realizacja kontroli.

W I półroczu 2008 r. Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach przeprowadziła 9 kontroli w tym:

1. Kontrole problemowe.

Lp.	Tematyka kontroli	Komenda Powiatowa PSP	Termin kontroli
1.	Ocena prawidłowości prowadzenia spraw organizacyjnych.	Końskie	30.06.2008 r.
2.	Ocena działalności operacyjnej.	Busko Zdrój	28-31.03.2008 r.
3.	Ocena działalności szkoleniowej.	Jędrzejów	13.03.2008 r.
4.	Ocena prawidłowości prowadzonego postępowania administracyjnego w działaniach kontrolno – rozpoznawczych.	Jędrzejów	18-20.03.2008 r.
5.	Ocena prawidłowości prowadzonego postępowania administracyjnego w działaniach kontrolno – rozpoznawczych.	Końskie	19 – 24.06.2008 r.
6.	Ocena prawidłowości prowadzenia gospodarki kwatermistrzowskiej.	Jędrzejów	28.03.2008 r.
7.	Ocena prawidłowości prowadzenia spraw technicznych.	Kazimierza Wielka	7.03.2008 r.
8.	Ocena prawidłowości prowadzenia spraw technicznych.	Ostrowiec Świętokrzyski	25-26.06.2008 r.

2. Kontrole sprawdzające.

Lp.	Tematyka kontroli	Komenda Powiatowa PSP	Termin kontroli
1.	Sprawdzenie realizacji zaleceń dotyczących usunięcia nieprawidłowości z zakresu spraw operacyjnych (po kontroli problemowej).	Końskie	24-25.06.2008 r.

3. Kontrole doraźne.

W I półroczu 2008 r. KW PSP w Kielcach nie przeprowadzała kontroli doraźnych, mających charakter interwencyjny wynikający z potrzeby zbadania ewentualnych wynikłych zdarzeń.

4. Kontrole niezrealizowane.

W I kwartale 2008 r., na wniosek naczelników wydziałów Świętokrzyski Komendant wojewódzki PSP w Kielcach dokonał przesunięcia realizacji 2 kontroli problemowych z II na III kwartał 2008 r. Przesunięcia wynikły z absencji pracowników w poszczególnych komórkach organizacyjnych oraz dużą ilością pozaplanowanych zadań do realizacji. Przesunięcia te dotyczyły:

Lp.	Tematyka kontroli	Komenda Powiatowa PSP
1.	Ocena prawidłowości prowadzenia spraw kadrowych.	Busko Zdrój
2.	Ocena prawidłowości prowadzenia gospodarki kwatermistrzowskiej.	Pińczów

5. Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli.

W trakcie przeprowadzonych 9 kontroli stwierdzono 21 nieprawidłowości tj.:

Lp.	Tematyka kontroli/Komenda Powiatowa/Miejska PSP.	Stwierdzone nieprawidłowości.
1.	Ocena prawidłowości prowadzenia spraw organizacyjnych - Końskie	-----
2.	Ocena działalności operacyjnej - Busko Zdrój.	Nieprawidłowości – 2. <ul style="list-style-type: none">• brak aktualizacji dokumentacji operacyjnej w pojazdach,• brak przeszkolenia strażaków w zakresie pracy w sieci radiowej.
3.	Ocena działalności szkoleniowej – Jędrzejów.	-----

4.	Ocena prawidłowości prowadzonego postępowania administracyjnego w działaniach kontrolno – rozpoznawczych – Jędrzejów.	<p>Nieprawidłowości – 11.</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekazywania kontrolowanej stronie upoważnień do prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, • stosowania w protokołach – zakresów czynności kontrolno – rozpoznawczych, • przekazywania kontrolowanej stronie zawiadomień o wszczęciu postępowania, • stosowania pełnych druków protokołów, • unieważnienia decyzji, • wydania decyzji o umorzeniu postępowania, • egzekwowania usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych podczas wcześniejszych kontroli, • wydawania upoważnień z uwzględnieniem wymaganych terminów, • wydawania kolejnych upoważnień w przypadku zmiany terminów kontroli, • przestrzegania terminów kontroli, • stosowania aktualnie obowiązujących aktów prawnych.
5.	Ocena prawidłowości prowadzonego postępowania administracyjnego w działaniach kontrolno – rozpoznawczych – Końskie.	<p>Nieprawidłowości – 5.</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekazywania kontrolowanej stronie zawiadomień o wszczęciu postępowania, • prawidłowości wydawania decyzji, • stosowania aktualnie obowiązujących aktów prawnych, • stosowania uzasadnień prawnych w wydawanych decyzjach, • terminowości prowadzenia kontroli sprawdzających
6.	Ocena prawidłowości prowadzenia gospodarki kwatermistrzowskiej – Jędrzejów.	<p>Nieprawidłowości – 1.</p> <ul style="list-style-type: none"> • naliczania i wypłaty równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie.
7.	Ocena prawidłowości prowadzenia spraw technicznych - Kazimierza Wielka.	<p>Nieprawidłowości – 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedkładania okresowych kart pracy pojazdów do podpisu dysponentowi, • szkolenia kierowców w zakresie wypełniania kart pracy pojazdów.
8.	Ocena prawidłowości prowadzenia spraw technicznych - Ostrowiec Świętokrzyski.	-----

9.	Sprawdzenie realizacji zaleceń dotyczących usunięcia nieprawidłowości z zakresu spraw operacyjnych (po kontroli problemowej) – Końskie.	-----
----	---	-------

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI W KIELCACH

W dniu 31.01.2008 r. Świętokrzyski Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach, zatwierdził roczny plan kontroli Wydziału Kontroli KWP w Kielcach na rok 2008.

W I półroczu 2008 r. zaplanowano 8 kontroli problemowych, zleconych zarówno przez Komendanta Głównego Policji, jak również przez Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z niżej wymienionych tematów.

I. Przechowywanie, ewidencjonowanie i przekazywanie do użytkowania służbowej broni palnej.

Kontrolę zaplanowano do realizacji w II kwartale 2008 r. w następujących jednostkach organizacyjnych:

- Komenda Powiatowa Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim,
- Komenda Miejska Policji w Kielcach.

Przedmiotową kontrolę problemową zrealizowano w KPP w Ostrowcu Św. w okresie od 28.04.2008 r. do 16.05.2008 r.

Po przeprowadzonych czynnościach kontrolnych w Komendzie Powiatowej Policji w Ostrowcu Św. nie stwierdzono nieprawidłowości.

W Komendzie Miejskiej Policji kontrola jest aktualnie prowadzona.

II. Organizacja służby dyżurnej w jednostkach Policji – prawidłowość reakcji dyżurnych na zaistniałe wydarzenia.

Kontrolę zaplanowano do realizacji w I kwartale 2008 r. w:

- Komendzie Miejskiej Policji w Kielcach.

Przedmiotową kontrolę problemową zrealizowano w okresie od 05.02.2008 r. do 19.02.2008 r.

W toku wykonywania czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nieodnotowywanie przez służbę dyżurną wszystkich zgłoszeń telefonicznych w rejestrze interwencji,
- opieszałość w wydawaniu dyspozycji dla patroli pełniących służbę na terenie miasta,
- nieuzasadnione odsyłanie interesantów zgłaszających o zdarzeniu do innych jednostek Policji,
- kierowanie grupy dochodzeniowo – śledczej na miejsce zdarzenia z opóźnieniem od czasu powzięcia pierwszej wiadomości o zdarzeniu,
- przyjmowanie niekompletnych materiałów z wykonanych czynności na miejscu zdarzenia.

III. Monitorowanie przez przełożonych efektywności pełnienia służby przez dzielnicowych w podległych jednostkach Policji pod kątem realizacji Zarządzenia nr 528 KGP z dnia 06.06.2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych.

Kontrolę zaplanowano do realizacji w II kwartale 2008 r. w niżej wymienionych jednostkach organizacyjnych:

- Komenda Powiatowa Policji w Busku - Zdroju,
- Komenda Powiatowa Policji w Staszowie.

W KPP w Busku – Zdroju zrealizowano kontrolę problemową w okresie od 22.04.2008 r. do 29.04.2008 r., natomiast w KPP w Staszowie w okresie od 20.05.2008 r. do 31.05.2008 r.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych ujawniono w obu skontrolowanych jednostkach, iż wzrosła do analogicznego okresu roku ubiegłego liczba doprowadzeń osób zatrzymanych przez dzielnicowych, co narusza dyspozycję § 15 ust. 1 pkt 3a Zarządzenia nr 528 KGP z dnia 06.06.2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych.

IV. Ocena przestrzegania obowiązku sporządzania protokołów szkód, przesyłania dokumentacji szkodowych i ujmowania szkód w ewidencjach, ze szczególnym uwzględnieniem problematyki szkód transportowych w latach 2006 – 2007.

Kontrolę zaplanowano do realizacji w I kwartale 2008 r. w niżej wymienionych jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji:

- Komenda Powiatowa Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim,
- Wydział Transportu KWP w Kielcach,
- Wydział Finansów KWP w Kielcach.

W KPP w Ostrowcu Świętokrzyskim zrealizowano kontrolę problemową w okresie od 12.02.2008 r. do 26.02.2008 r., w Wydziale Transportu KWP w Kielcach w okresie od 27.02.2008 r. do 07.03.2008 r. natomiast w Wydziale Finansów KWP w Kielcach w okresie od 10.03.2008 r. do 20.03.2008 r.

W toku czynności kontrolnych ujawniono następujące nieprawidłowości:

w KPP w Ostrowcu Świętokrzyskim

- brak ewidencji szkód jednostki użytkującej mienie,
- brak informacji w zakresie konieczności wszczęcia postępowań szkodowych na pisemne zgłoszenia kierujących pojazdami służbowymi o uszkodzeniach sprzętu transportowego,
- przekraczanie terminów przesyłania protokołów szkód do Wydziału Finansów KWP w Kielcach,
- przekraczanie terminów realizacji postępowań szkodowych,
- prowadzenie postępowań szkodowych z przeniesieniem na następny rok,
- błędy formalne w sporządzanej dokumentacji szkodowej,
- brak zapisów w zakresach czynności o pełnym katalogu zadań realizowanych postępowań szkodowych,
- brak dostatecznego nadzoru służbowego przełożonych nad problematyką szkód.

w Wydziale Transportu KWP w Kielcach

- brak zapisów w zakresach czynności o pełnym katalogu zadań realizowanych postępowań szkodowych,
- nieaktualny „Szczegółowy zakres zadań wydziału”.

w Wydziale Finansów KWP w Kielcach

- brak nadzoru nad przesyłaniem protokołów szkód do wydziału z jednostek podległych,
- niewystarczający nadzór na terminowością realizacji postępowań szkodowych w jednostkach terenowych
- realizacja postępowań szkodowych w następnym roku.

V. Ocena przechowywania ewidencjonowania i przekazywania do użytkowania służbowej broni palnej w magazynach uzbrojenia Wydziału Zaopatrzenia KWP w Kielcach

Kontrolę zaplanowano do realizacji w II kwartale 2008 r. w niżej wymienionej komórce organizacyjnej:

- Wydział Zaopatrzenia KWP w Kielcach

W Wydziale Zaopatrzenia przedmiotową kontrolę problemową zrealizowano w okresie od 05.05.2008 r. do 20.06.2008 r.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych nie ujawniono nieprawidłowości.

VI. Ocena przestrzegania przepisów prawa pracy oraz bhp i przestrzegania stanu zabezpieczenia przeciwpożarowego budynków Policji.

Kontrolę zaplanowano do realizacji w II kwartale 2008 r. w niżej wymienionych jednostkach i komórkach organizacyjnych:

- Komenda Powiatowa Policji w Busku – Zdroju,
- Komenda Powiatowa Policji w Jędrzejowie,
- Wydział Zaopatrzenia KWP w Kielcach,
- Wydział Finansów KWP w Kielcach.

Kontrolę rozpoczęto w II kwartale 2008 r. i prowadzona jest ona do czasu sporządzenia przedmiotowego sprawozdania.

VII. Prawidłowość i zasadność stosowania kontroli operacyjnej przez komórki organizacyjne KWP w Kielcach.

Przedmiotową kontrolę problemową zrealizowano w okresie od 10.03.2008 r. do 30.06.2008 r. obejmując 2 komórki organizacyjne KWP w Kielcach. Protokół z kontroli został oznaczony klauzulą poufną.

VIII. Zgodność z przepisami sposobu przechowywania, ewidencjonowania i wydawania broni palnej przyjętej w depozyt.

Kontrolę zaplanowano do realizacji w I kwartale 2008 r. w niżej wymienionej komórce organizacyjnej:

- Wydział Dochodzeniowo – Śledczy KWP w Kielcach

W Wydziale Dochodzeniowo – Śledczym kontrolę problemową zrealizowano w okresie od 07.02.2008 r. do 20.02.2008 r.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak w zakresie zadań wydziału problematyki dotyczącej prowadzenia magazynu dowodów rzeczowych oraz w karcie opisu stanowiska pracy naczelnika wydziału zadania dotyczącego sprawowania nadzoru nad magazynem dowodów rzeczowych,
- niedostateczny nadzór przełożonych nad funkcjonowaniem magazynu dowodów rzeczowych oraz nad pracą depozytariusza,
- brak realizacji stawianych w protokołach wniosków komisji inwentaryzacyjnej,
- przechowywanie przez depozytariusza dowodów rzeczowych zarejestrowanych pod jedną pozycją w kilku szafach,
- przyjmowanie przez depozytariusza od policjantów dowodów rzeczowych niewłaściwie zapakowanych, bez wymaganych metryczek oraz z niezgodnościami pomiędzy wykazem dowodów rzeczowych a przekazanymi dowodami,
- niewystępowanie do właściwych sądów w celu uzyskania odpisów wyroków zawierających dyspozycje dotyczące postępowania z danym dowodem rzeczowym,
- niewypełnianie przez depozytariusza rubryk wykazu dowodów rzeczowych zgodnie z ich treścią,
- nieodnotowywanie w księdze dowodów rzeczowych i wykazach dowodów rzeczowych miejsca przechowywania dowodów rzeczowych,
- rejestrowanie dowodów rzeczowych ze znacznym opóźnieniem,
- niewłaściwe prowadzenie księgi dowodów rzeczowych w zakresie wydawania dowodów rzeczowych z magazynu,
- przechowywanie kluczy do magazynu dowodów rzeczowych niezgodnie z obowiązującym zarządzeniem Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach.

W okresie pierwszych 6 miesięcy bieżącego roku kontrolerzy z Wydziału Kontroli KWP w Kielcach przeprowadzili 2 kontrole doraźne w trybie uproszczonym z niżej wymienionych tematów.

1. Możliwości Grup Antyterroru Kryminalnego w zakresie prowadzenia oględzin na miejscu wybuchu, podłożenia i ujawnienia materiałów wybuchowych oraz zdarzenia noszącego cechy zamachu terrorystycznego.

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono w okresie od 15 maja do 25 czerwca 2008 roku obejmując ją 14 podmiotów. Sprawozdania z kontroli oznaczone zostały klauzulą tajności.

2. Gospodarowanie lokalami mieszkalnymi, wykorzystywanymi na potrzeby służbowe związane z realizacją zadań służb kryminalnych.

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono w okresie od 11 marca do 09 maja 2008 roku obejmując ją 4 podmioty. Sprawozdania z kontroli oznaczone zostały klauzulą tajności.

PODSUMOWANIE

Reasumując powyższe zgodnie z planem kontroli Wydziału Kontroli KWP w Kielcach na rok 2008 zaplanowano osiem kontroli problemowych, które zostały zrealizowane w sześciu przypadkach w dwóch przypadkach kontrola została rozpoczęta i do czasu sporządzania sprawozdania trwały czynności kontrolne.

W okresie pierwszego półrocza 2008 r. zrealizowano dwie kontrole doraźne w trybie uproszczonym.

KURATORIUM OŚWIATY

Tematyka kontroli

1. Ocena realizacji priorytetowych zadań nadzoru pedagogicznego określonych przez Ministra Edukacji Narodowej i Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty (badanie)

- Diagnoza działań podjętych przez dyrektorów szkół i przedszkoli na rzecz spełniania obowiązku szkolnego i obowiązku nauki przez uczniów (styczeń, marzec, kwiecień)

108 szkół podstawowych
41 gimnazjów
34 licea ogólnokształcące
42 technika zawodowe
17 liceów profilowanych
5 SOSW – Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy
2 MOW – Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy
1 MOS – Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii

- Ocena jakości pracy szkoły w zakresie informatyzacji procesu edukacyjnego w szkołach – zastosowania technologii informacyjnej i komunikacyjnej (luty)

63 szkół podstawowych
35 gimnazjów

- Przeprowadzanie okresowej analizy realizowania przez szkołę zadań związanych z kształceniem i promowaniem uczniów szczególnie uzdolnionych (maj)

65 szkół podstawowych
66 gimnazjów

- Wdrażanie programów poprawy efektywności wychowania (marzec, maj, czerwiec)

54 szkół podstawowych
56 gimnazjów
54 szkoły ponadgimnazjalne

2. Ocena realizacji priorytetowych zadań wskazanych przez Wydziały merytoryczne (badanie, kontrola bieżąca, kontrola planowa)

- Monitorowanie dokonywania przez dyrektora oceny pracy nauczycieli, w tym gromadzenia informacji o realizacji przez nich statutowych zadań szkoły (lutu, marzec)

33 przedszkola
171 szkół podstawowych
71 gimnazjów
46 szkół ponadgimnazjalnych

- Funkcjonowanie szkół niepublicznych w zakresie zgodności ich działania z obowiązującym prawem oświatowym (kwiecień, maj)

15 szkół niepublicznych
2 kontrole szkół publicznych

- Przygotowanie placówki do przeprowadzenia egzaminu dojrzałości ("stara" matura) w sesji majowej 2008 (kwiecień, maj)

10 szkół niepublicznych
16 szkołach publicznych
7 LO - Liceum Ogólnokształcące,
9 techników,
1 szkoła niepubliczna

- Kontrola przebiegu pisemnego egzaminu maturalnego przeprowadzona w szkołach publicznych (na prośbę OKE w Łodzi) (kwiecień, maj)

6 szkół niepublicznych

6 szkół publicznych

- Kontrola przygotowania placówki do przeprowadzenia etapu praktycznego egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe (kwiecień, maj)

2 technika,

2 zasadnicze szkoły zawodowe

2 szkoły policealne.

- Kontrola realizacji przez dyrektora szkoły/przedszkola zadań wynikających z wdrożenia rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. z ... (Dz. U. nr 235, poz. 1703) (kwiecień, maj)

6 przedszkoli

247 szkół podstawowych

86 gimnazjów

60 szkół ponadgimnazjalnych

3 SOSW,

1 MOW,

4 PPP – Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna

1 MDK – Młodzieżowy Dom Kultury

3 Bursy Szkolne,

1 MSzOS -

- Kontrola realizacji spełniania przez szkoły niepubliczne, warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) - zgodnie z kompetencjami ustalonymi w art. 85 ust. 2 cytowanej ustawy (kwiecień, maj)

16 szkoły niepubliczne z uprawnieniami szkół publicznych

3. Wizytacje przedszkoli i szkół (wizytacja)

(kwiecień, czerwiec)

- zgodność zatrudnienia nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami
- realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania
- realizacja obowiązkowych i dodatkowych zajęć oraz osiągnięte efekty
- przestrzeganie statutu szkoły / przedszkola, w tym zasad przyprawiania i odbierania dzieci z przedszkola
- przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki
- zapewnienie uczniom/dzieciom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki
- przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnienie wiedzy o tych prawach
- ocena realizacji zadań w zakresie sprawowanego nadzoru pedagogicznego przez dyrektora
- ocena pracy nauczycieli przez dyrektora szkoły/przedszkola
- funkcjonowanie placówki w opinii rodziców uczniów oraz środowiska lokalnego (*na podstawie dokumentacji posiadanej w Kuratorium Oświaty w Kielcach*)
- realizacja wydanych dyrektorowi szkoły/przedszkola zaleceń.

11 przedszkoli

25 szkół podstawowych

5 gimnazjów,

5 LO,

3 LP – Liceum Profilowane

7 techników zawodowych

6 zasadniczych szkół zawodowych

1 policealne studium medyczne
2 placówki doskonalenia nauczycieli,
3 SOSW,
2 MOW,
1 MOS,
2 MDK

4. Opiniowanie aneksów i arkuszy organizacji pracy przedszkoli i szkół na rok 2008/2009 (analiza dokumentacji pracy przedszkola/szkoły)

- w zakresie zgodności z rozporządzeniem w sprawie ramowych planów nauczania oraz rozporządzeniem w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (styczeń, maj)

217 przedszkoli
568 kontroli szkół podstawowych
199 gimnazjów
63 technika,
70 LO,
31 liceów profilowanych,
51 szkół zasadniczych,
19 uzupełniających LO,
28 uzupełniających techników,
45 szkół policealnych,
60 SOSW i PPP

5. Kontrola szkolnych zestawów podręczników pod kątem prawidłowości doboru podręczników przez nauczycieli z listy zatwierdzonej przez MEN

70 liceów ogólnokształcących,
31 liceów profilowanych,
63 technika,
51 zasadniczych szkół zawodowych,
19 uzupełniających liceów ogólnokształcących,
28 uzupełniających techników,
45 szkół policealnych

6. Kontrola realizacji projektów Socrates Comenius (kontrola bieżąca)

(styczeń, czerwiec)

5 szkół podstawowych,
2 gimnazja,
1 liceum ogólnokształcące,
1 zespół szkół

7. Organizacja placówek wypoczynku (kontrola bieżąca)

(styczeń, czerwiec)

39 placówek zimowego i letniego wypoczynku

8. Kontrola wykonania zaleceń NIK wydanych dyrektorom szkół w 2007r.

(luty)

2 zespoły szkół
1 LO

9. Organizacja i funkcjonowanie niepublicznych placówek doskonalenia (kontrola bieżąca)

(luty, maj)

5 placówek doskonalenia nauczycieli

Kontrole realizowane poza planem				
1.	Rozpatrywanie wniosków organów prowadzących dotyczących likwidacji szkół lub łączenia szkół w zespół	3 przedszkola 36 szkół podstawowych 1 gimnazjum	Wizja lokalna Analiza dokumentacji	styczeń - luty 2008
2.	Rozpatrywanie wniosków w sprawie uruchamiania niepublicznych szkół/przedszkoli i szkół ponadgimnazjalnych	1 szkoła podstawowa 1 gimnazjum 83 szkoły ponadgimnazjalne (31 wniosków zwrócono do uzupełnienia)	Analiza dokumentacji	styczeń – czerwiec 2008
3.	Czynności hospitacyjne dyrektora szkoły związane dokonywaniem oceny jego pracy	55 dyrektorów przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów i zespołów szkół	Obserwacja	styczeń } czerwiec } 2008
4.	Organizacja i przebieg sprawdzianów/egzaminów zewnętrznych w szkołach	20 szkół podstawowych 5 gimnazjów	Obserwacja pracy szkolnych komisji egzaminacyjnych	kwiecień 2008
5.	Postępowania wyjaśniające skargi wniesione do Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty	52 kontrole dokonane w przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach, ośrodkach szkolno-wychowawczych, szkołach ponadgimnazjalnych	Analiza dokumentacji placówek, wg potrzeb spotkania z przedstawicielami społeczności szkolnej	styczeń } czerwiec } 2008
6.	Stan przygotowań do Świętokrzyskich Dni Profilaktyki	1 PPP	Doraźna kontrola	kwiecień 2008
7.	Efektywność projektu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”	1 SOSW	Kontrola bieżąca	kwiecień 2008

STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOŚCI W PRACY:

1. PRZEDSZKOLII I SZKÓŁ:

- brak nowelizowania statutów przedszkoli i szkół stosownie do zmian zaistniałych w prawie oświatowym,
- nieprzestrzegania ustawowych kompetencji rady pedagogicznej,
- brak doprecyzowania sposobu protokołowania obrad rady pedagogicznej, w tym realizowania jej ustawowych kompetencji, a następnie respektowania w praktyce przyjętych ustaleń,
- protokoły zebrań rady pedagogicznej, nie obrazują w sposób jednoznaczny poddawania analizie przedszkolnego/szkolnego zestawu programów nauczania i dokonywania w jej następstwie uzasadnionej weryfikacji,

- tygodniowy rozkład zajęć, plan dowozów nie zawsze umożliwia wszystkim uczniom udział w wybranych zajęciach pozalekcyjnych,
- w tworzeniu oferty zajęć pozalekcyjnych nie są prowadzone w szkole diagnozy potrzeb uczniów i rodziców w tym zakresie,
- placówki nie wykazują dostatecznych starań w aktywizowaniu rodziców do planowania i realizacji jej statutowych zadań,
- dyrektor gromadzi informacje o pracy nadzorowanych nauczycieli i systematycznie dokonuje oceny ich pracy, nie przestrzega jednak procedur związanych z dokumentowaniem dokonywania oceny pracy,
- sporadycznie brak bezwzględnego przestrzegania zgodności przydzielanych zajęć edukacyjnych z kwalifikacjami posiadanymi przez nauczyciela,
- nie przestrzeganie w opracowywaniu wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli korelacji z potrzebami szkoły,
- niedostateczne wzmocnienie działań wychowawczych i profilaktycznych szkół dotyczących profilaktyki uzależnień i eliminowania nawet pojedynczych przypadków palenia papierosów czy picia napojów alkoholowych,
- nie uregulowanie wewnętrznych przepisów prawa w zakresie bezpieczeństwa, a w szczególności w zakresie zapewnienia uczniom opieki podczas zajęć lekcyjnych, oczekiwania na odwóz, pobytu na zawodach, konkursach pozaszkolnych,
- sporadyczne nie prowadzenie rejestru wypadków zaistniałych w szkole,
- nie realizowanie w pełnym zakresie wymogów rozporządzenia dotyczącego sprawowania nadzoru pedagogicznego, a szczególnie obowiązku przedstawiania radzie rodziców planu nadzoru pedagogicznego i sprawozdania z jego realizacji,
- błędy w prowadzeniu dokumentacji przebiegu nauczania, w tym arkuszy ocen i dokonywania sprostowań oraz pomyłek,
- niepełne dokumentowanie przeprowadzonej procedury oceny pracy nauczyciela,
- brak doposażenia, szczególnie przedszkoli, w sprzęt i pomoce dydaktyczne wskazane dla efektywnego prowadzenia procesu edukacyjnego.

2. PUBLICZNYCH I NIEPUBLICZNYCH SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH:

Szkoły niepubliczne

- Dokumentacja nauczania to jest arkusze ocen są prowadzone niezgodnie z przepisami:
 - na nieaktualnych drukach,
 - błędnie wypełniane,
 - brak wpisywania wyników klasyfikacji końcowej.
- statuty są niezgodne z przepisami prawa oświatowego,
- nauczyciele są zatrudnieni bez kwalifikacji,
- w dziennikach lekcyjnych oceny z prac kontrolnych, ćwiczeń i egzaminów semestralnych wpisywane są skrótami lub czasami niektórych ocen z prac kontrolnych brak,
- brak imiennej ewidencji świadectw ukończenia szkoły,
- nieprecyzyjne zapisy w protokołach rady pedagogicznej,
- brak wypracowanych procedur postępowania w sytuacjach trudnych,
- niska frekwencja uczniów i słuchaczy na zajęciach,
- liczba wykazywanych słuchaczy w niektórych szkołach niepublicznych nie odpowiada liczbie faktycznych uczestników zajęć,

Szkoły publiczne:

- arkusze ocen prowadzone na nieaktualnych drukach,
- nieprawidłowe (w skrócie) wpisy ocen w arkuszach ocen,
- niesumiennie realizowany plan nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły,
- brak poprawnych wpisów w dziennikach lekcyjnych,
- nierytmiczne ocenianie pracy ucznia, mało ocen cząstkowych kilku nauczycieli nie przestrzega szkolnego systemu oceniania,
- uchybienia w prowadzeniu teczek akt osobowych pracowników,
- uchybienia w redagowaniu uchwał rady pedagogicznej,
- nieaktualne statuty szkół,
- zły stan techniczny kilku obiektów szkolnych,
- stwierdzono 59 przypadków niezgodnego z prawem wyboru podręczników w szkołach publicznych ponadgimnazjalnych,
- spośród 102 gmin z województwa świętokrzyskiego 39 nie udzieliło odpowiedzi w sprawie prowadzenia ewidencji wypełniania obowiązku nauki przez młodzież w wieku 16 – 18 lat,
- pojawiają się przypadki zatrudnienia nauczycieli bez wymaganych kwalifikacji,
- szkolne plany nauczania sporządzone według nieaktualnych przepisów prawa oświatowego.

3. PLACÓWEK OPIEKUŃCZO-WYCHOWAWCZYCH I PORADNI PSYCHOLOGICZNO-PEDAGOGICZNYCH:

- nieprzestrzeganie procedur dokonywania oceny pracy,
- nierzetelnie prowadzona dokumentacja przebiegu nauczania i wychowania,
- łączenia grup na pobudce i w godzinach wieczornych, oraz podczas nieobecności wychowawcy w pracy,
- braku uwag wicedyrektora po kontroli dzienników,
- błędy i niedociągnięcia w opiniach i orzeczeniach,
- nieprawidłowości w zakresie prowadzenia dokumentacji zajęć rewalidacyjnych
- brak indywidualnych programów edukacyjnych określających zakres zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów, oraz wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia dokonywanej na danym etapie edukacyjnym,
- brak dokumentowania opieki wychowawców w porze nocnej,
- liczba wychowanków w grupie wychowawczej jest niezgodna z liczbą określoną w przepisach w sprawie ramowego statutu publicznych szkół.
- brak indywidualnych programów edukacyjnych w latach 2006/07 i 2007/08 opartych na wielospecjalistycznej ocenie poziomu funkcjonowania ucznia, dokonywanej na danym etapie edukacyjnym,
- przekazywane na klasyfikacyjnych radach pedagogicznych uwagi nauczyciela prowadzącego nauczanie indywidualne, nie podsumowują osiągnięć edukacyjnych ucznia z zajęć edukacyjnych, określonych w planie nauczania, z uwzględnieniem indywidualnego programu edukacyjnego i zachowania,
- brak dokumentacji potwierdzającej ocenianie bieżące, śródroczne i roczne zarówno z zajęć edukacyjnych jak i zachowania,
- brak nadzoru dyrektora nad dokumentacją przebiegu nauczania indywidualnego,
- brak zaktualizowanych statutów placówek.

4. PLACÓWEK DOSKONALENIA NAUCZYCIELI:

- sposób prowadzenia dokumentacji kursów organizowanych przez placówki doskonalenia nauczycieli,
- nieprzestrzeganie wymaganej liczby uczestników w grupach kursów kwalifikacyjnych organizowanych przez placówki doskonalenia nauczycieli,
- współorganizowanie przez placówkę doskonalenia nauczycieli studiów podyplomowych na bazie kursów kwalifikacyjnych.
Ujęte zadania w planie kontroli zostały zrealizowane poza wskazanymi poniżej obszarami tematycznymi:
- przeprowadzania okresowej analizy realizowania przez szkołę zadań związanych z kształceniem i promowaniem uczniów szczególnie uzdolnionych - nie zrealizowano 14% planu tj. w 22 szkołach podstawowych i gimnazjach
- wdrażania programów poprawy efektywności wychowania - nie zrealizowano 3% planu tj. w 10 szkołach podstawowych i gimnazjach.
- monitorowania dokonywania przez dyrektora oceny pracy nauczycieli, w tym gromadzenia informacji o realizacji przez nich statutowych zadań szkoły - nie zrealizowano 2% planu tj. w 20 szkołach podstawowych i gimnazjach.
- kontroli realizacji przez dyrektora szkoły/przedszkola zadań wynikających z wdrożenia rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 235, poz. 1703) - nie zrealizowano 3% planu tj. w 25 szkołach podstawowych i gimnazjach.

Głównym powodem braku realizacji ww. badań i kontroli założonych w Planie Nadzoru Pedagogicznego Wydziału Wychowania Przedszkolnego, Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego na rok szkolny 2007/2008 był brak obsady 4 etatów, a od kwietnia 2008 r. – 5 a także obciążenie wizytatorów koniecznością realizacji zadań dodatkowych wynikających z bieżących potrzeb.

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT INSPEKCJI HANDLOWEJ

W WIIH w I półroczu 2008 r. terminowo zrealizowane zostały wszystkie zadania wynikające z przyjętych planów pracy.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach w I półroczu 2008 r. realizował zadania wynikające z kwartalnych planów pracy zatwierdzonych przez Prezesa UOKiK – na podstawie planów kontroli o znaczeniu krajowym; zadania przyjęte do realizacji na podstawie rozeznania rynku; zlecone przez inne organy a także na podstawie wniosków i informacji konsumentów.

W I półroczu 2008 r. WIIH w Kielcach przeprowadził ogółem 282 postępowań kontrolnych w tym przeprowadzono :

1. 230 kontroli jednostek detalicznych z wyłączeniem sklepów wielko-powierzchniowych i targowisk;
2. 12 kontroli jednostek wielko-powierzchniowych (hipermarkety)
3. 17 kontrole jednostek gastronomicznych
4. 11 kontroli zakładów usługowych
5. 2 kontrole w hurtowniach
6. 3 kontrole zakładów produkcyjnych
7. 5 kontroli sprzedaży detalicznej na targowiskach
8. 2 kontrole u importerów.

Przeprowadzone kontrole dały podstawę do skierowania 2 wniosków do Sądów o ukaranie oraz nałożenia 132 mandatów karnych o łącznej wartości 21 120 zł. Inspektorzy Inspekcji Handlowej w I półroczu 2008r. w toku czynności kontrolnych udzielili również 4 pouczeń w trybie art. 41 k.w.

Zebrany w toku kontroli materiał dowodowy dał podstawę do skierowania 13 zawiadomień do Prokuratury.

WIIH w Kielcach w I półroczu 2008 r. realizował niżej wymienione tematy kontroli o znaczeniu krajowym:

W segmencie artykułów nieżywnościowych i usług:

1. Kontrola zabawek
2. Kontrola produktów oferowanych przez Internet w aspekcie dyrektyw nowego podejścia (sprzęt AGD i RTV, maszyny, sprzęt komputerowy i biurowy)
3. Kontrola urządzeń spalających paliwa gazowe
4. Kontrola bezpieczeństwa sprzętu oferowanego w sklepach wędkarskich i myśliwskich
5. Kontrola bezpieczeństwa mebli mieszkaniowych
6. Kontrola bezpieczeństwa wyrobów, prawidłowości oznakowania i jakości wyrobów włókienniczych stosowanych w gospodarstwach domowych
7. Kontrola prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami
8. Kontrola legalności działania przedsiębiorców prowadzących sprzedaż przez Internet oraz oferowanych produktów
9. Kontrola legalności działania przedsiębiorców świadczących usługi dla ludności;
10. Kontrola jakości paliw płynnych.

W segmencie artykułów żywnościowych i gastronomii:

1. Kontrola jakości i prawidłowości oznakowania mrożonych wyrobów kulinarnych
2. Kontrola jakości handlowej i prawidłowości oznakowania mięsa i przetworów mięsnych;
3. Kontrola prawidłowości funkcjonowania handlu detalicznego towarami żywnościowymi i usług gastronomicznych w rejonach o nasilonym ruchu turystycznym, w tym przy wyciągach narciarskich i przy szlakach turystycznych w sezonie zimowego wypoczynku
4. Kontrola podmiotów gospodarczych prowadzących obrót wyrobami alkoholowymi
5. Kontrola legalności i rzetelności sprzedaży produktów żywnościowych przez Internet

II kwartał

W segmencie artykułów nieżywnościowych i usług

1. .Kontrola zabawek
2. Kontrola sprzętu elektrycznego
3. Kontrola maszyn
4. Kontrola bezpieczeństwa wyrobów, prawidłowości oznakowania i jakości produktów włókienniczych
2. Kontrola bezpieczeństwa grilli i podpałek do grilli
3. Kontrola bezpieczeństwa mebli do stosowania na zewnątrz domu (meble ogrodowych) i akcesoriów ogrodowych
4. Kontrola prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami
5. Kontrola legalności przedsiębiorców prowadzących punkty skupu złomu
6. Kontrola legalności działania przedsiębiorców świadczących usługi turystyczne
7. Kontrola legalności działania przedsiębiorców świadczących usługi dla ludności
8. Kontrola produktów notyfikowanych w systemie RAPEX
9. Kontrola jakości paliw ciekłych (wg odrębnego planu rocznego)

W segmencie artykułów żywnościowych i gastronomii:

1. Kontrola jakości oznakowania produktów żywnościowych oferowanych w sklepach sieci wielkopowierzchniowych, głównie pod marką sieci lub wyprodukowanych dla tych sieci;
2. Kontrola prawidłowości funkcjonowania placówek detalicznych i gastronomicznych oraz punktów handlu

detalicznego zlokalizowanych na targowiskach;

3. Kontrola podmiotów gospodarczych prowadzących obrót wyrobami alkoholowymi i tytoniowymi;
4. Kontrola przestrzegania przez przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą praw konsumenta, oraz rekontrole jednostek handlowych

WYNIKI KONTROLI ZA I PÓŁROCZE 2008R., PRZEDSTAWIAJĄ SIĘ NASTĘPUJĄCO:

1. Kontrola bezpieczeństwa mebli mieszkaniowych przeprowadzonych w I kwartale 2008 roku przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach.

Stosownie do wytycznych Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nr BK/ANU-40-21/07/AK z dnia 27-12-2007 r. Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, w I kwartale 2008 r. przeprowadził kontrole w 6-ciu placówkach tj. w 5 sklepach prowadzących sprzedaż mebli mieszkaniowych oraz u 1 producenta mebli. Kontrole przeprowadzono w następujących placówkach:

1. sklep meblowy „Dex” w Chmielniku ul. Wolności 5.
2. sklep meblowy w Końskich ul. Starowarszawska 10.
3. sklep meblowy „Twoje Meble” w Kielcach ul. Śląska 7.
4. sklep meblowy w Opatowie ul. 1-go Maja 14A .
5. sklep meblowy „Meble Styl” w Sandomierzu ul. Błonie 12 .
6. PPHU „DOMEL-X” w Skarżysku-Kam. ul. Legionów 122(producent mebli).

Na 6 skontrolowanych placówek w 4-ch stwierdzono nieprawidłowości.

Wyniki kontroli przedstawiają się następująco:

1.Ogólne bezpieczeństwo mebli mieszkaniowych.

1.1 Ogólne bezpieczeństwo mebli mieszkaniowych - badania organoleptyczne.

W zakresie bezpieczeństwa użytkowania w sześciu placówkach sprawdzono ogółem 60 partii mebli mieszkaniowych. Sprawdzeniem objęto stoły, biurka, ławy, meblościanki, kanapy, sofy, komplety wypoczynkowe, fotele, krzesła o łącznej wartości 81113 zł. Przeprowadzone badania organoleptyczne mebli mieszkaniowych nie wykazały aby wyroby te mogły stwarzać zagrożenie dla życia lub zdrowia użytkowników.

1.2 Oznakowanie w zakresie ogólnego bezpieczeństwa mebli mieszkaniowych.

Meble demontowane zaopatrzone były w instrukcje montażu. Skontrolowani przedsiębiorcy dostarczali klientom meble uprzednio zmontowane lub montowali je w mieszkaniach klientów. Podstawowe wymiary użytkowe podane były w oznaczeniu mebli, na wywieszkach cenowych lub w katalogach. W przypadkach gdy było to niezbędne zamieszczano stosowne informacje w celu zapewnienia bezpiecznego użytkowania mebli.

2. Dodatkowe zażądania do kontroli

1. Prawidłowość oznakowania mebli mieszkaniowych w oparciu o przepisy:

1. ustawy z dnia 2.07.2004r.o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U.Nr 173,poz.1807 ze zm.).
2. ustawy z dnia 7.10.1999r.o języku polskim (Dz.U.Nr 90,poz.999 ze. zm.).

W zakresie prawidłowości oznakowania sprawdzono ogółem 60 partii mebli mieszkaniowych o łącznej wartości 81113 zł. Z uwagi na brak oznakowania nazwą wyrobu oraz nazwą i adresem producenta zakwestionowano 24 partie mebli o wartości 24269 zł. Ponadto 2 partie mebli mieszkaniowych o wartości 1580 zł. nie posiadały w oznaczeniu informacji o adresie producenta.

Nie stwierdzono przypadków naruszenia art. 7 i 7a ustawy z dnia 7-10-1999r. o języku polskim (Dz.U.Nr 90, poz.999 z późn. zm.).

Jeden producent mebli tj. „Pi W” sp. z o.o. Warszawie ul. Chodakowskiej 12(adres do korespondencji:08-410 Wola Rębkowska, ul. Przemysłowa 40) dołączał do produkowanych mebli karty gwarancyjne, które nie zawierały stwierdzenia, że gwarancja na sprzedany towar konsumpcyjny nie wyłącza nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową.

2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. nr 97, poz.1050 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen

towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. nr 99, poz. 894 z późn. zm.), dotyczących oznaczania towarów ceną i uwidaczniania cen, w przypadku prowadzenia przez kontrolowanych przedsiębiorców sprzedaży detalicznej.

W skontrolowanych sklepach meblowych nie stwierdzono przypadków naruszenia w/w przepisów dotyczących zasad uwidaczniania cen towarów. Producent nie prowadził sprzedaży detalicznej mebli.

3. Legalność prowadzonej działalności gospodarczej.

Skontrolowani przedsiębiorcy prowadzili działalność w oparciu o wpisy o ewidencji działalności gospodarczej. Zakres faktycznie prowadzonej działalności gospodarczej przez skontrolowane placówki był zgodny z zakresem zgłoszonym organowi ewidencyjnemu.

4. Nie stwierdzono przypadków naruszenia przepisów ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. nr 171, poz. 1206) lub art. 10 ustawy z dnia 16-04-1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz. U. 2003r. nr 153, poz. 1503 z późn. zm.).

W trakcie kontroli nałożono 3 mandaty karne kredytowane na łączną kwotę 280 zł. z art. 136§2kw. W jednym przypadku z uwagi na niewielką ilość zakwestionowanych mebli porzeczono na pouczeniu właścicielki sklepu w trybie art. 41 KW. W toku kontroli zakwestionowane meble zostały dobrowolnie, prawidłowo oznakowane przez przedsiębiorców, informacją zawierającą nazwę wyrobu oraz nazwę i adres producenta.

Do producentów skierowano 11 wystąpień pokontrolnych z wnioskami o prawidłowe oznaczanie mebli wprowadzanych do obrotu oraz zamieszczenia w kartach gwarancyjnych stwierdzenia, że gwarancja na sprzedany towar konsumpcyjny nie wyłącza nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową. Z nadesłanych przez producentów odpowiedzi wynika, że stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte a przyczyną ich powstania było niedopatrzenie ze strony odpowiedzialnych pracowników. W toku kontroli nie ujawniono mebli niebezpiecznych dla użytkowników natomiast w dalszym ciągu w ofercie handlowej stwierdza się meble bez wymaganych oznaczeń handlowych.

W toku kontroli dokonano sprawdzenia, czy w ofercie sklepu „Meble Styl” w Sandomierzu występują fotele drewniane dwupozycyjne, notyfikowane w systemie RAPEX wymienione piśmie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej BK/Nr-431-4/08/MK z 4-03-2008r (nr produktu 300096358, nr notyfikacji 0176/08). W wyniku sprawdzenia nie stwierdzono w ofercie sklepu w/w foteli.

2. Kontrola bezpieczeństwa sprzętu oferowanego w sklepach wędkarskich i myśliwskich, przeprowadzonych w I kwartale 2008 r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach.

Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług w Kielcach zgodnie z programem kontroli BK/ANU-40-22/07/BSZ z grudnia 2007r. przeprowadził kontrolę w 5 podmiotach na terenie województwa świętokrzyskiego to jest:

- Sklep z artykułami wędkarskimi P.P.H.U. „FUKS” w Kielcach ul. Paderewskiego 6.
- Sklep z artykułami wędkarsko-myśliwskimi F.H.U. „ALICJA” w Busku Zdroju ul. Kościuszki 30.
- Sklep z artykułami wędkarskimi P.H. „CORMORAN” w Pińczowie ul. Legionistów 30.
- Sklep z artykułami wędkarskimi F.H.U. „OAZA” w Jędrzejowie ul. Kielecka 12.
- Hurtownia z artykułami wędkarskimi P.W. „MUDAR” w Kielcach ul. Sikorskiego 30c Celem kontroli było dokonanie oceny bezpieczeństwa oraz prawidłowość oznakowania wybranego sprzętu wędkarskiego i myśliwskiego.

Kontrolą w tym zakresie objęto ogółem:

➤ **87 partii produktów o łącznej wartości – 11.620 zł.** w tym:

- 11 partii składanych stołków i fotelików wędkarskich o wartości -3.045 zł.
- 6 partii wędek o wartości- 1.130 zł.
- 2 partie obuwia o wartości -816 zł.
- 9 partii odzieżowych wyrobów konfekcyjnych o wartości 1.596 zł.
- 15 partii przynęt o wartości-1.374 zł.
- 19 partii zanęt o wartości -1.040 zł.
- 2 partie preparatów chemicznych o wartości -384 zł.
- 23 partie innych produktów wędkarskich o wartości – 2.235 zł.

Z tego w zakresie bezpieczeństwa produktów kontrolą objęto ogółem ;

14 partii wyrobów wędkarskich o łącznej wartości -2.097 zł. w tym :

-3 partie składanych stołków i fotelików wędkarskich o wartości 278 zł / 9 szt. Badania tych wyrobów nie wykazało wadliwej konstrukcji. Meble posiadały stabilną konstrukcję , bez wad , ostrych krawędzi, zadziórów mogących spowodować uszkodzenie ciała przy zwykłym użytkowaniu.

- 3 partie wudek o wartości 339 zł /3 szt. Do produktów tych dołączone były ostrzeżenia w formie graficznej, oraz informacje o prawidłowym użytkowaniu i sposobie konserwacji wraz z kartami gwarancyjnymi .

-1 partie obuwia dla wędkarzy o wartości 621 zł./ 6 par. Obuwie objęte kontrolą posiadało oznakowanie informujące o rodzaju materiału z jakiego zostały wykonane poszczególne części obuwia .Oznakowanie w formie piktogramu umieszczono trwale na jednej sztuce z każdej pary. Ponadto dołączono informacje o sposobie konserwacji.

Informacje o znaczeniu piktogramów były umieszczone w miejscach widocznych i dostępnych dla konsumentów.

-4 partie odzieżowych wyrobów konfekcyjnych o wartości-531 zł./ 4 szt. Odzież posiadała wszywki z informacją o składzie surowcowym i sposobie konserwacji.

-1 partie przynęt sztucznych o wartości- 105 zł./ 30 szt.

-2 partie innych produktów o wartości 223 zł. (1 partia świdrów do lodu o wartości 148 zł./1szt., 1 partia kołowrotków o wartości 75 zł./1szt.). W wyniku dokonanej oceny organoleptycznej stwierdzono , że badane wyroby nie wykazywały cech mogących stwarzać zagrożenie dla użytkowników podczas normalnego użycia zgodnie z przeznaczeniem.

DODATKOWE ZAGADNIENIA WYMAGAJĄCE SPRAWDZENIA

1. Legalność prowadzonej działalności.

Działalność gospodarcza w kontrolowanych placówkach prowadzona była zgodnie z zakresami ujętymi w zaświadczeniach w wpisie do ewidencji działalności gospodarczej .

2. Oznakowanie produktów nie mające wpływu na bezpieczeństwo ich użytkowania.

Kontrolą w tym zakresie objęto ogółem:

➤ **87 partii produktów o łącznej wartości – 11.620 zł. w tym:**

-11 partii składanych stołków i fotelików wędkarskich o wartości -3.045 zł./51 szt.

- 6 partii wudek o wartości- 1.130 zł./6 szt.

-2 partie obuwia o wartości -816 zł./12 szt.

-9 partii odzieżowych wyrobów konfekcyjnych o wartości – 1.596 zł./9 szt.

-15 partii przynęt o wartości-1.374 zł./205 szt.

-19 partii zanęt o wartości -1.040 zł./105 szt.

-2 partie preparatów chemicznych o wartości -384 zł./25.szt.

-23 partie innych produktów wędkarskich o wartości – 2.235 zł.

Z badanych produktów z powodu nieprawidłowości dotyczących oznakowania niemających wpływu na bezpieczeństwo ich użytkowania **zakwestionowano ogółem 32 partie o wartości -5.099 zł. w tym ;**

-8 partii składanych stołków i fotelików wędkarskich o wartości 2.767 zł. /42 szt.

-3 partie odzieży o wartości 578 zł. /3 szt./t j. kurtka ,spodnie ,komplet przeciwdeszczowy

-6 partii przynęt sztucznych o wartości 460 zł./60 szt.

- 15 partii innych produktów o wartości 1294 zł. (tj.8 partii haczyków o wartości 517 zł./80 szt.,1 partia świdrów do lodu o wartości -148 zł. /1 szt.,4 partie żyłek o wartości 465 zł./27 szt.,1 partia spławików o wartości -50 zł. /10 szt.,1 partia barwników do zanęt o wartości -115 zł./5 szt.).

Stwierdzone nieprawidłowości w oznakowaniu polegały na braku nazwy wyrobu, nazwy i adresu producenta lub importera. Nieprawidłowości dotyczące oznakowania towarów stwierdzono u 5 przedsiębiorców t.j. wszystkich objętych kontrolą.

Zakwestionowane produkty do czasu uzupełnienia oznakowania kontrolowani dobrowolnie wycofali ze sprzedaży.

3. Oznakowanie produktów ceną.

W kontrolowanych placówkach prowadzono sprzedaż hurtową i detaliczną. Oferowane do sprzedaży wyroby oznaczone były cenami w sposób zapewniający prostą i nie budzącą wątpliwości informację o ich wysokości, zgodnie z ustawą o cenach z dnia 5.07.2001 r. i rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10.06.2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług, oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży.

4. Prawidłowość wystawianych dokumentów gwarancyjnych.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość sporządzania 6 kart gwarancji dołączonych do sprzętu wędkarskiego, wystawionych przez importerów. Ustalono, że karty gwarancyjne zawierają stwierdzenie, "gwarancja a sprzedany sprzęt wędkarski nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową, co jest zgodne z art.13 ust.4 ustawy z dnia 27.07.2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie kodeksu cywilnego /Dz.U.Nr.141 poz.1176 z późn. zm./."

5. Przestrzeganie okresów trwałości – przydatności do użycia.

Kontrolą w tym zakresie objęto te preparaty, na których producent zadeklarował termin ważności. Sprawdzeniem objęto: 20 partii o wartości – 1.310 zł /184 szt., t.j. zanęty, barwniki do zanęt, olej do konserwacji, gaz obronny.

W wyniku powyższego zakwestionowano 3 partie o wartości – 88 zł./12 szt., z powodu przekroczonego terminu ważności określonego przez producentów. Zakwestionowane wyroby (tj.2 partie zanęt o wartości-48 zł./ 8 szt. i 1 partia barwnika do zanęt o wartości-40 zł./4 szt.) na żądanie kontrolujących zostały wycofane ze sprzedaży.

6. Przestrzeganie przepisów określonych dla preparatów chemicznych.

W czasie kontroli w ofercie handlowej stwierdzono 2 partie preparatów chemicznych o wartości 384 zł./25 szt. tj. olej uniwersalny do konserwacji broni, oraz gaz obronny. Kontrolowane towary były oznaczone prawidłowo zgodnie z wymogami ustawy z dnia 11.01.2001 r. o substancjach i preparatach chemicznych /Dz.U.nr.11 poz.84 ze zm./.

Ustalenia kontroli dały podstawę do:

-ukarania 4 osób odpowiedzialnych, mandatami karnymi kredytowanymi na łączną kwotę 400 zł. za wykroczenia z art.136 § 2 KW.

-w jednym przypadku do zastosowania art.41 K W.

- skierowania 4 wystąpień pokontrolnych do importerów lub producentów w celu podjęcia działań eliminujących stwierdzone nieprawidłowości.

Do chwili obecnej dwóch importerów udzieliło odpowiedzi na wnioski pokontrolne informując o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i dostosowaniu oznaczeń handlowych do wymagań obowiązujących przepisów.

Oceniając wyniki kontroli należy stwierdzić, że nieprawidłowości stwierdzono we wszystkich podmiotach gospodarczych objętych kontrolą, polegały głównie na niepełnym oznaczeniu handlowym oferowanych do sprzedaży towarów.

Przeprowadzone kontrole przyczyniły się do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.

3. Kontrola w zakresie prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami przeprowadzonych w I kwartale 2008r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach.

Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach realizując program kontroli Nr BK/ANU – 40 – 19/07/PS z dnia 04.01.2008 r. w I kwartale bieżącego roku objął kontrolą:

1 hurtownię i 5 placówek detalicznych na terenie województwa świętokrzyskiego, tj.:

1. Hurtownia kosmetyków NIKA Sp. z o.o., w Kielcach, ul. Domaszowska 140,
2. Drogeria Z.H.U. OLA., wł. Moniki Bartosińskiej, w Kielcach, ul. Pocieszka 17,
3. Stoisko z art. kosmetycznymi w Domu Handlowym „Bartek”, wł. Dariusza Bryś,
4. w Skarżysku - Kamienna, ul. Sokola 4,
5. Stoisko z art. kosmetycznymi w Domu Handlowym „Hermes”, wł. Aliny Brendel,
6. w Skarżysku – Kamienna, ul. Krasieńskiego 18,
7. Drogeria „SARA”, wł. Jana Goguł, w Jędrzejowie, ul. 11 Listopada 19,
8. Sklep AGAT, wł. Andrzeja Krzeszowskiego, w Starachowicach, ul. Krótka 1.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości oznakowania kosmetyków oraz prawidłowości obrotu tymi wyrobami.

Ogółem sprawdzaniem objęto 56 partii wód toaletowych i perfumowanych, o liczności 343 szt., o łącznej wartości 9 522, 41 zł., z czego zakwestionowano 4 partie o liczności 9 szt., o wartości 158,60 zł.

Nieprawidłowości w zakresie oznakowania opakowań jednostkowych kosmetyków stwierdzono w dwóch, z wyżej wymienionych placówek, tj.:

1. Drogerii Z.H.U. OLA., wł. Moniki Bartosińskiej, w Kielcach, ul. Pocieszka 17,
2. Sklepie AGAT, wł. Andrzeja Krzeszowskiego, w Starachowicach, ul. Krótka 1.

USTALENIA KONTROLI

I. Oznakowanie opakowań jednostkowych kosmetyków.

Prawidłowość oznakowania opakowań jednostkowych kosmetyków sprawdzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 30 marca 2001r. o kosmetykach (Dz. U. Nr 42, poz. 473 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 7 października 1999r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 października 2005r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących oznakowań towarów paczkowanych (Dz. U. Nr 211, poz. 1760).

W zakresie prawidłowości oznakowania opakowań jednostkowych kosmetyków sprawdzaniem objęto wszystkie partie kosmetyków tj.: 56 partii wód toaletowych i perfumowanych o łącznej wartości

9 522,51 zł./ 343 szt.

Były to produkty następujących producentów i dystrybutorów:

- 1) COMINDEX J.B.C. Sp. z o.o., ul. Kukawska 8, 07-202 Wyszków
- 4 parte/6 szt., o wartości 100,70 zł.,
- 2) CAWA POLAND, ul. Rokicka 83/110 Tczew
- 1 partia/1 szt., o wartości 15,20 zł.,
- 3) COTY POLSKA SP. z o.o., ul. Domaniewska 41, 02-672 Warszawa
- 4 partie/16 szt., o wartości 714,04 zł.,

- 4) PG PRESTIGE PRODUCTS Sp. z o.o., ul. Kłopotowskiego 22, 03-717 Warszawa
- 3 partie/5 szt., o wartości 324,60 zł.,
- 5) BROD JORGENSEN, ul. Chemiczna 3, Zielona Góra,
- 1 partia/3 szt., o wartości 228,90 zł.,
- 6) VIVA CORPORATION, ul. Lipowa 7, Kraków
- 1 partia/4 szt., o wartości 75,20 zł.,
- 7) J FENZI POLAND, ul. Romanowicza 17a, 30-702 Kraków,
- 3 partie/8 szt., o wartości 138,60 zł.,
- 8) SELECTIVE BEAUTY SP. Z O.O. ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7b,
- 3 partie/18 szt., o wartości 1 389,09 zł.,
- 9) MIRACULUM SA/ GK SA, ul. Zabłocie 23, 30-960 Kraków,
- 3 partie/7 szt., o wartości 235 zł.,
- 10) SYRIUS SP. Z O.O., Pl. Wolności 4, 72-600 Świnoujście,
- 1 partia/1 szt., o wartości 45 zł.,
- 11) P.H. ASCO, ul. Warszawska 404, Kielpin,
- 1 partia/2 szt., o wartości 72 zł.,
- 12) LUXOR TRADE, ul. Malików 150 A, 25-639 Kielce,
- 1 partia/4 szt., o wartości 76 zł.,
- 13) PACK PLAST INTERNATIONAL SA, ul. Puławska 42 C, 05-500 Piaseczno,
- 1 partia/3 szt., o wartości 72 zł.,
- 14) VENA MAX SP. Z O.O., ul. Wikaryjska 7, 25-255 Kielce,
- 1 partia/1 szt., o wartości 32,50 zł.,
- 15) SOFRALUX SP. Z O.O., ul. Czeska 5, Warszawa
- 1 partia/1 szt., o wartości 46 zł.,
- 16) BI-ES COSMETIC, Kamień Duży 4D, Iława,
- 4 partie/117 szt., o wartości 1 654,79 zł.,
- 17) LA RIVE, ul. Składowa 2-6, 86-300 Grudziądz,
- 3 partie/126 szt., o wartości 2 038,89 zł.,
- 18) ZIP WIECZOREK SP. Z O.O., ul. Fabryczna 15/4, 20-301 Lublin
- 7 partii/7 szt., o wartości 1 158,90 zł.,
- 19) L'OREAL SP. Z O.O., ul. Daniszewska 4, 03-230 Warszawa
- 1 partia/1 szt., o wartości 159 zł.,
- 20) ITP. HRYNIAK I SP., ul. Poleska 26, Katowice
- 2 partie/2 szt., o wartości 528,80 szt.,
- 21) OPTIMUM DISTRIBUTION SP. Z O.O., ul. Poleczki 21, 02-822 Warszawa
- 1 partia/1 szt., o wartości 229,90 zł.,
- 22) SCHWARZKOPF & HENKEL, Düsseldorf,
- 1 partia/1 szt., o wartości 31,90 zł.,
- 23) CREATION LAMIS PERFUMES, P.O. BOX 9, 2520 Ranst, Belgium,
- 2 partie/2 szt., o wartości 38,40 zł.,
- 24) F.P.H. „JOANNA”, ul. Woźniaka, 40-387 Katowice,
- 2 partie/2 szt., o wartości 21,20 zł.,
- 25) SARANTIS POLSKA S.A., ul. Puławska 42 C, 05-500 Piaseczno,
- 1 partia/1 szt., o wartości 24,50 zł.,
- 26) SARANTIS FRANCE S.A.R.L., 6 Place de La Madeleine, 75008 Paris,

- 1 partia/1 szt., o wartości 31,60 zł.,
- 27) NEW BRAND PERFUMES, Belgium Dist., 1780 Wemmel, B.P. 1,
 - 1 partia/1 szt., o wartości 19,90 zł.,
- 28) DIAMOND PARFUMS COLLECTION, 34 Avenue des Champs Elysees, 75008 Pais,
 - 1 partia/1 szt., o wartości 19,80 zł.

Z uwagi na naruszenie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11.10.2005r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących oznakowań towarów paczkowanych (Dz. U. z 2005r., Nr 211, poz. 1760) zakwestionowano 4 partie wód toaletowych / 9 szt., o wartości 158,60 zł., w tym: **3 partie/8 szt.** wód toaletowych wyprodukowanych przez firmę J Fenzi Poland, ul. Romanowicza 17a, 30-702 Kraków tj.: **1 partia /3 szt.** wody toaletowej „ESCALATION HIT FOR WOMAN” 100ml, **1 partia /3 szt.** wody toaletowej „SELIENE SUMMER”, 100 ml **1 partia /2 szt.** wody toaletowej „SEA OF SUN”, 100 ml; **1 partia / 1 szt.** wody toaletowej „CUBA”, 100 ml, wyprodukowanej w Belgii przez firmę New Brand Perfumes, 1780 Wemmel (dystrybutor: Vena Max Sp. z o.o., ul. Wikaryjska 7, 25-255 Kielce). W przypadku w/w wód toaletowych stwierdzono, iż minimalna wysokość cyfr i liter w oznakowaniu ilości nominalnej wymienionych produktów była mniejsza niż 3 mm, co jest niezgodne z wymogami określonymi w załączniku nr 2 do w/w rozporządzenia Rady Ministrów.

Na podstawie stwierdzonych nieprawidłowości wystosowano wystąpienie pokontrolne do producenta wód toaletowych „Escalation Hit For Woman”, „Seliene Summer” i „Sea of Sun”, firmy J Fenzi Poland, ul. Romanowicza 17a, 30-702 Kraków. Firma J Fenzi Poland udzieliła odpowiedzi, w której zobowiązała się do jak najszybszej zmiany opakowań i dostosowanie ich do wymogów obowiązujących przepisów. (w załączeniu do informacji przesyłamy odpowiedź od w/w producenta).

W przypadku wody toaletowej „Cuba” (której dystrybutorem jest firma Vena Max Sp. z o.o. w Kielcach), właściciel kontrolowanej placówki podjął dobrowolne działania naprawcze, w wyniku których w/w woda toaletowa oznaczona została w toku kontroli dostarczoną przez dystrybutora, dodatkową etykietą, zawierającą ilość nominalną o wymaganej wielkości cyfr i liter.

W pozostałych przypadkach opakowania jednostkowe kosmetyków oznaczone były prawidłowo, w sposób widoczny i czytelny uniemożliwiający ich łatwe usunięcie.

Zawierały stosowne informacje dotyczące:

- nazwy handlowej kosmetyku,
- imienia i nazwiska lub nazwy, adresu producenta, a także nazwy państwa jeżeli kosmetyk został wyprodukowany poza terytorium Rzeczypospolitej i państw Unii Europejskiej
- ilości nominalnej kosmetyku w jednostkach objętości,
- numeru partii lub innych danych pozwalających na identyfikację partii kosmetyku,
- funkcji kosmetyku,
- wykazu składników określonych zgodnie z nazwami przyjętymi w Międzynarodowym Nazewnictwie Składników Kosmetycznych (INCI), poprzedzonego wyrazem „składniki” lub „ingredients” (we wszystkich przypadkach wykazy składników były umieszczone na opakowaniach jednostkowych zewnętrznych).

Niektórzy producenci zamieszczali na opakowaniach jednostkowych znak graficzny oraz podanie czasu, w jakim od otwarcia opakowania kosmetyk może być stosowany bez stwarzania zagrożenia dla zdrowia użytkownika, pomimo iż ustalenia Państw członkowskich Unii Europejskiej stanowią, że wymienionego znaku graficznego nie stosuje się m. in. do produktów dla których nie zachodzi ryzyko pogorszenia się ich jakości zdrowotnej (wyroby ze znaczną zawartością alkoholu).

W żadnym z kontrolowanych podmiotów nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy z dnia 7 października 1999r. o języku polskim (Dz. U. Nr 90, poz. 999 ze zm.).

II. Przestrzeganie prawidłowości obrotu w zakresie określonym w ustawie o kosmetykach w tym przestrzeganie wynikającego z art. 5 ust. 1 zakazu wprowadzania kosmetyków do obrotu.

W oparciu o informacje o składzie produktu zawarte na opakowaniu sprawdzono, czy wprowadzone do obrotu kosmetyki zawierają określone rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 30 marca 2005r. w sprawie list substancji niedozwolonych lub dozwolonych z ograniczeniami do stosowania w kosmetykach oraz znaków graficznych umieszczonych na opakowaniach kosmetyków(Dz. U. z 2005r., Nr 72, poz. 642):

- substancje niedozwolone do stosowania w kosmetykach, wymienione w załączniku Nr 1 w/w rozporządzenia,
- substancje dozwolone do stosowania w kosmetykach wyłącznie w ograniczonych ilościach, zakresie i warunkach stosowania, wymienione w załączniku nr 2 do w/w rozporządzenia,
- barwniki dozwolone do stosowania w kosmetykach z podaniem ich ilości, zakresu i warunków stosowania wymienione w załączniku nr 3 do w/w rozporządzenia,
- substancje konserwujące dozwolone do stosowania w kosmetykach z podaniem ich ilości, zakresu i warunków stosowania, wymienione w załączniku nr 4 do w/w rozporządzenia,
- substancje promieniochronne dozwolone do stosowania w kosmetykach z podaniem ich ilości, zakresu i warunków stosowania, wymienione w załączniku nr 5 do w/w rozporządzenia.

Sprawdzeniem w tym zakresie objęto wszystkie kontrolowane kosmetyki. Ogółem poddano kontroli **56** partii (**343** szt.) o łącznej wartości **9 522, 41 zł**. Sprawdzenia dokonano w odniesieniu do załączników nr 1, 2, 3, 4 i 5 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Zdrowia.

III. Przestrzeganie terminu trwałości.

Realizując przedmiotowy program kontroli w sklepach detalicznych i w hurtowni sprawdzono terminy trwałości wód toaletowych, w przypadku gdy producent zamieścił datę ważności na opakowaniu jednostkowym. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono. Kontroli u wprowadzającego do obrotu nie przeprowadzono zgodnie z programem kontroli BK/ANU-40-19/07/PS z dnia 4.01.2008 r.

IV. Oznakowanie kosmetyków ceną.

W oparciu o wymagania ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży w 5 kontrolowanych sklepach detalicznych sprawdzono, czy przestrzegane są przepisy o uwidacznianiu cen. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

W czasie obserwacji poczynionych we wszystkich kontrolowanych placówkach stwierdzono, że kasjerzy wprowadzali ręcznie ceny do pamięci kas fiskalnych zgodnie z cenami zamieszczonymi na towarach.

W kontrolowanej hurtowni „NIKA” w Kielcach nie prowadzono sprzedaży detalicznej.

V. Legalność prowadzonej działalności.

W żadnej z kontrolowanych placówek nie stwierdzono niezgodności w zakresie wykonywanej działalności z wpisem do ewidencji działalności gospodarczej.

Podsumowując wyniki kontroli należy stwierdzić, iż w porównaniu z kontrolami przeprowadzonymi w poprzednich okresach nastąpiła znaczna poprawa w przestrzeganiu prawidłowości oznakowania w świetle obowiązujących przepisów.

Firmy będące poprzednio przedmiotem kontroli zastosowały się do wniosków pokontrolnych i na produkowanych obecnie kosmetykach stosują prawidłowe oznakowanie.

Na 56 partii skontrolowanych produktów zakwestionowano tylko 4 partie wód toaletowych (7,14 %) z uwagi na naruszenie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11.10.2005r. w sprawie szczegółowych

wymagań dotyczących oznakowań towarów paczkowanych (Dz. U. z 2005r., Nr 211, poz. 1760). Należy więc stwierdzić, że zarówno producenci jak i importerzy wód toaletowych posiadają dużą wiedzę w zakresie obowiązującego oznakowania. Zestawienia liczbowe wyników kontroli ilustrują tabele nr 1,2,3 do niniejszej informacji.

Jednocześnie informujemy, że stosownie do wytycznych BPO – 024 – 92/07 z dnia 21.01.2008 r. sprawdzono również w kontrolach tematycznych czy w ofercie handlowej znajdują się produkty notyfikowane w systemie RAPEX, mogące stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów, wymienione w piśmie nr BK/NR-431-3/08/MK z dnia 19.02.2008 r.

Sprawdzenia dokonano w 1 placówce (sklep AGAT w Starachowicach), nie stwierdzając produktów wymienionych w w/w piśmie.

4. Kontrola przedsiębiorstw świadczących usługi dla ludności przeprowadzonych w I kwartale 2008 r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach.

Stosownie do wytycznych Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie zawartych w programie kontroli BK/ ANU-40-21/07/AJ z dnia 21 grudnia 2007r., Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w I kwartale 2008 r. przeprowadził kontrolę 7 przedsiębiorców świadczących usługi dla ludności w następujących branżach:

- pracownia krawiecka w Kielcach ul. Duża 22;
- ekologiczna pralnia chemiczna JURA w Busku-Zdroju ul. Partyzantów 16;
- pracownia artystycznego szycia firan i zasłon STYL w Kielcach Plac Wolności 12;
- gabinet kosmetyczny WIOSNA w Jędrzejowie ul. Partyzantów 14;
- zakład fryzjerski BEATA w Końskich ul. Wojska Polskiego 3;
- zakład usług krawieckich w Kielcach ul. Paderewskiego 47;
- usługi krawieckie i sprzedaż P.P.U.H. DA-WI w Kielcach ul. Wojska Polskiego 4.

Celem kontroli było zdiagnozowanie rynku usług świadczonych dla ludności, a także ocena rzetelności i legalności prowadzonej działalności przez przedsiębiorców w tym zakresie.

Ogółem skontrolowano 7 zakładów usługowych nieprawidłowości stwierdzono w 4 placówkach. Sprawdzeniem objęto 24 usługi o wartości 448 zł.

Wyniki z przeprowadzonych kontroli przedstawiają się następująco:

1. Legalność prowadzonej działalności.

Wszyscy kontrolowani przedsiębiorcy przedłożyli zaświadczenia o wpisy do ewidencji działalności gospodarczej. Nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono.

2. Ewidencja i zakres zleconych usług

Badając to zagadnienie stwierdzono, że wśród skontrolowanych przedsiębiorców dwóch sporządzało dokumenty związane z przyjęciem usług do wykonania o nazwach: DOWÓD PRZYJĘCIA – UMOWA i DOWÓD WPŁATY –POKWITOWANIE. Dokumenty zawierane pomiędzy zleceniodawcą, a zleceniobiorcą sporządzano w 2 egzemplarzach. W dokumentach podane były następujące informacje: dane klienta, zakres wykonywanej usługi, data przyjęcia usługi, termin wykonania, numer telefonu, nazwa rzeczy, wartość usługi. Pozostali skontrolowani przedsiębiorcy prowadzili ewidencję usług w zeszytach lub na kartkach dołączonych do pozostawionej rzeczy, gdzie zamieszczano takie informacje jak: rodzaj usługi, dane klienta, wartość pobranej opłaty. Nie stwierdzono nieuzasadnionej odmowy przyjęcia i wykonywania jakichkolwiek usług.

W sporządzanych dokumentach jak i obowiązującym regulaminie w pralni nie stwierdzono zapisów, które w świetle Kodeksu Cywilnego mogłyby stanowić niedozwolone klauzule umowne.

3. Terminowość świadczonych usług.

Sprawdzenie przestrzegania terminów wykonania usług nie było możliwe z uwagi na fakt, iż klienci nie potwierdzali pisemnie odbioru gotowych wyrobów.

4. Jakość świadczonych usług oraz prawidłowość przyjmowania i załatwiania reklamacji.

Podczas czynności kontrolnych nie zlecano usług kontrolnych.

Ogółem ocenie jakości świadczonych usług poddano 24 usługi o wartości 448 zł. Sprawdzono jakość 15 usług krawieckich i pralniczych gotowych do odbioru o wartości 275zł. oraz jakość 9 usług kosmetycznych i fryzjerskich o wartości 173 zł. - na podstawie dokonanej oceny wykonanych usług w trakcie kontroli i rozmów z klientami. Jakości świadczonych usług nie kwestionowano.

W kontrolowanych jednostkach nie prowadzono rejestrów reklamacyjnych. Wg oświadczeń przedsiębiorców „reklamacje klientowskie występują sporadycznie”. Właściciele zakładów usługowych w przypadku ewentualnych reklamacji (uwag co do sposobu wykonania usługi) poprawki załatwiają nieodpłatnie, zgodnie z wolą klientów „od ręki”.

5. Uwidacznianie cenników oferowanych usług.

Przestrzeganie postanowień art.12 ust.2 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach(Dz. U nr.97 poz.1050 z późn. zm) zbadano u wszystkich przedsiębiorców. Nieprawidłowości w powyższym zakresie stwierdzono u 1 przedsiębiorcy, gdzie w miejscu widocznym i dostępnym dla klientów brak było uwidocznionego cennika lub zestawienia cen wykonywanych usług. W trakcie czynności kontrolnych cennik został opracowany i umieszczony w miejscu dostępnym dla klientów.

U pozostałych przedsiębiorców w miejscach dostępnych i widocznych dla klientów uwidocznione były cenniki, które zawierały pełne i istotne pozycje świadczonych usług.

6. Prawidłowość naliczania i pobrania opłat za świadczone usługi.

Prawidłowość naliczania i pobierania opłat za świadczone usługi sprawdzono w 2 placówkach na podstawie okazanych kopii dowodów wpłat w ilości 30 szt. na wartość 1263 zł (w 3 brak było dokumentów na podstawie, których można było dokonać oceny zgodności stosowanych cen z obowiązującym cennikiem). W pozostałych 2 zakładach tj. kosmetycznym i fryzjerskim dokonano obserwacji pobierania opłat od klientów, którzy korzystali z usług w trakcie kontroli. Nie stwierdzono przypadków naliczania cen wyższych niż uwidocznione w cennikach. W niektórych przypadkach zauważono, że ceny pobierane za usługi były niższe niż w cenniku.

7. Oznakowanie wyrobów oferowanych do sprzedaży dla konsumentów.

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono w 2 jednostkach obok świadczenia usług, sprzedaż wyrobów gotowych własnej produkcji, a także sprzedaż artykułów przemysłowych związanych z prowadzoną działalnością. Sprawdzono oznakowanie wyrobów stanowiących ofertę handlową w oparciu o następujące przepisy:

- ustawy z dn.2.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej(Dz. U nr.173 poz.1807 z późn. zm.);
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6.04.2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U nr.81 poz.743 ze zm.);
- ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu Cywilnego (Dz. U nr 141 poz. 1176 ze zm.).

Ogółem sprawdzono 16 partii artykułów o łącznej wartości 1040 zł., które posiadały oznaczenia zgodne z obowiązującymi przepisami .

Sprawdzono również przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97 poz. 1050 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. nr 99 poz. 894 ze zm.). W jednym zakładzie prowadzącym sprzedaż stwierdzono brak informacji o wysokościach stosowanych cen. Na żądanie inspektorów w czasie kontroli brakujące ceny zostały uwidocznione.

Ponadto w jednym zakładzie fryzjerskim znajdowały się przeterminowane kosmetyki przeznaczone do wykonywania usług. Na żądanie inspektorów kosmetyki zostały wycofane.

8. Inne zagadnienia.

- w pralni w stanie gotowości do użycia znajdowała się waga elektroniczna bez cechy legalizacji co jest wykroczeniem z ustawy prawo o miarach z dnia 11.05.2001 r. (Dz. U. nr 243 poz. 2441 ze zm.). Na żądanie waga została wycofana,

- w trakcie kontroli nie stwierdzono działań przedsiębiorców mogących posiadać znamiona czynów nieuczciwej konkurencji.

9. Wykorzystanie ustaleń.

Przedstawione ustalenia dały podstawę do nałożenia 3 mandatów karnych na kwotę 280 zł. z art.137§1 KW i art. 26 ust. 1 pkt. 2 cytowanej powyżej ustawy o miarach .

W trakcie kontroli postawiono 4 żądania porządkowe, które jeszcze w trakcie trwania czynności kontrolnych zostało wykonane.

Wyniki przeprowadzonych kontroli dają podstawę do twierdzenia, że w tej sferze rynku występują różne nieprawidłowości, aczkolwiek wzrost konkurencji na rynku spowodował poprawę jakości świadczonych przez przedsiębiorców usług. Klienci nie wnosili zastrzeżeń do jakości i terminowości wykonywanych usług.

5. Kontrola wprowadzonych do obrotu wybranych urządzeń spalających paliwa gazowe pod kątem spełniania zasadniczych wymagań, przeprowadzonych w I kwartale 2008r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach informuje, że w okresie I-go kwartału 2008r. zgodnie z wytycznymi BK/NR-040-21/07/JM z dn. 28.12.2007r. przeprowadził kontrole urządzeń spalających paliwa gazowe na terenie województwa świętokrzyskiego.

Kontrolę wprowadzonych do obrotu wybranych urządzeń spalających paliwa gazowe pod kątem spełniania zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń spalających paliwa gazowe (Dz. U. Nr155 , poz. 1089), przeprowadzono w 5 sklepach wielkopowierzchniowych, 1 hurtowni, i 1 sklepie detalicznym. Ponadto wyroby gazowo-elektryczne sprawdzono pod kątem spełniania wymagań zasadniczych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089)

Kontrolą objęto następujące placówki:

1. Sklep AGD P.H. DOMEL Kielce ul. Okrzei 30,
- 2 . Sklep AGD PPHU Market Plus Sp. z o.o. Busko- Zdrój ul. Kilińskiego 51,

3. Sklep P.H. Mieczysław Mieleniewski, Busko-Zdrój ul. Bohaterów Warszawy 104 ,
- 4 . Sklepie AGDP.H.U. Raj- Max Busko-Zdrój ul. Bohaterów Warszawy 59,
5. Sklep Dom-Serwis części AGD Kielce ,ul. Pakosz 1,
6. Sklep RTV-MIX-ELECTRONICS S.A. Końskie, ul. Warszawska13,
7. Hurtownię Hydrauliczną, Starachowice, ul. 17-go Stycznia 2

Sprawdzeniem objęto 42 partie sprzętu spalającego paliwa gazowe ogólnej wartości 41420 zł, w tym 28 partii pochodzenia polskiego, 2 partie pochodzące z innych krajów unijnych, 7 partii wyprodukowanych w krajach trzecich, w 5 przypadkach nie podano kraju pochodzenia. Były to następujące wyroby:

1. kuchnie gazowo-elektryczne,(22 partie, w tym 17 pochodzenia polskiego, 5 partii nie ustalono pochodzenia)
2. kuchnie gazowe,(6 partii, w tym, 3 partie pochodzenia polskiego , 3 z krajów trzecich)
3. przepływowe gazowe ogrzewacze wody (5 partii, w tym 3 partie pochodzenia polskiego,
4. 2 z innych krajów unijnych)
5. promienniki gazowe (5 partii, w tym 2 partie pochodzenia polskiego, 3 z krajów trzecich)
6. taboret gazowy, (1 partia z krajów trzecich)
7. turystyczna gazowa kuchnia (3 partie pochodzenia polskiego)

Dokonana ocena wyrobu nie wykazała trwałych uszkodzeń mogących stwarzać zagrożenia oraz wad technicznych. Zamocowanie przewodów elektrycznych w sprzęcie gazowo- elektrycznym nie budziło zastrzeżeń.

Sprawdzając prawidłowość oznaczania wyrobów znakiem CE potwierdzającym ich zgodność z zasadniczymi wymaganiami stwierdzono, że na wszystkich urządzeniach oznaczenie to zostało naniesione prawidłowo. Oznakowanie to było widoczne, łatwo czytelne i nie usuwalne.

Po prawej stronie znaku CE zamieszczono numer jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji.

Na kontrolowanym sprzęcie lub tabliczce znamionowej zgodnie z wymaganiami §30 ust. 1 rozporządzenia MG z dnia 21.12. 2005 r. cytowanego wcześniej, podano nazwę lub znak producenta, nazwę handlową oraz kategorię urządzenia. W przypadku kuchenek gazowo-elektrycznych podano rodzaj zastosowanego zasilania elektrycznego. Zamieszczono również dwie ostatnie cyfry roku naniesienia oznakowania CE.

Sprawdzając spełnienie wymagań określonych w § 6,7, 8, ww. rozporządzenia stwierdzono, że na urządzeniach podane były ostrzeżenia dotyczące rodzaju stosowanego paliwa gazowego, ciśnienia zasilania paliwem gazowym oraz ograniczenia w stosunku do sprzętu, którego miejsce instalowania musi znajdować się wyłącznie w miejscu z odpowiednią wentylacją .

Do urządzeń dołączono instrukcje techniczną dla instalującego urządzenie oraz użytkownika i konserwacji dla użytkownika. Instrukcje te sporządzono w języku polskim.

Na kontrolowanym sprzęcie gazowo-elektrycznym zgodnie z wymogami §5 rozporządzenia MG z dnia 21 sierpnia 2005r w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego ww. zamieszczone były podstawowe informacje warunkujące bezpieczne użytkowanie dotyczące m. in. napięcia, mocy, częstotliwości, nazwy producenta bądź znaku towarowego, klasy ochronności, modelu wyrobu .

W związku z brakiem podejrzenia w stosunku do objętych kontrolą wyrobów o niespełnianiu zasadniczych wymagań oraz niewystępowaniu ich w systemie RAPEX, deklaracje zgodności sprawdzono jedynie w odniesieniu do weryfikacji wybranych wyrobów. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Badań laboratoryjnych kontrolowanego sprzętu nie zlecano.

W czasie kontroli w odniesieniu do sprawdzanych wyrobów nie stwierdzono naruszenia przepisów zawartych w art. 7 i 7a ustawy z dnia 7 października 1999r. o języku polskim.

W toku kontroli sprawdzono ofertę handlową sprzętu AGD pod kątem występowania wyrobów notyfikowanych w systemie RAPEX, ujętych w pismach BK/NR-431-24/07/JM z dnia października 2007r.; BK/NR-431-26/07 z dnia 13.11.2007 r.;BK/NR -431-27/07 z dnia 09.01.2007 r. W wyniku sprawdzenia nie stwierdzono występowania wyrobów wymienionych w ww. pismach.

W okresie I kw. 2008r. Urząd Celny w Kielcach nie występował do tut. Inspektoratu z wnioskiem o opinie dotyczącą sprzętu objętego kontrolą.

6. Kontrola produktów oferowanych przez internet podlegających przepisom ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie oceny zgodności, przeprowadzonych w okresie I kwartału 2008r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach.

Stosownie do wytycznych Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie zawartych w programie BK/NR-040-20/07/JM z dnia 27-12-2007r. – Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w I kwartale 2008r. przeprowadził kontrole w 4 firmach prowadzących sprzedaż produktów przez internet, mających siedziby na terenie województwa świętokrzyskiego. Kontrolą objęto:

1. „ADA-MAR” wł.Teresa Cecuła, Ewa Żurowska w Kielcach, ul. Rynek 11,
2. Z.P.H. AGD „MESKO-AGD” Sp. z o.o. w Skarżysku-Kamiennej, ul. Asfaltowa 1,
3. „FOTO-AUDIO” wł. Norbert Adamczyk w Skarżysku-Kamiennej, ul. Konarskiego 23,
4. „NETKOM” S.C. wł. Andrzej Nawrot, Michał Graczak w Kielcach, ul. Sienkiewicza 65.

Wyniki kontroli przedstawiają się następująco:

Sprawdzeniem objęto 20 partii wyrobów z grup towarowych – AGD, RTV, sprzęt komputerowy, o liczebności 386 szt. i łącznej wartości 79 879,17zł, tj.:

W podziale na grupy towarowe są to:

1. Wyroby AGD: golarka elektryczna BRAUN, przycinarka do brody BRAUN, mikser ręczny BRAUN, ekspres do kawy SAECO (2 partie), maszynka do mięsa MESKO-AGD (2 partie), sokowirówka MESKO-AGD (3 partie), odkurzacz ZELMER, robot kuchenny ZELMER.
2. Wyroby RTV: kino domowe MANTA.
3. Sprzęt komputerowy: monitor kolorowy SAMSUNG i LG (2 partie), drukarka laserowa HP, punkt dostępowy OVISLINK, urządzenie zasilające UPS ACTON, zestaw głośników komputerowych CREATIVE, drukarka atramentowa HP.

W podziale wg kraju pochodzenia:

1. 6 partii – Polska (MESKO-AGD, BRAUN),
2. 3 partie – pozostałe kraje UE (SAECO, CREATIVE),
3. 8 partii – kraje trzecie (BRAUN, MANTA, SAMSUNG, HP, OVISLINK, LG),
4. 3 partie – nie ustalono (ZELMER, ACTION).

Skontrolowane wyroby podlegały rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089) – dyrektywa 2006/95/WE.

OZNAKOWANIE WYROBÓW

Skontrolowane wyroby zgodnie z §11 w/w rozporządzenia posiadały oznakowanie CE. Pozostałe oznaczenia nie powodowały ograniczenia widoczności i czytelności tego oznakowania.

Ponadto na tabliczkach znamionowych urządzeń zamieszczono podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. Bezpośrednio na sprzęcie naniesiona była nazwa producenta lub znak towarowy.

Wyroby posiadały również znak graficzny „przekreślony kontener” wskazujący postępowanie ze zużytym sprzętem elektrycznym i elektronicznym.

Wszystkie oznaczenia były widoczne, czytelne i nieusuwalne oraz umieszczone bezpośrednio na wyrobach.

INSTRUKCJE OBSŁUGI

Do wszystkich urządzeń dołączone były instrukcje w języku polskim, zawierające informacje dotyczące sposobu uruchomienia, użytkowania, konserwacji wyrobu. Ponadto producenci poinformowali konsumentów o ewentualnych zagrożeniach w formie ostrzeżeń. Instrukcje obsługi urządzeń zawierały również informacje o postępowaniu ze zużytym sprzętem elektrycznym i elektronicznym.

OCENA ZGODNOŚCI

W toku kontroli pozyskano deklaracje zgodności wystawione przez wprowadzających do obrotu przedsiębiorców. W deklaracjach zgodności producenci na podstawie zastosowanych norm zharmonizowanych potwierdzali zgodność z dyrektywami LVD i EMC. Uzyskane deklaracje zgodności zawierały wszystkie informacje wymagane §10.2. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Skontrolowane urządzenia nie posiadały uszkodzeń mechanicznych. Przewody elektryczne jak i obudowy były trwale zamocowane.

Nie stwierdzono w czasie kontroli nieprawidłowości w zakresie przepisów zawartych w art. 7 ust. 1 i 3 oraz 7a ustawy z dnia 7 października 1999r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn.zm.).

W toku kontroli dokonano sprawdzenia, czy w ofercie sklepu internetowego należącego do firmy „NETKOM” S.C., występują wyroby niespełniające zasadniczych wymagań, notyfikowane w systemie RAPEX wymienione w piśmie nr BK/NR-431-4/08/MK, tj: DVD – nr not. 0217/08, mikser - nr not. 0231/08, czajnik – nr not. 0179/08, młot De Walt- nr not. 0181/08. W wyniku sprawdzenia nie stwierdzono w ofercie sklepu w/w wyrobów.

7. Kontrola legalności działania przedsiębiorców prowadzących sprzedaż produktów przez internet oraz oferowanych produktów w zakresie spełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa i szczegółowych wymagań, przeprowadzonych w okresie I kwartału 2008r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach.

Stosownie do wytycznych Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie zawartych w programie BK/ANU-040-24/07/AB z dnia 27-12-2007r. – Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w I kwartale 2008r. przeprowadził kontrole w 7 firmach prowadzących sprzedaż produktów przez internet, mających siedziby na terenie województwa świętokrzyskiego. Kontrolą objęto:

1. „ADA-MAR” wł.Teresa Cecuła, Ewa Żurowska w Kielcach, ul.Rynek 11,

2. Centrum Zaopatrzenia Narzędziowego „HIT” IMPORT-EXPORT wł. Andrzej Pałka w Kielcach, ul. Opatowska 3,
3. PRESTIGE S.C. wł. Paweł Pożoga, Łukasz Janus w Kielcach, ul. Sienkiewicza 78A,
4. Sklep internetowy „MODNY-WIESZAK” wł. Anna Duliban w Kielcach, ul. Św. Weroniki 26/52,
5. Z.P.H. AGD „MESKO-AGD” Sp. z o.o. w Skarżysku-Kamiennej, ul. Asfaltowa 1,
6. „FOTO-AUDIO” wł. Norbert Adamczyk w Skarżysku-Kamiennej, ul. Konarskiego 23,
7. „NETKOM” S.C. wł. Andrzej Nawrot, Michał Graczak w Kielcach, ul. Sienkiewicza 65.

Wyniki kontroli przedstawiają się następująco:

Wszyscy skontrolowani przedsiębiorcy posiadali zgłoszoną działalność gospodarczą do Krajowego Rejestru Sądowego lub ewidencji działalności gospodarczej. W jednym przypadku, inspektorzy na podstawie okazanych przez właścicieli firmy „NETKOM” S.C. zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej ustalili brak dokonania zmiany miejsca prowadzonej działalności gospodarczej. W związku z popełnionymi wykroczeniami właściciele firmy zostali ukarani mandatami karnymi kredytowanymi w wysokości po 100zł.

Zakresy prowadzonej działalności gospodarczej wszystkich skontrolowanych przedsiębiorców były zgodne z zakresami zgłoszonymi do ewidencji działalności gospodarczej lub KRS.

- Sprawdzeniem objęto strony sklepów internetowych, prowadzonych przez w/w przedsiębiorców w zakresie udostępnianych informacji korespondujących z zapisami art. 9 ust.1 ustawy z dnia 2.03.2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. Nr 22, poz. 271).

Zakwestionowano braki niektórych informacji u wszystkich przedsiębiorców. Nieprawidłowości te polegały na braku następujących informacji dla konsumentów: o organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorcy, a także numerze, pod którym przedsiębiorca został zarejestrowany (6 przedsiębiorców); o miejscu i sposobie składania reklamacji (5 przedsiębiorców); o terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie mają charakter wiążący (4 przedsiębiorców); o kosztach dostawy (2 przedsiębiorców); o terminie i sposobie dostawy (1 przedsiębiorca).

Pozostałe wymagane informacje:

o imieniu i nazwisku (nazwie), adresie zamieszkania (siedziby) przedsiębiorcy, o istotnych właściwościach świadczenia lub jego przedmiotu; o cenie obejmującej wszystkie jej składniki, a w szczególności cła i podatki; o zasadach zapłaty ceny; o prawie odstąpienia od umowy w terminie 10 dni, ze wskazaniem wyjątków, o których mowa art.10 ust.3 (wyjątki były wskazane, gdy sklep oferował towar objęty tymi wyjątkami) – były sformułowane w sposób jednoznaczny, zrozumiały i łatwy do odczytania na stronach wszystkich skontrolowanych sklepów internetowych.

Braki w/w informacji wynikały najczęściej z niedopatrzenia przedsiębiorców bądź z nieznamomości przepisu, który reguluje te zagadnienia. Często przedsiębiorcy oświadczali, iż udostępniając informacje o firmie, zasadach kupna wyrobów, prawach konsumenta, wzorowali się na stronach innych sklepów internetowych, nie zagłębiając się w przepisy prawne dotyczące umów zawieranych na odległość. Przedsiębiorcy, brak możliwości określenia terminu, w jakim oferta lub informacja o cenie mają charakter wiążący, tłumaczą specyfiką handlu internetowego. Ceny zmieniają się prawie codziennie w zależności od sytuacji na rynku. Klienta i sklep wiąże moment, kiedy klient decyduje się na zakup, co potwierdza poprzez wysłanie formularza zamówienia, którego przyjęcie do realizacji potwierdza sklep.

Wszyscy przedsiębiorcy uzupełnili brakujące informacje na stronach swoich sklepów internetowych w trakcie kontroli.

Skontrolowani przedsiębiorcy zgodnie z art.21 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. 2007r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.) oprócz danych przedsiębiorcy podali numer identyfikacji podatkowej (NIP). Ponadto podali oni również użyteczne informacje dla konsumentów, takie jak: numery telefonów, email, instrukcje składania zamówień, numery kont bankowych do wpłat, REGON, sposób realizacji zamówień, gwarancje producentów, odbioru przesyłek i ewentualnych ich reklamacji, kanały płatności, ochronie danych osobowych kupujących, wymiana i zwrot towaru.

Do przedsiębiorców konsumenci nie kierowali zgłoszeń dotyczących rozbieżności pomiędzy ceną podaną na stronie internetowej, a ceną rzeczywistą oferowanego wyrobu. Ceny wyrobów zamieszczone na stronie internetowej są cenami brutto ustalonymi na bieżąco na podstawie cen zakupu z doliczeniem marży. Ta cena jest wiążąca dla przedsiębiorcy i konsumenta w momencie złożenia i potwierdzenia zamówienia na towar.

Tylko dwóch przedsiębiorców podawało na stronie sklepu internetowego informację o dostępności wyrobów. Firma „ADA-MAR” wł. Teresa Cecuła, Ewa Żurowska podaje te informacje w 3 formach: „stałe dostępny”, „do 30 dni” oraz „sprawdź telefonicznie”. Towary stałe dostępne znajdowały się na stanie magazynowym przedsiębiorcy. W przypadku pozostałych form klient jest informowany na bieżąco za pośrednictwem poczty elektronicznej lub telefonicznie o realizacji zamówienia.

Drugi przedsiębiorca „NETKOM S.C. wł. Andrzej Nawrot, Michał Graczak korzysta z formy: „Jest w magazynie”. Korzysta on wyrobów będących w posiadaniu sklepu stacjonarnego oraz magazynów zewnętrznej hurtowni, z którą współpracuje przy obsłudze sprzedaży internetowej.

Natomiast firmy: „MODNY-WIESZAK” wł. Anna Duliban, PRESTIGE S.C. wł. Paweł Pożoga, Łukasz Janus oraz „MESKO-AGD” Sp. z o.o. oferują na stronach sklepów internetowych tylko te wyroby, które w danej chwili posiadają na stanie.

Wszyscy skontrolowani przedsiębiorcy na stronach internetowych sklepów umieścili w sposób dostępny dla konsumenta regulaminy sklepów zawierające informacje opisane w punkcie 2. Regulaminy te, nie zawierały niedozwolonych klauzul umownych zawartych w Kodeksie Cywilnym lub innych treści ograniczających prawa konsumenta.

Sprawdzenie spełniania przez produkty wymagań określonych w odrębnych przepisach.

Wyroby objęte tymi przepisami sprawdzono u 4 przedsiębiorców spośród wymienionych na wstępie informacji - „ADA-MAR” wł. Teresa Cecuła, Ewa Żurowska; Centrum Zaopatrzenia Narzędziowego „HIT” IMPORT-EXPORT wł. Andrzej Pałka; PRESTIGE S.C. wł. Paweł Pożoga, Łukasz Janus; sklep internetowy „MODNY-WIESZAK” wł. Anna Duliban.

Sprawdzeniem objęto 15 partii wyrobów, dla których nie określono szczegółowych wymagań bezpieczeństwa, o liczebności 2452 szt. i łącznej wartości 19 103zł. Wyroby poddane kontroli to: garnek nierdzewny, patelnia aluminiowa, patelnia stalowa, młynek do soli/pieprzu (2 partie), klucze płasko-oczkowe (2 partie), frez do muru, szczytce zatrzaskowe, zszywki, młotek ślusarski (2 partie), młotek gumowo-metalowy, młotek murarski, młotek gumowy.

Zakwestionowano 5 partii wyrobów o liczebności 192 szt. i wartości 2098zł ze względu na brak nazwy wyrobu lub/i firmy przedsiębiorcy i jego adresu (szczegóły w zał.2), co jest niezgodne z art. 20 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 155, poz. 1095 ze zm.). Na kontrolowanego przedsiębiorcę nałożono mandat karny kredytowany w wysokości 150zł za przeznaczenie do sprzedaży towarów niewłaściwie oznaczonych. Ponadto tutaj Inspektorat wystosował do importera 3 partii wyrobów wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o dostosowanie oznaczeń handlowych do przepisów prawa. Importer zobowiązał się do

poprawy oznakowania handlowego towarów. Oznakowanie pozostałych 2 partii zakwestionowanych wyrobów, zaimportowanych przez kontrolowanego przedsiębiorcę zostało uzupełnione.

Skontrolowane wyroby nie posiadały cech mogących stwarzać zagrożenie dla użytkowników podczas normalnego użycia, zgodnego z przeznaczeniem. Do wyrobów, które tego wymagały dołączone były informacje o parametrach technicznych oraz stosowne ostrzeżenia o zagrożeniach związanych z użytkowaniem produktu i instrukcje obsługi-konserwacji.

Sprawdzeniem objęto 22 partie wyrobów, dla których określono szczegółowe wymagania bezpieczeństwa, o liczebności 83szt. i łącznej wartości 14 630,46zł. Wyroby poddane kontroli to: koszula męska (4 partie), spodnie jeans (3 partie), bluza męska (2 partie), kurtka zimowa (2 partie), sweter męski (2 partie), bluzka damska (3 partie), golf damski (1 partia), biustonosz (2 partie), komplet bielizny (2 partie), tunika (1 partia).

Zakwestionowano 20 partii wyrobów o liczebności 81szt. i wartości 14 530,68zł ze względu na brak nazwy wyrobu lub/i firmy przedsiębiorcy i jego adresu, co jest niezgodne z art. 20 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 155, poz. 1095 ze zm.) oraz z uwagi na brak składu surowcowego produktu lub sposobu konserwacji produktu, co jest niezgodne z §6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz.U. Nr 81, poz. 743 ze zm.). Szczegółowo opisane nieprawidłowości znajdują się w zał.2.

Na kontrolowanych przedsiębiorców nałożono mandaty karne kredytowane w wysokości łącznej 200zł za przeznaczenie do sprzedaży towarów niewłaściwie oznaczonych. Kontrolowany przedsiębiorca, firma PRESTIGE S.C., będąca równocześnie importerem zakwestionowanych wyrobów, oznaczyła je nowymi etykietami zawierającymi wszystkie wymagane informacje. W pozostałych przypadkach, wyroby włókiennicze zostały wycofane z obrotu do czasu poprawy oznaczeń handlowych.

- Nie stwierdzono działań kontrolowanych przedsiębiorców, które mogą stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 sierpnia 2007r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym lub mogących posiadać znamiona czynów nieuczciwej konkurencji naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Nie stwierdzono w czasie kontroli nieprawidłowości w zakresie przepisów zawartych w art. 7 ust. 1 i 3 oraz 7a ustawy z dnia 7 października 1999r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn.zm.).

W toku kontroli dokonano również sprawdzenia, czy w ofercie sklepu internetowego „MODNY-WIESZAK”, występują wyroby notyfikowane w systemie RAPEX (grupa towarowa podlegające dyrektywie GPSD), załączone do pisma nr BK/NR-431-5/08/MK z dnia 19.03.2008r. W ofercie sklepu nie było tych wyrobów.

8. Kontrola bezpieczeństwa mebli do stosowania na zewnątrz domu (mebli ogrodowych) i akcesoriów ogrodowych przeprowadzonych w II kwartale 2008 roku przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach.

Stosownie do wytycznych Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nr BK/ANU-40-4/08/PS z dnia 26-03-2008r. –Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, w II kwartale 2008 r. przeprowadził kontrole w 4 placówkach prowadzących sprzedaż mebli i akcesoriów ogrodowych . Kontrole przeprowadzono w następujących placówkach:

1. Dom Chemii „LAZUR” w Starachowicach ul. Krzosa 29 wł. Przedsiębiorstwo Obrotu Samochodami i Częściami Zamiennymi „POLMOZBYT” sp. z o.o. w Starachowicach ul. Krzosa 27.
2. Supermarket „CARREFOUR-EXPRESS” w Starachowicach ul. Krzosa 6 .
3. Centrum Materiałów Budowlanych i Usług „BUDOPAR” w Końskich ul. Warszawska 52a wł. Marian Gołos.

4. Sklep Ogrodniczo-Pszczelarski w Pińczowie ul. Żwirki i Wigury 3 wł. Zofia Mazurek.

Na cztery skontrolowane placówki w dwóch stwierdzono nieprawidłowości.

Wyniki kontroli przedstawiają się następująco:

1. Ogólne bezpieczeństwo mebli do stosowania na zewnątrz domu i akcesoriów ogrodowych.

1.1 Ogólne bezpieczeństwo - badania organoleptyczne.

W zakresie bezpieczeństwa użytkowania w czterech placówkach sprawdzono ogółem 12 partii mebli i akcesoriów ogrodowych. Sprawdzeniem objęto stoły, fotele, krzesła, fotele, altany, pochodnie ogrodowe bambusowe, huśtawki o łącznej wartości 11666 zł. w tym:

→ 7 partii mebli ogrodowych o wartości 6368 zł.;

→ 5 partii akcesoriów ogrodowych o wartości 5298 zł

Przeprowadzone badania organoleptyczne mebli i akcesoriów ogrodowych nie wykazały aby wyroby te mogły stwarzać zagrożenie dla życia lub zdrowia użytkowników podczas normalnego użytkowania zgodnego z przeznaczeniem.

1.2 Oznakowanie w zakresie ogólnego bezpieczeństwa mebli ogrodowych, akcesoriów i niezmechanizowanych narzędzi ogrodowych.

Sprawdzeniem objęto 12 partii mebli i akcesoriów ogrodowych o wartości 11666 zł. Zakwestionowano 1 partię wyrobów o wartości 96 zł, oferowanych w Centrum Materiałów Budowlanych i Usług „BUDOPAR” w Końskich tj. pochodnie bambusowe barwione 120 cm, ze względu na brak informacji i ostrzeżeń umożliwiających użytkownikowi prawidłowe i bezpieczne korzystanie z produktu. Importerem tych wyrobów jest C&L „BAMBO” sp. z o.o. Łazy Al. Krakowska 227. W czasie kontroli w wyniku dobrowolnych działań przedsiębiorcy nieprawidłowość ta została usunięta poprzez zamieszczenie na pochodniach właściwej informacji o następujących treściach:

„ I. INSTRUKCJA BEZPIECZNEGO UŻYTKOWANIA POCHODNI BAMBUSOWEJ ZASTOSWANIE

pochodnie bambusowe służą jako ozdobne źródło światła na zewnątrz pomieszczeń. Ze względów bezpieczeństwa można jej używać wyłącznie na otwartej przestrzeni, np. w ogródkach. Przed użyciem pochodnię wbić w ziemię.

UWAGA NIE UŻYWAĆ W RUCHU! POCHODNIA NIE SŁUŻY DO ZABAWY.

WSKAZÓWKI DO UŻYWANIA.

1. Wszelkie czynności przy pochodni mogą wykonywać tylko osoby dorosłe 2. Przed użyciem wbić pochodnię trzonem w ziemię 3. Używać i przechowywać tylko w pozycji pionowej 4. Napełniać tylko naftą lub olejem parafinowym do lamp 5. Zapalić po upewnieniu się, że w pobliżu nie materiałów ani substancji łatwopalnych. Przestrzegać bezpiecznej odległości od twarzy, włosów i ubrań. 6. W pobliżu palącej się pochodni nigdy nie pozostawiać bez opieki dzieci ani zwierząt 7. W przypadku konieczności zgaszenia przed wypaleniem się nafty lub oliwy stosować wygaszacz w postaci niepalnego materiału np. Puszki. Naczynie to należy nałożyć do góry dnem na palący się knot tak aby ograniczyć dostęp powietrza.

II. OSTRZEŻENIA 1. Chronić przed dziećmi 2. Nie napełniać spirytusem, benzyną, rozpuszczalnikami itp. substancjami łatwopalnymi 3. nie używać podczas opadów, ani silnego wiatru.

III. UWAGA Z OGNIEM.

nieostrożne obchodzenie się z pochodnią grozi oparzeniem, kalectwem lub pożarem.”

2. Dodatkowe zagadnienia do kontroli

1. Prawidłowość oznakowania wyrobów w oparciu o przepisy:

-ustawy z dnia 2.07.2004r.o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U.Nr173,poz.1807 ze zm.).

-ustawy z dnia 7.10.1999r.o języku polskim (Dz.U.Nr 90,poz.999 ze. zm.).

W zakresie prawidłowości oznakowania sprawdzono ogółem 44 partie mebli i akcesoriów ogrodowych o łącznej wartości 38824 zł. Z uwagi na brak w oznakowaniu informacji o adresie przedsiębiorcy wprowadzającego produkt do obrotu na terytorium Polski zakwestionowano 3 partie mebli i akcesoriów ogrodowych o wartości 5054 zł. tj.:

- 1 partię mebli ogrodowych o wartości 1198 zł.;
- 2 partie akcesoriów ogrodowych o wartości 3856 zł.

Przedsiębiorcy dobrowolnie usunęli powyższe braki w trakcie kontroli.

Nie stwierdzono przypadków naruszenia art. 7 i 7a ustawy z dnia 7-10-1999r. o języku polskim (Dz.U.Nr 90, poz.999 z późn. zm.).

Producenci nie dołączali kart gwarancyjnych do badanych wyrobów.

2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. nr 97, poz.1050 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. nr 99, poz. 894 z późn. zm.), dotyczących oznaczania towarów ceną i uwidaczniania cen, w przypadku prowadzenia przez kontrolowanych przedsiębiorców sprzedaży detalicznej.

W skontrolowanych sklepach nie stwierdzono przypadków naruszenia w/w przepisów dotyczących zasad uwidaczniania cen towarów.

3. Legalność prowadzonej działalności gospodarczej.

Skontrolowani przedsiębiorcy prowadzili działalność w oparciu o wpisy o ewidencji działalności gospodarczej. Zakres faktycznie prowadzonej działalności gospodarczej przez skontrolowane placówki był zgodny z zakresem zgłoszonym organowi ewidencyjnemu.

4. Nie stwierdzono przypadków naruszenia przepisów ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. nr 171, poz.1206) lub art.10 ustawy z dnia 16-04-1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz. U. 2003r.nr 153,poz. 1503 z późn. zm.).

W wyniku przeprowadzonych kontroli z uwagi na niewielką ilość zakwestionowanych wyrobów dwóch właścicieli sklepów w trybie art. 41 Kw pouczono o obowiązku wprowadzania do sprzedaży produktów prawidłowo oznakowanych.

W toku kontroli ujawnione nieprawidłowości zostały dobrowolnie, usunięte przez skontrolowanych przedsiębiorców.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych stwierdzono, że kontrolowane wyroby nie wykazywały cech mogących stwarzać realne zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Kwestionowano jedynie brak oznakowania dotyczącego bezpiecznego użytkowania pochodni oraz nieliczne przypadki braku w oznakowaniu informacji o adresie przedsiębiorcy wprowadzającego wyrób do obrotu, które wystąpiły w wyniku niedopatrzania ze strony przedsiębiorców.

Badaniem objęto wyroby następujących producentów i importerów:

- 1) „DAJAR” sp. z o.o. 75-072 Koszalin, ul. Poławska 6 ;
- 2) „JARDIN” PO BOX 224 5220 AE Rijen ;
- 3) C&L „BAMBO” sp. z o.o. Lazy Al. Krakowska 05-552 Wólka Kosowska;
- 4) C&L „BAMBO” sp. z o.o Al. Krakowska 7 05-555 Tarczyn;
- 5) B&D sp. z. o.o.58-321 Bukowice, ul. Pszczela 7 ;
- 6) POH „OŁER” 52-131 Wrocław ul. Buforowa 91 ;

- 7) Zakłady Tworzyw Sztucznych „KATEX” sp. z o.o. - 44-195 Knurów ul. Zwycięstwa 28;
- 8) „Idea Group” Ceska s.r.o. Otrokowice Czechy, dystrybutor Makro and Carry 02-183 Warszawa al. Krakowska 61;
- 9) „MEDIPLAST” 61-361 Poznań ul. Starołęcka 31 .

9. Kontrola jakości i oznakowania produktów żywnościowych oferowanych w sklepach sieci wielkopowierzchniowych, głównie pod marką sieci lub wyprodukowanych dla tych sieci.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach zgodnie z wytycznymi zawartymi w programie BK/AŻ- 40- 1/08/RS/AL Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, w II kwartale 2008r. przeprowadził kontrole w 6 sklepach sieci BIEDRONKA wł. „Jerónimo Martins Dystrybucja” S. A. w Kostrzynie, prowadzących sprzedaż wyrobów własnej marki.

Ustalenia kontroli wg zagadnień tematycznych przedstawiają się następująco:

1. Ocena jakości handlowej.

Pod względem jakości zbadano 30 partii artykułów spożywczych znajdujących się w ofercie handlowej sieci sklepów „Biedronka”, o łącznej wartości 7317 zł, z których 23 partie wartości 4509 zł były to wyroby wyprodukowane dla „Biedronki”, w wymienionych poniżej grupach towarowych:

1. przetwory mięsne, 5 partii wartości 586 zł, w tym marki „Biedronka” 3 partie wartości 362zł,
2. ryby mrożone glazurowane, 4 partie wartości 1870 zł, w tym marki „Biedronka” 2 partie wartości 402 zł,
3. sery dojrzewające 5 partii wartości 1134 zł, w tym marki „Biedronka” 3 partie wartości 618 zł,
4. masło i tłuszcz mleczny do smarowania, 2 partie wartości 394 zł, w tym marki „Biedronka” 1 partia tłuszczu mlecznego wartości 125 zł,
5. miód pszczeli, marki „Biedronka” 5 partii wartości 1033 zł,
6. oliwa z oliwek, marki „Biedronka” 1 partia wartości 672 zł,
7. przetwory owocowo-warzywne (bez koncentratu pomidorowego) marki „Biedronka” 3 partie wartości 334 zł,
8. koncentrat pomidorowy marki „Biedronka” 2 partie wartości 263 zł,
9. kawa naturalna mielona marki „Biedronka” 2 partie wartości 737 zł,
10. ekstrakty kawy marki „Biedronka” 1 partia wartości 294 zł.

Uzyskane wyniki badań, w odniesieniu do przedłożonych przez producentów zakładowych dokumentów normalizacyjnych, dały podstawę do zakwestionowania 6 partii produktów marki „Biedronka” wartości 1053 zł.

Wskaźnik wadliwości wyniósł 20% w odniesieniu do ilości partii zbadanych.

Do kwestionowanych wyrobów należały:

1. *Miód wielokwiatowy pszczeli nektarowy „Z Ula” marki „Biedronka” a' 500 g*, produkcji P.P.B. PASIEKA w Toruniu, który nie odpowiadał wymaganiom rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu, ze względu na niewłaściwe cechy organoleptyczne – nietypowy bardzo słodki, cukrowy smak i nikły zapach. Ze zbadanych 5 partii miodów w/w producenta których 4 partie stanowił miód wielokwiatowy i 1 lipowy, z tego samego powodu zakwestionowano wszystkie partie miodu wielokwiatowego.
2. *Ser pełnotłusty typu Brie a'125 g, marki „Biedronka”*, produkcji „Bongrain Polska” Sp. z o. o., który nie odpowiadał wymaganiom zadeklarowanym w przedłożonej normie zakładowej ze względu na:
 - niewłaściwe parametry chemiczne; zawyżoną zawartość wody (stwierdzono 57%, przy deklarowanej nie więcej niż 54%) i zaniżoną zawartość tłuszczu (stwierdzono 22,5% przy deklarowanej 24,5%),
 - wady organoleptyczne ; miąższ półpłynny, mazisty, smak i zapach mdły, nieczysty.
3. *Papryka konserwowa „PEPPERS” a'650/300g marki „Biedronka”* produkcji PPHU FRUKTUS Sp. J nie odpowiadała wymaganiom zadeklarowanym w specyfikacji wyrobu ze względu na zaniżoną masę netto po oddzieleniu zalewy w dwóch próbkach na trzy zbadane (stwierdzono masy 253 i 280g, przy deklarowanej 300 g)

Pozostałe produkty w zakresie badanych parametrów fizyko –chemicznych, cech organoleptycznych i masy netto, odpowiadały wymaganiom zawartym w zadeklarowanych dokumentach normalizacyjnych.

Do producentów zakwestionowanych wyrobów wystąpiono z wnioskami o poprawę ich jakości i wzmożenie nadzoru nad produkcją, przekazując wystąpienia do wiadomości właściwych ze względu na miejsce produkcji Inspektoratów Jakości Handlowej Artykułów Rolno- Spożywczych.

W przypadku miodów, wystąpiono do firmy „Jeronimo Martins Dystrybucja” S.A., właściciela sieci sklepów „BIEDRONKA” o rozpatrzenie celowości dalszej współpracy z ich producentem, ze względu na powtarzającą od lat niską jakość szczególnie miodu wielokwiatowego, gdyż podobne wady jakościowe stwierdzano w poprzednich okresach sprawozdawczych.

Nie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanych sklepów, produktów wskazanych w pismach: BK/AŻ-41-13/08/JS BK/AŻ/-41-9/08KG i BK/AŻ-41-12/08/AL tj. miodów z pomarańczy i „Manuka”, masła produkcji „Olmlek” Sp. z o.o w Olsztynie jak i cukru niewiadomego pochodzenia. Oferowane do sprzedaży w sieci sklepów „Biedronka” 4 partie cukru wartości 4976 zł. pochodziły z Cukrowni Ropczyce i Dobrzelin i ich sposób oznakowania nie budził podejrzeń, w związku z powyższym nie pobierano prób do badań laboratoryjnych.

2. Stosowanie substancji dodatkowych

Zgodność zastosowanych substancji dodatkowych, w odniesieniu do wymagań zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 23.04.2004 r. w sprawie dozwolonych substancji dodatkowych i substancji pomagających w przetwarzaniu, sprawdzono dla 36 partii wartości 5 081zł. Z oznaczeń na etykietach wynika, że wykazane w składzie substancje dodatkowe zastosowane zostały wg wymagań zawartych w obowiązujących przepisach.

3. Prawdliwość oznakowania.

Ogółem sprawdzono 77 partii artykułów spożywczych wartości 15 007 zł, kwestionując oznakowanie jednej partii kiełbasy produkowanej pod marką własną producenta, według przepisów ustaw:
- z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. Nr 171, poz. 1225),
- z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577, ze zm.), ze względu na nieczytelny sposób podania informacji dotyczącej adresu producenta tj. na adresie naniesiono napis „Należy spożyć do...”

Opakowania wszystkich wyroby paczkowanych w liczbie 72 partie wartości 14 555 zł., oznakowane były zgodnie z przepisami o towarach paczkowanych.

Znajdujące się w sprzedaży 5 partii wartości 1543 zł środków spożywczych pochodzenia zagranicznego (wędliny i ryby mrożone glazurowane) pod względem oznakowania, spełniały wymagania zawarte w ustawie z dnia 07. 10. 1999 r. o języku polskim (Dz. U. Nr 90, poz. 999 ze zm.).

4. Prawdliwość oznakowania ceną towarów oferowanych do sprzedaży

Nie stwierdzono w toku kontroli naruszenia wymagań zawartych w ustawie z dnia 5.07.2001r. o cenach i rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10.06.2002r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług, poza pojedynczymi przypadkami braku na wywieszce ceny jednostkowej (dla miodu wielokwiatowego a' 500 g) i podania niewłaściwej gramatury (dla sałatki z selera).

5. Oznakowanie ceną przy towarze i w kasie

W każdym skontrolowanym sklepie, dla losowo wybranych produktów żywnościowych w tym wszystkich poddanych ocenie w zakresie prawidłowości oznakowania i pobranych do badań jakościowych, sprawdzono zgodność cen uwidocznionych przy towarze z pobieranymi w kasach fiskalnych, nie stwierdzając rozbieżności.

6. Aktualność terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości

Sprawdzone 77 partie środków spożywczych (w wytypowanych grupach towarowych), o łącznej wartości 15 007 zł, posiadały zachowane daty minimalnej trwałości i terminy przydatności do spożycia.

7. Warunki przechowywania

W skontrolowanych sklepach artykuły spożywcze przechowywane były z zachowaniem warunków określonych przez producentów, w przypadku produktów nietrwałych mikrobiologicznie w sprawnych urządzeniach chłodniczych z zachowaniem wymaganych temperatur.

Stan opakowań jednostkowych nie budził zastrzeżeń.

8. Legalność prowadzonej działalności

Z przedłożonych dokumentów wynika, że objęte kontrolą podmioty gospodarcze prowadzone są zgodnie z wpisami do Krajowego Rejestru Sądowego.

Zatrudniony personel posiadał aktualne orzeczenia lekarskie do celów sanitarno epidemiologicznych.

Kontrolowane sklepy na zewnątrz, oznakowane były, logo firmy BIEDRONKA i informacją o godzinach pracy.

Nie stwierdzono stosowania przyrządów pomiarowych z nieaktualnymi bądź nieczytelnymi cechami legalizacji.

PODSUMOWANIE :

Materiały z kontroli dały podstawę do :

- skierowania 3 wystąpień pokontrolnych do jednostki nadrzędnej oraz 6 do producentów zakwestionowanych za niewłaściwą jakość bądź oznakowanie wyrobów,
- 5 pism do Wojewódzkich Inspektoratów Jakości Handlowej Artykułów Rolno- Spożywczych,

P.P.B. „Pasieka”, producent” kwestionowanych miódów, na wydane orzeczenia laboratorium w zakresie niewłaściwych cech organoleptycznych, zareagowali negatywnie uznając tę ocenę za subiektywną, zwłaszcza przy braku akredytacji na ten parametr przez jednostkę badawczą. Dystrybutor sieci natomiast, mając na celu zagwarantowanie swoim klientom odpowiedniej jakości oferowanych do sprzedaży produktów, zobowiązał producenta do pilnych wyjaśnień i poprawy jakości dostarczanych miódów.

Nie dokonano analizy porównawczej produktów oferowanych do sprzedaży pod marką sieci z markami własnymi producentów, ze względu na niewielki asortyment towarów.

Przeprowadzone kontrole wykazały znaczną poprawę zarówno jakości oferowanych towarów jak też ich oznaczeń handlowych. Zakwestionowano bowiem jakość jedynie miódów jednego producenta oraz pojedyncze próbki innych wyrobów (papryka konserwowa, ser typu Brie), natomiast w zakresie oznaczeń handlowych tylko jedną partię kiełbasy z powodu małej czytelności podanych informacji.

Kierownictwo sklepów dbają o przestrzeganie obowiązujących przepisów w obrocie towarowym.

10.Kontrola jakości i prawidłowości oznakowania mrożonych wyrobów kulinarnych

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Gastronomii Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach zgodnie z wytycznymi zawartymi w programie BK/AŻ – 40 – 15/07/RS przeprowadził kontrolę w 9-ciu jednostkach w tym:

- 2 hurtowniach
- 2 sklepach wielkopowierzchniowych
- 5 innych placówkach detalicznych

Ustalenia kontroli wg zagadnień tematycznych przedstawiają się następująco:

I. OCENA JAKOŚCI MROŻONYCH WYROBÓW KULINARNYCH W STOSUNKU DO DEKLARACJI PRODUCENTÓW

Badaniem laboratoryjnym objęto 20 partii mrożonych wyrobów kulinarnych wartości 6384 zł w tym:

- 4 partie półproduktów ziemniaczanych,
- 11 partii półproduktów mącznych,
- 2 partie potraw mięsnych,
- 3 partie potraw mieszanych.

Uzyskane wyniki badań, w odniesieniu do przedłożonych przez producentów zakładowych dokumentów normalizacyjnych lub zadeklarowanej normy PN – A –82201:1996 „Mrożone wyroby kulinarne. Półprodukty i potrawy”, dały podstawę do zakwestionowania 5 partii wyrobów wartości 563 zł.

Wskaźnik wadliwości wyniósł 25 % w odniesieniu do zbadanych partii.

Do zakwestionowanych wyrobów należało:

- I. 2 partie produkcji P.P.S. LEWIL – IGLOKRAK Sp. z o.o. Tarnów (wyprodukowanych dla Biedronka), tj.
 1. pierogi z nadzieniem truskawkowym a'1kg ze względu na:
niewłaściwe cechy organoleptyczne po ugotowaniu, tj. obecność pierogów rozklejonych w ilości 15%, a wg deklaracji jest to niedopuszczalne.
 2. pierogi z mięsem a'1kg ze względu na:

niewłaściwe cechy organoleptyczne po ugotowaniu tj. smak lekko tłuszczowy, mało mięsny z wyraźnie wyczuwalnym posmakiem bułki tartej, cebuli
zaniżoną zawartość białka, (tj. wyniki kształtowały się w granicach 7,4 %, a wg wymagań 8,7 %)
zawyżoną zawartość tłuszczu, (tj. wyniki kształtowały się w granicach 5,9 %, a wg wymagań 3,8 %)
obecność pierogów rozklejonych po ugotowaniu z wyciekami farszu (niedopuszczalne).

II. 2 partie produkcji ABEL Sp. J, Brąszewice, tj.

1. bigos wiejski a'350g, ze względu na:
zaniżony udział składników mięsnych, (tj. wyniki kształtowały się w granicach 9,7%, a wg wymagań 14%)
2. fasola po bretońsku a'350g, ze względu na:
zaniżony udział fasoli (wyniki kształtowały się w granicach 35 %, a wg wymagań 45 %) oraz zawyżony udział składnika mięsnego (wyniki kształtowały się w granicach 25 %, a wg wymagań 8 %)

III. 1 partię produkcji P.P.Ch. i P.R.-S. „ANITA” Grzegorz Mordalski Działoszyn, tj.

1. pierogi z kapustą i grzybami a'500g, ze względu na:
niewłaściwe cechy organoleptyczne tj. osłabiony zapach oraz mało wyczuwalny smak i zapach grzybów

Do producentów zakwestionowanych mrożonych wyrobów kulinarnych wystąpiono z wnioskami o poprawę jakości i wzmożenie nadzoru nad produkcją.

W badanych produktach nie stwierdzono zaniżenia ilości rzeczywistej w stosunku do deklarowanej przez producentów na etykietach opakowań jednostkowych.

II. ZASTOSOWANIE SUBSTANCJI DODATKOWYCH

W zakresie stosowania substancji dodatkowych dozwolonych określonych przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 23. 04. 2004r. w sprawie dozwolonych substancji dodatkowych i substancji pomagających w przetwarzaniu (Dz. U. Nr 94, poz. 933 ze zm.) sprawdzono 12 partii mrożonych wyrobów kulinarnych wartości 191 zł, nie wnosząc zastrzeżeń.

III. OCENA PRAWIDŁOWOŚCI OZNAKOWANIA W ODNIESIENIU DO OBOWIAZUJĄCYCH PRZEPISÓW

W tym zakresie sprawdzono 87 partii o wartości 18426 zł, z których zakwestionowano 8 partii wartości 3207 zł, co stanowi 9 % badanych partii.

Przyczyną kwestionowania było:

Brak podania % udziału składników występujących w nazwie, uwidocznionych w składzie surowcowym
Dotyczyło to:

1. pierogów ruskich a'500g, produkcji Grzegorz Mordalski, Działoszyn
2. 3 partii wyprodukowanych przez Chłodnia w Częstochowie tj. (pierogi z kapustą i grzybami leśnymi, pierogi z mięsem, pyzy ziemniaczane z mięsem),
3. hamburgerów a'300g, produkcji Swiss Pol w Dąbrowie Tarnowskiej,
4. pierogów domowych ruskich a'0,4 kg oraz kołdunów domowych a'0,25 kg wyprodukowanych przez „BRAWO” Kielce
5. zbyt niska wysokość cyfr i liter w oznakowaniu ilości nominalnej (podano czcionką 3 mm zamiast 4 mm) dla pyz z nadzieniem mięsnym a'500g produkcji SWISS POL w Dąbrowie Tarnowskiej

Do producentów kwestionowanych wyrobów wystąpiono z wnioskami o dostosowanie sposobu oznaczeń do obowiązujących przepisów i w przyszłości wprowadzanie na opakowaniu % udziału głównych składników użytych do produkcji.

IV. PRZESTRZEGANIE PRZEPISÓW USTAWY O TOWARACH PACZKOWANYCH

Z ocenianych 77 partii mrożonych wyrobów kulinarnych zakwestionowano 1 partię na wartość 906 zł, z uwagi na zastosowanie zbyt niskiej wysokości cyfr i liter w oznakowaniu ilości nominalnej (tj. 3mm zamiast 4mm).

V. PRZESTRZEGANIE DAT MINIMALNEJ TRWAŁOŚCI I WARUNKÓW PRZECHOWYWANIA

W 9 placówkach objętych kontrolą mrożone wyroby kulinarne posiadały zachowane daty minimalnej trwałości oraz przechowywano je w warunkach deklarowanych przez producentów. Łącznie skontrolowano 87 partii wyrobów o wartości 18426 zł.

VI. PRAWIDŁOWOŚĆ OZNAKOWANIA TOWARÓW CENAMI

W 7 kontrolowanych placówkach detalicznych sprawdzono przestrzeganie ustawy o cenach z dnia 05.07.01r (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10.06.2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. Nr 99, poz. 894 ze zm.)

Nieprawidłowości stwierdzono w 2-ch placówkach, które polegały na:

1. nieuwidocznieniu wywieszek cenowych,
2. określeniu na wywieszkach tylko nazwy towaru, ilości nominalnej i wysokości zastosowanej ceny, bez podania cen jednostkowych,
3. braku cen na każdym opakowaniu jednostkowym w cenie powyżej 4zł.

VI. LEGALNOŚĆ PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

Kontrolowane jednostki prowadziły działalność zgodnie z wpisami do ewidencji działalności gospodarczej bądź Krajowego Rejestru Przedsiębiorców i były oznakowane na zewnątrz.

Nie stwierdzono naruszenia art. 59 ust. 4 ustawy z dnia 25.08.2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. Nr 171, poz. 1225), dotyczącego udostępniania i przechowywania przez przedsiębiorców orzeczeń lekarskich wydawanych do celów sanitarno – epidemiologicznych wszystkich osób bezpośrednio stykających się z żywnością.

Wszystkie podmioty gospodarcze objęte kontrolą przed rozpoczęciem działalności handlowej uzyskały decyzje sanitarne o spełnieniu wymagań koniecznych do zapewnienia właściwej jakości zdrowotnej w obrocie środkami spożywczymi.

Będące w użyciu przyrządy pomiarowe posiadały aktualne cechy legalizacji.

Materiały z kontroli dały podstawę do:

1. Wystąpienia z 14 wnioskami pokontrolnymi do jednostek nadrzędnych i producentów zakwestionowanych wyrobów, w tym 6 wniosków do wiadomości przekazano Wojewódzkim Inspektoratom Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych właściwym miejscowo.
2. Wycofania z obrotu handlowego pozostałości 2 –ch partii pierogów (z nadzieniem truskawkowym i z mięsem).
3. Nałożenia jednego mandatu karnego.

Podsumowanie:

Dokonując podsumowania ustaleń z przeprowadzonych kontroli należy stwierdzić, iż nastąpiła znacząca poprawa w zakresie prawidłowości oznaczeń mrożonych wyrobów kulinarnych.

Wyroby te są niezwykle cenione przez konsumentów z uwagi na szybkość i łatwość ich przygotowania, jednakże jakość ich nadal pozostawia wiele do życzenia.

Dotyczy to przede wszystkim mrożonek z nadzieniem mięsnym, produkowanych często pod tzw. „własną marką”.

Stwierdzane wady jakościowe są skutkiem użycia nie najlepszej jakości surowców, dosyć mocno wystużonym parkiem maszynowym i jednocześnie niedostatecznym nadzorem nad przestrzeganiem receptur.

Nieprawidłowości w sferze oznakowań mrożonych wyrobów kulinarnych wynikają przede wszystkim ze względów ekonomicznych.

Producenci nadal wykorzystują zapasy starych opakowań, niemniej jednak podejmują jednocześnie wszelkie działania zmierzające do dostosowania sposobu oznaczeń do obowiązujących przepisów.

11. Kontrola prawidłowości funkcjonowania placówek handlu detalicznego i usług gastronomicznych zlokalizowanych na targowiskach

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Gastronomii Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach przeprowadził w II kwartale 2008 r. kontrole w 10 placówkach detalicznych i gastronomicznych zlokalizowanych na targowiskach.

Ustalenia kontroli w/g zagadnień tematycznych przedstawiają się następująco

Przestrzeganie przepisów w zakresie legalności prowadzonej działalności gospodarczej i innych wymagań związanych z działalnością.

Wszystkie kontrolowane podmioty gospodarcze prowadziły działalność zgodnie z wpisem do ewidencji działalności gospodarczej. Stwierdzono w jednym przypadku brak oznaczenia placówki na zewnątrz.

Przedsiębiorcy okazali aktualne orzeczenia lekarskie wydawane do celów sanitarno-epidemiologicznych dla wszystkich pracowników stykających się bezpośrednio z żywnością.

W jednej placówce gastronomicznej stwierdzono niezachowanie warunków sanitarnych w obrocie artykułami żywnościowymi polegające na: brudnej posadzce, brudnych urządzeniach chłodniczych i szafkach z artykułami spożywczymi.

W siedmiu placówkach stosowano przyrządy pomiarowe (wagi, odważniki) o nieaktualnych cechach legalizacji, a w jednej stwierdzono ich brak.

Stosowane materiały i wyroby do kontaktu z żywnością odpowiadały wymaganiom określonym w obowiązujących przepisach.

Sprzedaż napojów alkoholowych prowadzono w trzech placówkach zgodnie z posiadanymi zezwoleniami. Nie stwierdzono przypadku naruszenia przepisów ustawy z 26 X 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W jednej placówce nie wyodrębniono miejsca, gdzie można palić wyroby tytoniowe.

2. Rzetelność obsługi.

Nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenie stwierdzono w siedmiu placówkach, które dotyczyły: całkowitego braku cen, braku ilości nominalnych, cen jednostkowych i daty wystawienia cennika.

3. Przestrzeganie obowiązujących przepisów w zakresie obrotu detalicznego środkami spożywczymi.

W zakresie oznakowania towarów sprawdzono 301 partii, a zakwestionowano 26. Nieprawidłowości w oznakowaniu dotyczyły :

- 19 partii wyrobów cukierniczych luzem (cukierki), ze względu na całkowity brak oznaczeń handlowych,
- 2 partii cukierków paczkowanych, ze względu na użycie niewłaściwych określeń przed :
 - deklarowaną zawartością tj. „waga 400g” zamiast „masa netto 400g” bądź „zawartość netto 400g”,
 - datą minimalnej trwałości tj. „spożyć przed” zamiast „najlepiej spożyć przed”
- 5 partii mrożonych wyrobów kulinarnych ze względu na całkowity brak oznaczeń.

Zgodność zastosowanych substancji dodatkowych w odniesieniu do wymagań zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dn. 23.04.2004 r. sprawdzono dla 156 partii. Z oznaczeń na etykietach wynika, że wyliczane w składzie substancje dodatkowe zastosowane zostały w/g wymagań zawartych w obowiązujących przepisach.

W zakresie przestrzegania terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości sprawdzono 280 partii, z czego zakwestionowano 6 partii ze względu na przekroczone daty minimalnej trwałości.

Dotyczy to takich artykułów jak bułka tarta, paluszki solone, delicje, kawa naturalna, gdzie przekroczenie daty minimalnej trwałości wynosiło od 28 dni do 4 miesięcy.

W skontrolowanych placówkach artykuły spożywcze przechowywane były w prawidłowych warunkach chłodniczych z zachowaniem temperatury wymaganej przez producentów.

Pod względem świeżości surowców używanych do produkcji i oferowanych potraw zbadano 18 partii, do których nie wniesiono zastrzeżeń.

Podsumowanie

Z ustaleń kontroli wynika, że w każdej skontrolowanej placówce stwierdzono nieprawidłowości, które polegały głównie na:

- nieprzestrzeganie przepisów dotyczących oznakowania ceną oferowanych do sprzedaży wyrobów i towarów (w 70% placówek),
- stosowaniu przyrządów pomiarowych o nieaktualnych cechach legalizacji (w 70% placówek
- oferowaniu do sprzedaży środków spożywczych nieprawidłowo oznakowanych (w 40% placówek).

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było ignorowanie przez przedsiębiorców obowiązujących przepisów.

12. Kontrola bezpieczeństwa, prawidłowości oznakowania i jakości wyrobów pończosznich, przeprowadzonych w II kwartale 2008r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach, stosownie do programu Nr BK/ANU-40-3/08/MK, przeprowadził w II kwartale 2008r. kontrolę wyrobów pończosznich produkcji krajowej.

Kontrolę przeprowadzono w 3 placówkach prowadzących działalność produkcyjną oraz w 1 sprzedaży hurtowej tj.

Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe „KOALA”, Kielce, ul. Batorego 47. – producent,
Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo –Handlowe „ELTA”, Kostomłoty I 235C k /Kielc, 26-085 Miedziana Góra. – producent,
Firma Produkcyjno- Handlowa „JAWEX”, Mierzawa 23., 28-330 Wodzisław – producent,
Specjalistyczna Hurtownia Pończosznicza „ELTAN”, Skarżysko-Kamienna, ul. Jaworowa 13.

Celem kontroli było dokonanie oceny bezpieczeństwa, prawidłowości oznakowania oraz jakości wyrobów pończosznich, w tym zgodności składu surowcowego z deklaracją producenta, zbadanie wskaźników użytkowych i technologicznych, a także zachowanie przez produkty dopuszczalnego poziomu wolnego lub uwalniającego się formaldehydu oraz amin.

Kontrolą objęto wyroby pończosznice przeznaczone dla wszystkich grup wiekowych (rajstopy, rajtuzy, skarpetki i podkolanówki).

Skontrolowano ogółem 33 partie wyrobów pończosznich o wartości 10 603 zł - produkcji krajowej tj:

- 20 partii skarpet o wartości 4288 zł.,
- 2 partie rajtuz o wartości 118 zł.,
- 6 partii rajstop o wartości 3853 zł.,
- 5 partii podkolanówek o wartości 2344 zł.

Zakwestionowano ogółem 9 partii wyrobów wartości 5600 zł.- produkcji krajowej t.j.:

- 17 partii skarpet o wartości 4246 zł.
- 1 partia rajstop o wartości 794 zł.
- 1 partia podkolanówek o wartości 560 zł.

W zakresie ogólnego bezpieczeństwa nie kwestionowano żadnej partii badanych wyrobów.

Bezpieczeństwo wyrobów pończosznich.

Oceny bezpieczeństwa wyrobów pończosznich, dokonano w odniesieniu do wymagań określonych w § 40 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81 poz. 743 z późn. zm.) dotyczących dopuszczalnej zawartości wolnego lub uwalniającego się formaldehydu oraz amin.

Dokonując oceny bezpieczeństwa wyrobów pończosznich, do badań laboratoryjnych pobrano wyroby z 10 partii o wartości 3140 zł.

Badania przeprowadzono w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi.

- w zakresie dopuszczalnej zawartości amin zbadano 2 partie skarpet o wartości 196 zł,
- w zakresie wolnego i uwalniającego się formaldehydu zbadano 4 partie o wartości 1554 zł:

Zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu zbadano dla 10 partii wyrobów o wartości 3140 zł. pończosznich, z czego :

- 6 partii wyrobów o wartość 1586 zł. - zbadala Pracownia Produktów Włókienniczych. Zakwestionowano 3 partie skarpet o wartości 277 zł.
- 4 partie wyrobów o wartości 1554 zł. - zbadala Pracownia Analizy Instrumentalnej.

Pracownia Produktów Włókienniczych przeprowadziła badania w zakresie zgodności deklarowanego składu surowcowego, zawartości wolnego lub uwalniającego się formaldehydu oraz wskaźników technologicznych : wielkości.

Przeprowadzone badania nie ujawniły nieprawidłowości w zakresie bezpieczeństwa, stwierdzona zawartość formaldehydu nie przekraczała wartości dopuszczalnej określonej w załączniku nr 9 w/w rozporządzenia tj. 150 mg/kg. Nie stwierdzono również zawartości amin.

W kontrolowanych placówkach nie stwierdzono wyrobów pończoszniczych przeznaczonych dla dzieci do lat 3 (skarpetki, rajtuzy) posiadających dołączonych ozdób (doklejone lub doszyte), które mogłyby zostać łatwo oderwane i połknięte przez dzieci stanowiąc tym samym zagrożenie.

Prawidłowość oznakowania .

Prawidłowość oznakowania wyrobów pończoszniczych sprawdzono zgodnie z wymaganiami :

- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81 poz. 743),
- ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz.U.2007r. Nr.155 poz 1095 ze zm),
- ustawy z dnia 7 października 1999r. o języku polskim (Dz. U. Nr 90 poz. 999 z późn. zm.)

Badaniu prawidłowości oznakowania poddano wszystkie partie wyrobów pończoszniczych objęte kontrolą tj. 33 partie o wartości 10 603 zł.

Nieprawidłowości w oznakowaniu ujawniono w 19 partiach wyrobów o wartości 5600 zł.

Wyroby pończosznicze kwestionowano ze względu na:

- niepełne oznakowanie, polegające na braku:
- nazwy firmy przedsiębiorcy (imienia i nazwiska)
- niezgodność składu surowcowego deklarowanego na etykiecie jednostkowej, a faktycznie ustalonym laboratoryjnie.

Inne stwierdzone nieprawidłowości :

niewłaściwe nazewnictwo włókien niezgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6.04.2004r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych np.: polyamid, gumitex, acryl, poliamide
zastosowanie przez wytwórcę w nazewnictwie wyrobu słowa „skarpety bawełniane”, podczas gdy wyrób nie składa się wyłącznie z jednego rodzaju włókna tekstylnego lecz z mieszanki (39% bawełna, 47% poliamid, 14% akryl).

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań określonych w ustawie z dnia 7 października 1999r. o języku polskim.

Informacje o wyrobach podane były w sposób przejrzysty i czytelny.

Producenci kwestionowanych wyrobów pończoszniczych zobowiązali się do zamieszczenia brakujących i prawidłowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami informacji na nowo wyprodukowanych etykietach jednostkowych, bądź naklejkach.

Jakość wyrobów pończoszniczych

Oceny jakości wyrobów pończoszniczych dokonano w zakresie zgodności z wymaganiami deklarowanymi przez przedsiębiorców w szczegółowej charakterystyce jakościowej towaru – w rozumieniu art.3 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 2001r.

Badanie jakości wyrobów pończoszniczych przeprowadzono:

- metodą organoleptyczną – oceniając wygląd ogólny wyrobu, prawidłowość zakwalifikowania do określonej jakości na podstawie stwierdzonych błędów konfekcjonowania.
- metodą laboratoryjną – badając zgodność z deklaracjami dotyczącymi:
 - składu surowcowego,
 - wskaźników technologicznych : wielkości.

Ogółem badaniem jakości w ocenie organoleptycznej i laboratoryjnej objęto 43 partie wyrobów pończoszniczych o wartości 13 743. zł.

Badaniom organoleptycznym (na miejscu w kontrolowanych placówkach) poddano 33 partie wyrobów pończoszniczych o wartości 10 603 zł .Laboratoryjnie sprawdzono 10 partii wyrobów o wartości 3140 zł.

Organoleptyczna ocena jakości ze szczególnym zwróceniem uwagi na ogólny wygląd wyrobu tj. dziury, staranność wykończenia, spuszczone oczka, plamy i zabrudzenia - nie wykazała nieprawidłowości.

Ze względu na brak warunków technicznych w kontrolowanych placówkach, pomiarów w odniesieniu do deklarowanych wielkości nie przeprowadzono.

Badaniem laboratoryjnym w celu oceny zgodności parametrów deklarowanych przez producentów co do składu surowcowego objęto 6 partii wyrobów o wartości 1586 zł.

Zakwestionowano 3 partie o wartości 277 zł. skarpet w zakresie deklarowanego składu surowcowego przez producenta na etykiecie jednostkowej.

Laboratorium przeprowadziło również wymiarowanie 4 partii o wartości 286 zł. skarpet w celu określenia ich faktycznej wielkości. Zakwestionowano 2 partie o wartości 127 zł. ze względu na stwierdzoną wielkość nie odpowiadającą wielkości deklarowanej na etykietach jednostkowych.

Natomiast wśród rajstop i podkolanówek zastrzeżenia wniesiono tylko do prawidłowego oznakowania.

Wskaźników użytkowych w laboratorium nie badano z uwagi na brak deklaracji zgodności wydanych przez producentów i wprowadzających wyroby do obrotu.

Legalność prowadzonej działalności gospodarczej.

Przeprowadzone kontrole w tym zakresie nie wykazały nieprawidłowości. Zakres prowadzonej działalności gospodarczej we wszystkich kontrolowanych placówkach był zgodny z treścią wpisów do ewidencji działalności gospodarczej.

Rzetelność prowadzonej działalności gospodarczej.

W kontrolowanych placówkach prowadzona były tylko i wyłącznie sprzedaż hurtowa.

Inne ustalenia kontroli.

Podczas kontroli nie stwierdzono przypadku naruszenia art. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Z uwagi na mały stopień stwierdzonych nieprawidłowości w oznakowaniu w jednym przypadku zastosowano w stosunku do kontrolowanego producenta pouczenie z art. 41 KW.

W dwóch przypadkach skierowano do kontrolowanych producentów wystąpienia pokontrolne, w jednym przypadku również do producenta kwestionowanego wyrobu oraz do wprowadzającego wyroby do obrotu, celem podjęcia działań eliminujących stwierdzone nieprawidłowości oraz podawania rzetelnych informacji.

Inspektorzy w toku kontroli informowali przedsiębiorców o obowiązku przestrzegania obowiązujących przepisów. Należy podkreślić, iż wszystkie partie produktów badanych laboratoryjnie spełniały wymagania bezpieczeństwa dotyczące zawartości wolnego lub uwalniającego się formaldehydu oraz amin.

Występujące nieprawidłowości dotyczą deklarowanego składu surowcowego, a faktycznym ustalonym laboratoryjnie. Wynika to z braku rzetelnie podawanej informacji ze strony producentów co do ich składu, bądź ich błędne oznaczanie wynikające z nieznanomości przepisów.

13. Kontrola bezpieczeństwa grilli i podpałek do grilli przeprowadzonych w II kwartale 2008 r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach.

Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach realizując program kontroli Nr BK/ANU – 40 – 1/08/PS z dnia 20 marca 2008r. w II kwartale bieżącego roku objął kontrolą 6 placówek handlowych na terenie województwa świętokrzyskiego. Kontrolą objęto:

- 1) Hipermarket „TESCO” w Kielcach, ul. Świętokrzyska 20;
- 2) Supermarket „NOMI” S.A w Kielcach, ul. Zagnańska 119;
- 3) Supermarket „SPOŁEM” w Końskich, ul. 16-go stycznia 3;
- 4) Sklep „MRÓWKA” w Końskich, ul. Wjazdowa 25;
- 5) Sklep „PEPCO” w Końskich, ul. Piłsudskiego 27;
- 6) Centrum Zaopatrzenia Ogrodniczego „PRO-AGRO” Sp.J Kielcach ul. Wikaryjska 1.

Celem kontroli była ocena bezpieczeństwa grilli oraz podpałek płynnych do grilli na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r.o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U nr225 poz.2275 ze zm .) oraz eliminowanie z obrotu tych produktów, które mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników.

Ogółem sprawdzaniem objęto 26 partii wyrobów o wartości 18.238 zł w tym:

1. 21 partii grilli o wartości 16.598 zł;
2. 5 partii podpałek w płynie do grilli o wartości 1.690 zł.

Do badań laboratoryjnych pobrano próby z 5 partii płynnych podpałek do grilli o wartości 1.690 zł.

USTALENIA

I - OGÓLNE BEZPIECZEŃSTWO GRILLI - BADANIA ORGANOLEPTYCZNE

Kontrolą w zakresie bezpieczeństwa objęto 26 partii grilli o wartości 18.238 zł. W toku badania organoleptycznego oceniano: stabilność grilli, konstrukcję, sposób ich wykończenia, montaż, demontaż oraz wyposażenie.

W wyniku powyższych czynności stwierdzono, iż przedmiotowe grille nie posiadały cech, które mogłyby stwarzać zagrożenie dla konsumentów podczas ich użytkowania, a więc: ostrych krawędzi i naroży mogących powodować skaleczenie, przycięcie, uszczypnięcie lub ogólne uszkodzenie ciała. Tak więc spełniały one wymagania co do bezpieczeństwa produktu. Elementy ocenianych grilli zostały wykonane w sposób zapewniający bezpieczne użytkowanie oraz łatwe czyszczenie. Ponadto były wyposażone w odpowiednie uchwyty pozwalające na bezpieczne ich przemieszczanie.

Kontrolowane grille posiadały opakowania w postaci pudełek tekturowych na których znajdowała się: nazwa towaru, nazwa i adres producenta bądź importera, instrukcja montażu i obsługi oraz ostrzeżenia zapewniające bezpieczne korzystanie z wyrobu. Badań laboratoryjnych grilli nie zlecano.

II –OCENA BEZPIECZEŃSTWA PŁYNNYCH PODPAŁEK

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych 5 partii płynnych podpałek do grilla wartości 1.690 zł nie stwierdzono występowania w wyrobach substancji lub preparatów klasyfikowanych jako: toksyczne, bardzo toksyczne, korozyjne, wybuchowe, utleniające, uczulające lub rakotwórcze w klasie 1 lub 2.

Opakowanie stanowiły butelki z tworzywa typu pet, które posiadały zamknięcie uniemożliwiające otwarcie ich przez dzieci oraz zabezpieczały produkt przed zanieczyszczeniem środowiska.

W celu ustalenia czy podpałki płynne do grilli spełniają wymagania bezpieczeństwa w zakresie temperatury zapłonu oraz ustalenia rzeczywistej zawartości masy netto, pobrano i przekazano do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw Płynnych i Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy próbki 5 partii produktów wartości 1.690 zł. W wyniku przeprowadzonych badań zakwestionowano 3 partie produktów o wartości 254,10 zł. wszystkie ze względu na:

- zaniżoną temperaturę zapłonu poniżej 55°C, co nie odpowiada wymaganiom jakościowym normy PN-EN 1860-3:2005 oraz kart charakterystyki produktu niebezpiecznego.
- nieprawidłowe zamocowanie dozownika, które może spowodować wydostanie się na zewnątrz preparatu – w 2 partiach.

Były to:

- rozpałka do grilla i kominka alkoholowa a'0,5l-producent:Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Handlowo-Uslugowe- Czesław Rydełkiewicz,Góla Górowska 20,56-200 Góra;
- rozpałka do grilla „Ecolux” a'500ml-producent: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Ecolux”- Marek Kaszubski ul. Sosnowa 29,18-300 Zambrów;
- podpałka do grilla alkoholowa a'500ml-producent: Petro -Oil Lubelskie Centrum Sprzedaży sp. z.o.o., ul.Zembożycka 116b , 20-445 Lublin.

Dla zakwestionowanych partii próbek sporządzono karty szacowania i oceny ryzyka ustalając ogólny stopień ryzyka jako wysoki. Równocześnie pobrano i zabezpieczono próbki kontrolne i rozjemcze, pozostawiając pod nadzorem w jednostkach kontrolowanych.

W celu potwierdzenia negatywnych wyników badań laboratoryjnych, zgodnie z programem kontroli próbki kontrolne kwestionowanych rozpałek przekazano do Laboratorium Lotos Lab Sp. z o.o w Gdańsku.

Wykonane badania wszystkich próbek potwierdziły, że temperatury zapłonu rozpałek wynosiły mniej niż 55°C, tj: 15°C do 34° C. Materiały z kontroli zostaną przekazane do organu sprawującego nadzór nad ogólnym bezpieczeństwem produktów, celem przeprowadzenia dalszego postępowania.

III- OCENA OZNAKOWANIA GRILLI I PODPAŁEK

W zakresie oznakowanie wynikającego z ogólnego bezpieczeństwa grilli oraz podpałki do grilli ocenie poddano wszystkie wytypowane do kontroli produkty obejmujące 26 partii. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Wyroby te na opakowaniu zawierały informacje dotyczące opisu produktu, nazwy i adresu poducenta, informacje o zagrożeniach oraz warunkach bezpieczeństwa, symbole i ostrzeżenia.

Podpałki do grilla posiadały informacje o konieczności przechowywania ich poza zasięgiem dzieci a także o postępowaniu po sporządzeniu potraw odnośnie całkowitego spalenia podpałki Sprawdzając oznakowanie wyrobów stwierdzono, że wszystkie wymagane informacje podane były w języku polskim.

IV - DODATKOWE ZAGADNIENIENIA DO KONTROLI

W toku realizowanych kontroli :

- 1) Sprawdzając prawidłowość oznakowania wyrobów (grilli) nie stwierdzono nieprawidłowości.
- 2) Oznakowania opakowań jednostkowych płynnych podpałek do grilli nie kwestionowano.
- 3) Przestrzeganie przepisów dotyczących oznaczania towarów ceną sprawdzono we wszystkich 6 podmiotach ,zagadnienia tego nie kwestionowano.
- 4) Do objętych kontrolą grilli przedsiębiorcy wprowadzający do obrotu nie wystawiali kart gwarancyjnych.
- 5) Wszyscy kontrolowani przedsiębiorcy prowadzili działalność legalnie, zgodnie z wpisami do ewidencji działalności gospodarczej lub rejestrem sądowym.
- 6) Nie ujawniono działań przedsiębiorców mogących posiadać znamiona czynów nieuczciwej konkurencji.

WYKORZYSTANIE USTALEŃ.

Na podstawie art.18 ust.5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku ze stwierdzeniem znacznego prawdopodobieństwa, że 3 produkty (rozpałki) nie są bezpieczne akta kontroli 3 spraw zostaną przekazane Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumenta.

Podsumowując wyniki kontroli należy stwierdzić, że objęte sprawdzeniem grille nie wykazały cech mogących stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika. Natomiast podpałki i rozpałki do grilli nie spełniały wymagań w badaniach laboratoryjnych, co wykazało znaczne prawdopodobieństwo, że produkty te są niebezpieczne.

Wyniki kontroli wskazują na konieczność kontynuowania działań mających na celu eliminowanie takich produktów z rynku.

14. Kontrola wybranych maszyn pod kątem spełniania zasadniczych wymagań, przeprowadzonych w okresie II kwartału 2008r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach.

Stosownie do wytycznych Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie zawartych w programie BK/NR-040-3/08/MS z dnia .04.2008r. – Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w II kwartale 2008r. przeprowadził kontrole w 7 placówkach handlowych na terenie województwa świętokrzyskiego, tj.:

- Firma „ROTMAR” Marcin Gałczyński w Jędrzejowie, ul.Cmentarna 5,
- F.H.U. „OPTIMA” Jarosław Jabłoński w Jędrzejowie, ul.Partyzantów 29,
- Firma „AGROSERWIS” Konrad Szaruga w Kielcach, ul.Jesionowa 31b,
- Firma „AGROCENTRUM SKLEP” Jan Krysiński w Kielcach, ul.Żeromskiego 17,
- P.H.U. „TAGA” Teresa Gawron w Busko-Zdrój, ul. Langiewicza 12,
- Centrum Ogrodnicze „FLORENA” Piotr Werenowski w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Traugutta 9A,
- Agencja Handlu, Reklamy i Consultingu „SCAN DUO” Michał Trafiałek w Kielcach, ul. Pańska 84.

Wyniki kontroli przedstawiają się następująco:

Sprawdzeniem objęto 23 partie maszyn ogrodniczych o liczebności 61 szt. i łącznej wartości 56688 zł, tj.:

1. Kosiarka spalinowa do trawy AGROMA, typ WB454HB, której producentem jest Yangzhou Weibang Garden Machine Plant, Yinbo Road, Hanjiang Industrial Park, Yangzhou City, Jiangsu Province, 225127, P.R. CHINA,
2. Kosiarka spalinowa do trawy AGROMA, typ WB506SB, której producentem jest Yangzhou Weibang Garden Machine Plant, Yinbo Road, Hanjiang Industrial Park, Yangzhou City, Jiangsu Province, 225127, P.R. CHINA,
3. Kosiarka spalinowa do trawy OLEO-MAC, typ G53PBX, której producentem jest EMAK spa via Fermi, 4 – 42011 Bagnolo in Piano (RE) ITALY,
4. Kosa spalinowa OLEO-MAC, typ SPARTA 25, której producentem jest EMAK spa via Fermi, 4 – 42011 Bagnolo in Piano (RE) ITALY,
5. Kosa spalinowa SHINDAIWA, typ B530/EC1, której producentem jest SHINDAIWA KOGYO Co.,Ltd., 6-2-11, Ozuka-Nishi, Asaminami-Ku, Hiroshima, 731-3167 JAPAN,
6. Nożyce elektryczne do żywopłotu MAKITA, typ UH 5550, których producentem jest DOLMAR GmbH, Jenfelder Str. 38, D-22045 Hamburg NIEMCY,
7. Nożyce elektryczne do żywopłotu OLEO-MAC, typ HTE 450, których producentem jest EMAK spa via Fermi, 4 – 42011 Bagnolo in Piano (RE) ITALY,
8. Kosiarka spalinowa do trawy VIKING, typ MB 443.0 X, której producentem jest VIKING GmbH, Hans-Peter-Stihl-Straße 5, A-6336 Langkampfen/Kufstein – AUSTRIA,
9. Kosa spalinowa STIHL, typ FS 38, której producentem jest ANDREAS STIHL AG&Co. KG, Badstr.115, D-71336 Waiblingen – NIEMCY,
10. Kosa spalinowa STIHL, typ FS 85, której producentem jest ANDREAS STIHL AG&Co. KG, Badstr.115, D-71336 Waiblingen – NIEMCY,
11. Kosa spalinowa STIHL, typ FS 100, której producentem jest ANDREAS STIHL AG&Co. KG, Badstr.115, D-71336 Waiblingen – NIEMCY,
12. Glebogryzarka spalinowa STIGA, typ SILEX 360-G, której producentem jest GGP Italia spa – Via del lavoro, 6-31033 Castelfranco Veneto (TV) ITALY,
13. Kosiarka elektryczna JAKMET, typ 1000 MINI, której producentem jest P.P.H. „JAK-MET” Eugeniusz Jakóbczyk – 23-200 Kraśnik, ul.Oboźna 12,
14. Kosiarka spalinowa TORO, typ 20655-22”, której producentem jest THE TORO COMPANY, 8111 Lyndale Avenue South, Bloomington MN 55420-1196 USA,
15. Kosiarka spalinowa ETESIA, typ PBTS, której producentem jest ETESIA – 13, rue de l'industrie, 67160 WISSEMBOURG CEDEX,
16. Elektrotrymer VIKING, typ TE 310, którego producentem jest VIKING GmbH Hans Peter Stihl-Straße 5, A-6336 Langkampfen/Kufstein-Austria,
17. Kosiarka elektryczna VICTUS, typ E1000, której producentem jest Ningbo Da Ye Power Mechanics Co.,Ltd. No.328 Beibinjiang Road Yuyao Zhejiang – China, a upoważnionym przedstawicielem VICTUS-EMAK Sp. z o.o., ul.Naramowicka 150, 61-619 Poznań,
18. Elektryczny trymer do trawy HUSQVARNA EIT 250, którego producentem jest HUSQVARNA OUTDOOR PRODUCTS, Aycliffe Industrial Park, Newton Aycliffe, Co. Durham DL5 6UP,

19. Glebogryzarka silnikowa PARTNER PFT5554RB typ POLO 50R, której producentem jest HUSQVARNA OUTDOOR PRODUCTS ITALIA S.p.A., Via S.Veccchia 15 Valmadrera (Lc),
20. Glebogryzarka silnikowa Husqvarna CRT51 nr 960910002 04, której producentem jest HUSQVARNA – Huskvarna SWEDEN, 172 Old Ellore Road, Orangeburg South Carolina 29115-USA,
21. Kosiarka spalinowa HONDA IZY HRG 415C3 SDE, której producentem jest Honda Europe Power Equipment S.A., Rue des Chataigniers-Pole 45, 45140 Ormes – FRANCE,
22. Kosiarka spalinowa STIGA 23-7286-57 TURBO 475 Combi B, której producentem jest GGP ITALY, SPA, Via del Lavoro, 6 31033 Castelfranco V.to (TV) Italy,
23. Glebogryzarka spalinowa VIKING VH 540, której producentem jest VIKING GmbH Hans Peter Stihl-Straße 5, A-6336 Langkampfen/Kufstein-Austria.

Skontrolowane maszyny ogrodnicze podlegały następującym rozporządzeniom:

1. Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa (Dz. U. Nr 259, poz. 2170),
2. Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089) – w przypadku maszyn zasilanych energią elektryczną.

W podziale wg krajów wprowadzających do obrotu wygląda to następująco:

1. Polska – 4 partie,
2. Pozostałe kraje UE (Włochy, Austria, Niemcy, Francja, Anglia) – 16 partii,
3. Kraje trzecie (USA, Japonia) – 3 partie.

W podziale wg krajów pochodzenia wyrobów wygląda to następująco:

1. Polska – 1 partia,
2. Pozostałe kraje UE (Niemcy) – 3 partie,
3. Kraje trzecie (Meksyk, USA, Chiny, Japonia) – 8 partii,
4. Nie ustalono – 11 partii.
- 5.

Ogólnie zakwestionowano 10 partii maszyn ogrodniczych o liczebności 27 szt. i łącznej wartości 23225 zł.

W podziale wg krajów wprowadzających do obrotu wygląda to następująco:

1. Polska – 2 partie,
2. Pozostałe kraje UE (Włochy, Francja) – 6 partii,
3. Kraje trzecie (USA, Japonia) – 2 partie.

W podziale wg krajów pochodzenia wyrobów wygląda to następująco:

1. Polska – 1 partia,
2. Pozostałe kraje UE – 0 partii,
3. Kraje trzecie (Meksyk, USA, Chiny) – 3 partie,
4. Nie ustalono – 6 partii.

OZNAKOWANIE MASZYN OGRODNICZYCH

Wszystkie skontrolowane maszyny zgodnie z §48 ust.1 pkt.2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa posiadały oznakowanie CE umieszczone bezpośrednio na urządzeniach.

Ponadto na tabliczkach znamionowych znajdowały się informacje wymagane §48 ust.1 pkt 1,3,4,5 w/w rozporządzenia, tj. nazwa i adres producenta, oznaczenie serii lub typu maszyny, numer seryjny/fabryczny i rok budowy maszyny.

Sprawdzając zgodność oznakowania z §49.1. oraz §83.1. w/w rozporządzenia na skontrolowanych maszynach ogrodniczych, stwierdzono następujące niezgodności:

- brak instrukcji umieszczonej obok otworu wyrzutowego na kosiarce oraz na pojemniku na trawę, iż nie należy pracować z kosiarką jeżeli kompletny pojemnik na trawę lub osłona nie są na swoim miejscu. Brak tego ostrzeżenia jest niezgodne z §49.1. rozporządzenia oraz pkt. 5.2.2. normy zharmonizowanej PN-EN 836:2001 „Maszyny ogrodnicze. Kosiarki trawnikowe silnikowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa”, powoływanej przez producentów w deklaracjach zgodności (kosiarka spalinowa OLEO-MAC typ G53PBX ; kosiarka elektryczna JAKMET typ 1000 MINI; kosiarka spalinowa ETESIA typ

PBTS; kosiarka elektryczna VICTUS typ E1000 ; kosiarka spalinowa STIGA 23-7286-57 TURBO 475 Combi B),

- brak w/w instrukcji w wersji polskojęzycznej (kosiarka spalinowa HONDA IZY HRG 415C3 SDE),
- brak zamieszczonej na sprzęcie informacji o mocy nominalnej w kW oraz o masie maszyny w kg, co jest niezgodne z §83.1. rozporządzenia (kosiarka spalinowa TORO typ 20655-22”),
- w przypadku ostrzeżeń w formie piktogramów na kosiarce elektrycznej JAKMET, typ 1000 MINI, użyto niewłaściwego piktogramu do ostrzeżenia - „Utrzymywać przewód zasilający z dala od narzędzi tnących” (pkt. 7.1 normy PN-EN 60335-2-77:2008 zastosowanej przez producenta kosiarki),
- brak na kosiarce elektrycznej VICTUS typ E1000 naniesionej liczby IP (stopień ochrony), co najmniej IPX4 (§49.1. rozporządzenia, pkt. 7.1. normy PN-EN 60335-1:2004 oraz pkt. 6.2. normy PN-EN 60335-2-77:2008).

Pozostałe oznaczenia na maszynach objętych kontrolą były zgodne z wymaganiami rozporządzenia oraz norm zharmonizowanych mających zastosowanie do danego urządzenia.

Na skontrolowanym sprzęcie znajdowały się ostrzeżenia (stosownie do rodzaju urządzenia) w formie symboli graficznych, których znaczenie podane było w instrukcjach obsługi.

Wszystkie oznaczenia i ostrzeżenia były widoczne, czytelne i nieusuwalne oraz umieszczone bezpośrednio na wyrobach.

INSTRUKCJE OBSŁUGI

Do skontrolowanych maszyn zgodnie z §50 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa, dołączone były oryginalne instrukcje obsługi – wielojęzyczne (w tym polska wersja) lub tylko polskojęzyczne.

Kontrolując zgodność zawartości tych instrukcji z wymogami §50 oraz §57 rozporządzenia stwierdzono następujące niezgodności:

- brak w instrukcji informacji dot. wartości przyspieszeń drgań działających na kończyny górne operatora (kosiarka spalinowa TORO typ 20655-22”; kosiarka elektryczna JAKMET typ 1000 MINI; glebogryzarka spalinowa STIGA typ SILEX 360-G; kosiarka elektryczna VICTUS typ E1000)
- brak w instrukcji roku budowy maszyny (kosiarka spalinowa ETESIA typ PBTS; glebogryzarka spalinowa STIGA typ SILEX 360-G ; glebogryzarka spalinowa PARTNER PFT5554RB typ POLO 50R; glebogryzarka spalinowa CRT51 nr 960910002 04).

PROCEDURY OCENY ZGODNOŚCI

Producenci wymienionych na wstępie maszyn ogrodniczych wystawili dla urzędów deklaracje zgodności zgodnie z §116.ust.2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa oraz w przypadku maszyn zasilanych energią elektryczną zgodnie z §10.ust.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Za wyjątkiem kosiarki spalinowej HONDA IZY HRG 415C3 SDE wszystkie deklaracje zgodności posiadały polską wersję językową, zgodnie z §119.ust.3 w/w rozporządzenia.

Wszyscy producenci za wyjątkiem firmy HUSQVARNA, która wprowadziła do obrotu glebogryzarkę silnikową PARTNER PFT5554RB typ POLO 50R załączyli do urzędów, zgodnie z §116.ust.10 w/w rozporządzenia deklaracje zgodności.

Kontrolując zgodność zawartości tych deklaracji z wymogami §119.ust.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa oraz §10.ust.2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. w przypadku deklaracji zgodności wystawionej dla kosiarki elektrycznej JAKMET typ 1000 MINI brak powołanej w deklaracji dyrektywy maszynowej wdrożonej do polskiego prawodawstwa rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa, pomimo powołania w deklaracji normy PN-EN 60335-2-77:2002 +Apl:2004 zharmonizowanej właśnie z dyrektywą 98/37/WE,
2. w przypadku deklaracji zgodności wystawionej dla kosiarki spalinowej ETESIA typ PBTS brak w polskiej wersji językowej deklaracji: adresu producenta oraz imienia i nazwiska osoby upoważnionej do składania podpisu w imieniu producenta.

WYKORZYSTANIE USTALEŃ KONTROLNYCH

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach na podstawie ustaleń z przeprowadzonych kontroli wystosował do producentów / upoważnionych przedstawicieli / pierwszych dystrybutorów w Polsce zakwestionowanych maszyn ogrodniczych, pisma informujące o możliwości podjęcia dobrowolnych działań naprawczych, zmierzających do usunięcia stwierdzonych niezgodności.

Z otrzymanych odpowiedzi wynika, iż podmioty odpowiedzialne za wprowadzenie do obrotu lub polscy dystrybutorzy zakwestionowanych maszyn poczynili kroki w kierunku usunięcia wszystkich stwierdzonych niezgodności. W opinii tut. Inspektoratu działania podjęte przez te podmioty są wystarczające. Jeden z dystrybutorów zakwestionowanego sprzętu, firma GGP Polska Sp. z o. o., ul. Rzemieślnicza 87, Baranowo, nie udzieliła dotychczas odpowiedzi na wystąpienie tut. Inspektoratu.

Ustalenia kontrolne dały podstawę do skierowania do organów ścigania trzech zawiadomień o stwierdzonym stanie faktycznym, który wypełnia znamiona przestępstwa z ustawy o systemie oceny zgodności z zaznaczeniem, iż wystąpiono do wprowadzającego do obrotu o podjęcie działań naprawczych, co doprowadziło do usunięcia niezgodności na zasadzie dobrowolności.

Importem oraz dystrybucją maszyn ogrodniczych zajmują się głównie firmy reprezentujące duże koncerny światowe np. HUSQVARNA, STIHL, GGP, VIKING, HONDA, EMAK. Polska firma VICTUS-EMAK ma w swojej ofercie różne marki: VICTUS, OLEO-MAC, TORO, gdzie przy marce VICTUS jest upoważnionym przedstawicielem, przy OLEO-MAC dystrybutorem, a przy TORO importерem. Jedynym polskim producentem jest firma P.P.H. „JAK-MET” Eugeniusz Jakóbczyk z Kraśnika.

Oferta maszyn ogrodniczych na terenie województwa świętokrzyskiego jest zróżnicowana zarówno pod względem marek sprzętu jak i cen. W trakcie kontroli objęto sprawdzeniem 14 marek (AGROMA, OLEO-MAC, SHINDAIWA, MAKITA, VIKING, STIHL, STIGA, JAKMET, TORO, ETESIA, VICTUS, HUSQVARNA, PARTNER, HONDA). Jeśli chodzi o rozpiętość cen to dla przykładu widełki cenowe dla kosiarek spalinowych są od 790 zł do 3450 zł.

Skontrolowane placówki detaliczne prowadzą działalność w zakresie sprzedaży maszyn od kilku lat. Zmiany w ofertach obejmują jedynie typy urządzeń.

W trakcie kontroli w centrum ogrodniczym „FLORENA” Piotr Werenowski w Ostrowcu Świętokrzyskim, inspektorzy znaleźli w ofercie handlowej przedsiębiorcy 2 quady podlegające dyrektywie maszynowej. Jednak po ustaleniu modelu/typu tych quadów i porównaniu ich z listą skontrolowanych quadów rozsyłaną przez WIIH Gdańsk w ramach koordynacji działań inspekcyjnych okazało się iż maszyny te zostały już sprawdzone przez inne inspektoraty. Wobec powyższego odstąpiono od kontroli tych urządzeń.

WIIH w Kielcach skontrolował również agencję handlu, reklamy i consultingu „SCAN DUO” Michał Trafiałek w Kielcach będącej dystrybutorem quadów. W toku kontroli ustalono, iż w ofercie firmy znajdowało się 11 typów quadów – YAMAHA, KAWASAKI, SUZUKI, HONDA i BOMBARDIER. Wszystkie quady przeznaczone były do rajdów przeprawowych oraz rajdów sportowych. Quady BOMBARDIER posiadały na pojazdach numery homologacyjne. Skontrolowane pojazdy po przeprowadzeniu procedury dostosowawczej, przy uwzględnieniu importu jednostkowego na niektóre typy oraz badań technicznych przeprowadzonych przez uprawnionego diagnostę mogą być zarejestrowane i wykorzystywane do poruszania się po drogach publicznych.

W okresie II kwartału 2008r. Urząd Celny w Kielcach nie występował do tut. Inspektoratu z wnioskiem o wydanie opinii dot. maszyn.

Nie stwierdzono w czasie kontroli nieprawidłowości w zakresie przepisów zawartych w art. 7 ust. 1 i 3 oraz 7a ustawy s dnia 7 października 1999r. o języku polskim (Dz. U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.).

15. Kontrola przedsiębiorstw świadczących usługi dla ludności przeprowadzonych w II kwartale 2008 r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach.

Stosownie do wytycznych Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie zawartych w programie kontroli BK/ ANU-40-8/08/MK z dnia 27 marca 2008r., Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w II kwartale 2008 r. przeprowadził kontrolę 6 przedsiębiorców świadczących usługi dla ludności w następujących placówkach:

1. zakład usługowy i sprzedaż INTREBUT Kielce ul. Warszawska 7 ;
2. zakład usługowy i sprzedaż F.H.U. FINEZJA Końskie ul. Starowarszawska1;
3. zakład artystycznego szycia firan i sprzedaż F.H.U. L-DAR Końskie ul. Strażacka 5 ;
4. zakład krawiecki Busko - Zdrój ul. Kilińskiego 21 ;
5. salon firan i zasłon – sklep nr 7 PSS SPOLEM Busko - Zdrój ul. Broniewskiego 15 A ;

6. zakład pralniczy – Eko- Pralnia Jędrzejów Pl. T. Kościuszki 21.

Celem kontroli było zdiagnozowanie rynku usług świadczonych dla ludności, a także ocena rzetelności i legalności prowadzonej działalności przez przedsiębiorców w tym zakresie.

Ogółem skontrolowano 6 zakładów usługowych nieprawidłowości stwierdzono w 5 placówkach. Sprawdzeniem objęto 25 usługi o wartości 1080zł.

Wyniki z przeprowadzonych kontroli przedstawiają się następująco:

1. Legalność prowadzonej działalności.

Wszyscy kontrolowani przedsiębiorcy przedłożyli zaświadczenia o wpisy do ewidencji działalności gospodarczej lub wpisy do KRS. Nieprawidłowości w tym zakresie stwierdzono w jednym przypadku gdzie przedsiębiorca nie zgłosił zmiany nowego miejsca prowadzonej działalności.

2. Ewidencja i zakres zleconych usług

Badając to zagadnienie stwierdzono, że wśród skontrolowanych przedsiębiorców dwóch sporządzało dokumenty związane z przyjęciem usług do wykonania. Dokumenty zawierane pomiędzy zleceniodawcą, a zleceniobiorcą sporządzano w 2 egzemplarzach. W dokumentach podane były następujące informacje: dane klienta, zakres wykonywanej usługi, data przyjęcia usługi, termin wykonania, numer telefonu, nazwa rzeczy, wartość usługi. Pozostali skontrolowani przedsiębiorcy prowadzili ewidencję usług w zeszytach lub na kartkach dołączonych do pozostawionej rzeczy, gdzie zamieszczano takie informacje jak: rodzaj usługi, dane klienta, wartość pobranej opłaty. Nie stwierdzono nieuzasadnionej odmowy przyjęcia i wykonywania jakichkolwiek usług.

W sporządzanych dokumentach jak i obowiązującym regulaminie w pralni nie stwierdzono zapisów, które w świetle Kodeksu Cywilnego mogłyby stanowić niedozwolone klauzule umowne.

3. Terminowość świadczonych usług.

Sprawdzenie przestrzegania terminów wykonania usług nie było możliwe z uwagi na fakt, iż klienci nie potwierdzali pisemnie odbioru gotowych wyrobów.

4. Jakość świadczonych usług oraz prawidłowość przyjmowania i załatwiania reklamacji.

Podczas czynności kontrolnych nie zlecano usług kontrolnych.

Ogółem ocenie jakości świadczonych usług poddano 25 usługi o wartości 1080 zł. Sprawdzono jakość 5 usług krawieckich, 10 szewskich i 10 pralniczych gotowych do odbioru. Jakości świadczonych usług nie kwestionowano

W kontrolowanych jednostkach nie prowadzono rejestrów reklamacyjnych. Wg oświadczeń przedsiębiorców, reklamacje klientowskie występują sporadycznie. Właściciele zakładów usługowych w przypadku ewentualnych reklamacji (uwag co do sposobu wykonania usługi) poprawki załatwiają nieodpłatnie ,zgodnie z wolą klientów „od ręki”.

5. Uwidacznianie cenników oferowanych usług.

Przestrzeganie postanowień art.12 ust.2 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach(Dz. U nr.97 poz.1050 z późn. zm.) zbadano u wszystkich przedsiębiorców. Nieprawidłowości w powyższym zakresie stwierdzono u 2 przedsiębiorców (zakład usługowy FINEZJA w Końskich i zakład krawiecki w Busku- Zdroju), gdzie w miejscu widocznym i dostępnym dla klientów brak było uwidocznionego cennika lub zestawienia cen typowych usług. W trakcie czynności kontrolnych cenniki zostały opracowane i umieszczone w miejscu widocznym i dostępnym dla klientów.

U pozostałych przedsiębiorców w miejscach dostępnych i widocznych dla klientów uwidocznione były cenniki ,które zawierały pełne i istotne pozycje świadczonych usług.

6. Prawidłowość naliczania i pobrania opłat za świadczone usługi.

Prawidłowość naliczania i pobierania opłat za świadczone usługi sprawdzono w 4 placówkach na podstawie okazanych kopii dowodów wpłat w ilości 21szt na wartość 5102zł. (w 2 brak było dokumentów na podstawie, których można było dokonać oceny zgodności stosowanych cen z obowiązującym cennikiem). Nie

stwierdzono przypadków naliczania cen wyższych niż uwidocznione w cennikach. W niektórych przypadkach zauważono, że ceny pobierane za usługi były niższe niż w cenniku.

7. Oznakowanie wyrobów oferowanych do sprzedaży dla konsumentów.

W wyniku przeprowadzonych kontroli, stwierdzono w 4 jednostkach obok świadczenia usług, także sprzedaż artykułów przemysłowych związanych z prowadzoną działalnością. Sprawdzono oznakowanie wyrobów stanowiących ofertę handlową w oparciu o następujące przepisy:

- ustawy z dn. 2.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U nr.173 poz.1807 z późn. zm.);
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6.04.2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U nr.81 poz.743 ze zm.); ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu Cywilnego (Dz. U nr 141 poz. 1176 ze zm.).

Ogółem sprawdzono 43 partii artykułów tj. akcesoria obuwnicze, materiały na firanki i zasłony, tkaniny dekoracyjne, karnisze, o łącznej wartości 10.048 zł. z czego zakwestionowano 13 partii o wartości 1.808 zł. z uwagi na brak oznaczeń handlowych co do nazwy wyrobu, nazwy i adresu producenta lub importera, składu surowcowego i sposobu konserwacji lub niepełne oznaczenia handlowe .

Sprawdzono również przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. nr 97 poz. 1050 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. nr 99 poz. 894 ze zm.). W jednym zakładzie prowadzącym sprzedaż towarów (zakład artystycznego szycia firan i sprzedaż L-DAR w Końskich), stwierdzono brak informacji o wysokościach stosowanych cen. W czasie kontroli brakujące ceny zostały uwidocznione.

8. Inne zagadnienia.

W trakcie kontroli nie stwierdzono działań przedsiębiorców mogących posiadać znamiona czynów nieuczciwej konkurencji.

9. Wykorzystanie ustaleń.

Przedstawione ustalenia dały podstawę do nałożenia 4 mandatów karnych na kwotę 450 zł. z art.137§1 KW, art.136§ KW, art. 60§ 2 KW oraz zastosowania art. 41 KW – jako pouczenie.

W trakcie kontroli postawiono 5 żądań porządkowych dot. m. in. uzupełnienia brakujących cen, oznaczeń handlowych, uwidocznieni cenników oraz niezwłocznego zgłoszenia zmian do organu ewidencyjnego. Kontrolowani przedsiębiorcy usunęli już w trakcie trwania kontroli większość stwierdzonych nieprawidłowości.

Wyniki przeprowadzonych kontroli dają podstawę do twierdzenia, że w tej sferze rynku występują różne nieprawidłowości, aczkolwiek wzrost konkurencji na rynku spowodował poprawę jakości świadczonych przez przedsiębiorców usług. Stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu na jakość wykonywanych usług. Klienci nie wnosili zastrzeżeń do jakości i terminowości usług. Podjęte działania kontrolne przyczyniły się do wyeliminowania ujawnionych nieprawidłowości.

16. Kontrola sprzętu AGD i RTV pod kątem spełniania zasadniczych wymagań, przeprowadzonych w II kwartale 2008r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach informuje, że w okresie II-go kwartału 2008r. zgodnie z wytycznymi BK/NR-040-2/08/MK z dn. 31.03.2008r. przeprowadził kontrole sprzętu RTV w 11 placówkach na terenie województwa świętokrzyskiego.

Kontrolę sprzętu RTV, ładowarek do telefonów i akumulatorów pod kątem spełniania zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr155, poz. 1089), przeprowadzono w 1 sklepie wielkopowierzchniowym i 10 sklepach detalicznych.

Kontrolą objęto następujące placówki:

1. Sklep AGD-RTV " ABC" NEONET w Busku-Zdroju, ul. Kilińskiego 15,
2. Sklep AKCESORIA" Rafał Ciosk – Jędrzejów, ul. Kielecka 28,
3. Sklep RTV-AGD P.H. " DOMGOSS" w Kielcach ul. Chęcińska 14A,
4. Sklep RTV-AGD P.H.U. " MISTRAL" w Pińczowie, Pl. Wolności 18,
5. Sklep RTV -AGD F.H.U. " WAWRZE" w Morawicy, ul. Pińczowska 2,
6. Sklep RTV "TELE -AUDIO- VIDEO" w Ostrowcu Świętokrzyskim ul. Okólna 18 ,
7. Sklep RTV-AGD "SOL-POL" w Kielcach ul. Sienkiewicza 48/50 ,
8. Sklep AGD-RTV " TELDOM" w Suchedniowie ul. Powstańców 1863 Roku 49B,
9. Sklep A.D.S. "ELEKTRONIK" Usługi Handlowe w Jędrzejowie ul. 11-go Listopada 14,
10. Sklep AGD RTV F.H." DOMATOR" w Końskich ul. Warszawska 26 ,
11. Sklep AGD RTV P.H.U. " TELE- MAX" w Jędrzejowie, ul. Pińczowska 4.

Sprawdzeniem objęto 63 odbiorniki telewizyjne i ładowarki ogólnej wartości 83845 zł, w tym 11 partii pochodzenia polskiego, 24 partie pochodzące z innych krajów unijnych, 28 partii wyprodukowanych w krajach trzecich.

Były to następujące wyroby:

- odbiorniki telewizyjne, (39 partii, w tym 10 partii pochodzenia polskiego, 24 partii z innych krajów unii i 5 partii z krajów trzecich),
- ładowarki do telefonów, (5 partii pochodzących z krajów trzecich),
- ładowarki do akumulatorów, (19 partii, w tym 1 partia prod. polskiej, 18 partii pochodzących z trzecich krajów)

Zakwestionowano 8 partii tj. 5 odbiorników TV pochodzących z innych krajów unijnych i 2 partie ładowarek produkcji chińskiej ze względu na niezgodność z zasadniczymi wymaganiami oraz 1 partię ładowarek chińskich i telewizor - niezgodność z innymi wymaganiami.

Sprawdzając prawidłowość oznaczania wyrobów znakiem CE potwierdzającym ich zgodność z zasadniczymi wymaganiami stwierdzono, że na 1 partii ładowarek do akumulatorów FOREVER FR 101B (kraj pochodzenia-Chiny) i telewizorze NORDMENDE model N2001LB (kraj pochodzenia inne kraje Unii) zamieszczono oznakowanie CE, którego rozmiar wynosił 3 mm, podczas gdy zgodnie z wymogami §11.3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007r. w sprawie wymagań zasadniczych winno wynosić nie mniej niż 5mm.

Na pozostałym sprzęcie wielkość oznaczenia i prawidłowość jego naniesienia nie budziły zastrzeżeń. Oznakowanie to było widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne.

Sprawdzając prawidłowość zamieszczania podstawowych informacji wymaganych §5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2007r. stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu i instrukcjach obsługi: - ładowarek do telefonu V- energy i SINO-Sky Sk-2(kraj pochodzenia Chiny), gdzie na tabliczkach znamionowych nie podano symbolu klasy II urządzenia, wymaganego pkt.7 1 normy EN 603335-1: 2002+A11;2004 zharmonizowanej z dyrektywą niskonapięciową. Na ładowarkach V-energy zamieszczono parametry techniczne, których wielkości były rozbieżne z podanymi w instrukcji zamieszczonej na pudełku.

- telewizorów Samsung 37"LE762B (3 partie) i CW21257SN, (kraj pochodzenia - inne kraje unijne) na urządzeniach podano w języku angielskim ostrzeżenia o niezdejmowaniu pokrywy tylnej ze względu na wysokie napięcie. W załączonych obcojęzycznych instrukcjach bezpieczeństwa brak było polskiej wersji językowej.
- telewizora NORDMENDE 20"model N2001 LB (kraj pochodzenia - inne kraje unijne), na tabliczce znamionowej podano symbol urządzenia dla II klasy, podczas gdy do kabla zasilającego zamontowano wtyczkę wymaganą dla klasy I. W załączonej instrukcji obsługi podano zalecenia o włączaniu do gniazda z uziemieniem (uwaga wymagana dla sprzętu I klasy).

Pozostały sprzęt posiadał na tabliczkach znamionowych podstawowe dane techniczne warunkujące bezpieczne użytkowanie dotyczące m. in. napięcia, mocy, częstotliwości, nazwy producenta bądź znaku towarowego, klasy ochronności, modelu wyrobu.

Do importerów (POHUA) i dystrybutorów (SAMSUNG i TDP Sp. z o. o.) powyższego sprzętu wystąpiono o podjęcie dobrowolnych działań naprawczych. Do chwili obecnej w ustalonym terminie firmy Samsung Electronics Polska sp. z o.o. ul. Szturmowa 2, 02-687 Warszawa i TDP Sp. z o.o. ul. Okulickiego 7/9, 05-500 Piaseczno (dystrybutor telewizorów NORDMENDE) poinformowały o podjętych dobrowolnych działaniach poprzez poprawę oznakowania na bieżąco wprowadzanym do obrotu sprzęcie, jak również dostarczenie do kontrolowanych placówek nowych poprawionych etykiet oraz instrukcji. Wzory etykiet oraz polskojęzyczną wersję instrukcji bezpieczeństwa przesłano wraz z odpowiedzią do tutejszego Inspektoratu.

Podjęte działania naprawcze przez dystrybutorów uznano za wystarczające.

Termin udzielenia odpowiedzi na wykonanie dobrowolnych działań naprawczych przez firmę POHUA Sp. z o.o. ul. Grota Roweckiego 89, będącej importerskim ładowarek został ustalony na dzień 25.07.2007r.

W związku z nieprawidłowościami w oznakowaniu ładowarek V-energy, ich niską ceną i pochodzeniem (Chiny), pobrano próbkę do badań laboratoryjnych oraz próbkę kontrolną. Na podstawie przeprowadzonych badań przez laboratorium OBR PREDOM w Warszawie ustalono, że ładowarki V-energy nie spełniają wymagań zasadniczych określonych :

- w § 5.1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007r w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), gdyż tabliczka znamionowa zawiera błędną informację dot. wielkości napięcia zasilania 100-220V, niezgodną z obowiązującymi przepisami. Na tabliczce znamionowej nie zamieszczono oznaczenia ochrony przeciwpożarowej odpowiadającej II klasie, zgodnie z konstrukcją ładowarki. Załączona instrukcja obsługi podaje wielkości parametrów elektrycznych nie odpowiadające parametrom tabliczki znamionowej. Niepełne informacje o wyrobie podane na tabliczce znamionowej i różniące się informacje z tabliczki znamionowej i informacji z instrukcji obsługi, mogą spowodować ryzyko podłączenia ładowarki do niewłaściwej instalacji elektrycznej, co może doprowadzić do przegrzania i przeciążenia ładowarki lub odbiornika uszkadzając ich izolację ochronną, stwarzając tym samym zagrożenie zapalenia i porażenia prądem elektrycznym.

- w § 6.2 i §7.2.3. w/w rozporządzenia gdyż wykonanie przyłączenia zasilania do płytki drukowanej przy pomocy lutowania, jedyne go środka utrzymującego przewody w odpowiedniej pozycji, może w przypadku przeciążenia spowodować wytopienie masy lutowniczej, co z kolei może przyczynić się do powstania łuku elektrycznego i przepalenia izolacji, co może stwarzać ryzyko zapalenia i porażenia prądem elektrycznym.

- w § 7.2.2. w/w rozporządzenia ze względu na wykonanie obudowy ładowarki z materiału nieodpornego na ogień i w razie kontaktu z ogniem - łukiem elektrycznym ulegnie zapaleniu i będzie podtrzymywać źródło ognia i stwarzać zagrożenie wywołania pożaru.

W związku ze stwierdzeniem niezgodności z wymaganiami zasadniczymi ładowarek V-energy BTRE0406055, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Kielcach w dniu 07.07. 2008r. wydał decyzję zakazującą dalszego przekazywania konsumentowi 205 szt. ładowarek, na okres 60 dni. Kontrolowany nie wnosił o przebadanie próbki kontrolnej. Po upływie terminu na wniesienie odwołania materiały z kontroli

zostaną przesłane do Głównego Inspektoratu celem podjęcia decyzji o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

Na zakwestionowany sprzęt zażądano okazania deklaracji zgodności. Deklarację przesłane przez importera ładowarek firmę POHUA wystawione były przez jednostkę badawczą "TOBY" zamiast producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela. Ponadto deklaracji przedłożonej jako dotyczącej ładowarek V-energy nie uznano za właściwą ze względu na brak możliwości utożsamienia z tymi ładowarkami.

Deklaracje dotyczące telewizorów SAMSUNG i NORDMENDE zostały wystawione zgodnie z wymogami §10 ww. rozporządzenia.

Ponadto zostaną skierowane do organów ścigania 3 informacje o stwierdzonym stanie faktycznym, który wypełnia znamiona przestępstwa z ustawy o systemie zgodności z zaznaczeniem o wystąpieniu do wprowadzającego do obrotu o podjęcie dobrowolnych działań naprawczych, co doprowadziło do usunięcia niezgodności. Dotyczy 7 produktów tj. telewizorów Samsung i Nordmende oraz ładowarek Sino- Sky i V-energy.

Sprawdzając przestrzeganie przepisów zawartych w art. 41pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. Nr 180, poz. 1495), ustalono że:

- informację o punktach zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego umieszczone były tylko w 3 punktach.

- DOMGOSS S.A. ul. Chęcińska 14 Kielce
- F.H. DOMATOR ul. Warszawska 26 Końskie
- PHU Mistral Pl. Wolności 18 Pińczów

- na 8 partiach ładowarek do telefonów i akumulatorów nie umieszczono oznakowania w formie symbolu wskazującego na selektywną zbiórkę sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Brak oznaczeń i informacji o selektywnej zbiórce sprzętu zużytego stwierdzono na :

- ładowarka do akumulatorów FOREVER FR 8168GS (Chiny)
- ładowarka do akumulatorów VIPOW CR 866(Chiny)
- ładowarka do akumulatorów VIVANCO ACS-4 (kraj pochodzenia Polska)
- ładowarka do akumulatorów POWERhaus PC22V-1(Chiny)
- ładowarka do telefonów V-ENERGY (SIE C55, T-28, SAG 501X) (Chiny)
- ładowarka do telefonów SINO Sky- Sk-/2A(Chiny)
- ładowarka do telefonów FOREVER TC-01 FR (Chiny)
- ładowarka do telefonów TF1 TC-02-FR (Chiny)

Nadmienić należy, że sklepy, w których uwidocznione były informacje o punktach zbierania zużytego sprzętu, były kontrolowane w latach poprzednich i wówczas stawiane były wnioski o uzupełnienie tych informacji. Z przeprowadzonych rozmów z właścicielami placówek wynika, że znajomość ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym jest bardzo słaba. Mimo kontroli przeprowadzanych w tym zakresie poprawa znajomości tego zagadnienia jest nieznaczna.

W trakcie kontroli właściciele sklepów uzupełnili brakujące informacje o punktach zbiórki zużytego sprzętu.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w przestrzeganiu obowiązków sprzedawcy i wprowadzającego do obrotu wynikających z przepisów zawartych w art. 41 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. Nr 180, poz. 1495), powiadomiono właściwy terenowo Inspektorat Ochrony Środowiska.

Wystąpiono z wnioskami pokontrolnymi o poprawę oznakowania do 4 importerów i 1 producenta ładowarek .

Ponadto zostaną skierowane do organów ścigania 3 informacje o stwierdzonym stanie faktycznym, który wypełnia znamiona przestępstwa z ustawy o systemie zgodności z zaznaczeniem o wystąpieniu do

wprowadzającego do obrotu o podjęcie dobrowolnych działań naprawczych, co doprowadziło do usunięcia niezgodności (dotyczy 7 produktów).

Naruszenie przepisów zawartych w art. 7 i 7a ustawy z dnia 7 października 1999r. o języku polskim stwierdzono jedynie w przypadku oznaczeń i instrukcji bezpieczeństwa telewizorów SAMSUNG.

W toku kontroli sprawdzono ofertę handlową sprzętu AGD pod kątem występowania wyrobów notyfikowanych w systemie RAPEX, ujętych w pismach BK/NR-431-5/08/JM z dnia 19.03.2008r. ; BK/NR-431-7/08 z dnia 14.04.2008r.; BK/NR -431-9/08 z dnia 13.05.2008r.: BK/NR-431-11/08. W wyniku sprawdzenia nie stwierdzono występowania wyrobów wymienionych w ww. pismach.

W okresie II kw. 2008r. Urząd Celny w Kielcach nie występował do tut. Inspektoratu z wnioskiem o opinie dotyczącą sprzętu objętego kontrolą.

17. Kontrola wprowadzonych do obrotu zabawek pod kątem spełnienia zasadniczych wymagań, przeprowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach w II kwartale 2008r.

Stosownie do wytycznych Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej zawartych w programie kontroli nr BK/NR-40-1/08/EC z 31 marca 2008r. - Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w II kwartale 2008r. przeprowadził kontrole w 8 podmiotach gospodarczych posiadających w obrocie zabawki.

Kontrolą objęto następujące placówki :

2 hurtownie :

1. hurtownia zabawek PHU „MANIX” wł. Krzysztof Mańka w Kielcach ul. Rolna 8
2. hurtownia „Świat Dziecka 1” wł. Wojciech Kapała w Skarżysku Kamiennej ul. Niepodległości 82,

6 sklepów :

1. sklep przemysłowy w Suchedniowie ul. Powstańców 1863 r. Nr 69 podl. PHU „Foto Elmi” Mirosław Faliński Skarżysko Kamienna ul. Norwida 14 ,
2. sklep przemysłowy wł. Joanna Smaczyńska w Pińczowie ul. Legionistów 7 ,
3. sklep przemysłowy PPHU „Ewa” Ewa Zychowicz w Chmielniku ul. Wolności 8 ,
4. sklep przemysłowy „Ludwik” wł. Monika Gorgoń w Pińczowie Pl. Wolności 2,
5. sklep przemysłowy w Stąporkowie ul. Piłsudskiego 144 podl. FH „Adeł” Tomasz Dajer i Dariusz Grochala Końskie ul. Warszawska 8 ,
6. sklep przemysłowy w Skarżysku Kamiennej ul. Sokola 4 podl. „Todo” Magdalena Laszczyk Kielce ul. Malskiej 2/60.

Ogółem skontrolowano 52 partie zabawek, w tym:

- 7 produkcji krajowej,
- 45 importowanych z Chin przez podmioty polskie.

Skontrolowane zabawki należały do kategorii:

1. zabawki tematyczne,
2. lałki i zabawki wypchane miękkie,
3. pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie,
4. zabawki – sprzęt do zabaw sportowych i piłk ,
5. zabawki dla niemowląt do oglądania, chwytania i/lub ściskania,
6. zabawki funkcjonalne,
7. zabawki imitujące kosmetyki,
8. zabawki – instrumenty muzyczne,
9. zabawki pociskowe,
10. zabawki konstrukcyjne i układanki,
11. zabawki przedstawiające różne sceny i gotowe modele,
12. zabawki aktywizujące przeznaczone do użytkowania rodzinnego w warunkach domowych,
13. zestawy gier,
14. kostiumy , przebrania i maski,
15. zabawki rozwijające umiejętności,
16. zabawki do zabawy w piasku i wodzie.

Różnego rodzaju nieprawidłowości wynikające z rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14-11-2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz.U.nr 210 poz.2045) stwierdzono w 14 partiach zabawek, co stanowi 27 % ogółu skontrolowanych, w tym:

1. 2 produkcji krajowej,
2. 12 pochodzących z importu.

W ośmiu zabawkach z importu nieprawidłowości dotyczyły niezgodności z wymaganiami zasadniczymi. Zabawki kwestionowane pod tym względem należały do kategorii pociskowych, tematycznych, funkcjonalnych, imitujących kosmetyki i do zabaw sportowych.

Z kolei w 10 zabawkach (8 z importu i 2 krajowe) wystąpiły inne niezgodności z rozporządzeniem. Zabawki kwestionowane w tym zakresie należały do tematycznych, lalek i kostiumów.

Stwierdzone nieprawidłowości odnotowano w 6 skontrolowanych placówkach.

Szczegółowe ustalenia z przeprowadzonych kontroli przedstawiają się następująco:

OZNAKOWANIE ZNAKIEM CE ORAZ INFORMACJAMI OKREŚLONYMI W § 32 rozporządzenia MGPIPS z dnia 14-11-2003r.

Kontrolowane zabawki oznakowane były znakiem CE, potwierdzającym zgodność zabawki z zasadniczymi wymaganiami. Znak CE posiadał właściwe kształty i wymiary.

Sześć zabawek nie posiadało informacji o nazwie i adresie przedsiębiorcy wprowadzającego wyrób do obrotu handlowego (danych importera, co stanowi naruszenie § 32 ust.1 rozporządzenia MGPIPS z dnia 14-11-2003 r.

Na opakowaniach jednostkowych tych zabawek podane były dane dystrybutora tj. nazwa i jego adres.

Postępowanie wyjaśniające umożliwiło ustalenie importera - Trex sp. z o.o. 80-283 Gdańsk ul. Myśliwska 48C/6, do którego skierowano pismo o usunięcie tego uchybienia. Importer poinformował o podjęciu działań naprawczych.

Na pozostałych skontrolowanych zabawkach widniały informacje o producencie lub importerze.

W oznakowaniu czterech zabawek stwierdzono naruszenie postanowień § 32.4 rozporządzenia MGPIPS - brak zapisu o celowości zachowania etykiety lub opakowania z zamieszczonymi informacjami .

Niezgodność ta została usunięta w czasie trwania kontroli .

PRAWIDŁOWOŚĆ DOŁĄCZONYCH DO ZABAWEK INFORMACJI I OSTRZEŻEŃ określonych w § 33 ust.1 pkt 1 i pkt 5 oraz ust.2 rozporządzenia MGPIPS z dnia 14-11-2003r.

Zabawki objęte kontrolą w swoim oznakowaniu posiadały informacje o przeznaczeniu dla określonej grupy wiekowej dziecka. Gdy wymagały tego względy bezpieczeństwa, zamieszczone było ostrzeżenie „Uwaga, nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia” w formie opisowej lub graficznej. Przy ostrzeżeniu widniała informacja o ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym, z wyjątkiem dwóch zabawek. Informacji tej nie było na :

- „grających chipsach” firmy Ceramic Studio sp.j. Radom ,
- „szpadzie metalizowanej” firmy MAG Pilawa .

Do wwym. firm zostały skierowane pisma informujące o stwierdzonych niezgodnościach z rozporządzeniem i umożliwiono im podjęcie działań naprawczych

INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI WYNIKAJĄCE Z NORM ZHARMONIZOWANYCH

W jednym przypadku, dotyczącym wcześniej podanej **szpady metalizowanej**, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku był niezgodny ze wzorem określonym w normie PN EN 71-6:1998 - za mała średnica i brak elementów w kolorze czerwonym.

W dwóch zabawkach bateryjnych firmy Trex sp. z o.o. Gdańsk (**zestaw do robienia baniek mydlanych i skakanka**) stwierdzono niepełne oznaczenie komory na baterie – brak napięcia nominalnego baterii i biegunowości, co narusza postanowienia normy PN EN 62115:2005 „Bezpieczeństwo zabawek elektrycznych”.

Także w tych przypadkach przedsiębiorcy byli informowani o stwierdzonych uchybieniach i umożliwiono im podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie tych nieprawidłowości.

ZGODNOŚĆ WYROBU Z ZASADNICZYMI WYMAGANIAMI OKREŚLONYMI W rozporządzeniu MGPIPS z dnia 14-11-2003r.

a/ sprawdzenie informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie

W zależności od rodzaju kontrolowanej zabawki sprawdzono, czy producenci i importerzy dołączyli stosowne informacje, instrukcje i ostrzeżenia warunkujące bezpieczne użytkowanie zabawki.

Zakwestionowano 5 zabawek pochodzących z importu ze względu na:

1. *brak instrukcji dla zabawek bateryjnych*, co narusza zasadnicze wymagania określone w § 21 ust.1 rozporządzenia i pkt 7.4 normy zharmonizowanej PN-EN 62115:2005 „Bezpieczeństwo zabawek elektrycznych”. Dotyczyło to dwóch zabawek (**NGZ 3983454 – zestaw do robienia baniek mydlanych i NGZ 4248531 – skakanka**). Ustalono, że ich importerem jest Trex sp. z o.o. Gdańsk ul. Myśliwska 48C/6 ;
2. *niepełną instrukcję dla zabawek bateryjnych*, niezgodność z § 21 rozporządzenia i z pkt 7.4 normy dot. bezpieczeństwa zabawek elektrycznych (m.in. brak informacji o treści „nie mieszać ze sobą różnych typów baterii lub nowych i używanych”, „wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki”). Niezgodność tę stwierdzono dla:
 - 1/ zabawki NGZ 3983517 (zestaw do robienia baniek mydlanych) firmy Trex sp. z o.o. Gdańsk ,
 - 2/ „grających chipsów nr CS 10411 ” firmy Ceramic Studio sp.j. Radom ,
 - 3/ „maszyna do szycia no 2003” firmy Artyk sp. z o.o. Łódź ;

- *brak instrukcji używania dla zabawek funkcjonalnych*, w której umieszcza się ostrzeżenie o potrzebie zachowania środków ostrożności wraz z pouczeniem o następstwach ich niezachowania, a także informacji o konieczności przechowywania zabawek w miejscu niedostępnym dla dzieci do lat 3. Brak również napisu ostrzegawczego, że zabawka może być używana wyłącznie pod nadzorem osób dorosłych. Narusza to wymagania zasadnicze określone w § 23 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia oraz pkt 7.5 i 7.6 normy zharmonizowanej PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Brak tej instrukcji stwierdzono dla zabawki **maszyna do szycia no 2003 firmy Artyk sp. z o.o. Łódź**.

We wszystkich opisanych powyżej niezgodnościach, *Wojewodzki Inspektorat* kierował pisma do przedsiębiorców - importerów, informując ich o stwierdzonych niezgodnościach z jednoczesnym umożliwieniem podjęcia działań naprawczych. Działania takie zostały wykonane przez przedsiębiorców.

b/zasadnicze wymagania w zakresie projektowania i wytwarzania zabawek / w tym badania laboratoryjne/

W celu sprawdzenia zgodności z wymaganiami zasadniczymi do badań w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek GIIH w Lublinie przekazano próbki 5 zabawek pochodzących z importu (Chiny).

Na podstawie wyników badań stwierdzono, że:

1. zestaw pistoletów no 2025, kod 5900733012361, Firmy Handlowej „Midex” sp.j. 30-798 Kraków ul. Christo Botewa 2a, nie jest zgodny z pkt 4.17.1d normy PN EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na zaniżoną długość strzałek z przysawką. W ten sposób zestaw ten nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 9.2 rozporządzenia MGPIPS z dnia 14-11-2003r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek ;
2. kosmetyki dla lalki DZ-219 (40265), kod 5907791539861, firmy Brimarex sp. z o.o. 60-319 Poznań ul. Ptasia 28a – nie są zgodne z pkt 4 normy PN EN 71-3:1998 „Bezpieczeństwo zabawek. Migracja określonych pierwiastków”, a tym samym z § 17.4 rozporządzenia MGPIPS z dnia 14-11-2003r. z uwagi na zawyżony poziom migracji ołowiu z materiału zabawki (zielony cień wynik 100,4 mg/kg, wg normy do 90 mg/kg) ;
3. zabawka „Gra Rybak”no 369D, kod 3016343528047, importowana przez TMC s.c. 05-872 Grodzisk Mazowiecki ul. Rusałki 10/27 – nie jest zgodna z pkt 4.7 normy PN EN 71-1:2006 z uwagi na obecność zadziórów, przez co nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 8.2 rozporządzenia MGPIPS z dnia 14-11-2003r (obecność zadziórów stwierdzono w ocenie organoleptycznej laboratorium i wojewódzkiego inspektoratu) ;
4. konik „My Horse”, kod 5900360873755, importer PHU Merk-Pol sp. z o.o. Warszawa ul. Perkuna 85 bud. 108 - w zakresie wykonanych badań laboratoryjnych jest zgodny z normą PN-EN 71-1:2006;
5. książeczka do kąpieli, kod 5907704017264, importer Alexis 02-484 Warszawa ul. Badyłarska 21 – w zakresie wykonanych badań laboratoryjnych jest zgodna z normami PN EN 71-1:2006 i PN EN 71-3:1998;

W związku ze stwierdzeniem istotnych niezgodności z zasadniczymi wymaganiami w zabawkach:

1. pistoletów
2. gra rybak ,zestaw

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Kielcach na podstawie art. 40k ust.1 ustawy o systemie oceny zgodności z dnia 30-08-2002r. (Dz.U. Nr 204 poz. 2087 z 2004r. z późn.zm.) wydał decyzje kontrolowanym przedsiębiorcom zakazującą dalszego przekazywania konsumentom tych zabawek, na okres 60 dni.

W odniesieniu do kolejnej zabawki niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami - **kosmetyki dla lalki**, nie wydano decyzji (sklep dysponował tylko dwoma sztukami tej zabawki, które zostały objęte badaniami).

W celu sprawdzenia zawartości ftalanów do badań w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi przekazano próbki 2 zabawek produkcji chińskiej:

- **zabawka Dinozaur (piszczki)**, kod 5900700021518, firmy Pierot sp. z o.o. 71-417 Szczecin ul. Felczaka 14,
- **zabawka Figurka (zwierzątko piszczki)**, nr ref. 1720019981, kod 5900851199814, firmy Madej sp. z o.o. 05-500 Piaseczno ul. Puławska 48.

W zbadanych zabawkach nie wykryto obecności ftalanów.

Inne działania

W trakcie kontroli nie zachodziła potrzeba pozyskiwania dokumentów zastosowanych w procesie oceny zgodności, od podmiotów wprowadzających do obrotu zabawki.

W bieżącym kwartale Urzędy Celnego nie zgłaszały wniosków o wydanie opinii odnośnie zabawek wprowadzanych na rynek krajowy.

Wykorzystanie ustaleń kontroli:

Do *Prokuratur Rejonowych* skierowano 6 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 45 ustawy z dnia 30-08-2002r. o systemie oceny zgodności przez podmioty wprowadzające do obrotu zabawki niezgodne z zasadniczymi wymaganiami (dotyczy 8 zabawek).

W trzech przypadkach przekazano do *Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej* akta kontroli dotyczące zabawek, w których stwierdzono istotne niezgodności z wymaganiami zasadniczymi, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Podsumowując wyniki kontroli stwierdzić należy, że niezgodności zabawek z wymaganiami zasadniczymi i nieprawidłowości w ich oznakowaniu występują w dalszym ciągu. Odsetek kwestionowanych zabawek wynosił 27%.

W związku z tym niezbędnym jest stałe nadzorowanie rynku w tym segmencie produktów.

Z naszych obserwacji wynika, że na terenie województwa świętokrzyskiego od lat działają te same podmioty zajmujące się obrotem zabawkami. Głównie są to sklepy i w niewielkiej liczbie hurtownie. Oferują one do sprzedaży szeroką gamę zabawek, uzupełnianą okresowo o nowe, modne wzory.

W ramach prowadzonych w tym kwartale kontroli zabawek sprawdzono także ofertę handlową pod kątem występowania zabawek notyfikowanych w systemie RAPEX, wymienionych w pismach Głównego Inspektora IH o numerach:

- 1/ BK/NR-431-5/08/JM z dnia 19 marca 2008r.
- 2/ BK/NR-431-6/08/JM z 02-04-2008r,
- 3/ BK/NR-431-7/08/JM z 14-04-2008r,
- 4/ BK/NR-431-8/08/MK z 23-04-2008r,
- 5/ BK/NR-431-9/08/MK z 13-05-2008r. i 28 -05-2008r,
- 6/ BK/NR-431-10/08/MK z 5
- 7/ BK/NR-431-11/08/MK z 10-06-2008r.

Przeprowadzone kontrole nie wykazały oferowania do sprzedaży zabawek wymienionych w podanych pismach.

18. Kontrola wprowadzonych do obrotu zabawek pod kątem spełnienia zasadniczych wymagań, przeprowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach w I kwartale 2008r.

Stosownie do wytycznych Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej zawartych w programie kontroli nr BK/NR-040-18/07/EC z 28 grudnia 2007r. - Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w I kwartale 2008r. przeprowadził kontrole w 6 podmiotach gospodarczych posiadających w obrocie zabawki.

Kontrolą objęto następujące placówki :

1. hurtownia zabawek PPHU „DANDA” Śliwińscy sp. j. w Kielcach ul. Żniwna 15,
2. sklep wielobranżowy wł. Justyna Petrus w Łopusznie Rynek 3,
3. sklep wielobranżowy wł. Agnieszka Świerczewska w Łopusznie ul. Kielecka 9,
4. sklep przemysłowy FUH wł. Grzegorz Dworak w Jędrzejowie ul. Kościelna 4,
5. sklep przemysłowy wł. Przemysław Niezgoda w Jędrzejowie ul. Partyzantów 10,
6. sklep spożywczo przemysłowy wł. Iwona Karwat Królik w Mniowie ul. Kielecka 96.

Ogółem skontrolowano 38 partii zabawek, w tym:

- 11 produkcji krajowej,
- 27 importowanych z Chin przez podmioty polskie.

Skontrolowane zabawki należały do kategorii:

1. zabawki tematyczne,
2. zabawki funkcjonalne,
3. zabawki konstrukcyjne i układanki,
4. zabawki – sprzęt do zabaw sportowych i piłki,
5. lalki i zabawki wypchane miękkie,
6. zabawki przedstawiające różne sceny i gotowe modele,
7. pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie,
8. zestawy gier,
9. zabawki – instrumenty muzyczne,
10. zabawki pociskowe,
11. zabawki aktywizujące przeznaczone do użytkowania rodzinnego w warunkach domowych,
12. zabawki dla niemowląt do oglądania, chwytania i/lub ściskania,
13. zabawki , sprzęt do zabaw sportowych i piłki,
14. zabawki imitujące kosmetyki.

Różnego rodzaju nieprawidłowości wynikające z rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14-11-2003r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz.U.nr 210 poz.2045) stwierdzono w 4 partiach zabawek, co stanowi 10 % ogółu skontrolowanych, w tym:

1. 3 pochodzących z importu,
2. 1 produkcji krajowej .

W dwóch zabawkach z importu nieprawidłowości dotyczyły niezgodności z wymaganiami zasadniczymi, w pozostałych dwóch – innych niezgodności z rozporządzeniem.

Wadliwe zabawki należały do kategorii zabawek tematycznych (wózek dla lalki i magiczna buteleczka), zabawek imitujących kosmetyki i pojazdów napędzanych mechanicznie, występowały w sprzedaży w 3 jednostkach handlowych.

Szczegółowe ustalenia z przeprowadzonych kontroli przedstawiają się następująco :

OZNAKOWANIE ZNAKIEM CE ORAZ INFORMACJAMI OKREŚLONYMI W § 32 rozporządzenia MGPIPS z dnia 14-11-2003r.

Kontrolowane zabawki oznakowane były znakiem CE, potwierdzającym zgodność zabawki z zasadniczymi wymaganiami oraz danymi identyfikującymi podmiot wprowadzający wyrób do obrotu (producent lub importer). Informacje te zamieszczone były na opakowaniach jednostkowych, etykietach lub bezpośrednio na zabawce w sposób wyraźny, czytelny i trwały. Ponadto znak CE posiadał właściwe kształty i wymiary.

W oznakowaniu jednej partii zabawki – **samochód nr 2007 A** importera Max Impex Piaseczno ul. Kineskopowa 1 stwierdzono brak zapisu o celowości zachowania etykiety lub opakowania z zamieszczonymi informacjami. Narusza to postanowienia § 32.4 rozporządzenia Ministra Gospodarki , Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14-11-2003r.

Niezgodność ta została usunięta przez importera.

PRAWIDŁOWOŚĆ DOŁĄCZONYCH DO ZABAWEK INFORMACJI I OSTRZEŻEŃ określonych w § 33 ust.1 pkt 1 i pkt 5 oraz ust.2 rozporządzenia MGPIPS z dnia 14-11-2003r.

Zabawki objęte kontrolą w swoim oznakowaniu posiadały informacje o przeznaczeniu dla określonej grupy wiekowej dziecka. Gdy wymagały tego względy bezpieczeństwa, zamieszczone było ostrzeżenie „Uwaga, nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia” w formie opisowej lub graficznej.

W jednym przypadku, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku był niezgodny ze wzorem określonym w normie PN EN 71-6:1998. Znak ten posiadał zaniżoną średnicę, zamieszczony był na opakowaniu „Lalki Canlier” importowanej z Chin przez firmę Adaś Radom ul. Domagalskiego 7.

O stwierdzonym uchybieniu powiadomiono przedsiębiorcę zwracając uwagę na znakowanie zabawek właściwym znakiem graficznym.

W większości zabawki oznaczone były krótką informacją o ryzyku związanym z ograniczeniem wieku dziecka. Dwie zabawki nie posiadały tej informacji:

1. „magiczna buteleczka” wyprodukowana przez PPHU E. Wesołek Warszawa ul. Pustułeczki 17 ,
2. „samochodzik 2007A” (Chiny) importowany przez Max Impex Piaseczno ul. Kineskopowa 1.

W obu przypadkach, w wyniku wystąpień skierowanych do przedsiębiorców, niezgodności zostały usunięte w ramach dobrowolnie podjętych działań naprawczych.

ZGODNOŚĆ WYROBU Z ZASADNICZYMI WYMAGANIAMI OKREŚLONYMI W § 21 – 27 rozporządzenia MGPIPS z dnia 14-11-2003r.

W zależności od rodzaju kontrolowanej zabawki sprawdzono, czy producenci – importerzy dołączyli stosowne informacje, instrukcje i ostrzeżenia warunkujące bezpieczne użytkowanie zabawki.

W jednym przypadku stwierdzono niezgodność, polegającą na nie podaniu ostrzeżenia o konieczności nadzoru osoby dorosłej podczas użytkowania zabawki, wymaganego § 22 rozporządzenia MGPIPS z dnia 14-11-2003r. Brak tego ostrzeżenia wystąpił w zestawie kosmetyków z paznokciami „Happy Hour” no 21639 pochodzenia chińskiego, importowanym przez HIPO sp.j. Bronisze ul. Poznańska 81.

Do firmy Hipo skierowano pismo informujące o stwierdzonej niezgodności i umożliwiono mu podjęcie działań zmierzających do jej usunięcia. Importer podjął działania naprawcze poprzez dostarczenie do kontrolowanej placówki dodatkowych etykiet z wymaganym ostrzeżeniem. Poinformował również o przekazaniu tych etykiet do pozostałych swoich odbiorców, którzy posiadali w dyspozycji przedmiotową zabawkę.

BADANIA LABORATORYJNE

W celu sprawdzenia zgodności z wymaganiami zasadniczymi do badań w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek GIiH w Lublinie przekazano próbki 4 zabawek pochodzących z importu (Chiny).

Na podstawie wyników badań stwierdzono, że:

- „wózek dla lalki” firmy FH Midex Kraków ul. Christo Botewa 2a, nie jest zgodny z normą PN EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” i rozporządzeniem MGPIPS z dnia 14-11-2003r w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek z uwagi na:
 - załamanie się zabawki w wyniku badania (pkt 4.10.1.b normy i § 8.1 rozporządzenia),
 - zaniżoną grubość folii opakowania (pkt 6 normy i § 9.2 rozporządzenia),
- „zestaw kosmetyków z paznokciami Happy Hour no 21639” firmy Hipo sp.j. Bronisze ul. Poznańska 81A, nie jest zgodny z pkt 7.1 normy PN EN 71-1:2006, a tym samym z § 22 rozporządzenia MGPIPS z dnia 14-11-2003r. z uwagi na brak ostrzeżenia o konieczności nadzoru osoby dorosłej podczas użytkowania zabawki;
- „lalka Canlier MK 2612457 , NO AB03” firmy Adaś s.c. Radom ul. Domagalskiego 7, nie jest zgodna z normą PN-EN 71-6:1998 z uwagi na umieszczenie na opakowaniu znaku graficznego ostrzegawczego dotyczącego wieku o zaniżonej średnicy (średnica 8,2 mm , wymagana nie mniejsza niż 10 mm). Oznaczenia wykonane w zakresie wymagań zasadniczych zgodne z rozporządzeniem MGPIPS z dnia 14-11-2003r;
- „zestaw literek magnetycznych 330M” firmy PIR Holding sp. z o.o. Bielsko Biała ul. Konwaliowa 21, jest zgodny w zakresie wykonanych oznaczeń z normą PN EN 71-1:2006 i rozporządzeniem MGPIPS z dnia 14-11-2003r.;

W związku ze stwierdzeniem istotnych niezgodności z zasadniczymi wymaganiami w zabawce „wózek dla lalki” firmy Midex, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Kielcach na podstawie art. 40k ust.1 ustawy o systemie oceny zgodności wydał decyzję kontrolowanemu podmiotowi (hurtownia zabawek PPHU „Danda” Śliwiński sp.j. Kielce ul. Żniwna 15) zakazującą dalszego przekazywania konsumentowi tej zabawki, na okres 60 dni.

Akta kontroli wraz z wydaną decyzją przekazano Głównemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W celu sprawdzenia zawartości ftalanów do badań w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi przekazano próbki 2 zabawek:

- zabawka do kąpieli art.044a produkcji firmy AM Zabawki Łódź ul. Olechowska 83 ,
- zabawka piszczyk art.006 produkcji MAP Łódź ul. Morcinka 11/38 .

W zbadanych zabawkach nie wykryto obecności ftalanów .

Inne działania

W trakcie kontroli nie zachodziła potrzeba pozyskiwania od podmiotów wprowadzających do obrotu zabawki, dokumentów zastosowanych w procesie oceny zgodności.

W bieżącym kwartale Urzędy Celne nie zgłaszały wniosków o wydanie opinii odnośnie zabawek wprowadzanych na rynek krajowy.

Wykorzystanie ustaleń kontroli :

Do Prokuratur Rejonowych skierowano 2 zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 45 ustawy z dnia 30-08-2002r. o systemie oceny zgodności przez podmioty wprowadzające do obrotu zabawki niezgodne z zasadniczymi wymaganiami („wózek dla lalki” firmy Midex i „zestaw kosmetyków z paznokciami” firmy Hipo).

W jednym przypadku przekazano do Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej akta kontroli dotyczące zabawki „wózek dla lalki” celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Podsumowując wyniki kontroli stwierdzić należy, że nieprawidłowości w oznakowaniu i niezgodności z wymaganiami zasadniczymi występują w dalszym ciągu. Jednak w bieżącym kwartale odnotowano ich mniej niż w poprzednich okresach. Wpływ na to ma wzrost znajomości przepisów regulujących prawidłowość wprowadzania do obrotu zabawek przez przedsiębiorców i sprzedawców, jak również nasze działania prowadzone w ramach nadzoru rynku.

Z naszych obserwacji wynika, że na terenie województwa świętokrzyskiego od lat działają te same podmioty zajmujące się obrotem zabawkami, nowych nie przybywa. Podmioty te oferują do sprzedaży szeroką gamę zabawek, uzupełnianą okresowo o nowe, modne wzory.

W ramach prowadzonych w tym kwartale kontroli zabawek sprawdzono także ofertę handlową pod kątem występowania zabawek notyfikowanych w systemie RAPEX, wymienionych w pismach Głównego Inspektora IH o numerach:

- 1/ BK/NR-431-28/07/JM z dnia 18 grudnia 2007r,
- 2/ BK/NR-431-1/08/JM z m-ca stycznia 2008r,
- 3/ BK/NR-431-2/08/JM z dnia 30 stycznia 2008r,
- 4/ BK/NR-431-3/08/MK z dnia 19 lutego 2008r,
- 5/ BK/NR-431-4/08/MK z dnia 4 marca 2008r.

Bieżące kontrole nie wykazały oferowania do sprzedaży zabawek wymienionych w podanych pismach.

19. Kontrola jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych oraz gazu płynnego LPG.

Ogółem skontrolowano 67 stacji paliw w tym pod kątem jakości paliw ciekłych 32 stacje oraz pod kątem jakości gazu 35 stacji.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- 5 przypadków oferowania do sprzedaży paliw niewłaściwej jakości
- 3 przypadki oferowania do sprzedaży gazu niewłaściwej jakości

W przypadku paliw najczęściej kwestionowanymi parametrami były temperatura zapłonu, gęstość w temp 15°C oraz lepkość w temp 15°C - dla oleju napędowego także zawżona prężność par - dla benzyny.

W przypadku gazu najczęściej kwestionowanymi parametrami były zawartość siarki, zawartość wody oraz zapach.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że w 3 przypadkach przedsiębiorca nie posiadał koncesji na obrót paliwami ciekłym.

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT FARMACEUTYCZNY

W I półroczu 2008 przeprowadzono ogółem **117** kontroli, w tym :

- **46** kontroli okresowych aptek ogólnodostępnych,
- **4** kontrole okresowe punktów aptecznych,
- **1** kontrolę okresową hurtowni farmaceutycznej,
- **4** kontrole okresowe aptek szpitalnych,
- **8** kontroli okresowych sklepów zielarsko medycznych,
- **7** kontroli aptek ogólnodostępnych przed uruchomieniem,
- **3** kontrole punktu aptecznego przed uruchomieniem,
- **6** kontroli sprawdzających aptek ogólnodostępnych,
- **3** kontrole sprawdzające aptek szpitalnych,
- **1** kontrolę sprawdzającą hurtowni farmaceutycznej,
- **3** kontrole okresowe NZOZ-ów odnośnie obrotu środkami odurzającymi i psychotropowymi,
- **1** kontrolę okresową hurtowni weterynaryjnej odnośnie obrotu środkami odurzającymi i psychotropowymi,
- **10** kontroli przed wydaniem opinii o lokalu przeznaczonym na aptekę ogólnodostępną,
- **3** kontrole przed wydaniem opinii o lokalu przeznaczonym na punkt apteczny,
- **17** zabezpieczeń środków odurzających i psychotropowych przeznaczonych do utylizacji

Najczęściej stwierdzane w trakcie kontroli nieprawidłowości:

- 1/ Posługiwanie się przez apteki pieczętką niezgodną z wydanym zezwoleniem na prowadzenie apteki
- 2/Brak aktualnej Farmakopei Polskiej,
- 3/Wydawanie produktów leczniczych oznaczonych „rp.”w Urzędowym Wykazie Produktów Leczniczych dopuszczonych do obrotu na terytorium RP , bez recepty lekarskiej,
- 4/Brak warunków do sporządzania leków recepturowych zawierających w składzie antybiotyków oraz urządzeń umożliwiających sporządzanie czopków i galek,
- 5/Niezarejestrowana lub nieaktualna książka ewidencji przychodu i rozchodu środków odurzających I-N i substancji psychotropowych II-P.
- 6/Wydawanie przez techników farmaceutycznych produktów leczniczych zawierających w swoim składzie substancje bardzo silnie działające.

Zgodnie z planem kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Kielcach na rok 2008, przeprowadzono 63 kontrole na 68 zaplanowanych oraz 55 kontroli poza planem. Dwie z planowanych do kontroli aptek ogólnodostępnych, jeden punkt apteczny i jeden sklep zielarsko-medyczny zostały zlikwidowane oraz jedna apteka ogólnodostępna zawiesiła działalność.

Poza planem przeprowadzono sześć kontroli okresowych aptek ogólnodostępnych, jedną kontrolę okresową apteki szpitalnej i cztery kontrole okresowe sklepów zielarsko medycznych.

W celu racjonalnego wykorzystania samochodu służbowego łączone są kontrole planowe z nieplanowymi jeżeli trasa obu kontroli pokrywa się ze sobą.

Załącznik nr 3 – Rejestr kontroli I półrocze 2008 r.

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT WETERYNARII

Zakres kontroli	Kontrole planowane	Kontrole wykonane	Uwagi
Ochrona zdrowia i zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt	13	4	
Higiena środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego	35	19	Ponadto przeprowadzono 11 kontroli doraźnych.
Jakość zdrowotna środków żywienia zwierząt	1	1	
Nadzór nad obrotem i stosowaniem weterynaryjnych produktów leczniczych	16	16	Ponadto przeprowadzono 9 kontroli doraźnych
Nadzór nad utylizacją i ubocznymi produktami pochodzenia zwierzęcego	0	0	Przeprowadzono 1 kontrolę doraźną
Ochrona zwierząt	12	12	
Nadzór nad higieną materiału biologicznego	18	18	
Nadzór nad obrotem, identyfikacją i rejestracją zwierząt	7	7	
Ogółem	102	77	

Nie zrealizowano planu kontroli w zakresie: higieny środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego oraz ochrony zdrowia i zwalczania chorób zakaźnych zwierząt. Przyczyną było duże nasilenie kontroli doraźnych. Ponadto 1 kwietnia 2008 r. weszła w życie nowa instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii w sprawie metodologii kontroli, która zmieniła zasady realizacji kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii. Część kontroli jako niezgodne z nową instrukcją zostały wykreślone z planu. Część kontroli niezrealizowanych z I półrocza br. uwzględniono w zweryfikowanym planie na II półrocze i zostaną wykonane do końca III kwartału.

Załącznik nr 4 – zestawienie kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Kielcach w I półroczu 2008 r.

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT NADZORU BUDOWLANEGO

I. TERENY ZAMKNIĘTE.

- **Roczny plan kontroli:** - 60.
- **Ilość kontroli wykonanych:** - 45.
- **Procent zaawansowania planu:** - ~75%.
- **Tematyka kontroli:** kontrola prawidłowości przebiegu procesu budowlanego, utrzymania obiektów budowlanych oraz przestrzegania i stosowania przepisów Prawa budowlanego.
- **Podmioty kontrolowane:** właściciele i zarządcy obiektów usytuowanych na terenach zamkniętych.
- **Rodzaj kontroli:** kontrole budów i utrzymania obiektów budowlanych usytuowanych na terenach zamkniętych.
- **Stwierdzone nieprawidłowości:** stwierdzono w 2 przypadkach (Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach oraz Zakłady Metalowe MESKO S.A. w Skarżysku-Kamiennej) samowolne wykonywanie robót budowlanych bez wymaganego pozwolenia na budowę, co skutkowało wszczęciem postępowań administracyjnych w trybie art. 51 ustawy Prawo budowlane. Oba postępowania zostały zakończone wydaniem decyzji o zaniechaniu dalszych robót budowlanych. Ponadto wydano 4 decyzje nakazowe w trybie art. 66 ust.1 Prawo budowlane oraz nakazano przeprowadzenie dodatkowej kontroli wobec stwierdzenia nieodpowiedniego stanu technicznego, w trybie art. 62 ust. 3 Prawo budowlane. W trakcie kontroli stwierdzano również błędy w prowadzeniu ksiąg obiektów budowlanych.
- **Przyczyny zaległości:** zaległości nie występują.
- **Propozycje wykonania planu:** zostanie zrealizowany do końca 2008 r.

II. OBSZAR KOLEJOWY.

- **Roczny plan kontroli:** - 35.
- **Ilość kontroli wykonanych:** - 22.
- **Procent zaawansowania planu:** - ~63%.
- **Tematyka kontroli:** kontrola prawidłowości przebiegu procesu budowlanego, utrzymania obiektów budowlanych oraz przestrzegania i stosowania przepisów Prawa budowlanego.
- **Podmioty kontrolowane:** zarządcy obiektów usytuowanych na obszarach kolejowych zamkniętych i otwartych.
- **Rodzaj kontroli:** kontrole budów i utrzymania obiektów budowlanych usytuowanych na obszarach kolejowych zamkniętych i otwartych.
- **Stwierdzone nieprawidłowości:** Wydano 2 decyzje nakazowe w trybie art. 66 ust.1 Prawa budowlanego. Ponadto stwierdzano błędy w prowadzeniu ksiąg obiektów budowlanych.
- **Przyczyny zaległości:** zaległości nie występują.

- **Propozycje wykonania planu:** zostanie zrealizowany do końca 2008 r.

III. DROGI I OBIEKTY INŻYNIERSKIE.

- **Roczny plan kontroli:** - 75.
- **Ilość kontroli wykonanych:** - **21.**
- **Procent zaawansowania planu:** - ~28%.
- **Tematyka kontroli:** kontrola prawidłowości przebiegu procesu budowlanego, utrzymania obiektów budowlanych oraz przestrzegania i stosowania przepisów Prawa budowlanego.
- **Podmioty kontrolowane:** zarządcy dróg publicznych krajowych, wojewódzkich i ekspresowych.
- **Rodzaj kontroli:** kontrole budów i utrzymania dróg publicznych krajowych, wojewódzkich i ekspresowych wraz z obiektami i urządzeniami służącymi do utrzymania tych dróg i transportu drogowego.
- **Stwierdzone nieprawidłowości:** nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.
- **Przyczyny zaległości:** pozorne zaległości wynikają z sezonowości kontroli w branży drogowej, których intensyfikacja następuje w II półroczu danego roku.
- **Propozycje wykonania planu:** zostanie zrealizowany do końca 2008 r.

IV. OBIEKTY HYDROTECHNICZNE.

- **Roczny plan kontroli:** - 50.
- **Ilość kontroli wykonanych:** - **20.**
- **Procent zaawansowania planu:** - ~40%.
- **Tematyka kontroli:** kontrola prawidłowości przebiegu procesu budowlanego, utrzymania obiektów budowlanych oraz przestrzegania i stosowania przepisów Prawa budowlanego.
- **Podmioty kontrolowane:** właściciele i zarządcy obiektów hydrotechnicznych.
- **Rodzaj kontroli:** kontrole budów i utrzymania obiektów hydrotechnicznych, melioracji podstawowych oraz obiektów służących kształtowaniu zasobów wodnych i korzystaniu z nich wraz z obiektami towarzyszącymi.
- **Stwierdzone nieprawidłowości:** brak ocen stanu technicznego budowli rocznych i pięcioletnich.
- **Przyczyny zaległości:** zaległości wynikają z sezonowości kontroli w branży hydrotechnicznej, których intensyfikacja następuje w II półroczu danego roku, a także z konieczności prowadzenia postępowań w sprawach interwencyjnych oraz rozpatrywania odwołań od decyzji organu I instancji, które wymagają rozpatrzenia w terminach przewidzianych Kpa i zakłócają harmonogram planowanych kontroli.
- **Propozycje wykonania planu:** realizacja planu kontroli będzie uzależniona od ilości postępowań z zakresu orzecznictwa administracyjnego w I i II instancji.

V. WYROBY BUDOWLANE.

- **Roczny plan kontroli:** - 80.
- **Ilość kontroli wykonanych:** - **48.**
- **Procent zaawansowania planu:** - ~60%.
- **Tematyka kontroli:** kontrola przestrzegania i stosowania przez producentów i sprzedawców przepisów ustawy o wyrobach budowlanych.
- **Podmioty kontrolowane:** producenci i sprzedawcy wyrobów budowlanych.
- **Rodzaj kontroli:** kontrole problemowe i doraźne wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu.
- **Stwierdzone nieprawidłowości:**
 - brak oznakowania dopuszczającego wyrób do obrotu i stosowania przy wykonywaniu robót budowlanych,
 - brak wymaganych przepisami informacji dołączonych do wyrobu tj.: numeru i roku publikacji specyfikacji technicznej, numeru i daty wystawienia krajowej deklaracji zgodności,

- nieprawidłowa deklaracja zgodności,
- brak dokumentów potwierdzających systematyczne prowadzenie zakładowej kontroli produkcji.

- **Przyczyny zaległości:** zaległości nie występują.
- **Propozycje wykonania planu:** zostanie zrealizowany do końca 2008 r.

VI. POWIATOWE INSPEKTORATY NADZORU BUDOWLANEGO.

- **Roczny plan kontroli:** - 5.
- **Ilość kontroli wykonanych:** - 0.
- **Procent zaawansowania planu:** - ~0%.
- **Tematyka kontroli:** poprawności formalna i merytoryczna działania powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego.
- **Podmioty kontrolowane:** Powiatowe Inspektoraty Nadzoru Budowlanego.
- **Rodzaj kontroli:** kontrole problemowe działania PINB.
- **Przyczyny zaległości:** Plan kontroli zakładał wykonanie kontroli problemowych w miesiącach wrzesień – listopad 2008r.
- **Propozycje wykonania planu:** zostanie zrealizowany do końca 2008 r. w miesiącach wrzesień – listopad, zgodnie z zakładanym planem kontroli rocznych.

VII. STAROSTWA JAKO ORGANY ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO - BUDOWLANEJ.

- **Roczny plan kontroli:** - 4.
- **Ilość kontroli wykonanych:** - 4.
- **Procent zaawansowania planu:** - ~100%.
- **Tematyka kontroli:** poprawności formalna i merytoryczna działania Starostw jako organów administracji – architektoniczno budowlanej.
- **Podmioty kontrolowane:** Wydziały Starostw odpowiedzialne za sprawy z zakresu administracji – architektoniczno budowlanej.
- **Rodzaj kontroli:** kontrole problemowe działania organów administracji – architektoniczno budowlanej.
- **Stwierdzone nieprawidłowości:**
 - nie wszystkie przedłożone projekty budowlane spełniają wymogi rozporządzenia dot. zakresu i formy projektu i wykonane są w zgodności z przepisami rozporządzenia warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - najczęściej brak jest podpisów osób sprawdzających na rysunkach wchodzących w skład projektu budowlanego lub brak wszystkich uzgodnień,
 - w kilku przypadkach stwierdzono nie przesyłanie kopii zgłoszeń budowy nie wymagającej pozwolenia na budowę do organów nadzoru budowlanego,
 - w jednostkowych przypadkach stwierdzono brak określania kategorii obiektu budowlanego w wydanych decyzjach o pozwoleniu na budowę,
 - w jednostkowych przypadkach stwierdzono błędy w oświadczeniach o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane polegające m.in. na braku określenia zgody wszystkich współwłaścicieli na realizację inwestycji lub braku określenia na podstawie jakiego aktu prawnego wynika prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
 - w jednostkowych przypadkach stwierdzono bez zasadne nakładanie obowiązków związanych z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie w przypadku udzielania pozwolenia na wykonania robót budowlanych,
- **Przyczyny zaległości:** plan wykonany w całości.
- **Propozycje wykonania planu:** plan wykonany w całości.

VIII. KONTROLE NIE UJĘTE W PLANIE KONTROLI.

- **Oględziny obiektów budowlanych wynikające z potrzeb prowadzonych przez Wydział Orzecznictwa Administracyjnego postępowań administracyjnych**
 - 6.
- **Kontrolne doraźne na wniosek innych instytucji:**
 - 3:
 - sprawdzenie poprawności formalnej i merytorycznej wykonywania przez pracowników Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Jędrzejowie, zadań określonych przepisami ustawy Prawo budowlane – w trybie kontroli doraźnej w sprawie terminowości prowadzonego postępowania administracyjnego dotyczącego budynku gospodarczego o wymiarach 7,07 x 5,10m na działce nr ewid gr 856 w Jędrzejowie ul. Krasieńskiego 21 stanowiącego własność Państwa Elżbiety i Wiesława Tutaj. W efekcie kontroli stwierdzono rażące naruszenie terminów do załatwienia sprawy i wydano postanowienie w sprawie wyznaczenia terminu załatwienia sprawy przez PINB w Jędrzejowie.
 - sprawdzenie poprawności formalnej i merytorycznej wykonywania przez pracowników Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Jędrzejowie, zadań określonych przepisami ustawy Prawo budowlane – w trybie kontroli doraźnej w sprawie terminowości prowadzonego postępowania administracyjnego dotyczącego budynku gospodarczego o wymiarach 7,07 x 5,30 m na działce nr ewid gr 857 w Jędrzejowie ul. Krasieńskiego 23 stanowiącego własność Państwa Jadwigi i Edwarda Król. W efekcie kontroli stwierdzono rażące naruszenie terminów do załatwienia sprawy i wydano postanowienie w sprawie wyznaczenia terminu załatwienia sprawy przez PINB w Jędrzejowie.
 - sprawdzenie w trybie kontroli doraźnej poprawności formalnej i merytorycznej wykonywania przez pracowników Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Kielce, zadań określonych przepisami ustawy Prawo budowlane, w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego dotyczącego stanu technicznego budynku Gimnazjum Nr 3 w Kielcach przy ul. Toporowskiego 40. W efekcie kontroli wydano decyzję w sprawie stwierdzenia nieważności w części rozstrzygnięcia decyzji PINB dla Miasta Kielce.

IX. PODSUMOWANIE DZIAŁALNOŚĆ INSPEKCYJNO – KONTROLNEJ WINB ZA I POŁROCZE 2008 r.

- **Roczny plan kontroli:** - 309.
- **Ilość kontroli wykonanych:** - 160.
- **Procent zaawansowania planu:** - ~52%.
- **Tematyka kontroli:** wg pkt. I ÷ VIII.
- **Podmioty kontrolowane:** wg pkt. I ÷ VIII.
- **Rodzaj kontroli:** wg pkt. I ÷ VIII.
- **Stwierdzone nieprawidłowości:** wg pkt. I ÷ VIII.
- **Przyczyny zaległości:** wg pkt. I ÷ VIII.
- **Propozycje wykonania planu:** plan kontroli zostanie zrealizowany do końca 2008 r. prawie we wszystkich obszarach działalności WINB. Zagrożenie realizacji planu występuje w branży hydrotechnicznej, gdzie realizacja planu kontroli będzie uzależniona od ilości postępowań z zakresu orzecznictwa administracyjnego w I i II instancji.
- **Ilość kontroli zrealizowanych poza planem:** - 4.

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ROŚLIN I NASIENICTWA

Tematy kontroli:

1. Prawidłowość prowadzenia obrotu środkami ochrony roślin i zaprawiania materiału siewnego.

W I połowie 2008 roku wykonano 198 kontroli na 183 zaplanowane oraz 27 kontroli sprawdzających (rekontrole). Przedmiotem kontroli było sprawdzenie prawidłowości prowadzenia obrotu środkami ochrony roślin. W wyniku kontroli wydano 57 zaleceń pokontrolnych, które dotyczyły:

- w 3 przypadkach prowadzenia obrotu środkami ochrony roślin przeterminowanymi (128.59kg/l);
- w 22 przypadkach obrotu środkami ochrony roślin z nieaktualną etykietą-instrukcją stosowania;
- w 2 przypadkach obrotu środkami ochrony roślin niedopuszczonymi do obrotu;
- w 11 przypadkach braku pogrupowania środków ochrony roślin w punktach obrotu;
- w 1 przypadku braku wydzielonego miejsca na środki ochrony roślin niepełnowartościowe;
- w 13 przypadkach braku aktualnego zaświadczenia o ukończeniu szkolenia u osób prowadzących sprzedaż środkami ochrony roślin;
- w 2 przypadkach nieprawidłowo prowadzonej ewidencji środków ochrony roślin bardzo toksycznych i toksycznych dla ludzi;
- w 3 przypadkach braku dokumentacji dotyczącej pomieszczeń, w których prowadzona jest sprzedaż.

Kontrola w punktach zaprawiania i rozprowadzania materiału siewnego wykazała, że: stosowano zaprawy nasienne dopuszczone do obrotu i stosowania, zaprawiania dokonywano sprzętem mechanicznym zachowując warunki bhp, materiał siewny został zaworkowany i zaopatrzony (zgodnie z instrukcją) w etykietę. Przeprowadzone kontrole nie wykazały nieprawidłowości w tym zakresie.

Nie stwierdzono uchybień, co do warunków sanitarnych i bhp – pomieszczenia utrzymywane są zgodnie z wymogami określonymi w Rozporządzeniu MRiRW z dnia 24 czerwca 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy stosowaniu i magazynowaniu środków ochrony roślin oraz nawozów mineralnych i organiczno mineralnych (Dz. U. z 2002r. Nr 99, poz. 896 ze zm.)

2. Prawidłowość badania sprzętu – opryskiwaczy ciągnikowych.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie:

- stanu technicznego urządzeń diagnostycznych;
- prawidłowości prowadzenia dokumentacji oraz rzetelności badań;

W omawianym okresie w jednostkach upoważnionych do wykonywania badań technicznych opryskiwaczy przeprowadzono 25 kontroli na zaplanowane 18. Przekroczenie planu związane było ze wzrostem liczby kontroli w punktach sprzedaży nowych opryskiwaczy.

Kontrole nie wykazały nieprawidłowości.

3. Kontrola firm nasiennych i rolników wytwarzających i wprowadzających materiał siewny do obrotu.

W I połowie 2008 r. przedmiotową kontrolą objęto jedną firmę nasienną i jednego rolnika, u których przeprowadzono - 14 kontroli. Wykonanie planu rocznego w odniesieniu do liczby podmiotów wynosi - 22,2 %, a do ilości kontroli -70 %.

W 2008 r. zaplanowano skontrolować łącznie -9 podmiotów i dokonać -20 kontroli.

Problematyka związana z kontrolą firm nasiennych a głównie rolników w przeważającej części realizowana jest w okresie jesiennym po zakończeniu cyklu produkcji materiału siewnego i przygotowaniu go do obrotu (zboża, sadzeniaki ziemniaka, strączkowe, motylkowe i trawy), stąd wykonanie rocznego planu nie jest zagrożone.

Przeprowadzone w I półroczu 2008 r. kontrole w firmie nasiennej „Centrala Nasienna” Sp. z o.o. w Kielcach z filią w Busku-Zdroju i magazynie w Pińczowie oraz u producenta (rolnika) grochu siewnego, pod kątem przestrzegania wymagań co do przerobu, przygotowania do obrotu, prawidłowości prowadzonego obrotu a także przechowywania materiału siewnego nie ujawniły nieprawidłowości w tym zakresie. Materiał siewny dostarczony do sprzedaży przez w/w podmioty był dobrej jakości (potwierdzają to próby kontrolne), odpowiednio oznakowany i zabezpieczony, a prowadzona przez nich dokumentacja była zgodna z wymogami określonymi w stosownych rozporządzeniach MRiRW.

4. Kontrola przedsiębiorców dokonujących obrotu materiałem siewnym.

W I półroczu 2008 r. skontrolowano łącznie 71 przedsiębiorców zajmujących się obrotem materiału siewnego, u których dokonano 81 kontroli. Realizacja planu rocznego w stosunku do liczby przedsiębiorców wynosi -101,4 %, a w odniesieniu do ilości kontroli – 117,5 %.

Planowana w 2008r. ilość to 70 przedsiębiorców i 80 kontroli.

Przedmiotową kontrolą objęto przedsiębiorców oferujących do sprzedaży materiał siewny roślin rolniczych, warzywnych oraz szkółkarski w sklepach i hurtowniach ogrodniczych oraz w handlu bazarowo - targowiskowym pod kątem prawidłowości prowadzonego obrotu (posiadania wpisu do rejestru, udokumentowania materiału siewnego fakturami zakupu, świadectwami jakości, sposobu oznakowania opakowań) oraz przechowywania.

W omawianym okresie skontrolowano :

- zboża jare – 25 partii – 138,0 ton
- kukurydza – 40 partii – 34,9 ton
- ziemniak – 15 partii – 25,6 ton
- strączkowe – 5 partii – 16,7 ton
- motylkowe – 13 partii – 9,5 ton
- trawy – 11 partii – 5,5 ton
- burak pastewny – 17 partii – 0,66 ton
- inne rolnicze – 5 partii – 4,0 ton
- warzywa – 992 partie – 750,3 kg
- cebula dymka – 12 partii – 1263,0 kg
- drzewka owocowe – 2165 szt.
- krzewy jagodowe – 55 szt.
- podkłádki – 2350 szt.

W wyniku kontroli w obrocie zakwestionowano jedynie 0,83 kg nasion warzyw (ogórek, cebula, por, kalarepa), tj. 0,11 % w stosunku do masy objętej kontrolą, które po przebadaniu kontrolnym w laboratorium wojewódzkim w Kielcach na podstawie 137 prób pobranych w sklepach i hurtowniach nie spełniały wymagań w zakresie zdolności kiełkowania. Natomiast materiał siewny pozostałych gatunków, tj. zbożowych, kukurydzy, ziemniaka, strączkowych, motylkowych, traw, oleistych, buraka pastewnego, innych rolniczych sprawdzony metodą oględzin jak również poprzez kontrolne badania laboratoryjne (przebadano 23 próby) wykazał się dobrą jakością. Materiał ten nie budził zastrzeżeń pod względem wymagań formalnych.

W odniesieniu do materiału siewnego niespełniającego wymagań głównie jakościowych (warzywa) stwierdzonych w ramach badań kontrolnych, a ponadto sprzedawanego z naruszeniem obowiązujących przepisów podjęto następujące działania pokontrolne:

- nałożono 1 grzywnę w drodze mandatu karnego w kwocie-300 zł.(za prowadzenie obrotu bez wpisu do rejestru przedsiębiorców).
- wydano 6 decyzji zakazujących prowadzenia obrotu materiałem siewnym (warzywa o obniżonej zdolności kiełkowania)
- wydano w protokółach 4 zalecenia pokontrolne zobowiązujące przedsiębiorców do usunięcia stwierdzonych uchybień i do przestrzegania stosownych przepisów.

Decyzje oraz zalecenia wydane wobec przedsiębiorców zostały przez nich w pełni wykonane w terminach określonych w protokółach kontroli.

3. Wewnętrzna kontrola całokształtu działalności Oddziałów WIOR i N.

W I półroczu 2008 roku przeprowadzono wewnętrzne kontrole działalności 11 Oddziałów WIOR i N w Kielcach z wykonania zadań za 2007 rok. Kontrole dotyczyły prawidłowości funkcjonowania Oddziałów pod względem merytorycznym jak i prowadzonej dokumentacji. Wydano stosowne zalecenia pokontrolne do realizacji, które są wykonywane w bieżącej pracy Oddziałów.

Wykonywane przez pracowników WIOR i N czynności inspekcyjne w terenie dotyczyły w szczególności:

- lustracji upraw prowadzonych w poszukiwaniu organizmów szkodliwych, w tym podległych obowiązkowi zwalczania;
- kontrole wykonywania decyzji administracyjnych wydanych przez Wojewódzkiego Inspektora;
- kontrole punktów obrotu środkami ochrony roślin i zaprawionym materiałem siewnym;
- kontrole z zakresu stosowania środków ochrony roślin przez rolników;

- kontrole prawidłowości przeprowadzania badań technicznych opryskiwaczy ciągnikowych;
- prowadzenie kwalifikacji polowej materiału rozmnożeniowego;
- pobierania prób materiału roślinnego i gleby;
- kontrole przedsiębiorców prowadzących obrót materiałem siewnym i inne.

Wszystkie kontrole w terenie są udokumentowane w postaci protokółów.

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT TRANSPORTU DROGOWEGO

W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2008 r. Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Kielcach przeprowadził 3.120 kontroli z czego 1.293 dotyczyło przewoźników krajowych, a 1.827 przewoźników zagranicznych. W wyniku przeprowadzonych kontroli na przedsiębiorców nałożonych zostało 908 decyzji (463 – na przewoźników krajowych, 445 – na przewoźników zagranicznych) na sumę 2.022.900 zł (1.140.500zł – dot. przewoźników krajowych; 882.400 zł – dot. przewoźników zagranicznych). W analizowanym okresie w wyniku kontroli stwierdzono 9.472 naruszeń z ustawy o transporcie drogowym. Na kontrolowanych kierowców nałożono 556 mandatów karnych na sumę 96.890 zł. Zatrzymano 138 dowodów rejestracyjnych za stwierdzone uchybienia w stanie technicznym pojazdów. Przeprowadzone kontrole można podzielić tematycznie wg zestawienia:

* przewóz osób - 519 kontroli	= 16,6% wszystkich kontroli
* przewóz zwierząt - 39 kontroli	= 1,3% wszystkich kontroli
* przewóz odpadów - 47 kontroli	= 1,5% wszystkich kontroli
* przewóz ATP (art. szybko psujące się) - 153 kontroli	= 4,9% wszystkich kontroli
* przewóz ADR (materiały niebezpieczne) - 282 kontroli	= 9,0 % wszystkich kontroli
* przewóz pozostałych rzeczy - 2.080 kontroli	= 66,7% wszystkich kontroli

W analizowanym okresie przeprowadzono 16 kontroli w siedzibach przedsiębiorstw i wydano 15 decyzji nakładających kary pieniężne na sumę 347.100 zł. Przeprowadzono również 2 kontrole organów samorządowych w trybie nadzoru, w organach wydających licencje i zezwolenia.

W okresie I półrocza 2008 r. inspektorzy WITD w Kielcach przeprowadzili 79 kontroli mas i nacisków pojazdów (ważeń), 22 kontrole poziomu zadymienia spalin pojazdu, 70 kontroli jakości paliwa (badanie na olej opałowy – nie stwierdzono naruszeń), 628 badań alkotestem (stwierdzono 2 przypadki kierowania pojazdem pod wpływem alkoholu), 51 badań oryginalności dokumentów. Inspektorat w analizowanym okresie przeprowadził 125 kontroli drogowych przy użyciu nieoznakowanego pojazdu wyposażonego w wideorejestrator.

Stopień realizacji planu rocznego

Plan roczny	Zrealizowano %
* 4.278 kontroli drogowych	– zrealizowano 3.120 = 72,9 % planu
* 556 kontroli przewozu osób	– zrealizowano 519 = 93,3 % planu
* 86 kontroli taksówek	– zrealizowano 92 = 107 % planu
* 43 kontrola emisji spalin	– zrealizowano 22 = 51,2 % planu
* 428 kontroli transportu ADR	– zrealizowano 282 = 65,9 % planu

* 43 kontroli transportu zwierząt	–	zrealizowano 39 = 90,7 % planu
* 43 kontroli transportu odpadów	–	zrealizowano 47 = 109,3 % planu
* 43 kontroli rodzaju paliwa	–	zrealizowano 70 = 162,8 % planu
* 128 kontroli transportu ATP	–	zrealizowano 153 = 119,5 % planu

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA

Roczny plan kontroli zakładał wykonanie w I i II kwartale 2008 roku 150 kontroli, które zostały zrealizowane, w tym 30 kontroli kompleksowych i 120 kontroli problemowych (w tym 2 kontrole zakończone notatką służbową). Ponadto wykonano poza planem 94 kontrole, w tym: 4 kompleksowe, 61 problemowych, 14 interwencyjnych oraz 15 odbiorów inwestycji.

W oparciu o wyniki przeprowadzonych kontroli wydano 131 zarządzeń, 43 wystąpienia, 20 postanowień, 14 opinii w trybie art. 56 Prawa budowlanego i art. 76 Prawa ochrony środowiska. Nałożono 89 mandatów na kwotę 28.350,00 zł. Skierowano 11 wniosków do prokuratury, 2 wnioski do administracji rządowej oraz 11 wniosków do administracji samorządowej.

Ponadto w okresie sprawozdawczym wydano 464 zaświadczenia dotyczące potwierdzania spełniania określonych warunków ochrony środowiska lub z zakresu gospodarczego korzystania ze środowiska.

Załącznik nr 5 - Dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie za okres styczeń – czerwiec 2008 r.

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT JAKOŚCI HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO – SPOŻYWCZYCH

W I półroczu br. Inspektorat przeprowadził ogółem 3049 kontroli i czynności kontrolnych, w tym:

- 1) **124 kontroli planowych,**
- 2) **12 kontroli pozaplanowych,**
- 3) **2868 kontroli zgodności ze wspólnotowymi standardami jakości handlowej dla świeżych owoców i warzyw na zgłoszenie przedsiębiorców,**
- 4) **16 kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych przywożonych z zagranicy na zgłoszenie przedsiębiorców,**
- 5) **26 ocen jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych na wniosek przedsiębiorców,**
- 6) **1. atestację magazynu zbóż na wniosek przedsiębiorcy,**
- 7) **2. kontrole w ramach realizacji zadań delegowanych z Agencji Rynku Rolnego, sprawdzające zdolności produkcyjne cukrowni.**

I. Kontrole planowe wynikające z wytycznych GIJHAR-S – plan i realizacja.

Lp.	Problematyka kontroli	Liczba jednostek		
		zaplanowanych do kontroli	skontrolowanych	terminy kontroli
1	2	3	4	5
1.	Ocena jakości handlowej artykułów mlecznych, tj.: sery twarogowe, serki smakowe, napoje fermentowane, śmietana.	4	4	styczeń 2008r.
2.	Jakość handlowa pieczywa pszennego, żytniego i mieszanego.	20	20	styczeń –maj 2008r.
3.	Ocena jakości handlowej wybranych gatunków świeżych owoców i warzyw w zakresie zgodności z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniach Komisji (WE) i ustawodawstwie krajowym.	14	14	styczeń-luty, kwiecień-czerwiec 2008r.
4.	Nadzór nad klasyfikacją mięsa wieprzowego w systemie „EUROP”.	9 ubojni -16 kontroli	15*	styczeń-czerwiec 2008r.
5.	Nadzór nad klasyfikacją mięsa wołowego w systemie „EUROP”.	1 ubojnia -6 kontroli	5**	styczeń-czerwiec 2008r.
6.	Ocena jakości handlowej mięsa i przetworów drobiowych	4	4	luty-marzec 2008r.
7.	Jakość handlowa wyrobów cukierniczych	1	1	marzec 2008
8.	Ocena jakości handlowej przetworów z mięsa czerwonego, zgodność jakości z deklaracją producenta, prawidłowość znakowania, warunki składowania i transportu.	13	13	marzec-kwiecień, czerwiec 2008r.
9.	Prawidłowość wprowadzania nawozów do obrotu.	3	3	marzec-kwiecień 2008r.
10.	Prawidłowość znakowania wybranych artykułów rolno-spożywczych.	9	9	luty-marzec, kwiecień-maj 2008r.
11.	Jakość handlowa ziemniaków.	8	8	czerwiec 2008r.
12.	Ocena jakości handlowej przetworów zbożowych ze szczególnym uwzględnieniem mąki pszennej, żytniej i kasz.	8	8	czerwiec 2008r.
13.	Jakość handlowa przetworów rybnych.	3	4****	czerwiec 2008r.
14.	Czynności sprawdzające działalność jednostek certyfikujących u producentów w rolnictwie ekologicznym.	12	11***	czerwiec 2008r.
15.	Jakość handlowa napojów bezalkoholowych.	3	3	czerwiec 2008r.
Razem kontrole planowe		124	122	

Stopień realizacji planu kontroli na I półroczu 2008r. wynosi 98,4%.

Nie zrealizowano w terminie do 30 czerwca br. następujących kontroli:

* 1. kontroli w zakresie klasyfikacji tusz wieprzowych. Kontrolę przeprowadzono 8-9 lipca br. Opóźnienie spowodowane było miesięcznym zwolnieniem lekarskim inspektora upoważnionego do przeprowadzania w/w kontroli,

** 1. kontroli w zakresie klasyfikacji tusz wołowych. Kontrolę przeprowadzono 3-4 lipca br. Opóźnienie spowodowane było miesięcznym zwolnieniem lekarskim inspektora upoważnionego do przeprowadzania w/w kontroli,

*** na II kwartał 2008r. zaplanowano czynności sprawdzające działalność jednostek certyfikujących u 12 producentów w rolnictwie ekologicznym. Natomiast GIJHAR-S wytypował do kontroli 11 gospodarstw zmniejszając tym samym liczbę planowanych gospodarstw o 1.

**** w związku z koniecznością natychmiastowego wszczęciem postępowania administracyjnego w 1. jednostce przeprowadzono 2. kontrole tj. o jedną kontrolę więcej niż przewidywał plan kontroli.

Tematyka kontroli, nazwy kontrolowanych jednostek i stwierdzone nieprawidłowości

1) Jakość handlowa artykułów mlecznych – kontrole przeprowadzono w 4. jednostkach

- Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Końskich,
- Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Bidzinach,
- Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Chmielniku,
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Radostowa” Sp. z o.o. w Kielcach.

Ogółem skontrolowano 23 partie artykułów mleczarskich w łącznej ilości 27.243,55kg.

Zakwestionowano jakość handlową 5. partii przetworów o łącznej masie 1.953,65kg (7,2% masy ogółem skontrolowanych) z uwagi na parametry fizyko –chemiczne (zawyżoną zawartość tłuszczu, zawyżoną zawartość wody).

Kontrolą znakowania objęto 25 partii przetworów mlecznych o łącznej masie 28.196,55kg. W 3. partiach przetworów mlecznych stwierdzono nieprawidłowości w zakresie znakowania, tj. wydłużony termin przydatności do spożycia, brak procentowej zawartości owoców w składzie surowcowym wyrobu, brak masy netto środka spożywczego.

Kontroli paczkowania poddano 2. partie przetworów mlecznych o masie 827,55kg i 1. o objętości 80 litrów. Badane towary paczkowane spełniały wymagania metrologiczne ustawy o towarach paczkowanych.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami ukarano grzywną w drodze mandatu karnego 6 osób na łączną kwotę 2000zł.

Wydano 6 decyzji administracyjnych, w tym:

- 2. decyzje administracyjne zakazujące wprowadzenia do obrotu partii masła extra o masie 370kg i partii śmietany spożywczej homogenizowanej o masie 583kg – zostały wykonane dokonano przepakowania wyrobów,
- 4. decyzje o ustaleniu stopnia wadliwości partii sera twarogowego chudego o masie 30kg, partii sera twarogowego chudego o masie 180kg, partii sera twarogowego półtłustego o masie 491kg i partii sera twarogowego półtłustego o masie 900kg.

Wystąpiono z 2. wnioskami do Urzędu Skarbowego o wszczęcie postępowania w sprawie naliczenia kwoty nienależnej i ustalenia kwoty dodatkowej z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów o pogorszonej jakości.

2) Jakość handlowa pieczywa – kontrole przeprowadzono w 20. piekarniach tj.:

- Gminna Spółdzielnia „SCH”, Piekarnia w Bielinach,
 - Piekarnia Edward i Władysław Armata w Skorzeszycach,
 - Piekarnia Łagów, Barbara Kotwa w Łagowie,
 - Zakład Piekarniczy Tomasz Majka w Piekoszowie,
 - Zakład Piekarniczo Cukierniczy, Genowefa Kosińska w Piekoszowie,
 - P. P. H. „Piekarnia” Zygmunt Giemza w Piekoszowie,
 - Młyn-Piekarnia Paweł Świerkowski, Piekarnia nr 1 w Jędrzejowie,
 - Piekarnia „Osówka” Palus Czesława, Gumuła Mariusz, w Tumlin Osowa,
 - „Społem” Piekarnia s. c. Anna Kisiela, Ryszard Liberek w Pińczowie,
 - P. P. H. Piekarnia „PONIDZIE” Barbara Post w Pińczowie,
 - Piekarnia – Ciastkarnia Andrzej Zygmunt w Końskich,
 - Piekarnia „Zbieroń” M. Zbieroń, P. Ratajczyk we Włoszczowie,
 - Piekarnia Tomasz Sosnowski we Włoszczowie,
 - Zakład Handlowo Usługowy Mieczysław Kociętek, Piekarnia w Wodzisławiu,
 - Zakład Piekarniczy Stanisław Drózdź i spółka w Kozowie,
 - Piekarnia Pieczywa Wyborowego „Wasińscy” s.c. w Kielcach,
 - Piekarnia Ryszard Dobrowolski, Halina Bożena Dobrowolska, Ewa Oględzińska w Kielcach,
 - P. P. H. Piekarnia „Piekiełko” L. Z. Widliński w Kielcach,
 - Piekarnia Kazimierz Ziemiński w Ostrowcu Świętokrzyskim,
 - Piekarnia Ewa Sobieraj w Magoniu, Ostrowiec Świętokrzyski,
- Ogółem skontrolowano 40 partii pieczywa o łącznej masie 3143,7kg.

Badaniom laboratoryjnym poddano 21 partii pieczywa o łącznej masie 2197kg. Wszystkie oceniane partie odpowiadały deklarowanym wymaganiom.

Kontroli prawidłowości znakowania poddano 49 partii pieczywa o łącznej masie 3656,8kg

Zakwestionowano oznakowanie 12 partii pieczywa o masie 1037,1kg (28,4% masy ogółem skontrolowanych partii) z uwagi na brak formy prawnej producenta, określenie „waga” zamiast „masa netto”, brak warunków przechowywania, brak rodzaju pieczywa. Na etykietach dwóch partii pieczywa zamieszczono napis „produkt ekologiczny” pomimo, że pieczywo nie było produkowane z surowców ekologicznych.

Kontrola prawidłowości pakowania, której poddano 40 partii chleba o masie 3143,75 oraz 10 partii bułek o masie 70,4kg wykazała zgodność z masą deklarowaną przez producenta.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami ukarano grzywną w drodze mandatu karnego właścicieli 10. piekarni na kwotę 3700zł, w tym 7. na kwotę 2900zł za stwierdzone nieprawidłowości w zakresie znakowania pieczywa i 3 na kwotę 800zł za stosowanie urządzeń pomiarowych bez aktualnych cech legalizacji.

Wszyscy producenci kwestionowanego pieczywa wprowadzili zmiany w oznakowaniu.

3) Ocena jakości handlowej wybranych gatunków świeżych owoców i warzyw w zakresie zgodności z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniach Komisji (WE) i ustawodawstwie krajowym – kontrole przeprowadzono w 14. jednostkach, tj.:

- E. LECLERC KIELCEDIS Sp. z o.o. w Kielcach,
- Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o. Sklep nr 1100 w Kielcach,
- Sklep Rolno-Spożywczy Edward Długosz w Kielcach,
- Sklep Danuta Romaniec w Kielcach,
- Biedronka nr 1396 w Kielcach,
- Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o. Sklep nr 1168 w Kielcach,
- Biedronka nr 1441 w Kielcach,
- Lewiatan Kielce Sp. z o.o. w Kielcach.
- Biedronka Nr 1772, Sandomierz, ul. Kwiatkowskiego,
- KT Sp. z o.o. Kielce ul. 1-go Maja 191, Sklep w Sandomierzu, ul. Armii Krajowej,
- Handel Hurtowo-Detaliczny Artykułami Rolno-Spożywczymi, Lucjan Kurowski, Kielce, ul. Zbożowa,
- Handel Hurtowy Artykułami Rolno-Spożywczymi Bochnacki Zbigniew, Bochnacka Irena, Kielce, Hurtownia Kielce, ul. Zbożowa,
- Handel Hurtowy Export-Import, Adam Słodkiewicz, Kielce, Hurtownia Kielce ul. Zbożowa,
- Firma Handlowo-Usługowa BIENIAS, Bieniek Paweł Radom, Oddział Kielce, ul. Zbożowa.

Kontrolą jakości handlowej objęto 68 partii świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 11.177kg (jabłka, kiwi, cytryny, pomarańcze, klementynki, mandarynki, cebula, pory, marchew, sałaty, ogórki, pieczarki, czereśnie, truskawki.).

Jedna partia sałaty lodowej o masie 16kg nie spełniała wymagań minimalnych z uwagi na rozpoczęty proces gnilny. Pozostałe oceniane partie odpowiadały wymaganiom deklarowanych klas jakości.

Kontrolą prawidłowości znakowania objęto wszystkie w/w partie owoców i warzyw.

W 2 jednostkach stwierdzono brak oznakowania 6 partii owoców i warzyw o masie 2.430kg (21,7% masy ogółem skontrolowanych) a w 3. jednostkach zakwestionowano oznakowanie 5 partii owoców i warzyw o masie 59,7kg. W oznakowaniu tych partii brak było charakterystyki jakościowej i kraju pochodzenia wyeksponowanych owoców i warzyw.

W związku z niewłaściwym oznakowaniem oraz niespełnieniem wymagań minimalnych w zakresie jakości 3 osoby ukarano mandatami karnymi w łącznej kwocie 600zł. Ponadto wydano 6 protokołów niezgodności z powodu braku oznakowania 5. partii świeżych warzyw i niespełnienia wymagań minimalnych w zakresie jakości 1. partii warzyw.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy dokonali zmian w oznakowaniu.

4) Nadzór nad klasyfikacją mięsa wieprzowego w systemie EUROP - prowadzony był w 9. ubojniach podlegających ww. klasyfikacji, tj.:

- Zakład Przetwórstwa Mięsnego, Ryszard Hochel, Zakład Pracy Chronionej, Micigózd,
- „WiR Euro-ubojnia” Witold Szproch i Robert Pietrusiewicz, Przetwórstwo Mięsa Sp. J. Łopuszno,,
- Zakłady Mięsne „ANIMEX” S.A., Starachowice,
- „EUROUBOJNIA” Sp. z o.o., Jędrzejów,
- Zakład Rzeźniczo-Wędliniarski, Józef Bartos, Piekoszów.
- Handel Mięsem – Ubój i Rozbiór Mięsa Henryk Brela – Suków Papiernia,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „ESKULAP” Iżykowice,
- Ubojnia Henryka Zychowicz Daleszyce,
- Delczyk i Spółka „Dobromięs” Spółka Jawna Kolonia Łączyna Wola.

Ogółem przeprowadzono 15 kontroli w ubojniach zobowiązanych do klasyfikacji tusz wieprzowych w systemie EUROP.

Klasyfikacja tusz wieprzowych w systemie EUROP prowadzona była: w 5 zakładach a mianowicie w: Zakładach Mięsnych „ANIMEX” w Starachowicach, „WiR Euro-ubojnia” w Łopusznie, Zakładzie Przetwórstwa Mięsnego R. Hochel, Micigózd, Zakładzie Rzeźniczo-Wędliniarskim J. Bartos w Piekoszowie i „EUROUBOJNIA” Sp. z o.o., Jędrzejów,

W żadnej z w/w ubojni nie wnoszono uwag do prawidłowości przeprowadzania klasyfikacji.

Klasyfikacji EUROP nie prowadzą natomiast 4 podmioty : ZHU „WiM” Wiktor Wołowiec, PPHU „ESKULAP” Iżykowice, Ubojnia Henryka Zychowicz Daleszyce Delczyk i Spółka „Dobromięs” Spółka Jawna Kolonia Łączyna Wola. W związku powyższym Inspektorat skierował w ubiegłym i bieżącym roku wnioski do Sądów Grodzkich o ukaranie 3 przedsiębiorców za brak klasyfikacji. W bieżącym roku Sądy Grodzkie ukarały 2. właścicieli ubojni grzywnami w łącznej kwocie 1100 zł.

W wyniku działań kontrolnych 3 jednostki ZHU „WiM” Wiktor Wołowiec, PPHU, Ubojnia Henryka Zychowicz Daleszyce, Handel Mięsem – Ubój i Rozbiór Mięsa Henryk Brela – Suków Papiernia podjęły działania w celu zakupu urządzeń do pomiaru mięsności i przewiduje się rozpoczęcie klasyfikacji zgodnej z przepisami na jesieni bieżącego roku.

5) Nadzór nad klasyfikacją mięsa wołowego w systemie EUROP – klasyfikacji mięsa wołowego w systemie EUROP podlega Zakład Przetwórstwa Mięsnego, Ryszard Hochel, Zakład Pracy Chronionej, Micigózd. W I półroczu br. przeprowadzono 5 kontroli prawidłowości klasyfikacji tusz wołowych w wyniku których stwierdzono, że klasyfikacja tusz w systemie EUROP wykonywana jest prawidłowo.

6) Jakość handlowa mięsa drobiowego oraz kontrola znakowania przetworów drobiowych – kontrole przeprowadzono w 4. jednostkach, tj. :

- Ubojnia Drobiu Saladra Bogumiła, Saladra Stanisław Spółka Jawna, Przyjmo,
- Ubojnia Drobiu „PAKDRÓB” Pakuła Lucjan, Sudół,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „KIELDRÓB” Spółka Jawna, Bartków,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PUBLIMA” Spółka Jawna Lichota & Lichota Zakład Rozbioru Drobiu, Ostrowiec Świętokrzyski.

Oceną organoleptyczną objęto 15 partii mięsa drobiowego o łącznej masie 10.095kg w tym: 5.310kg tuszek drobiowych i 4.785kg elementów drobiowych. Mięso drobiowe spełniało wymagania minimalne klasy A zawarte w rozporządzeniu Komisji EWG

Zakwestionowano jakość handlową 2. partii konserw drobiowych o łącznej masie 342,20kg tj. 64,9% masy ogółem skontrolowanych partii z uwagi na zaniżoną zawartość białka. Ponadto stwierdzono nieprawidłowe oznakowanie 8. partii mięsa drobiowego i konserw o łącznej masie 4.619,52kg (43,6% ogółem ocenianych).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami 2. osoby ukarano grzywną w drodze mandatu karnego na łączną kwotę 1000zł.

Wydano 2. decyzje administracyjne w sprawie zakazu wprowadzania do obrotu 2. partii konserw drobiowych o masie 342,20 kg . Właściciel zakładu zgodnie z ustawą o cenach wprowadziło do obrotu zakwestionowane partie po obniżonych cenach o 30%.

Informację o stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie znakowania przekazano do Inspekcji Handlowej.

7) Jakość handlowa wyrobów cukierniczych – kontrolę przeprowadzono w 1. jednostce, tj.: „eska” Sp. z o.o. Godziszów, Oddział w Kielcach.

W trakcie kontroli badaniami fizyko-chemicznymi i kontrolą znakowania objęto ogółem 2. partie cukierków w czekoladzie o łącznej masie 318,5kg.

Przeprowadzone badania wykazały, że pod względem badanych parametrów fizyko – chemicznych oceniane partie były zgodne z deklaracją producenta.

Stwierdzono natomiast nieprawidłowości w zakresie znakowania opakowań jednostkowych cukierków w czekoladzie. Na etykietach brak było procentowej zawartości masy czekoladowej, funkcji technologicznej substancji dodatkowych, wykaz składników nie był podany w kolejności malejącej, brak określenia „masa kakaowa minimum...” oraz sformułowania „oprócz tłuszczu kakaowego zawiera tłuszcze roślinne”.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że informacje umieszczone na opakowaniach jednostkowych były niezgodne z danymi umieszczonymi na etykietach znajdujących się na opakowaniach zbiorczych.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami 1. osobę ukarano grzywną w drodze mandatu karnego w wysokości 500zł..

Producent zobowiązał się na piśmie do zmiany oznakowania w terminie do końca listopada br..

8) Jakość handlowa przetworów z mięsa czerwonego – kontrole przeprowadzono w 13 jednostkach tj.:

- Zakłady Mięsne „Animex” S.A., Oddział w Starachowicach,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „KORREKT” Grzegorz Jedliński w Zgórsku,
- „MARBÓJ” Ubój Trzody i Bydła, Przetwórstwo Mięsa Marek Suliga w Nieznanowicach,
- Zakład Rolny i Przetwórstwa Mięsnego „JANPOL” Jan i Grażyna Słomka S.J. w Chmielniku,
- Przetwórstwo Mięsa „KAMIŃSKI” Antoni Kamiński i Wspólnicy Spółka Komandytowa w Kielcach,
- Zakład Masarski Henryka Zychowicz w Daleszycach,
- Zakład Produkcyjno-Handlowy Ubojnia Drobiu, Stanisław Stępień w Piekoszowie,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo – Usługowe Ubój Żywca, Przetwórstwo Mięsne Józef Kamiński w Łagowie,
- Wyrób i Sprzedaż Artykułów Mięsnych Sławomir Woźniak w Brzezinach,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ANKAZ” Albert Pustuła w Kunowie,
- „WIR” Szproch i Pietrusiewicz Przetwórstwo Mięsa Sp. J., Zakład w Jędrzejowie,
- Zakład Uboju i Produkcji Wędlin Teresa Gajek w Woli Wiśniowskiej,
- Zakład Rzeźniczo- Wędliniarski Maciej Radcowski w Staszowie.

Ogółem badaniami organoleptycznymi i fizykochemicznymi objęto 35 partii wędlin o łącznej masie 5.302,87kg a ocenie znakowania poddano 51 partii przetworów mięsnych o łącznej masie 5.551kg.

Zakwestionowano jakość handlową 4. partii wyrobów u 4. producentów o masie 898kg (16,9% masy ogółem skontrolowanych) z uwagi na zaniżoną zawartość białka oraz 38 partii u 11 producentów o masie 3.024kg (54,4% masy ogółem skontrolowanych) z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie, tj. brak procentowej zawartości mięsa, brak rodzaju wędlin, brak numeru partii produkcyjnej, termin przydatności do spożycia nie był poprzedzony wyrażeniem „należy spożyć do” lub był poprzedzony wyrażeniem „należy spożyć przed” zamiast „należy spożyć do”, brak funkcji technologicznej dla stosowanych substancji dodatkowych. W 6. jednostkach stwierdzono brak badań przechowalniczych dla 9.kontrolowanych przetworów z mięsa czerwonego.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami 10 osób ukarano grzywną w drodze mandatu karnego na łączną kwotę 3.800zł.

Wydano 1. decyzję administracyjną w sprawie ustalenia stopnia wadliwości 1. partii parówek o masie 30kg a po jej uprawomocnieniu Inspektorat wystąpił z wnioskiem do Urzędu Skarbowego o wszczęcie postępowania w sprawie naliczenia kwoty nienależnej i ustalenia kwoty dodatkowej z tytułu wprowadzeniem do obrotu tego wyrobu. Ponadto wszczęto postępowanie w sprawie ustalenia stopnia wadliwości dla 2. partii wyrobów o łącznej masie 768kg.

W kontrolowanych jednostkach stwierdzone nieprawidłowości w zakresie znakowania zostały usunięte z wyjątkiem 1. producenta który zobowiązał się do ich usunięcia w miesiącu lipcu 2008r.

O braku badań przechowalniczych w kontrolowanych jednostkach poinformowano właściwych Powiatowych Lekarzy Weterynarii

9) Prawdliwość wprowadzania nawozów do obrotu - kontrole przeprowadzono w 3. jednostkach tj.:

- Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „WAMEX” Sp. z o.o., Wola Rzędzińska , Magazyn Handlowy w Jędrzejowie,

- Firma Handlowo Usługowa „OPAL” w Opatowie,
- Firma Handlowa „SADEX II” w Okalinie Wieś.

Kontrolą jakości handlowej wprowadzanych do obrotu nawozów mineralnych nieoznaczonych znakiem „NAWÓZ WE”, w tym zgodności parametrów fizykochemicznych z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach oraz deklaracji producenta objęto łącznie 4 partie o ogólnej masie 77.550kg.

Trzy partie nawozów oznaczono i wprowadzono do obrotu na podstawie pozwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (art.4 ust.1 i 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu Dz. U. Nr 147, poz. 1033), a 1. partia nawozu wapniowo tlenkowego CaO powyżej 70% wg. rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 maja 2004r. w sprawie określenia typów wapna nawozowego (Dz. U. Nr 130, poz. 1384).

Badania laboratoryjne wykazały, że wszystkie kontrolowane partie nawozów odpowiadały wymaganiom jakościowym określonym w obowiązujących przepisach oraz parametrom deklarowanym przez producentów.

Zakwestionowano oznakowanie 2. partii nawozów o nazwie handlowej WAPMAG o łącznej masie 30.750 kg z uwagi na zamieszczenie na opakowaniu znaku „ZNAK EKO EKOLOGICZNY” sugerującego, że nawóz przeznaczony jest do produkcji ekologiczne.

W związku z tym wydano decyzję o zakazie wprowadzenia do obrotu 1. partii. Producent odwołał się od tej decyzji do II Instancji tj. Głównego Inspektora JHARS, który uchylił zaskarżoną decyzję i umorzył postępowanie w I instancji.

10) Prawidłowość znakowania wybranych artykułów rolno-spożywczych – kontrole przeprowadzono w 9. jednostkach, tj.:

- PPHU „REWIR” Pińczów,
- PPHU „AZPOL” Opatów,
- „NATUR-VIT” Kopernia,
- Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska Włoszczowa,
- Wytwórnia Artykułów Spożywczych „VERTEX” Jaworze,
- PPH „WOX” Piórków Kol.,
- Firma Handlowa „RATOS-NATURA” S. C. Olszownica,
- Wytwórcza Spółdzielnia Pacy „Społem” Kielce,
- „Omega” Spółka Jawna Skarżysko-Kamienna.

We wszystkich kontrolowanych podmiotach oceniano prawidłowość znakowania wyrobów gotowych. Kontroli znakowania poddano 34 partie wybranych wyrobów w łącznej ilości 3.474,98kg i 130.598,6litrów.

Zakwestionowano oznakowanie 7. partii artykułów spożywczych o łącznej masie 1.832,48kg z uwagi na brak masy netto ogółem na opakowaniach jednostkowych zawierających saszetki z herbatą, podano „waga netto” zamiast „masa netto” lub „zawartość netto”, brak formy prawnej przy nazwie producenta, brak numeru partii produkcyjnej, podanie „termin przydatności do spożycia” zamiast „data minimalnej trwałości” oraz użycie w nazwie produktu określenia „seropodobny”.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami 3 osoby ukarano grzywną w drodze mandatu karnego na łączną kwotę 800zł oraz zastosowano 1. pouczenie.

Kontrolowani Producenci zobowiązali się na piśmie do zmiany kwestionowanych etykiet i opakowań po wyczerpaniu się posiadanych zapasów (lipiec, sierpień, wrzesień br.)

11) Jakość handlowa ziemniaków – kontrole przeprowadzono w 8 jednostkach tj.:

- Biedronka Nr 1814 Kielce, ul. Wapiennikowa,
- Makro Cash and Carry Poland S.A., Kielce, ul. Transportowców,
- TESCO Kielce Kielce, os. Na Stoku,
- TESCO Jędrzejów, ul. Partyzantów,
- Biedronka Nr 1287 Ostrowiec Świętokrzyski, ul. Polna
- Biedronka Nr 1600 Opatów, ul. Kopernika,
- Biedronka Nr 1306 Sandomierz, ul. Słowackiego,

Ogółem skontrolowano 18 partii ziemniaków o łącznej masie 8.488,5kg.

Badaniom laboratoryjnym na obecność organizmów genetycznie zmodyfikowanych poddano 6 próbek ziemniaków o masie 6.526kg. W żadnej z badanych próbek ziemniaków nie stwierdzono obecności GMO.

W 1 kontrolowanej jednostce wniesiono uwagi do znakowania 1 partii ziemniaków o masie 735kg (8,7% ogółem skontrolowanych) z uwagi na brak klasy jakości i kraju pochodzenia.

Osobę odpowiedzialną ukarano grzywną w drodze mandatu karnego w wysokości 200zł. Wydano decyzję nakazującą poddanie ww. partii ziemniaków zabiegom oznakowania. W trakcie kontroli decyzja została wykonana.

12) Jakość handlowa przetworów zbożowych ze szczególnym uwzględnieniem mąk pszennych żytnich i kasz– kontrole przeprowadzono w 8. jednostkach tj.:

- Młyn Elektryczny w Mlinie, Słupia Konecka,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „ALBERTUS”, Młyn we Włoszczowie,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „SOLEC” w Solcu-Zdroju,
- „MŁYN” Tomasz Świerkowski, Jędrzejów,
- Młyn Jędrzejów Sp. z o.o., Jędrzejów,
- Młyn Zbożowy w Rudzie Pilczyckiej,
- Zakład Konfekcjonowania Artykułów Spożywczych „VITANA” Zakład Produkcyjny w Koperni,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „AUGUST” w Zaborowicach,

Ogółem skontrolowano 17 partii przetworów zbożowych (mąki i kasze) o łącznej masie 33.250kg. Zakwestionowano jakość handlową 7. partii przetworów o łącznej masie 10.650kg (32% masy ogółem skontrolowanych) z uwagi na zawyżoną wilgotność lub popiół całkowity i zaniżony przesiew przez sito. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami 5 osób ukarano grzywną w drodze mandatu karnego na łączną kwotę 1.100zł.

Wszczęto 4 postępowania administracyjne w sprawie ustalenia stopnia wadliwości 6 zakwestionowanych partii wyrobów.

Producent mąki pszennej (partia o masie 1.800kg) po otrzymaniu sprawozdań z badań obniżył cenę netto mąki o 10%, a różnica z tego tytułu wyniosła 207,00zł.

13) Jakość handlowa przetworów rybnych- kontrole przeprowadzono w 3. jednostkach:

- Zakład Usługowo-Handlowy Przetwórstwa Rybnego „AKWEN III” Jastrząb T., Cempura T. Sp. j. w Staszowie,
- Zakład Przetwórstwa Rybnego Ryszard Stępień w Janowie, Piekoszów,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „HORN” Sp. z o.o. Kielce, Zakład Przetwórstwa Rybnego w Kielcach.

Ogółem skontrolowano 5 partii marynat rybnych o łącznej masie 206kg.

Zakwestionowano jakość handlową 4. partii przetworów rybnych o łącznej masie 156 kg (75,7% masy ogółem skontrolowanych) z uwagi na zaniżoną zawartość mięsa o 3%(2 partie) i 4%(1 partia) w stosunku do deklaracji, zaniżoną zawartość soli o 0,3%, zaniżoną zawartość kwasu octowego o 0,3% oraz zaniżoną zawartość zalewy o 11%.

Kontrolą znakowania objęto 9 partii przetworów rybnych o łącznej masie 300kg. W 2. jednostkach wniesiono uwagi do oznakowania 8. partii przetworów rybnych o masie 239kg (79,7% masy ogółem skontrolowanych).

Nieprawidłowości w zakresie znakowania dotyczyły braku formy prawnej, braku informacji o rodzaju środka spożywczego. Na etykietach 3 partii marynat rybnych o masie 141kg producent zadeklarował termin przydatności do spożycia 45 dni od daty produkcji a z dokumentów produkcyjnych wynikało, że termin przydatności do spożycia wynosi 35 dni.

Kontroli paczkowania poddano 5 partii wyrobów o łącznej masie 172kg. Przeprowadzona kontrola wykazała, że ilość rzeczywista wyrobów gotowych odpowiadała ilości nominalnej podawanej na opakowaniach jednostkowych.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami ukarano 3 osoby grzywną na drodze mandatu karnego na łączną kwotę 1.100zł.

Wydano 3 decyzje zakazujące wprowadzenia do obrotu 3. partii marynat rybnych z nieprawidłowo podanym terminem przydatności do spożycia.

Ponadto wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia stopnia wadliwości dla 1. partii Fileta śledziowego w oleju wiejskim.

O stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie terminu przydatności do spożycia marynat rybnych poinformowano właściwego Powiatowego Lekarza Weterynarii

14) Czynności sprawdzające w zakresie prawidłowości kontroli przeprowadzonych przez inspektorów upoważnionych jednostek certyfikujących w rolnictwie ekologicznym – ww. czynności przeprowadzono w 11. jednostkach, tj.:

- Stadnina Koni Kurozwęki Sp. z o.o., 28-200 Staszów,
- Gospodarstwo Ekologiczne p. Dariusza Świechy, Pawłów,
- Gospodarstwo Ekologiczne p. Janusza Dach, Przeczów,
- Gospodarstwo Ekologiczne p. Renaty Tompolskiej, Zagaje,
- Gospodarstwo Ekologiczne p. Janusza Juszczyka, Bogucice I,
- Gospodarstwo Ekologiczne p. Bogumiły Kot, Raków,
- Gospodarstwo Ekologiczne p. Jana Peronia, Skowronno Dolne,
- Gospodarstwo Ekologiczne p. Jacka Brzezińskiego, Dyszów,
- Gospodarstwo Ekologiczne p. Hieronima Tkaczewskiego, Węgleszyn Ogrody,
- Gospodarstwo Ekologiczne p. Janusz Klikowicz, Obice,
- Gospodarstwo Ekologiczne p. Mirosława Moskwy, Kokot.

W ww. gospodarstwach sprawdzono działalność 2. jednostek certyfikujących Ekogwarancja PTRE Sp. z o.o. Dąbrowica i PNG Sp. z o.o. Zajączków.

W 4. gospodarstwach stwierdzono nieprawidłowości dotyczące nieprzestrzegania wymagań rozporządzenia 2092/91/EWG z dnia 24 czerwca 1991r. w sprawie produkcji ekologicznej produktów rolnych oraz znakowania produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. Urz. WE L 198, 22.07.1991 z późn. zm.), tj.:

- brak rejestru sprzedaży zwierząt,
- brak oznakowania zwierząt gospodarskich,
- wprowadzenie do produkcji ekologicznej zwierząt gospodarskich zakupionych od producentów prowadzących hodowlę metodami konwencjonalnymi bez zezwolenia UJC na zakup konwencjonalnych zwierząt,
- zastosowanie konwencjonalnych pasz.

Powyższe ustalenia przekazano do Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

15) Jakość handlowa napojów bezalkoholowych – kontrole przeprowadzono w 3. jednostkach, tj.:

- „DODONI”, Górzyńscy sp. j. w Suchedniowie,
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PRIMA” S-ka z o.o. w Zborowie,

- Zakład Exportu Importu i Handlu „JANMAR” w Bartkowie.

Badania fizyko-chemiczne 9. partii napojów bezalkoholowych w łącznej ilości 197062,2 litra nie wykazały niezgodności z deklaracją producentów.

Kontrolą prawidłowości znakowania objęto ogółem 13 partii napojów bezalkoholowych o łącznej objętości 340.930,2 litry

Wniesiono uwagę do oznakowania 3. partii napojów bezalkoholowych niegazowanych. W informacjach umieszczonych na etykietach brak było formy prawnej.

W związku z wyżej wymienionymi nieprawidłowościami w oznakowaniu pouczono 1. osobę o konieczności uzupełnienia brakującej informacji o formę prawną w danych identyfikujących producenta.

II. Kontrole pozaplanowe

Liczba kontroli pozaplanowych przeprowadzonych w I półroczu 2008 roku

Kontrole pozaplanowe (doraźne)		
Lp.	Problematyka kontroli	Liczba skontrolowanych jednostek
1.	Jakość handlowa ryżu wskazana przez konsumenta (skarga konsumenta).	1
2.	Jakość handlowa przetworów z mięsa czerwonego (informacja z IH Kielce).	1
3.	Jakość handlowa nawozu wapniowo- magnezowego (informacja przekazana przez WIJHAR-S Kraków).	1

4.	Jakość handlowa mleka pasteryzowanego (kontrole zlecone przez GIJHAR-S).	2
5.	Jakość handlowa produktów grzybowych wskazanych przez konsumenta (skarga konsumenta).	1
6.	Jakość handlowa pieczywa (informacja z WIJHAR-S Warszawa).	1
7.	Jakość handlowa wyrobów garmażeryjnych i lodów (informacja z IH Kielce i skarga konsumenta).	2
8.	Jakość handlowa ziemniaków wskazana przez konsumenta (skarga konsumenta).	1
9.	Jakość handlowa powideł śliwkowych (informacja z PIH Lublin).	1
10.	Prawidłowość kontroli przeprowadzanych przez inspektorów upoważnionych jednostek certyfikujących w rolnictwie ekologicznym (skarga przesłana przez GIJHAR-S).	1
Razem		12

Tematyka kontroli, nazwy kontrolowanych jednostek i stwierdzone nieprawidłowości

1) Jakość handlowa ryżu – skarga konsumenta dotycząca nieprawidłowej jakości handlowej ryżu wyprodukowanego przez „eska” Sp. z o.o. O/Kielce.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w „eska” Sp. z o.o. O/Kielce stwierdzono zaniżoną masę netto 3. partii ryżu (6.256,8kg). Zaniżenia średniej ilości rzeczywistej w kontrolowanych partiach wynosiły 1,3%, 1,34%, 2,72%.

W związku z powyższym wydano ogółem 6 decyzji administracyjnych, w tym 3 decyzje nakazujące poddanie zabiegom przepakowania 3. partii ryżu w ilości ogółem 4396kg w celu doprowadzenia do zgodności ilości nominalnej masy netto towaru z ilością deklarowaną oraz 3 decyzje o ustaleniu stopnia wadliwości .

„eska” Sp. z o.o. O/Kielce dokonała przepakowania ryżu zgodnie z w/w decyzjami.

Po uprawomocnieniu się w/w decyzji skierowano wnioski do Urzędu skarbowego o wszczęcie postępowania w sprawie naliczenia kwoty nienależnej i ustalenia kwoty dodatkowej z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów o pogorszonej jakości.

Osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości ukarano mandatem karnym w wysokości 600zł.

2) Jakość handlowa przetworów z mięsa czerwonego – informacja z Inspekcji Handlowej dotycząca nieprawidłowego oznakowania przetworów z mięsa czerwonego produkowanego przez Mięso-Wędliny Wyrób i Sprzedaż T. Lech Skarżysko Kościelna.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w ww. zakładzie stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu 5. partii wędlin o łącznej masie 45kg, tj.: brak procentowej zawartości mięsa, brak numeru partii produkcyjnej, oznakowanie szynki wiejskiej „wyrób wysokowydajny”, co było niezgodne z deklaracją producenta. Za stwierdzone nieprawidłowości właściciela zakładu ukarano grzywną w drodze mandatu karnego w wysokości 500zł.

Właściciel zakładu zobowiązał się na piśmie do stosowania prawidłowych etykiet od marca br.

3) Jakość handlowa nawozu wapniowo- magnezowego Dolomit - informacja przekazana przez WIJHAR-S Kraków w związku ze skargą konsumenta dotyczącą zanieczyszczeń mechanicznych nawozu wapniowo-magnezowego konfekcjonowanego przez Firmę Produkcyjno Handlowo – Usługową „EKOLMAX” w Ostrowcu Świętokrzyskim.

W trakcie kontroli pobrano 1. próbkę z partii 1000kg nawozu naturalnego wapniowo-magnezowego o nazwie Dolomit do badania zawartości zanieczyszczeń mechanicznych w laboratorium SChR Kielce. Badania laboratoryjne nie wykazały zawartości zanieczyszczeń obcych – skarga nie potwierdziła się.

4) Jakość handlowa mleka pasteryzowanego – kontrole zlecone przez GIJHAR-S.

Kontrole przeprowadzono w 2. jednostkach, tj.: Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Ostrowcu Świętokrzyskim i Jędrzejowska Spółdzielnia Mleczarska w Wodzisławiu.

Ogółem skontrolowano 3 partie mleka pasteryzowanego w łącznej ilości 7816,5 litrów.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że oceniane mleko pasteryzowane odpowiadało deklaracji producentów. Nie stwierdzono także nieprawidłowości w znakowaniu i paczkowaniu kontrolowanych partii mleka pasteryzowanego.

5) Jakość handlowa produktów grzybowych- skarga konsumenta dotycząca jakości handlowej podgrzybków marynowanych (obecność w słoiku muchy) wyprodukowanych przez Przedsiębiorstwo Handlowe „Runo Las” w Rakowie.

Zgodnie z właściwością rzeczową skargę przekazano do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach.

Nie mniej jednak w ramach kontroli doraźnej przeprowadziliśmy kontrolę w/w przedsiębiorstwa. Podczas kontroli w ww. przedsiębiorstwie były jedynie podgrzybki brunatne suszone. Stwierdzono nieprawidłowe oznakowanie opakowań jednostkowych podgrzybków brunatnych suszonych (70 opakowań a'100g) z uwagi na niepełną nazwę wyrobu (brak określenia suszone), brak numeru partii produkcyjnej i brak formy prawnej w danych identyfikujących producenta. Osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości ukarano grzywną w drodze mandatu karnego w wysokości 200zł.

6) Jakość handlowa pieczywa- skarga konsumenta przekazana przez WIJHAR-S w Warszawie, dotycząca jakości handlowej pieczywa produkowanego przez Zakład Produkcji Artykułów Spożywczych „MISTER” Nowa Słupia, Piekarnia w Rudkach.

Kontrola jakości handlowej 2. partii pieczywa w ilości 449szt., stosowanych w produkcji pieczywa surowców i dodatków oraz warunków składowania i postępowania ze zwrotami pieczywa nie wykazała nieprawidłowości.

7) Jakość handlowa wyrobów garmażeryjnych i lodów –przeprowadzono 2 kontrole jedną w styczniu br. w związku z informacją z Inspekcji Handlowej i drugą w czerwcu br. w związku ze skargą konsumenta. Uwagi zawarte w w/w dokumentach dotyczyły nieprawidłowej jakości handlowej wyrobów garmażeryjnych i lodów produkowanych w Przedsiębiorstwie Wielobranżowym „BRAWO” w Kielcach oraz warunków produkcji.

Badania parametrów fizykochemicznych 4. partii wyrobów garmażeryjnych o masie ogółem 138kg i kontrola warunków składowania surowców do produkcji ww. wyrobów i lodów nie wykazała nieprawidłowości.

Stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu 2. partii wyrobów garmażeryjnych, tj.: brak procentowego udziału podstawowego składnika pierogów i kołdunów domowych. W związku z powyższym właściciela kontrolowanej jednostki ukarano grzywną w drodze mandatu karnego w wysokości 300zł.

Właściciel przedsiębiorstwa zobowiązał się na piśmie do wprowadzenia prawidłowych etykiet od lutego br.(pierwsza kontrola w styczniu). Kontrola przeprowadzona w czerwcu wykazała, że oznakowanie wyrobów gotowych jest prawidłowe.

Skargę z uwagi na zarzuty dotyczące stanu sanitarnego przekazano zgodnie z właściwością rzeczową do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Kielcach.

8) Jakość handlowa ziemniaków – skarga konsumenta dotycząca niewłaściwej jakości handlowej ziemniaków sprzedawanych w supermarkecie TESCO Kielce, ul. Sandomierska.

W wyniku kontroli 2. partii ziemniaków o masie ogółem 112,5kg stwierdzono nieprawidłowe ich oznakowanie, tj. brak kraju pochodzenia, klasy jakości i wielkości bulw. Osobę odpowiedzialną ukarano grzywną w drodze mandatu karnego w wysokości 200zł.

W trakcie kontroli wprowadzono prawidłowe oznakowanie wyeksponowanych partii ziemniaków.

9) Jakość handlowa powideł śliwkowych - informacja z Inspekcji Handlowej w Lublinie dotycząca stwierdzenia zawartości kwasu benzoesowego w powidłach śliwkowych produkcji „Gomar” Pińczów.

Ponieważ informacja dotyczyła jakości zdrowotnej, zgodnie z właściwością rzeczową przekazano ją do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku Zdroju.

Nie mniej jednak przeprowadzono kontrolę doraźną w zakresie znakowania powideł i stosowanych substancji dodatkowych. Kontrolą objęto 2. partie powideł śliwkowych o masie ogółem 3148,8kg, i nie wniesiono uwag do ich znakowania.. Na podstawie dokumentacji produkcyjnej i laboratoryjnej ustalono, że „Gomar” nie stosuje żadnych substancji konserwujących przy produkcji powideł śliwkowych. Wyrób ten utrwalany jest wyłącznie termicznie przez pasteryzację.

10) Prawidłowość kontroli przeprowadzanych przez inspektorów upoważnionych jednostek certyfikujących w rolnictwie ekologicznym - skarga przesłana przez GIJHAR-S dotycząca nieprawidłowości w gospodarstwie ekologicznym w Badrzychowicach.

Czynności sprawdzające prawidłowość kontroli przeprowadzanych przez inspektorów upoważnionych jednostek certyfikujących w gospodarstwie ekologicznym wykazały nieprawidłowości w sporządzaniu dokumentacji i znakowaniu trzody chlewnej. Informację o wynikach czynności sprawdzających przekazano do GIJHAR-S.

Na 134 przeprowadzone kontrole planowe i doraźne w 57. jednostkach (42,4%) stwierdzono nieprawidłowości dotyczące jakości handlowej kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami mandatami karnymi ukarano ogółem 54 osoby na łączną kwotę 17.700zł.

Wydano 20 decyzji administracyjnych, w tym:

- 8. decyzji zakazujących wprowadzenia do obrotu 2. partii konserw drobiowych w ilości 343,2kg, 1. partii nawozu w ilości 4000kg, 2. partii przetworów mlecznych w ilości 953kg, 3. partii przetworów rybnych w ilości 136kg,
- 1. decyzja nakazująca poddanie zabiegom prawidłowego oznakowania 1. partii ziemniaków w ilości 150kg,
- 3. decyzje nakazujące poddanie zabiegom przepakowania w celu doprowadzenia do zgodności ilości masy netto towaru z ilością deklarowaną 3. partii ryżu w ilości 4396kg,
- 8 decyzji wydanych na podstawie ustawy o cenach dotyczących ustalenia stopnia wadliwości 3. partii sera twarogowego półtłustego kl. I w ilości 1421kg, 1. partii sera twarogowego chudego w ilości 180kg, 1. partii przetworów z mięsa czerwonego w ilości 30kg i 3. partii ryżu w ilości 1806,4kg, Do urzędów skarbowych skierowano 8 wniosków o wydanie decyzji w sprawie określenia kwoty nienależnej i ustalenia kwoty dodatkowej dla 1. partii bułki tartej o masie 82,5kg, 3. partii sera twarogowego półtłustego kl. I o masie ogółem 1421kg, 1. partii sera twarogowego chudego kl. I o masie 180kg, 1. partii parówek-kiełbasa drobnorozdrobniona o masie 30kg i 3. partii ryżu o masie ogółem 1806,4kg.

Do Sądu Grodzkiego skierowano 1. wniosek o ukaranie 1. przedsiębiorcy z tytułu nie poddawania klasyfikacji tusz wieprzowych w systemie EUROP. W wyniku wyroku Sądu Grodzkiego, przedsiębiorca został ukarany grzywną w wysokości 300zł.

Ponadto wszczęto 7 postępowań w celu wydania decyzji administracyjnych o ustaleniu stopnia wadliwości dla 2. partii przetworów mięsnych, 1. partii marynat rybnych, 2. partii mąk i 2. partii kasz.

III. Kontrole zgodności ze wspólnotowymi standardami jakości handlowej dla świeżych owoców i warzyw na wniosek przedsiębiorców – przeprowadzono 2.868 kontroli na zgłoszenie 34 przedsiębiorców: „Alka” Alicja Stachera Białołęka, DRA-FOR PPH M.Drab Głazów, EiG Ewa Gmitrowicz Zamość, EURO-ANPOL Anna Kamińska Ostrowiec Św., EURO-SAD Zdanów, FHU ROBEX Złota, KRYSTELA Firma Handlowa Krystyna Sanderska Teodorów, Gospodarstwo Rolne A. Lis Zawichost, ul.Polna, Gospodarstwo Sadownicze Skup-Sprzedaż Owoców i Warzyw Import-Eksport Wiesław Mazur Usarzów, IMTOMEX, spol.s.r.o Ostravsky Podzamok, JOŻO Józef Podubiński L. Novomeskeho Bardejov Słowacja, KODAR FHUP Dariusz Kozłowski, Ostrołęka, Ogrodnicza Spółdzielnia Handlowo-Usługowa w Kleczanowie, ORIENT Import-Export Sandomierz, OWOCE-WARZYWA Radosław Gruszka Będziaki, PHU GOLD SAD Dariusz Biernat, Marek Biernat Obrazów, PH Rolprodukt Zygmunt Szczurek Sandomierz, PP LORI-FRIUT Łojewski Łukasz Dąbrowa Górnica, PHUP GLOKSYNIA Sp z o.o. Sandomierz, SADOPOL BIS Witold Ćwiek Polanów, SADPOL Broniszew, SANDO Złota, Sandomierski Ogrodniczy Rynek Hurtowy Sandomierz, SELL BUY COM Sp. z .o. o Lublin, Skup i Sprzedaż Owoców i Warzyw Import-Export Elżbieta Róg Zajeziorze, Skup i Sprzedaż Owoców i Warzyw oraz Płodów Rolny Obrazów, Spiegel Damian FHU Obrazów, Spiegel Katarzyna FHU Obrazów, Spółdzielnia Ogrodniczo-Pszczelarska Tarnobrzeg, Spółdzielnia Producentów Warzyw i Owoców SIELEC Sielec Kolonia, TRADEPOL AHU I.Karpiński Radzyń Podlaski, TRAK-POL Jacek Gołębiowski Terespol, Usługi Transportowe Handel Krajowy i Zagraniczny Witold Przytuła Złota, Wiejacha Dariusz Szarbia.

Najczęściej eksportowano: jabłka (Ukraina, Rosja, Białoruś, Norwegia, Kazachstan), kapustę białą, marchew, cebulę (Ukraina, Mołdawia, Białoruś, Serbia), pomidory (Ukraina), pieczarki (Białoruś).

Ogółem skontrolowano 58.022 tony świeżych owoców i warzyw.

IV. Kontrole jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych przywożonych z zagranicy na wniosek przedsiębiorców - przeprowadzono 16 kontroli na zgłoszenie 5. przedsiębiorców: Natur-Vit Marek Płachta Kopernia, PPHU Polfruct Busko-Zdrój, Trezor Sp. z o.o. Kielce, PH Karex Sławomir Karasiński Stąporków, Agrana Juice Poland Sp. z o.o. Białobrzegi, Gołębów, PPH Fructus s. c Sulejów, Kolonia Witów.

Przedmiotem importu były: koncentrat soku jabłkowego, borówka czerwona mrożona, gorczyca przemysłowa, zioła (kwiat hibiskusa, liść senesu, trawa cytrynowa, płatki róży, kora kruszyny, liść borówki brusznicy, nasiona kopru włoskiego) oraz wina.

Ogółem skontrolowano 1.185ton oraz 9.405litrów artykułów importowanych.

V. Ocena jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych na wniosek przedsiębiorców - przeprowadzono 26 ocen na wniosek 4. przedsiębiorców: „Orient” Import-Export Sandomierz, „Rolprodukt” P H Z. Szczurek Sandomierz, PPHU „Walczak” Kocina, „Agrana Juice Poland” Sp. z o.o. Białobrzegi, Gołębów.

Przedmiotem oceny jakości handlowej były: Koncentrat soku wiśniowego, fasola, kapusta kwaszona i chrzan.

Ogółem skontrolowano 526,7ton towarów.

VI. Atestacja magazynów zbóż - na wniosek Przedsiębiorstwa Zbożowo-Handlowego Stanisław Malinowski Opatów przeprowadzono atestację 1. magazynu zbóż.

VII. Realizacja zadań delegowanych z Agencji Rynku Rolnego - przeprowadzono 2 kontrole sprawdzające w zakresie zdolności produkcyjnych w cukrowni „Łubna” w Kazimierzy Wielkiej i „Częstocice” w Ostrowcu Świętokrzyskim.

W wyniku czynności kontrolnych wymienionych w punkcie 3, 4, 5, 6 nie stwierdzono nieprawidłowości i wydano stosowne dokumenty.

WOJEWÓDZKI URZĄD OCHRONY ZABYTKÓW

W pierwszym półroczu 2008 r. zaplanowano wykonanie 59 inspekcji terenowych mających charakter kontrolny w obiektach zabytkowych, które dotyczyły następującej problematyki:

- 1) Stan zachowania i realizacja remontów budynków:
 - a) świeckich w Samsonowie, Bolminie, Motkowicach, Wolicy, Suchedniowie, Olesznie, Kielcach (wnętrza pałacu pobiskupiego i budynku WDK przy ul. Ściegiennego), Ostrowcu Świętokrzyskim, Sandomierzu, Ćmielowie, Sichowie Dużym i Włostowie.
 - b) sakralnych w Mroczkowie, na Witosławskiej Górze, Sandomierzu oraz wyposażenia świątyń w Tarczku, Mieronicach Wodzisławskich, Rakowie, Bejscach, Opatowcu, Leszczynach, Koprzywnicy i Opatowie.
 - c) zieleni w Chrobrzu, Opatkowicach Murowanych, Nagorzycach, Chybicach, Drożejowicach, Drochowie Dolnym, Sprowie, Raszkowie, Sancygniowie, Nietulisku Małym, Czajęcicach, Kluczewsku.
 - d) cmentarzy w Krzęcącicach, Drogowli, Obiechowie, Kielcach, Kazimierzy Małej, Kunowie, Sandomierzu i Szydłowie.
 - e) obiektów techniki w Małeńcu, Starachowicach i Ostrowcu Św.
- 2) Sprawdzenie stanu zabezpieczeń p.-poż. I antywłamaniowych w kościołach (Radkowice, Chomentów, Stary Korczyn, Gorzysławice, Obiechów).
- 3) Monitorowanie stanowisk archeologicznych i prac wykopaliskowych w Korytnicy, Brzegach, Sobkowie, Pińczowie i Turze Dolnym oraz oględziny muzeum i rezerwatu archeologicznego w Krzemionkach Opatowskich.

Ponadto każdego tygodnia dokonywano kilka niezaplanowanych oględzin obiektów zabytkowych na prośbę pisemną ich właścicieli lub wniosek organów samorządowych. Inspekcje terenowe dotyczyły:

- szkód poczynionych podczas włamania do kościoła par. w Kurzelowie i młyna w Kielcach przy ul. Krakowskiej 52,
- skreśleń z rejestru zabytków (park w Złotej, część parku w Łubnicach – wnioski przekazano do rozpatrzenia MKiDN w Warszawie). Wizja lokalna parku w Witosławicach zakończyła się unieważnieniem z urzędu decyzji o wpisaniu w 1958 r. obiektu do rejestru zabytków.
- wpisu do rejestru zabytków (kościół par. w Nagłowicach, dwa budynki w zespole dworskim w Wiązownicy – Dzięki). Wnioski zostaną rozpatrzone po uregulowaniu własności parafii w Nagłowicach i wykonaniu przez właściciela zespołu dworskiego niezbędnych prac w budynku pałacu i otaczającym go parku.
- stanu zachowania domów, świątyń łącznie z ich wystrojem i wyposażeniem, figur i krzyży przy drogach i na posesjach, dworów, pałaców, drzew w parkach i na cmentarzach.

Podczas w/w inspekcji stwierdzono następujące nieprawidłowości:

SAMSONÓW – dom zawiadowcy fryszerek. Inwestor wykonuje remont budynku sposobem gospodarczym, nie stosując się do zaleceń WKZ. Zalecono wstrzymanie prac remontowych.

BOLMIN – stwierdzono brak działań przy porządkowaniu ruin dworu i otoczenia.

MOTKOWICE – wizja lokalna dotycząca zabezpieczeń pozostałości dawnego spichlerza.

WOLICA – oględziny wieży ciśnieniowej na stacji PKP uszkodzonej na skutek podpalenia w celu zapoznania się z aktualnym stanem zachowania obiektu wpisanego do rejestru zabytków.

SUCHEDNIÓW – inspekcja domu drewnianego wraz z obejściem przy ul. Bodzentyńskiej 30 w związku ze skargą do MKiDN w Warszawie na opieszałość ŚWKZ w sprawie nie zabezpieczenia obiektu zabytkowego. Wizja odbyta bez udziału strony skarżącej wykazała brak zainteresowania nieruchomością przez właścicieli.

OLESZNO – w trakcie inspekcji stwierdzono brak działań remontowych w budynku dworu.

OSTROWIEC ŚW. – wizje lokalne zespołu dawnego pałacyku myśliwskiego przy ul. Kuźnia 54 wykazały samowolę odnośnie kompozycji przestrzennej w otoczeniu budynku jak i w realizacji remontów budynków stojących na tej posesji.

SANDOMIERZ – interweniowano w sprawie umieszczenia szyldu reklamowego na domu przy Rynku nr 31 bez zezwolenia naszej miejscowej Delegatury. Jak dotąd nie podjęto działań w celu realizacji nakazu zdjęcia tej reklamy. W trakcie inspekcji na cmentarzu przy kościele św. Pawła stwierdzono wykonanie nastawy na remontowanym grobowcu nie zgodnie z decyzją. Po wizji lokalnej z udziałem stron ustalono sposób i termin wykonania robót, co zostało zrealizowane wg ustaleń ze służbą konserwatorską. Wstrzymano montaż okien i prace remontowe na elewacji dawnego szpitala św. Ducha przy ul. Opatowskiej, które były wykonywane niezgodnie z projektem, po czym wydano decyzję nakazującą zakres i termin wykonania tych prac.

TUR DOLNY – kontrola wykazała samowolne wybieranie piasku w obrębie stanowiska archeologicznego. Toczy się w tej sprawie postępowanie sądowe.

Wnioski

1. Z przedstawionych w Informacji danych wynika, że działalność kontrolna Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego i jednostek wojewódzkiej administracji zespolonej w I półroczu 2008r. przynosi wymierne efekty, natomiast wykonanie kontroli utrzymuje się na zaplanowanym na bieżący rok poziomie.

2. Jednocześnie stwierdza się odstępstwa od przyjętych planów kontroli, niemniej jednak w przypadkach nie wykonania w pierwszym półroczu zadań kontrolnych, kierownictwo poszczególnych wydziałów i organów wojewódzkiej administracji zespolonej zobowiązuje się do wykonania w drugim półroczu tego roku założonych planów kontroli.

3. Wciąż najbardziej znaczący wpływ na planowanie i realizację kontroli ma czynnik dotyczący obsady kadrowej komórek kontrolnych. Realizujący kontrole wskazują na problemy związane z brakiem odpowiedniej ilości pracowników do obsady zespołów kontrolnych, w szczególności w Wydziale Nadzoru i Kontroli, Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców, Wydziale Finansów i Budżetu oraz w zakresie nadzoru nad jednostkami pomocy społecznej (Wydział Polityki Społecznej) i Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego. Zdarza się, że wykonanie pilnych czynności przez pracowników wydziałów koliduje z zaplanowanymi działaniami kontrolnymi.

4. Zwrócić uwagę należy również na fakt, iż oprócz kontroli planowych wykonywane są również kontrole pozaplanowe wynikające z konieczności doraźnego sprawdzenia bieżącego funkcjonowania podmiotów objętych nadzorem Wojewody oraz potrzeby podjęcia działań interwencyjnych w wyniku zgłaszanych skarg i sygnałów o nieprawidłowościach.

Pierwsze półrocze br. pokazuje, że utrzymuje się wysoka tendencja, jeżeli chodzi o stosowanie kontroli doraźnych, szczególnie w działalności wojewódzkich inspekcji.

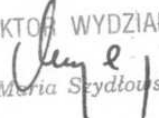
5. Analiza działalności kontrolnej dyrektorów Wydziałów oraz kierowników zespolonych służb, inspekcji i straży wojewódzkich wykazuje jak wiele nieprawidłowości i uchybień występuje w działalności administracji publicznej, polegających na różnego rodzaju odstępstwach od przyjętych norm i zasad, a także w kontroli osób prowadzących działalność gospodarczą. Działania kontrolne zespolonych służb, inspekcji i straży województwa świętokrzyskiego przeprowadzone w I półroczu 2008 r. prowadziły do eliminacji powstałych zjawisk niekorzystnych, wręcz w niektórych przypadkach zagrażających zdrowiu i życiu obywateli. Wszystkie podejmowane działania kontrolne prowadzą do wzmocnienia funkcjonującego w ramach zwierzchnictwa Wojewody Świętokrzyskiego systemu kontroli w województwie świętokrzyskim. Efektami kontroli są kary finansowe, nakazy płatnicze oraz decyzje wyłączające z obrotu handlowego produkty i środki, które nie spełniają norm określonych prawem. W świetle stwierdzonych w ramach działań kontrolnych nieprawidłowości, na uwagę zasługują również stosunkowo częste przypadki kierowania przez zarządzających kontrolę wniosków do organów ścigania oraz Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

6. W związku z trwającymi w 2008 r. pracami Rządu nad ustawą o wojewodzie i administracji rządowej w województwie pojawiła się szansa na ujednoczenie zasad i trybu kontroli organów administracji rządowej i samorządowej, a także jednostek organizacyjnych podległych, podporządkowanych i nadzorowanych przez organy administracji rządowej. Zgodnie z przyjętym przez Radę Ministrów projektem ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie z dnia 30 lipca 2008 r. uregulowane zostały kwestie kompetencji kontrolnych Wojewody. Szczegółowe zasady i tryb prowadzenia kontroli, Prezes Rady Ministrów określi w drodze rozporządzenia. Wejście w życie cyt. ustawy planowane jest na dzień 1 stycznia 2009 r. O efektach działań legislacyjnych w poruszanej kwestii Wydział Nadzoru i Kontroli ŚUW poinformuje niezwłocznie kierowników służb, inspekcji i straży wojewódzkich oraz jednostki samorządu terytorialnego województwa świętokrzyskiego w celu dostosowania się do wymogów kontroli, zarówno przez kontrolujących, jak i podmioty poddawane kontroli.

7. Po przyjęciu przedmiotowej Informacji zaleca się jej upublicznienie na podmiotowej stronie Biuletynu Informacji Publicznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Opracowano:

Wydział Nadzoru i Kontroli
Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Kielcach

DYREKTOR WYDZIAŁU

mgr Maria Szydłowska

Kielce, wrzesień 2008 r.