



I N F O R M A C J A

o sposobie załatwiania spraw obywateli przez urzędy gmin, miast i gmin, miast i starostwa w 2006 roku.

1. Przedmiotem niniejszej informacji są decyzje wydawane przez organy I instancji w sprawach zleconych z zakresu administracji rządowej. Informacja została opracowana na podstawie danych za 2006 r. przekazanych Wojewodzie przez jednostki samorządu terytorialnego szczebla gminnego i powiatowego woj. świętokrzyskiego.

W ramach bieżącego nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego Wojewoda dokonuje weryfikacji zgodności z prawem realizowanych zadań nałożonych na te jednostki przez przepisy ustrojowe, w tym również w zakresie wydawania decyzji administracyjnych w trybie i na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego. Decyzja administracyjna stanowi formę realizacji ustawowych zadań przydzielonych jednostkom samorządu terytorialnego wszystkich szczebli przez obowiązujące normy prawne i jest ona główną formą rozstrzygnięcia indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, a jej wydanie uznaje się za najistotniejszy efekt postępowania administracyjnego.

Wojewoda jest organem odwoławczym (II instancji) w świetle przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz według zasad określonych w ustawach szczególnych. W tej płaszczyźnie wykonuje funkcję nadzorczą wobec jednostek samorządu poprzez kontrolę prawidłowości przebiegu postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji przez organ I instancji: wójta, burmistrza, prezydenta miasta i starostę.

Informacje nadesłane przez organy samorządowe w wielu przypadkach nie dość precyzyjnie odzwierciedlają stan faktyczny. Wniosek taki jest efektem szczegółowego porównania materiałów przekazanych do analizy przez jednostki samorządu terytorialnego z terenu województwa świętokrzyskiego. Przykładowo w odniesieniu do części przekazanych informacji przez gminy, obserwujemy umieszczenie w grupie – rolnictwo, decyzji wydawanych na skutek składanych wniosków o pomoc w związku klęską suszy, w sytuacji,

gdy w znacznej większości informacji ww. decyzje zostały umieszczone w grupie - pomoc społeczna. Nadto, jak wynika z danych nadesłanych przez niektóre jednostki samorządu terytorialnego, ilość decyzji uchylonych przekracza ilość wniesionych odwołań, a z nadesłanych informacji nie wynika, czy jest to efektem uchylania przez organ II instancji decyzji na skutek odwołań wniesionych przed 2006 r., czy też w danych dotyczących liczby uchylonych decyzji uwzględniono również decyzje uchylone przez organ I instancji we własnym zakresie. Podobnie jak w latach ubiegłych należy wskazać, że, w niektórych przypadkach, dostarczone materiały zawierały ograniczone informacje opisowe dotyczące rodzajów wydawanych decyzji administracyjnych, podstaw wnoszonych odwołań od decyzji i przyczyn ich uchyleń oraz powodu wzrostu lub spadku wydawanych decyzji w poszczególnych grupach spraw. Najbardziej szczegółowe informacje zostały opracowane przez Starostów i przez niektóre organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego szczebla gminnego. Podobnie jak to miało miejsce w latach ubiegłych, w odniesieniu do Urzędu Miasta Kielce dane liczbowe dotyczące ilości wydanych decyzji w sprawach zleconych i powierzonych starostwom ujęto w informacji dotyczącej działalności jednostek samorządu terytorialnego szczebla powiatowego, natomiast dane dotyczące ilości wydanych decyzji w sprawach zleconych i powierzonych gminom ujęto w zestawieniu dotyczącym jednostek samorządu terytorialnego stopnia gminnego.

2. W 2006 roku organy samorządu terytorialnego szczebla gminnego i powiatowego wydały łącznie **711 488** (dla porównania w 2005 r. – 610 758, w 2004 r. - 501 155, zaś w 2003 r. - 542 995) decyzji administracyjnych z zakresu administracji rządowej, w tym:

- wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast – **360 463** (tj. o 71 865 więcej niż w 2005 r.),
- starostowie – **351 025** (tj. o 28 865 więcej niż w 2005 r.).

Zatem w 2006 r. odnotowano wzrost wydawanych decyzji administracyjnych o 100 730 tj. 14,1 % w relacji do 2005 r. Najwięcej decyzji wydali: Prezydent Miasta Kielc, Prezydent Miasta Skarżyska – Kamiennej, Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, Prezydent Miasta Starachowice i Burmistrz Miasta i Gminy Końskie oraz Starostowie: Kielecki, Skarżyski i Jędrzejowski.

W odniesieniu do decyzji wydanych przez wójtów, burmistrzów, prezydentów miast wniesiono 1570 odwołań, w wyniku których 788 decyzji zostało uchylonych. Dla porównania

stanu faktycznego w tym względzie, w 2005 r. wniesiono 942 odwołania, w skutek których uchylono 470 decyzji.

Wśród grupy urzędów gmin, miast i gmin i miast najwyższy udział procentowy odwołań od decyzji stwierdzono w: Bejskach, Stopnicy, Wojciechowicach.

Ogółem relacja pomiędzy ilością uchylonych decyzji, a ilością wniesionych odwołań kształtuje się na poziomie 50,1 % (283 decyzje uchylone w 2004 r. i 470 decyzji w 2005 r.). W stosunku do okresu 2005 r. ilość uchylonych decyzji na skutek wniesionych odwołań utrzymuje się na zbliżonym poziomie (w 2005 r. – 49,8 %).

W stosunku do decyzji administracyjnych w 26 jednostkach samorządowych szczebla gminnego w 2006 r. nie odnotowano przypadków uchyleń decyzji. Ilość takich jednostek samorządowej administracji publicznej szczebla gminnego – jak obserwujemy – z roku na rok maleje.

W odniesieniu do decyzji wydanych przez starostów, strony wniosły 1744 odwołania. W dalszym ciągu obserwuje się znaczną ilość decyzji uchylonych w stosunku do wniesionych odwołań tj. na 1744 odwołania, uchylono 594 decyzje, a więc 36,7 %, co jest naturalnie zjawiskiem niekorzystnym. Procentowy wskaźnik jest nieznacznie wyższy niż w okresie 2005r., kiedy wynosił on 36,1%

Najwyższy wskaźnik procentowy uchyleń w stosunku do ilości wniesionych odwołań zaobserwowano w odniesieniu do decyzji Starostów: Sandomierskiego – 64,2 %, Jędrzejowskiego – 53,5%, Opatowskiego – 50,7 %. Natomiast najmniej uchyleń w stosunku do wniesionych odwołań odnotowano wobec decyzji Starostów: Ostrowieckiego 18,9%, Kieleckiego – 25% i Buskiego – 26,9%.

3. Poza przypadkami, gdy uchylene decyzji było wynikiem czynników niezależnych od organów prowadzących postępowanie administracyjne, z nadesłanych informacji wynika, że nadal utrzymuje się wysoki wskaźnik decyzji administracyjnych, w stosunku do których wniesiono odwołania, a które zostały uchylone ze względu na wady proceduralne. Wady te polegały głównie na:

- zastosowaniu innej podstawy prawnej decyzji niż wskazywałyby na to zebrane dowody,
- konieczności przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego i uzupełnienia materiału dowodowego,

- nieprawidłowościach w zakresie ustalenia stron postępowania, w tym nie powiadamianie wszystkich stron postępowania o jego wszczęciu,
- zawiadamiania stron o czynnościach podejmowanych w toku postępowania, uchybieniach proceduralnych,
- prowadzenia postępowania administracyjnego na wniosek osoby nie będącej stroną.

Ponieważ są to przyczyny formalne, należy na te kwestie zwrócić szczególną uwagę przy rozpatrywaniu i rozstrzyganiu spraw w postępowaniu I instancyjnym, celem ich wyeliminowania w przyszłości.

4. Z nadesłanych przez urzędy samorządowe województwa świętokrzyskiego informacji wynika, że decyzje wydawane przez organy szczebla gminnego obejmowały swoim zakresem głównie sprawy z dziedzin:

- geodezji i gospodarki gruntami - 633,
- rolnictwa - 1090,
- spraw obywatelskich - 8966,
- ochrony środowiska - 719,
- prawa budowlanego - 473,
- świadczeń osobistych i rzeczowych na rzecz Sił Zbrojnych - 1 292,
- pomocy społecznej – 229 106,
- innych – 116 775.

Największą ilość wydanych decyzji odnotowano tradycyjnie w ramach zadań z zakresu pomocy społecznej (229 106). Nastąpił tu wzrost w stosunku do ilości decyzji wydanych w 2005 r. o 66 633 tj. aż o 70 %. Z nadesłanych informacji wynika, że przyczyny wzrostu ilości decyzji w tym zakresie należy upatrywać w przejęciu przez jednostki organizacyjne gminy przyznawania i wypłacania świadczeń na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych wcześniej przyznawanych i wypłacanych przez inne podmioty; przyznawaniu i wypłacie świadczeń: dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej oraz zaliczki alimentacyjnej wynikających z nowelizacji ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej; ustawie o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nakładającej na gminę obowiązek udzielenia pomocy socjalnej. Jako kolejną przyczynę wzrostu ilości decyzji z tego zakresu wskazywano również wypłatę środków finansowych z tytułu realizacji programu rządowego dotyczącego pomocy

w celu złagodzenia skutków klęski suszy, która nawiedziła wiele gmin woj. świętokrzyskiego w 2006 r.

Wzrost decyzji nastąpił również w dziale – rolnictwo, ze względu na decyzje o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w paliwie dla rolników.

Tradycyjnie dużą grupę decyzji stanowiły również decyzje dotyczące spraw obywatelskich (8 966). Mamy tu do czynienia – w analizowanym okresie - ze spadkiem ilości wydanych decyzji mimo tego, że organy szczebla gminnego przejęły od starostów zadanie – zmiana imion i nazwisk.

Na stałym poziomie utrzymuje się ilość decyzji wydawanych przez organy stopnia gminnego z zakresu prawa budowlanego (w 2004 r. odnotowano wydanie 517 decyzji administracyjnych z tego zakresu, w 2005 r. – 450, i w 2006 r. 473).

Z nadesłanych informacji wynika również, że w stosunku do danych zawartych w informacji dotyczącej 2005 r. w roku ubiegłym nieznacznie wzrosła ilość decyzji z zakresu ochrony środowiska, oraz decyzji wydanych przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w zakresie świadczeń na rzecz Sił Zbrojnych.

Wzrosła także liczba decyzji wydawanych z zakresu spraw dotyczących geodezji i gospodarki gruntami. Podobnie jak w latach ubiegłych brak miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i związana z tym faktem niemożność podziału nieruchomości, nadal niewątpliwie wpływa na niską ilość wydanych w tym względzie decyzji administracyjnych.

Organy szczebla powiatowego wydawały decyzje z zakresu:

- geodezji – 3 138,
- urbanistyki – 8 142,
- ochrony środowiska i rolnictwa – 1 235,
- zatrudniania i przeciwdziałania bezrobociu - 254 434,
- spraw obywatelskich - 1 106,
- pomocy społecznej – 13 833,
- innych – 73 060.

Ponownie największą ilość decyzji wydanych przez starostów odnotowano w sprawach zatrudnienia i bezrobocia, gdzie ich liczba wynosi 254 434. Niewątpliwie tak duża ilość tych decyzji jest wynikiem utrzymującego się wysokiego poziomu bezrobocia oraz inicjatywy obywateli poszukujących zatrudnienia. W odniesieniu do danych nadesłanych za 2005 r. odnotowano spadek ilości wydanych decyzji w tym zakresie o 734.

W sprawach z zakresu geodezji odnotowano spadek wydawanych decyzji w 2006 r. gdzie odnotowano ich 3 138. Jest to najmniej od 2002 roku kiedy to wydano 3 825 (dla porównania w 2003 r. – 7 178, w 2004 r. – 9 488, zaś w 2005 r. - 5 141).

Poniżej prezentuję zestawienie ilościowe decyzji administracyjnych wydawanych przez starostów w latach 2002-2006, w poszczególnych działach, objętych analizą Wojewody:

- a) z zakresu ochrony środowiska i rolnictwa (716 decyzji w 2002 r. i 1 464 decyzje w 2003 r., 1 139 decyzji w 2004 r., 1 297 decyzji w 2005 r., zaś w 2006 r. **1 235**) – od lat utrzymuje się tendencja stabilizacji w tym względzie,
- b) z zakresu pomocy społecznej (7 200 decyzji w 2002 r., 11 365 w 2003 r. i 6 881 decyzji w 2004 r., 5 508 decyzji w 2005 r., **13 833** w 2006 r.) – jako przyczynę drastycznego wzrostu ilości decyzji w tym zakresie wskazywano znacznie rosnącą liczbę decyzji wydawanych przez zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności. Ponadto w tej grupie uwzględniono również decyzje z zakresu ochrony zdrowia.
- c) z zakresu spraw obywatelskich (1 266 decyzji w 2003 r., 1 654 decyzji w 2004 r., 1 166 w 2005 r.; w 2006 r. **1 106**) – przyczyn nieznacznego spadku ilości decyzji w tym zakresie można upatrywać w przejęciu przez samorządy gminne kompetencji dotychczas przynależnych starostom w zakresie zmiany imion i nazwisk,
- d) z zakresu kategorii, którą można określić jako sprawy urbanistyczne (6 864 decyzji w 2004 r., 7 313 decyzji w 2005 r. oraz **8 142** w 2006 r.) - przyczyny wzrostu wydanych przez starostów decyzji w sprawach urbanistycznych należy szukać w wygaśnięciu porozumień z gminami o prowadzenie spraw z zakresu właściwości starosty jako organu administracji architektoniczno-budowlanej i przejęcie do wykonania tych zadań przez starostów.

W grupie *inne* zawarte zostały wszystkie decyzje administracyjne starostów w następującej tematyce: komunikacja i transport, oświata, orzecznictwo w/s zdolności do czynnej służby wojskowej, nadzór nad działalnością lokalnych związków sportowych i stowarzyszeń kultury fizycznej, rozród i hodowla zwierząt.

5. Istotnymi przyczynami uchylania decyzji przez organ II instancji były:

- 1) niedokładne wyjaśnianie stanu faktycznego spraw,
- 2) odmienna interpretacja przepisów prawa przez organ I instancji,

- 3) niewyczerpanie wszystkich możliwości powiadomienia stron o toczącym się postępowaniu,
- 4) sprzeczność pomiędzy rozstrzygnięciem a uzasadnieniem decyzji, nieprawidłowe sformułowanie sentencji decyzji,
- 5) zmiana obowiązujących przepisów,
- 6) względy formalne.

Podobnie jak w latach poprzednich przyczynę zbyt dużej liczby uchylonych przez organ II instancji decyzji administracyjnych upatruje się w:

- niewłaściwym stosowaniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i przepisów prawa materialnego,
- nieprzestrzeganiu wynikających z postępowania administracyjnego zasad wymaganych przy wydawaniu aktów administracyjnych,
- braku względnie słabości szkoleń, bądź braku kontroli wewnętrznej w urzędach samorządowych,
- niewystarczającym wykorzystywaniu w bieżącej pracy wzorów decyzji i profesjonalnych publikacji w tym zakresie.

Wnioski

Analizowanie wskaźników i ich porównanie z danymi za 2005 r., podobnie jak w latach ubiegłych, nasuwa identyczne wnioski na temat przyczyn uchylania decyzji przez organ II instancji.

Brak istotnych zmian tej sytuacji wskazuje więc, że realizacja wniosków zawartych w informacjach przekazywanych jednostkom samorządu terytorialnego nie może być uznana przez organ nadzoru za wystarczającą.

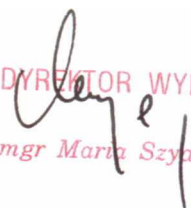
Nieustannie powtarzają się przyczyny uchyleń decyzji polegające m. in. na: niewłaściwym ustaleniu stanu faktycznego sprawy, zastosowaniu błędnej podstawy prawnej decyzji, nie zawiadomieniu stron postępowania, bądź nienależycie zebranych materiale dowodowym, jak również nie zapewnienie stronom pełnego udziału w postępowaniu. Uchylanie decyzji przez organ wyższego stopnia z powyższych przyczyn niestety stanowi znaczący procent.

Na uwagę zasługuje nieustające zjawisko odmiennej oceny prawnej rozpoznawanych stanów faktycznych przez organy I i II instancji, co dość często jest wynikiem skomplikowanego stanu prawnego oraz zmian przepisów prawa w trakcie toczącego się

postępowania. W przekazanych informacjach pojawiły się ponadto sygnały odnośnie skomplikowanego i niejednoznacznego brzmienia przepisów prawnych, co dodatkowo w powiązaniu z różnorodną interpretacją ich znaczenia przez sądy administracyjne, prowadzi nierzadko do sytuacji rozbieżności w analogicznych sprawach rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych.

Podstawowe działania zmierzające do poprawy jakości orzecznictwa administracyjnego należy koncentrować głównie na podnoszeniu kwalifikacji pracowników samorządowych poprzez szkolenia wewnętrzne związane z możliwością bezpośredniego zapoznawania się z aktualnymi przepisami prawa administracyjnego oraz szkolenia organizowane na stopniu powiatowym i wojewódzkim.

Dyrektorzy Wydziałów Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, wykorzystując dane zawarte w niniejszej informacji uwzględnią w swej działalności nadzorczej tematykę sposobu załatwiania spraw przez urzędy gmin, miast i gmin, i miast oraz starostwa powiatowe realizujące zadania z zakresu administracji rządowej.


DYREKTOR WYDZIAŁU
mgr Maria Szydłowska

W załączeniu:

- wykaz decyzji wydanych przez wójtów, burmistrzów, prezydentów w sprawach z zakresu administracji rządowej w 2006 . – zał. nr 1
- wykaz decyzji wydanych przez starostów w sprawach z zakresu administracji rządowej w 2006 r. – zał. nr 2

Opracowano w Oddziale Nadzoru
Wydziału Nadzoru i Kontroli ŚUW
Kielce, maj 2007 r.

Wykaz decyzji administracyjnych wydanych przez prezydentów, burmistrzów, wójtów w 2006 r. Zał.1

L.p	NAZWA SIEDZIBY URZĘDU MIASTA I GMINY	<u>ZAKRES DECYZJI</u>								<u>Ilość wydanych decyzji ogółem</u>	Ilość wniesio- nych odwołań/ ilość decyzji uchylo- nych	Udział wniesio- nych odwołań (w %)	Ilość decyzji uchylonych w stosunku do ilości wniesionych odwołań (w %)
		Geodezja	Rolnic- two	Sprawy obywatel- skie	Ochrona środowis- ka	Prawo budowla- ne	Świadc. osobiste na rzecz sił zbrojnych	Pomoc społeczna	Inne				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	m. Kielce	64	0	572	18	0	585	3 316	33 055	37 610	215/63	0,57 %	29,3 %
2	m. Ostrowiec Św.	0	0	1 077	0	0	37	7 247	10 776	19 137	73/27	0,38 %	36,9 %
3	m. Skarżysko-Kam.	0	0	90	0	0	34	16 021	636	16 781	44/8	0,26 %	18,1 %
4	m. Starachowice	0	0	186	0	0	72	10 841	436	11 535	34/59	0,29 %	100 %
5	m. Sandomierz	0	0	54	0	0	35	1 405	8 156	5 572	16/4	0,28 %	25 %
6	m.gm. Bodzentyn	0	113	65	0	0	11	2 898	0	3 087	51/31	1,65 %	60,7 %
7	m.gm. Busko-Zdrój	0	2	983	0	0	80	5 276	156	6 497	44/5	0,67 %	11,3 %
8	m.gm. Chęciny	0	0	362	0	0	0	2 439	222	3 023	3/183	0,09 %	100 %
9	m.gm. Chmielnik	0	0	5	0	0	10	1 383	587	1 985	9/2	0,45 %	22,2 %
10	m.gm. Ćmielów	0	0	67	0	0	2	1 460	191	1 720	3/0	0,17 %	0
11	m.gm. Działoszyce	16	4	31	41	0	0	955	362	1 409	7/2	0,49 %	28,5 %
12	m.gm. Jędrzejów	0	0	142	0	0	15	6 172	245	6 574	42/4	0,63 %	9,5 %
13	m.gm. Kazimierza Wielka	0	0	50	0	0	3	4 486	0	4 539	65/39	1,43 %	60 %
14	m.gm. Końskie	0	0	47	0	0	60	9 336	1 795	11 238	25/9	0,22 %	36 %
15	m.gm. Koprzywnica	0	0	22	0	0	0	2 843	0	2 865	4/1	0,13 %	25 %
16	m.gm. Kunów	0	1	48	0	0	6	83	3 125	3 263	6/2	0,18 %	33,3 %
17	m.gm. Małogoszcz	0	0	10	0	0	0	1 342	2 121	3 473	11/0	0,31 %	0
18	m.gm. Opatów	0	65	13	0	0	4	584	1 803	2 469	18/3	0,72 %	16,6 %
19	m.gm. Osiek	0	0	29	0	0	0	98	2 250	2 377	2/0	0,08 %	0
20	m.gm. Ożarów	0	0	78	0	0	0	2 579	1 779	4 436	25/13	0,56 %	52 %
21	m.gm. Pińczów	0	2	872	0	0	4	4 808	157	5 843	3/1	0,05 %	33,3 %
22	m.gm. Połaniec	0	0	217	0	0	6	4 407	0	4 630	3/3	0,06 %	100 %
23	m.gm. Sędziszów	14	0	57	0	0	0	3 457	325	3 853	23/12	0,59 %	52,1 %
24	m.gm. Skalmierz	0	0	5	0	0	0	2 023	0	2 028	0	0	0
25	m.gm. Staszów	0	0	6	0	0	10	750	4 383	5 149	18/2	0,34 %	11,1 %
26	m.gm. Stąporków	0	0	102	0	0	0	5 218	838	6 158	1/0	0,01 %	0
27	m.gm. Suchedniów	0	0	67	0	0	14	591	1	673	5/0	0,74 %	0
28	m.gm. Wąchock	0	0	7	0	0	0	79	1 330	1 416	8/4	0,56 %	50 %
29	m.gm. Włoszczowa	0	0	88	0	0	3	4 046	119	4 256	19/10	0,44 %	52,6 %
30	m.gm. Zawichost	0	0	12	0	0	0	1 261	0	1 273	2/0	0,15 %	0
31	gm. Baćkowice	0	0	4	0	0	1	1 083	859	1 947	8/4	0,41 %	100 %
32	gm. Bałtów	0	0	12	23	0	4	1 168	0	1 207	3/1	0,24 %	50 %

33	gm. Bejce	4	0	4	6	12	2	405	718	1 151	72/16	6,25 %	22,2 %
34	gm. Bieliny	92	0	32	13	0	4	641	2 041	2 823	19/15	0,67 %	78,9 %
35	gm. Bliżyn	0	12	31	0	0	2	1 338	0	1 383	8/1	0,57 %	12,5 %
36	gm. Bodzechów	0	0	1 581	0	0	6	322	2 104	4 013	9/2	0,22 %	22,2 %
37	gm. Bogoria	0	0	12	6	0	0	3 909	0	3 927	62/1	1,57 %	1,61 %
38	gm. Brody	21	0	52	42	0	5	3 185	53	3 358	6/0	0,17 %	0
39	gm. Czarnocin	2	0	568	13	0	0	881	581	2 045	7/1	0,34 %	14,2 %
40	gm. Daleszyce	0	0	14	0	0	23	4 274	507	4 818	18/2	0,37 %	11,1 %
41	gm. Dwikozy	0	0	47	16	0	0	2 635	0	2 698	15/9	0,55 %	60 %
42	gm. Fałków	10	0	0	3	0	16	921	1 535	2 485	25/24	1,00 %	96 %
43	gm. Gnojno	0	0	7	0	0	0	1 692	0	1 699	2/1	0,11 %	50 %
44	gm. Gowarczów	8	0	5	0	0	0	1 394	930	2 337	1/0	0,04 %	0
45	gm. Górnio	55	0	96	27	109	8	5 460	0	5 755	16/5	0,27 %	31,25 %
46	gm. Imielno	0	0	0	0	0	0	2 086	53	2 139	1/1	0,04 %	100 %
47	gm. Iwaniska	6	0	5	13	35	0	0	1 515	1 574	12/9	0,76 %	75 %
48	gm. Kije	8	0	28	28	0	0	1 767	527	2 358	3/1	0,12 %	33,3 %
49	gm. Klimontów	7	435	33	7	0	2	2 690	196	3 370	7/3	0,20 %	42,8 %
50	gm. Kluczewsko	9	0	9	2	52	0	2 113	919	3 104	5/5	0,16 %	100 %
51	gm. Krasocin	0	0	36	3	0	0	1 910	82	2 031	4/2	0,19 %	50 %
52	gm. Lipnik	10	35	19	22	31	2	473	14	606	43/1	7,09 %	2,3 %
53	gm. Łagów	0	0	4	0	0	0	2 536	1 507	4 047	5/3	0,12 %	60 %
54	gm. Łączna	20	13	20	0	0	0	2 435	1 809	4 297	13/2	0,30 %	15,3 %
55	gm. Łoniów	0	0	19	0	0	0	3 056	53	3 128	1/0	0,03 %	0
56	gm. Łopuszno	11	0	10	0	0	0	108	1 499	1 628	8/1	0,49 %	12,5 %
57	gm. Łubnice	0	0	8	0	0	0	1 299	786	2 093	15/3	0,71 %	20 %
58	gm. Masłów	0	0	24	14	0	0	269	1 491	1 798	16/2	0,88 %	12,5 %
59	gm. Michałów	8	0	22	30	32	0	1 624	366	2 082	10/3	0,48 %	30 %
60	gm. Miedziana Góra	0	0	18	0	0	41	1 723	14	1 796	1/0	0,05 %	0
61	gm. Mirzec	0	0	11	0	0	0	2 512	37	2 560	2/0	0,07 %	0
62	gm. Mniów	0	0	37	0	0	0	2 814	0	2 851	4/0	0,14 %	0
63	gm. Morawica	0	0	3	0	0	42	2 555	43	2 643	1/1	0,03 %	1
64	gm. Moskorzew	0	0	6	0	0	0	282	479	767	2/2	0,26 %	100 %
65	gm. Nagłowice	0	0	13	0	0	0	1031	934	1 978	8/0	0,40 %	0
66	gm. Nowa Słupia	0	0	19	0	0	0	4 692	0	4 711	13/4	0,27 %	30,7 %
67	gm. Nowy Korczyn	0	0	4	0	0	17	2 348	320	2 689	16/7	0,59 %	43,7 %
68	gm. Obrazów	0	0	10	13	0	14	1 112	17	1 166	9/2	0,77 %	22,2 %
69	gm. Oksa	5	0	37	44	23	16	1 582	3 327	5 034	0/12	0	0
70	gm. Oleśnica	0	0	30	0	0	0	1 005	38	1 073	3/2	0,27 %	66,6 %
71	gm. Opatowiec	0	0	61	0	0	0	607	430	1 098	4/2	0,36 %	50 %
72	gm. Pacanów	2	0	65	0	0	2	1 602	0	1 671	34/19	2,03 %	55,8 %
73	gm. Pawłów	0	0	26	0	0	30	5 511	60	5 627	25/26	0,44 %	100 %
74	gm. Piekoszów	0	0	42	0	0	16	0	0	58	1/8	1,72 %	100 %
75	gm. Pierzchnica	22	1	45	43	0	0	299	784	1 194	7/4	0,58 %	57,1 %

76	gm. Radków	0	0	9	0	0	0	1 353	11	1 373	4/1	0,29 %	25 %
77	gm. Radoszyce	11	0	51	28	67	0	2 970	1 842	4 969	10/5	0,20 %	50 %
78	gm. Raków	13	176	9	23	0	0	1 468	6 202	7 891	5/0	0,06 %	0
79	gm. Ruda Malenicka	0	0	3	2	0	0	1 437	0	1 442	5/1	0,34 %	20 %
80	gm. Rytwiany	16	0	19	16	0	0	1 332	330	1 713	11/4	0,64 %	36,3 %
81	gm. Sadowie	0	213	15	3	23	1	1 053	26	1 334	3/1	0,22 %	33,3 %
82	gm. Samborzec	12	2	2	26	55	4	4 177	307	4 585	2/0	0,04 %	0
83	gm. Secemin	0	0	28	0	0	0	1 329	211	1 568	0/0	0	0
84	gm. Sitkówka-Nowiny	112	0	90	86	0	5	2 044	0	2 337	5/2	0,21 %	40 %
85	gm. Skarżysko-Kościelne	0	0	1	0	0	0	2 808	376	3 185	0/0	0	0
86	gm. Słupia Jędrzejowska	6	0	21	0	0	0	716	147	890	1/0	0,11 %	0
87	gm. Słupia Konecka	4	0	6	8	0	0	1 102	0	1 120	20/5	1,78 %	25 %
88	gm. Smyków	0	0	7	0	0	0	850	0	857	3/0	0,35 %	0
89	gm. Sobków	0	0	31	0	0	0	2 301	0	2 332	24/0	1,02 %	0
90	gm. Solec-Zdrój	5	0	16	0	0	0	1 292	0	1 313	2/0	0,15 %	0
91	gm. Stopnica	9	0	27	11	0	0	2 009	0	2 056	62/44	3,01 %	70,9 %
92	gm. Strawczyn	35	0	24	19	0	6	1 696	990	2 770	1/0	0,03 %	0
93	gm. Szydłów	6	0	3	0	0	0	1 233	32	1 274	8/4	0,62 %	50 %
94	gm. Tarłów	1	12	14	12	0	0	1 556	0	1 595	0/0	0	0
95	gm. Tuczępy	0	0	4	0	0	23	436	18	481	0/0	0	0
96	gm. Waśniów	0	0	39	0	0	3	2 249	0	2 291	24/3	1,04 %	12,5 %
97	gm. Wilczyce	3	2	17	5	13	0	1 205	50	1 295	8/2	0,61 %	25 %
98	gm. Wiślica	0	0	2	0	0	3	30	1 924	1 959	0/0	0	0
99	gm. Wodzisław	6	0	2	53	0	0	981	132	1 174	2/1	0,17 %	50 %
100	gm. Wojciechowice	0	0	8	0	0	1	849	785	1 643	34/16	2,06 %	47 %
101	gm. Zagnańsk	0	0	9	0	0	2	128	1 856	1 995	11/4	0,55 %	36,3 %
102	gm. Złota	0	2	16	0	21	0	1 749	30	1 818	2/1	0,11 %	50 %
	Razem:	633	1090	8966	719	473	1292	229 106	116 775	360 463	1570 /788	0,43 %	50,2 %

Wykaz decyzji administracyjnych wydanych przez starostów w 2006r.

Załącznik 2

Lp.	Nazwa siedziby Starostwa Powiatowego	Zakres decyzji							Ogółem	Ilość wniesion odwołań /ilość decyzji uchylonych	Udział wniesionych odwołań (w %)	Ilość decyzji uchylonych w stosunku do ilości wniesionych odwołań (w %)
		Geodezja	Urbanistyka	Ochrona Środowiska i Rolnictwo	Zatrudnienie i przeciwdz. bezrobociu	Sprawy obywatelskie	Pomoc Społeczna	Inne				
1	Starostwo Buskie	293	536	0	9 364	0	354	2 702	13 249	189/51	1,42	26,9
2	Starostwo Jędrzejowskie	491	525	116	12 238	754	1812	24 083	40 019	142/76	0,35	53,5
3	Starostwo Kazimierskie	17	175	64	3 614	0	123	0	3 993	18/8	0,45	44,4
4	Starostwo Kieleckie	732	1 721	150	79 915	0	4 482	17	87 017	720/180	0,82	25
5	Starostwo Koneckie	20	485	43	26 140	0	379	136	27 203	43/12	0,15	27,9
6	Miasto Kielce	43	880	114	0	117	0	74	1 228	37/14	3,01	37,8
7	Starostwo Opatowskie	53	333	42	10 225	0	611	2 993	14 257	213/108	1,49	50,7
8	Starostwo Ostrowieckie	188	794	24	29 406	225	0	1	30 638	58/11	0,18	18,9
9	Starostwo Pińczowskie	69	228	30	4 941	0	19	9	5 296	22/7	0,41	31,8
10	Starostwo Sandomierskie	120	426	102	10 731	0	4 358	23 398	35 212	84/54	0,23	64,2
11	Starostwo Skarżyskie	354	426	288	20 008	10	542	18 799	40 427	84/30	0,20	35,7
12	Starostwo Starachowickie	489	517	167	24 534	0	893	104	26 704	40/17	0,14	42,5
13	Starostwo Staszowskie	58	731	51	13 760	0	0	744	15 344	53/14	0,34	26,4
14	Starostwo Włoszczowskie	211	365	44	9 558	0	260	0	10 438	41/12	0,39	29,2
Razem		3 138	8 142	1 235	254 434	1 106	13 833	73 060	351 025	1 744/594	0,68 %	36,7 %