

INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI

przeprowadzonej w dniu **30.06.2010 r.** w Starostwie Powiatowym w Kielcach, w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, w zakresie ustalenia i wypłaty odszkodowań za nieruchomości zajęte przed dniem 01.01.1999 r. pod drogi publiczne.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206),

art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. *Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną* (Dz. U. Nr 133, poz. 872 ze zm.).

Starostą Kieleckim jest Pan Zenon Janus

Przedmiotem kontroli była prawidłowość realizacji, przez Starostę Kieleckiego, w okresie od 09.12.2004 r. do dnia kontroli, zadań ustawowych w zakresie ustalania i wypłaty odszkodowań za nieruchomości zajęte, przed 1 stycznia 1999 r. pod drogi publiczne,

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonania w/w zadań, w szczególności:

pod względem formalnym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz pod względem merytorycznym zgodnie z przepisami art. 73 ust. 2, 4, 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. *Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną* (Dz. U. Nr 133, poz. 872 ze zm.) a także art. 118, art. 129, 130, 132 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603).

Kontrolę w dniu 30.06.2010 r. przeprowadził zespół w składzie:

1. Małgorzata Tomaszewska-Rajca -Kierownik Oddziału Regulacji Własności Dróg Publicznych – na podstawie upoważnienia Nr 475/10 z dnia 24.06.2010 r.
2. Zofia Skórka -starszy inspektor wojewódzki – na podstawie upoważnienia Nr 474/10 z dnia 24.06.2010 r.

Ustalenia dokonane podczas kontroli:

1. Przedmiot i zakres kontroli:

Do kontroli wybrano losowo akta 12 spraw z kontrolowanego okresu (w którym wpłynęło łącznie 163 wnioski), dotyczące postępowań odszkodowawczych na podstawie art. 73 ust. 2, 4, 5 wyżej powołanej ustawy (3 sprawy w 2005 r., 6 sprawy w 2006 r., 1 sprawa w 2007 r., 2 sprawy z 2008 r.), tj. sprawy prowadzone pod Znakiem: GN.I.7222-1-22/05, GN.I.7222-1-44/05, GN.I.7222-1-48/05, GN.I.7240-3-2/06, GN.I.7222-1-6/06, GN. I.7222-1-32/06, GN.I.7222-1-55/06, GN.I.7222-1-91/06, GN.I.7222-1-111/06, GN.I.7222-1-6/07, GN.I.7222-1-7/08, GN.I.7222-1-16/08. Ponadto skontrolowano jedną sprawę będącą aktualnie w toku prowadzoną pod Znakiem: GN.I.7222-1-43/10.

Ustalono, że wnioski o odszkodowanie, które wpłynęły w ostatnich dniach grudnia 2005 r. zostały zarejestrowane jako sprawy z 2006 r. (104 wnioski).

2. Odszkodowania ustalane były w oparciu o opinię rzeczoznawcy majątkowego, ale nie badano poprawności wykonania wycen nieruchomości.

3. W aktach spraw zakończonych decyzjami odszkodowawczymi brak potwierdzenia wypłaty odszkodowania, wobec czego nie można stwierdzić, czy odszkodowania wypłacane były terminowo.
4. W sprawie GN.I.7222-1-7/08 znajduje się kopia wniosku, brak oryginału.
5. W większości spraw brak jest dokumentów (tytułów własności) potwierdzających uprawnienia stron do występowania z roszczeniem do odszkodowania, a uprawnienia te ustalano na podstawie decyzji uwłaszczeniowych wydanych przez Wojewodę Świętokrzyskiego, co oznacza, że nie były one ustalane przez Starostę przed wydaniem decyzji odszkodowawczej, czego konsekwencją było błędne ustalenie stron postępowania (sprawy Znak: GN.I.7222-1-22/05, GN.I.7222-1-48/05, GN.I.7222-1-6/07, GN.I.7240-3-2/06, GN.I.7222-1-6/06, GN.I.7222-1-32/06), np. za strony były uznawane również zarządy dróg.
6. W sprawach, w których wniosek o ustalenie i wypłatę odszkodowania wpłynął przed wydaniem przez Wojewodę Świętokrzyskiego decyzji uwłaszczeniowej, nie zawieszano postępowań odszkodowawczych, informując Wnioskodawców o tym, że podstawą do ustalenia odszkodowania za nieruchomości zajęte pod drogi publiczne jest decyzja uwłaszczeniowa i niezbędne jest jej doręczenie. Dopiero po przedłożeniu przez Wnioskodawcę prawomocnej decyzji Wojewody Świętokrzyskiego zawiadamiano strony o wszczęciu postępowania (art. 61 § 4 *Kpa*).
7. W sprawie Znak: GN.I.7222-1-6/06 zawiadomienie o wszczęciu postępowania (art. 61 § 4 *Kpa*) wysłano po przekroczeniu 2-miesięcznego okresu od dnia złożenia wniosku, przy czym nie miała miejsca sytuacja opisana powyżej.
8. We wszystkich sprawach, w których strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania na podstawie art. 61 § 4 *Kpa*, były również informowane o przebiegu postępowania, w tym o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy stosownie, do art. 36 *Kpa*.
9. W sprawach Znak: GN.I.7222-1-22/05, GN.I.7222-1-6/06, GN.I.7222-1-32/06 nie były przeprowadzane rozprawy administracyjne mające na celu umożliwienie stronom zapoznania się dodatkowo z opinią szacunkową, jako dowodem w sprawie o odszkodowanie. Strony miały możliwość zapoznania się z materiałem dowodowym (art.10 *Kpa*), w tym z opinią szacunkową przed wydaniem decyzji, a fakt zapoznania strony z materiałem dowodowym był utrwalony w aktach sprawy w formie notatki. W sprawie Znak: GN.I.7222-1-55/06 znajduje się zawiadomienie o rozprawie administracyjnej natomiast w aktach brak jest protokołu z rozprawy.
10. W sprawie Znak: GN.I.7222-1-6/07, w której wniosek wpłynął (w dn.12.06.2007 r.) tj. po upływie ustawowego terminu do złożenia wniosku o odszkodowanie, pismem z dnia 12.05.2008 r. wezwano Wnioskodawcę o uzupełnienie wniosku z pouczeniem, że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania (art. 64 § 2 *Kpa*), zamiast rozstrzygnięcia merytorycznego w sprawie.
11. W treści decyzji odszkodowawczych stwierdzono niedostateczne uzasadnienie, ustalonych w oparciu o opinie szacunkowe, wysokości odszkodowań.

Wnioski pokontrolne:

1. W sprawach zakończonych należy uzupełnić akta o dowody wypłaty odszkodowań.
2. Sprawy, w których wnioski o odszkodowanie wpłynęły po dniu 31.12.2005 r. powinny być zakończone decyzją merytoryczną.
3. W sprawie niezakończony Znak: GN.I.7222-1-43/10 należy rozszerzyć uzasadnienie decyzji o wyjaśnienia: na jakiej podstawie rzeczoznawca majątkowy ustala war-

- tość rynkową nieruchomości oraz czego nie może obejmować i nie obejmuje odszkodowanie (nadpłaty podatku, utraconych korzyści i bezumownego korzystania).
4. Ze względu na stwierdzone, w niektórych sprawach, uchybienia proceduralne, należy zwrócić uwagę na przestrzeganie przepisów *Kpa* w tym w szczególności art.: 9, 10, 36, 61, 67, 89, 97, 124 i rozważyć konieczność przeszkolenia pracowników w zakresie stosowania przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego*.
 5. Należy również rozważyć celowość obciążenia stanowiska, gdyż aktualnie jeden pracownik zajmujący się wydawaniem decyzji w sprawach nie tylko objętych kontrolą, ale we wszystkich sprawach związanych z ustaleniem odszkodowań jest nadmiernie obciążony, co ma wpływ na poprawność prowadzonych postępowań, prowadzenie spisów spraw i ich przechowywanie.

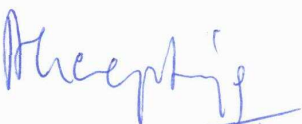
Oдноśnie ustalonego progu istotności nie stwierdzono rażącego naruszenia przepisów.

Ponadto organ wojewódzki powinien rozważyć celowość planowania dalszych kontroli w tym zakresie ze względu na brak przepisu aktualnie obowiązującego w sprawach odszkodowań (termin do składania wniosków o odszkodowanie upłynął z dniem 31.12.2005r.) i z uwagi na fakt, że w toku postępowania jest jedna sprawa prowadzona na podstawie wniosku złożonego w terminie. Inne sprawy są formalnie zakończone (bardziej lub mniej poprawnie).

Kontrolujący:

1.

2.


 Dyrektor Wydziału
 mgr Halina Michalowska-Wróblewska