

Informacja o wynikach kontroli

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206) oraz ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. z 2008r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.) – zwanej dalej specustawą zespół w składzie:

- Monika Czechowska – inspektor w Wydziale Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego – kierownik zespołu kontrolującego, na podstawie upoważnienia nr 473/10,
- Renata Mamla – inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – członek zespołu, na podstawie upoważnienia nr 474/10,

przeprowadził w dniu 22.06.2010r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Staszowie w zakresie realizacji przez Starostę Staszowskiego zadań wynikających z przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, tj. poprawności i prawidłowości postępowań w sprawie wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Celem kontroli było dokonanie oceny terminowości i prawidłowości realizacji zadań wykonywanych przez Starostę Staszowskiego w zakresie wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Kontrola objęła dwie losowe wybrane sprawy zakończone ostatecznymi decyzjami Starosty Staszowskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj.

- B.II.B.7362-B-3/09 - „Budowa drogi gminnej Niemirów – Pułaczów nr 000350T”,
- B.II.C.7362-S-6/09 - „Budowa ulic na osiedlu Małopolskie w ramach zadania „Budowa infrastruktury technicznej w Staszowie na osiedlu Małopolskie”.

Przedmiot kontroli obejmował:

1. Rozpatrywanie wniosków w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych:

- ilość wniosków,
- kompletności wniosków w zakresie niezbędnym do wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – art. 11a ust. 1, art. 11b i 11d ust. 1 specustawy,
- sposób uzupełnienia braków we wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

2. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

- forma i sposób doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania - art. 11d ust. 5 specustawy,
- treść zawiadomienia o wszczęciu postępowania - art. 11d ust. 6 specustawy.

3. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

- ilość wydanych decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,

- termin wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11h ust. 1 i 3 specustawy,
- podstawa prawna decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- kompletność decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11f ust. 1 i art. 16 ust. 2 specustawy.

4. Zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

- forma i sposób doręczenia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11f ust. 3 specustawy,
- treść zawiadomienia o wydanej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11f ust. 4 specustawy.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2009r. do 31 marca 2010r. W badanym okresie wpłynęło dwanaście wniosków o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w tym cztery wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia z powodu nieuzupełnienia ich w terminie określonym w wezwaniu.

Wszczęto postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w ośmiu przypadkach. Siedem wszczętych postępowań zakończyło się wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jedna sprawa zakończyła się wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania, w związku z wycofaniem wniosku przez inwestora. Ponieważ od jednej decyzji zostało złożone odwołanie a Wojewoda Świętokrzyski uchylił tą decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, po uzupełnieniu wniosku przez inwestora wydano ponownie decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W przypadku jednej sprawy wydano na podstawie art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) postanowienie o sprostowaniu w decyzji oczywistej omyłki.

USTALENIA DOKONANE PODCZAS KONTROLI

1. Rozpatrywanie wniosków w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych:

W przypadku sprawy znak: B.II.B.7362-B-3/09 - „Budowa drogi gminnej Niemirów – Pułaczów nr 000350T” wniosek został złożony przez właściwego zarządcę drogi, tj. przez Wójta Gminy Bogoria. Starosta Staszowski uznał, że wniosek był niekompletny i na podstawie art. 64 § 2 Kpa wezwał zarządcę drogi do uzupełnienia. W przypadku sprawy znak: B.II.C.7362-S-6/09 - „Budowa ulic na osiedlu Małopolskie w ramach zadania „Budowa infrastruktury technicznej w Staszowie na osiedlu Małopolskie” wniosek również został złożony przez właściwego zarządcę drogi, tj. przez Burmistrza Miasta i Gminy Staszów. W aktach sprawy brak jest wezwania, zatem organ uznał że wniosek był kompletny.

Kompletność badanych wniosków pod względem zgodności z art. 11a ust. 1, art. 11b i 11d ust. 1 specustawy wykazano na załączniku Nr 1/1 – karta akt Nr 2 i na załączniku Nr 1/2 – karta akt Nr 3.

W odniesieniu do sprawy znak: B.II.B.7362-B-3/09 - „Budowa drogi gminnej Niemirów – Pułaczów nr 000350T”, stwierdza się, że wniosek zawierał wszystkie elementy wymagane art. 11b ust. 1 i 11d ust. 1 pkt 1-5 specustawy, natomiast kontrolujący stwierdzili, że w aktach sprawy brak jest:

- opinii właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków - w odniesieniu do dóbr kultury chronionych na podstawie odrębnych przepisów, wymaganej art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f specustawy bądź wyjaśnień, że opinia taka nie wpłynęła w ustawowym terminie,
- pozwolenia wodnoprawnego na budowę rowów trawiastych - stosownie do art. 11d ust. 4 specustawy.

W odniesieniu do sprawy znak: B.II.C.7362-S-6/09 - „Budowa ulic na osiedlu Małopolskie w ramach zadania „Budowa infrastruktury technicznej w Staszowie na osiedlu Małopolskie” stwierdza się, że wniosek zawierał wszystkie elementy wymagane art. 11b ust. 1 i 11d ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 specustawy.

W obu sprawach nie wymagane były opinie wynikające z art. 11d ust. 1 pkt 6 i 7 specustawy.

W związku z badanymi sprawami zwraca się uwagę, że projekty budowlane (jako niezbędny element każdego wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) powinny być sporządzone m.in. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1133 z późn. zm.). W przypadku sprawy B.II.B.7362-B-3/09 w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu brak było zaznaczonych wszystkich elementów pasa drogowego wymienionych w części opisowej.

2. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w obu badanych sprawach powiadamiano strony postępowania zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, tj. poprzez:

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania wysłane na adres z ewidencji gruntów dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości objętej liniami rozgraniczającymi inwestycji,

- obwieszczenie o wszczęciu postępowania wywieszane na tablicach ogłoszeń: Starostwa Powiatowego w Staszowie w obu przypadkach, Urzędu Gminy Bogoria w odniesieniu do postępowania B.II.B.7362-B-3/09 oraz Urzędu Miasta i Gminy Staszów w przypadku B.II.C.7362-S-6/09,

- obwieszczenie o wszczęciu postępowania zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Staszów w przypadku sprawy B.II.C.7362-S-6/09,

- obwieszczenie o wszczęciu postępowania zamieszczone w prasie lokalnej, dotyczącej powiatu staszowskiego.

W przypadku ogłoszenia o wszczęciu postępowania zamieszczonego na stronie internetowej Urzędu Gminy Bogoria w odniesieniu do sprawy B.II.B.7362-B-3/09, wymaganego 11d ust. 5 specustawy, należy stwierdzić, że w aktach spraw Starosty Staszowskiego znajduje się wystąpienie organu do Urzędu Gminy Bogoria, jednak brak jest w aktach sprawy potwierdzenia zamieszczenia obwieszczenia.

Podczas kontroli stwierdzono, że treść zawiadomienia o wszczęciu postępowania odpowiada wymogom zawartym w art. 11d ust. 6 specustawy.

3. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

Termin wydania decyzji, określony art. 11h ust. 1 i 3 specustawy - 90 dni, nie został przekroczony.

W badanych sprawach terminy te wynosiły odpowiednio:

- B.II.B.7362-B-3/09: złożenie wniosku – 12.08.2009r., wydanie decyzji – 23.10.2009r., czas wydania decyzji – 72 dni,

- B.II.C.7362-S-6/09: złożenie wniosku – 31.12.2009r. – wydanie decyzji – 26.03.2010r., czas wydania decyzji – 85 dni.

Podstawa prawna decyzji była prawidłowa i zgodna z ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

W odniesieniu do treści decyzji z dnia 23.10.2009r., znak: B.II.B.7362-B-3/09 - „Budowa drogi gminnej Niemirów – Pułaczów nr 000350T” i z dnia 26.03.2010r., znak: B.II.C.7362-S-6/09 - „Budowa ulic na osiedlu Małopolskie w ramach zadania „Budowa infrastruktury technicznej w Staszowie na osiedlu Małopolskie” stwierdza się, że zawarte zostały wszystkie elementy decyzji wymagane art. 11f ust. 1 specustawy, m.in. określenie linii rozgraniczających teren, zatwierdzenie projektu podziału nieruchomości, oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością właściwej jednostki samorządu terytorialnego, zatwierdzenie projektu budowlanego. Należy stwierdzić, iż w decyzji z dnia 26.03.2010r., znak: B.II.C.7362-S-6/09 w punkcie określającym szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie nie podano wszystkich przepisów, na podstawie których nałożono obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego oraz nie wskazano dokładnie w jakich specjalnościach ma być ustanowiony inspektor nadzoru inwestorskiego, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy.

W decyzji z dnia 23.10.2009r., znak: B.II.B.7362-B-3/09 prawidłowo nie określono terminu wydania nieruchomości zgodnie z art. 16 ust. 2 specustawy, ponieważ nadano rygor natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 17 ww. ustawy. Natomiast w decyzji z dnia 26.03.2010r., znak: B.II.C.7362-S-6/09 określono termin wydania nieruchomości zgodnie z art. 16 ust. 2 ww. ustawy – tj. po upływie 120 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

4. Zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

Badane decyzje zostały doręczone prawidłowo, zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy, tj. poprzez:

- przesłanie decyzji inwestorowi,
- zawiadomienie wysłane dotychczasowemu właścicielowi/użytkownikowi wieczystemu na adres z ewidencji gruntów,
- obwieszczenie zamieszczone na tablicach ogłoszeń: Starostwa Powiatowego w Staszowie w obu przypadkach, Urzędu Gminy Bogoria w przypadku sprawy B.II.B.7362-B-3/09 oraz Urzędu Miasta i Gminy Staszów w odniesieniu do sprawy B.II.C.7362-S-6/09,
- obwieszczenie zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Staszów w przypadku sprawy B.II.C.7362-S-6/09,
- obwieszczenie w prasie lokalnej.

W przypadku zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu Gminy Bogoria w odniesieniu do sprawy B.II.B.7362-B-3/09 brak jest potwierdzenia takiego zamieszczenia w aktach sprawy, jest

natomiast wystąpienie do Urzędu Gminy Bogoria o zamieszczenie obwieszczenia na stronie internetowej tej gminy.

Podczas kontroli stwierdzono, że treść zawiadomienia o wydaniu decyzji jest zgodna z art. 11f ust. 4 specustawy, ponieważ zawierało informację o miejscu, w którym można zapoznać się z treścią decyzji.

Ocena działalności podmiotu kontrolowanego w zakresie dotyczącym kontroli, uwagi i wnioski z kontroli

Na podstawie wyżej opisanych ustaleń dokonanych w trakcie kontroli, działalność Starosty Staszowskiego w zakresie wykonywania zadań wynikających z ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

Uchybienia stwierdzone w czasie kontroli polegały na:

1. Niekompletności wniosków w zakresie niezbędnym do wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy.
2. Braku udokumentowania w aktach sprawy zamieszczenia na stronach internetowych urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji – art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. 3 specustawy.

Wnioski dotyczące doskonalenia działalności podmiotu kontrolowanego w zakresie dotyczącym kontroli.

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień Starosta Staszowski powinien podjąć działania zmierzające do zwracania szczególnej uwagi na kompletność wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod względem spełnienia przepisów art. 11b i art. 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

M. C.

INSPEKTOR
Monika Czechowska
Monika Czechowska

Przebieg
Dyrektor Wydziału
mgr Halina Michalczewska-Wróblewska

STARSZY INSPEKTOR
Renata Mamla
mgr inż. Renata Mamla