

**Protokół
z przeprowadzonej kontroli problemowej**

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SYLWANEX” Andrzej Michta, ul. Stokowiec 192A, 26-130 Suchedniów prowadzące działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (dokument wygenerowany z systemu CEIDG w dniu 31.05.2013r.) /akta kontroli str. 8/.

II. Numer statystyczny REGON – 290160670 /akta kontroli str. 9/.

III. Numer identyfikacji podatkowej NIP – 663-000-43-85 /akta kontroli str. 10/.

IV. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Pan Andrzej Michta – właściciel Przedsiębiorstwa.

V. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielała:

Pani xxxxxxx – współpracująca.

VI. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniu 03.06.2013r.

VII. Imiona i nazwiska kontrolujących:

Ewa Kasperkiewicz – inspektor wojewódzki/kierownik (przewodniczący) zespołu kontrolującego.

Ewelina Koza – inspektor wojewódzki.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień: Nr 405/2013, Nr 406/2013 wydanych w dniu 24.05.2013r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

VIII. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie trybu i sposobu prowadzenia kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013r., poz. 29);
- rozporządzenie MPiPS z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 245, poz. 1810 z późn. zm.).

IX. Szczegółowy zakres kontroli:

Badanie spełniania warunków określonych dla zakładów pracy chronionej, wskazanych w art. 28 oraz art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

X. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 lipca 2012r. do dnia kontroli.

XI. Opis stanu faktycznego:

Na mocy decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 28.11.2005r., znak: PS.VII.9020/59/05 pracodawca prowadzący podmiot kontrolowany uzyskał status zakładu pracy chronionej od dnia 24 listopada 2005r. na czas nieokreślony. Czynności kontrolne w dniu 03.06.2013r. zostały przeprowadzone w siedzibie Przedsiębiorstwa w Suchedniowie przy ul. Stokowiec 192A. Pracodawca oświadczył, iż prowadzi działalność i zatrudnia pracowników wyłącznie pod ww. adresem /protokół przyjęcia ustnego oświadczenia: akta kontroli str. 11a-b/, gdzie oprócz pomieszczeń socjalno-biurowych, gabinetu pielęgniarki znajduje się również zakład produkcyjny /protokół oględzin: akta kontroli str. 12/. Przedmiotem działalności zakładu jest przede wszystkim produkcja wyrobów z drewna. Praca wykonywana jest w systemie zmianowym /protokół oględzin: akta kontroli str. 13/.

Kontrolą objęto:

1. Wykazujący przez zakład stan zatrudnienia wraz z wykazaniem wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych w poszczególnych miesiącach.

Na podstawie tabel ilustrujących stan zatrudnienia (w rozbiciu na poszczególne dni miesiąca) za okres 01 lipca 2012r. – 31 maja 2013r. ustalono, iż w zakładzie są zachowane wymagane przepisami prawa zarówno stan zatrudnienia jak i wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Szczegółowej analizie poddano stan zatrudnienia i wskaźniki zatrudnienia za miesiące: wrzesień, grudzień 2012r. oraz luty, kwiecień 2013r.

Dokonano tego w oparciu o:

- wykazy zatrudnionych osób, w tym pracowników niepełnosprawnych;
- umowy o pracę i orzeczenia o stopniu niepełnosprawności;
- tabele ilustrujące stan zatrudnienia;
- listy obecności.

W miesiącu wrześniu 2012r. stan zatrudnienia wynosił ogółem 32,2 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, w tym 17,0 stanowiły osoby niepełnosprawne, a 8,0 to osoby ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w tym miesiącu wynosiły odpowiednio: 52,8% i 24,8%.

W miesiącu grudniu 2012r. stan zatrudnienia wynosił ogółem 32,2 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, w tym 17,0 stanowiły osoby niepełnosprawne, a 8,0 to osoby ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w tym miesiącu wynosiły odpowiednio: 52,8% i 24,8%.

W miesiącu lutym 2013r. stan zatrudnienia wynosił ogółem 32,7 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, w tym 17,5 stanowiły osoby niepełnosprawne, a 8,5 to osoby ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w tym miesiącu wynosiły odpowiednio: 53,5% i 26,0%.

W miesiącu kwietniu 2013r. stan zatrudnienia wynosił ogółem 32,7 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, w tym 17,5 stanowiły osoby niepełnosprawne, a 8,5 to osoby ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w tym miesiącu wynosiły odpowiednio: 53,5% i 26,0%.

Analiza dokumentacji wykazała, iż pracodawca wywiązuje się z obowiązku wynikającego z art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych /akta kontroli str. 14a-26d/.

2. Realizację ustawowego obowiązku pracodawcy dotyczącego zapewnienia odpowiednich warunków, jakie muszą spełniać obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy, aby pracodawca mógł się legitymować statusem zpch.

Na dowód powyższego przedstawiono kontrolującemu do wglądu:

- decyzję Państwowej Inspekcji Pracy Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Kielcach z dnia 24.10.2005r., Nr rej.: 05100/K069/DN-74/2005;
- protokół kontroli PIP Kielce przeprowadzonej w dniach 7, 8, 9, 10, 31.05.2012r., nr rej.: 05042-53101-K024-Pt/12.

Pracodawca oświadczył również, iż od czasu wydania ww. decyzji przez PIP nie uległy zmianie warunki wynikające z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...) w odniesieniu do obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład pracy chronionej PW „SYLWANEX” Andrzej Michta /protokół przyjęcia ustnego oświadczenia: akta kontroli str. 27/.

Powyższe dokumenty potwierdzają, że kontrolowane Przedsiębiorstwo spełnia wymogi określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych mówiącym o tym, że obiekty i pomieszczenia:

- a) odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy
- b) uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

3. Zapewnienie przez pracodawcę doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Na dowód powyższego podczas kontroli przedstawiono następujące dokumenty:

- umowę o świadczenie usług medycznych z dnia 01.12.2004r. zawartą od dnia 01.12.2004r. na czas nieokreślony z Międzyzakładowym Ośrodkiem Medycyny Pracy w Skarżysku-Kamiennej, ul. Ekonomii 4;
- umowę o pracę z pielęgniarką - panią xxxxxx, zatrudnioną na czas określony od 01.04.2012r. do 31.03.2017r. wraz z zaświadczeniem o prawie wykonywania zawodu pielęgniarki z dnia 14.10.2008r., Nr: 140965P;
- umowę o pracę z dnia 02.01.2012r. z lekarzem medycyny - panią xxxxxx zawartą na czas określony do dnia 31.12.2012r. oraz umowę o pracę zawartą na czas określony od 02.01.2013r. do 31.12.2013r. Przedmiotem umowy jest świadczenie doraźnej opieki medycznej na rzecz pełnosprawnych i niepełnosprawnych pracowników zakładu podczas drugiej i trzeciej zmiany; /protokół przyjęcia ustnego oświadczenia: akta kontroli str. 28/.

Analiza powyższej dokumentacji wykazała, iż pracodawca wywiązuje się z obowiązku wynikającego z art. 28. ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

4. Zakładowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

W trakcie kontroli pracodawca oświadczył, iż wywiązywał się nieprzerwanie z ustawowego obowiązku tworzenia zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t. j. Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.), dla których zgodnie z art. 33 ust. 3 pkt 1 i 2 ww. ustawy prowadził ewidencję oraz rozliczeniowy rachunek bankowy. Przeznaczenie tych środków było zgodne z przepisami ww. ustawy a ich wykorzystanie oparte było na warunkach określonych w rozporządzeniu MPiPS z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 245, poz. 1810 z późn. zm.) /protokół przyjęcia ustnego oświadczenia: akta kontroli - str. 29/. Kontrolującym przedstawiono umowę rachunku rozliczeniowego pomocniczego zawartą w dniu 26.04.2005r. z Bankiem Spółdzielczym w Suchedniowie wraz z informacją z dnia 02.02.2009r. wystawioną przez ww. bank, potwierdzającą fakt otwarcia rachunku dla środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych o numerze xxxxxxxxxxx (fundusz rehabilitacji, 75% środków zfron), xxxxxxxxxxx (pomoc indywidualna, 10% środków zfron), xxxxxxxxxxx (ipr-y, 15% środków zfron) /akta kontroli str. 30/. Ponadto pracodawca okazał dokumenty potwierdzające prowadzenie ewidencji środków zfron na pomoc indywidualną dla niepełnosprawnych pracowników w wysokości co najmniej 10% funduszu, które przeznaczane były głównie na dofinansowanie do zakupu okularów oraz pobytu na turnusie rehabilitacyjnym. Pracodawca ewidencjonuje również środki zfron w wysokości 15% z przeznaczeniem na indywidualne programy rehabilitacji. W okresie kontrolowanym pracodawca systematycznie opracowywał indywidualne programy rehabilitacji, których celem było zmniejszenie ograniczeń zawodowych. W roku 2012 pracodawca opracował 2, a w 2013r. – 3 takie programy /akta kontroli str. 31a-37e/.

Analiza powyższej dokumentacji wykazała, iż pracodawca wywiązuje się z obowiązku wynikającego z art. 33 ust. 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji (...).

Należy jednak podkreślić, iż zgodnie z art. 33. ust. 6 ustawy o rehabilitacji (...) kontrola prawidłowości realizacji przepisów art. 33 ust. 1-4a w/w ustawy wykonywana jest przez właściwe terenowo urzędy skarbowe.

W trakcie przeprowadzania kontroli przedstawiono regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych z dnia 10.10.2008r. Regulamin uwzględnia przeznaczenie min. 10% środków zfron na wydatki z zakresu pomocy indywidualnej, jak również min. 15% środków na indywidualne programy rehabilitacji. Dokument wymaga jednak aktualizacji, nie uwzględnia bowiem zmian wprowadzonych rozporządzeniem MPiPS z dnia 17 czerwca 2009r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 107, poz. 891) oraz rozporządzeniem MPiPS z dnia 30 marca 2010r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie zfron (Dz. U. Nr 64, poz. 398) oraz zmian wynikających z ustawy z dnia 29 października 2010r. o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2010r., Nr 226, poz. 1475). Ponadto

zapisy regulaminu zawarte w cz. II, ust. 2 są sprzeczne z przepisami prawa, ponieważ pracodawca zobligowany jest do zapewnienia równego dostępu do wsparcia z ZFRON dla adresatów poszczególnych form pomocy. Dlatego regulamin nie może zawierać zapisów, które uzależniają przyznanie pomocy lub formy udzielenia tej pomocy od dodatkowych kryteriów, które nie zostały wskazane w cyt. rozporządzeniu. Zgodnie z § 3 ust. 3 cyt. rozporządzenia wysokość przyznawanej pomocy indywidualnej, uzależnia się od sytuacji materialnej i losowej wnioskodawcy. Zgodnie z § 7 rozporządzenia pomoc ze środków funduszu rehabilitacji dla niepracujących byłych pracowników zakładu może być udzielona na finansowanie rehabilitacji społecznej i leczniczej - w wysokości i na warunkach analogicznych jak dla pracowników pozostających w zatrudnieniu /akta kontroli str. 38a-l/.

W trakcie kontroli stwierdzono:

Pracodawca wywiązuje się z obowiązków wskazanych w art. 28 oraz art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Jedyne zastrzeżenie dotyczy niekompletnego i nieaktualnego regulaminu zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Wobec powyższego pracodawca winien poczynić zmiany w tym zakresie i w ciągu 30 dni przedstawić w tut. Urzędzie właściwie opracowany regulamin zfron.

Integralną część niniejszego protokołu stanowią następujące akta kontroli:

1. Wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z dnia 31.05.2013r.
2. Zaświadczenie Urzędu Statystycznego o nadaniu numeru statystycznego REGON.
4. Dokument Urzędu Skarbowego o nadaniu numeru NIP.
5. Protokół oględzin.
6. Protokoły przyjęcia ustnych oświadczeń pracodawcy.
7. Tabele ilustrujące wskaźniki i stan zatrudnienia za miesiące: lipiec 2012r. – maj 2013r.
8. Miesięczne listy pracowników zakładu uwzględniające stopień niepełnosprawności, wymiar czasu pracy oraz datę zatrudnienia/zwolnienia za ww. okres.
9. Wykazy zatrudnionych osób niepełnosprawnych na dzień 31.05.2013r. wg. rodzaju schorzenia uwzględniające wymiar czasu pracy, stopień niepełnosprawności oraz termin ważności orzeczenia.
10. Wykaz pracowników posiadających umowy o pracę w dniu 31.05.2013r. z uwzględnieniem daty zatrudnienia/zwolnienia, stanowiska pracy oraz wymiaru czasu pracy.
11. Informacja bankowa dot. numerów kont zfron.
12. Dokumentacja dot. ewidencji środków zfron.
13. Regulamin środków zfron.
14. Protokół pobrania dokumentów.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole – do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod nr 10.

1. Ewa Kasperkiewicz

2. Koza Ewelina

/podpisy kontrolujących/

Andrzej Michta - właściciel firmy

/podpis kierownika podmiotu kontrolowanego/

Kielce, dnia 02.07.2013r.