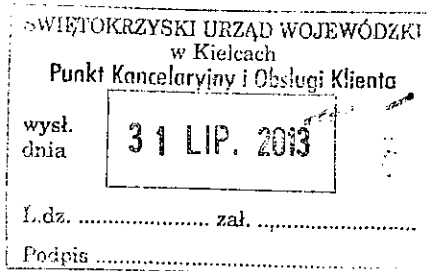


**ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KIELCACH
WYDZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ**

25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3; www.kielce.uw.gov.pl
tel. 0-41 342 14 27; fax: 0-41 342 13 72; e-mail: wps00@kielce.uw.gov.pl

PS-II.431.29.2013

Kielce, 30.07.2013 r.



**Pani
Barbara Walczyk
Dyrektor
Powiatowego Centrum
Pomocy Rodzinie
ul. Szkolna 4
28-200 Staszów**

Wydział Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach przesyła wystąpienie pokontrolne w związku z przeprowadzoną kontrolą problemową, jaka miała miejsce w dniach **8-9 lipca 2013 r.** w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Staszowie.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie:

- art. 6 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej z dnia 15 lipca 2011 r. (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),
- art. 19 i 112 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 175 z 2009 r. 1362 ze zm. i Dz. U z 2013 r., poz. 182 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r., Nr 61, poz. 543),
- rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 grudnia 2004 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 6, poz. 45 ze zm.) w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Oddziału Nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Powiatowego i Województwa w Wydziale Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w następującym składzie:

1. **Anna Konieczna** – Inspektor Wojewódzki, upoważnienie Nr 616/2013 z dnia 03.07.2013 r. (legitymacja służbowa Nr 14),
2. **Elżbieta Paluch** - Kierownik Oddziału, upoważnienie Nr 617/2013 z dnia 03.07.2013 r. (legitymacja służbowa Nr 16),
3. **Zofia Syska** Starszy Inspektor Wojewódzki, upoważnienie Nr 618 z dnia 03.07.2013 r. (legitymacja służbowa Nr 12).

Kontrolą objęto okres od 01.01.2012 r. do dnia kontroli.

Kontrola obejmowała następujące zagadnienia:

1. Realizacja powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych, ze szczególnym uwzględnieniem programów pomocy społecznej, wspierania osób niepełnosprawnych i

11a

- innych, których celem jest integracja osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka – po konsultacji z właściwymi terytorialnie gminami.
2. Prowadzenie specjalistycznego poradnictwa.
 3. Przyznawanie pomocy pieniężnej na usamodzielnienie oraz na kontynuowanie nauki osobom opuszczającym placówki opiekuńczo-wychowawcze oraz rodziny zastępcze na tzw. starych zasadach, tj. w oparciu o ustawę o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r. (Dz. U. Nr 175, poz. 1362 ze zm.).
 4. Prowadzenie i rozwój infrastruktury domów pomocy społecznej o zasięgu ponadgminnym oraz umieszczania w nich skierowanych osób.
 5. Udzielanie informacji o prawach i uprawnieniach.
 6. Szkolenie i doskonalenie zawodowe kadr pomocy społecznej z terenu powiatu.
 7. Doradztwo metodyczne dla kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej z terenu powiatu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

Ad. 1. Od 2009 r. do chwili obecnej Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych nie była aktualizowana. Nie sporządzono harmonogramu realizacji strategii, który zawierałby katalog poszczególnych celów strategicznych, operacyjnych i kierunków działań, krąg osób/podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację a także określał źródła finansowania, terminy realizacji oraz wskaźniki/mierniki realizacji. Ponadto w strategii brak zapisów dotyczących wyznaczenia osoby lub powołania Zespołu Zadaniowego odpowiedzialnego za monitorowanie realizacji strategii i ewaluację; nie określono narzędzi oceny stopnia osiągania wyznaczonych celów, oraz nie przedstawiono dowodów na prowadzenie takiej oceny.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że zadanie dot. realizacji strategii nie jest realizowane.

Ad. 2. Do końca 2012 r. Centrum prowadziło poradnictwo psychologiczne, a w chwili obecnej udziela tylko porad prawnych i jest na etapie poszukiwania psychologa.

Ad. 3. W okresie objętym kontrolą usamodzielniono się 3 wychowanków: 2 z rodziny zastępczej i 1 z MOW. Teczki usamodzielnionych wychowanków zawierają wszystkie niezbędne dokumenty. W przypadku wychowanki D. M. indywidualny program usamodzielnienia został opracowany niezgodnie z w § 7 ust. 1 rozporządzenia MPS w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie tj.: 14 dni po ukończeniu przez nią 18 roku życia. Opiekunowie usamodzielnienia wychowanek D. M. i U. P. zostali wyznaczeni zbyt późno. Przed rozpoczęciem procesu usamodzielnienia D. M. stwierdzono brak współpracy PCPR w Staszowie z MOW w Podgłębokiem i POW w Skopaniu. Sytuacja ta spowodowana była faktem skreślenia D. M. z listy wychowanków w POW w Skopaniu i uniemożliwieniu jej pozostania w placówce do 25 roku życia i kontynuowania nauki, przez co dziewczyna zmuszona była po opuszczeniu MOW wrócić do domu rodzinnego, w którym oboje rodziców nadużywają alkoholu.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że zadanie dot. usamodzielnienia tylko po części realizowane jest prawidłowo.

W sprawie wychowanki D. M., kontrolujący stwierdzili zaniedbania ze strony PCPR-u w stosunku do wychowanki D. M., polegające na: braku reakcji PCPR na fakt wykreślenia dziewczyny z listy wychowanków placówki, w której przebywała; braku reakcji Centrum na fakt „przenoszenia” dziewczyny z MOW- u do MOW-u (łącznie przebywała w 3 MOW-ach) i opieszałość w sprawach, w których interweniował Rzecznik Praw Dziecka.

Ad. 4. PCPR prawidłowo realizuje zadania związane z prowadzeniem i rozwojem infrastruktury domów pomocy społecznej o zasięgu ponadgminnym i umieszczaniem w nich skierowanych osób oraz sprawowanym nadzorem w tym zakresie.

Ad. 5. Do udzielania informacji o prawach i uprawnieniach zobligowany jest każdy pracownik PCPR. Kontrolujący uznali, że na możliwości kadrowe, jakimi dysponuje PCPR – zadanie to realizowane jest prawidłowo.

Ad. 6. Centrum w Staszowie, w 2012 r. zorganizowało szkolenie dla kadry DPS-ów funkcjonujących na terenie powiatu. Ponadto Centrum na rok bieżący zaplanowało szkolenie dla pracowników OPS. Pracownicy pomocy społecznej uczestniczą w licznych szkoleniach przeprowadzanych w ramach POKL. Kontrolujący uznali, że zadanie dot. szkoleń realizowane jest w sposób prawidłowy.

Ad. 7. Zadanie dotyczące doradztwa metodycznego dla kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej z terenu powiatu staszowskiego realizowane jest m.in. w trakcie bezpośrednich i telefonicznych kontaktów. Zadanie realizowane prawidłowo.

Wyżej wymienionych ustaleń dokonano na podstawie:

- rozmowy z dyrektorem PCPR w Staszowie panią Barbarą Walczyk, pracownikiem socjalnym panią Anną Ogórek, panem Ryszardem Stachurą Naczelnikiem Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego w Staszowie,
- analizy dokumentacji: Regulaminu Organizacyjnego i Statutu PCPR w Staszowie, Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, akt osobowych usamodzielnionych wychowanków z placówek opiekuńczo-wychowawczych i rodzin zastępczych, indywidualnych programów usamodzielnienia, decyzji wydanych przez PCPR, akt osób oczekujących na umieszczenie w DPS, pisemnych wyjaśnień dyrektora PCPR w Staszowie.

Mając na uwadze powyższe wydaje się następujące zalecenie:

1. Rozważyć możliwość dokonania aktualizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Staszowskim na lata 2008 -2014 tak aby spełniała wymogi art.16.b i art.112 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r. poz.182 z późn. zm.) poprzez:

- a) sporządzenie harmonogramu realizacji strategii, zawierającego katalog celów strategicznych i operacyjnych oraz planowanych działań podejmowanych dla ich realizacji, terminy realizacji, osoby/podmioty odpowiedzialne za realizujące działania, mierniki (wskaźniki) realizacji działań, źródła finansowania.
- b) określenie sposobu monitorowania strategii poprzez wskazanie narzędzi systematycznej oceny stopnia realizacji celów oraz osób/podmiotów odpowiedzialnych za proces zarządzania realizacją strategii.

2. Przestrzegać procedur usamodzielnienia, określonych odpowiednio w rozporządzeniu MPS z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie (Dz. U. 2005, Nr 6, poz.45 z późn. zm.) i ustawie o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r. (Dz. U. Nr 175, poz. 1362 ze zm.) oraz ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2012 r. poz. 135 ze zm.), w zależności w którym roku rozpoczął się proces usamodzielnienia.

3. Reagować na sytuacje w których wychowankowie kierowani/przebywający w MOW, bezprawnie skreślani są z listy wychowanków placówek opiekuńczo-wychowawczych.

4. Wszystkie sprawy załatwiać zgodnie z terminami określonymi w Kodeksie postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz.1362 ze. zm.) do powyższych zaleceń pokontrolnych, w terminie 7 dni od ich otrzymania, dyrektor jednostki podlegającej kontroli, może wnieść zastrzeżenia. W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń należy powiadomić Wydział Polityki Społecznej ŚUW w Kielcach o sposobie wykonania zaleceń w terminie 30 dni od ich otrzymania.

Jednocześnie informujemy, że konsekwencją niezrealizowania w/w zaleceń pokontrolnych będzie wszczęcie postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 130 ust. 1 cyt. wyżej ustawy.

Ma Skar
efz

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Regrecin'la
mgr *Ryszarda Bęgiecińska*
ZCA DYREKTORA
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ

**Protokół z kontroli problemowej
przeprowadzonej w dniach 8-9.07.2013 r.
w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Staszowie**

Na podstawie art. 16 ust 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), art. 19 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.), rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie (Dz. U. 2005 Nr 6, poz. 45 ze zm.) oraz rozporządzenia MPS z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61 poz. 543 ze zm.) upoważniam:

1. Oznaczenie jednostki podlegającej kontroli:

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Staszowie jest jednostką organizacyjną Powiatu Staszowskiego.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie posiada numer identyfikacji podatkowej:

NIP: 866-15-00-660, REGON: 291137940.

Dyrektorem jednostki jest Pani Barbara Walczyk.

2. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe inspektorów oraz numer i data upoważnienia do przeprowadzania kontroli:

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Oddziału Nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Powiatowego i Województwa w Wydziale Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w następującym składzie:

1. **Anna Konieczna** – Inspektor Wojewódzki, upoważnienie Nr 616/2013 z dnia 03.07.2013 r. (legitymacja służbowa Nr 14),
2. **Elżbieta Paluch** - Kierownik Oddziału, upoważnienie Nr 617/2013 z dnia 03.07.2013 r. (legitymacja służbowa Nr 16),
3. **Zofia Syska** Starszy Inspektor Wojewódzki, upoważnienie Nr 618 z dnia 03.07.2013 r. (legitymacja służbowa Nr 12).

3. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrola przeprowadzona została w dniach: **8-9.07.2013 r.**

4. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą:

1. Realizacja powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych, ze szczególnym uwzględnieniem programów pomocy społecznej, wspierania osób niepełnosprawnych i innych, których celem jest integracja osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka – po konsultacji z właściwymi terytorialnie gminami.
2. Prowadzenie specjalistycznego poradnictwa.
3. Przyznawanie pomocy pieniężnej na usamodzielnienie oraz na kontynuowanie nauki osobom opuszczającym placówki opiekuńczo-wychowawcze oraz rodziny zastępcze na tzw. starych zasadach, tj. w oparciu o ustawę o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r. (Dz. U. Nr 175, poz. 1362 ze zm.).
4. Prowadzenie i rozwój infrastruktury domów pomocy społecznej o zasięgu ponadgminnym oraz umieszczania w nich skierowanych osób.
5. Udzielanie informacji o prawach i uprawnieniach.
6. Szkolenie i doskonalenie zawodowe kadr pomocy społecznej z terenu powiatu.
7. Doradztwo metodyczne dla kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej z terenu powiatu.

Termin kontroli: 8-9 lipiec 2013 r.

Kontrola została wpisana do książki kontroli pod pozycją nr 25/2013.

Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości oraz ich zakresu i skutków.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Staszowie funkcjonuje w oparciu o Statut oraz Regulamin Organizacyjny. Od ostatniej kontroli dokumenty te zostały zmodyfikowane – uaktualniono podstawy prawne, a w Regulaminie również zmodyfikowane zostały zadania, które Centrum realizuje po wejściu w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2012, poz. 135 ze zm.) oraz znowelizowanej ustawy o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.). Zadania z zakresu pomocy społecznej i wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej realizowane są przez 5 osób, zatrudnionych łącznie na 4, 5 etatu. Centrum zostało wyznaczone przez Starostę do pełnienia funkcji Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej. Od lutego 2013 r. zatrudniono w Organizatorze koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej.

Realizacja powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych, ze szczególnym uwzględnieniem programów pomocy społecznej, wspierania osób niepełnosprawnych i innych, których celem jest integracja osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka – po konsultacji z właściwymi terytorialnie gminami.

Uchwałą Nr XXXIV/108/08 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 30 grudnia 2008 r. przyjęto Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych w powiecie staszowskim na lata 2008- 2015. Uchwałą Nr XLI/46/09 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 29 maja 2009 r. dokonano aktualizacji strategii z uwagi na fakt opracowania nowego Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji społecznej, rehabilitacji zawodowej i zatrudniania oraz przestrzegania praw osób niepełnosprawnych na lata 2007 – 2015.

Proces opracowania strategii został szczegółowo omówiony w protokole z kontroli PCPR, która została przeprowadzona przez Wydział Polityki Społecznej w okresie 22-24.02.2011 r.

W Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych – w rozdziale 6 zawarto „Strategię pomocy - cele strategiczne i operacyjne oraz zadania” - (zał. nr 1)

Wyznaczono 10 celów strategicznych :

1. Podejmowanie selektywnych działań na rzecz osób znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej.
2. Podniesienie jakości życia osób starszych poprzez zaspokajanie ich potrzeb i rozwój usług socjalnych.
3. Rozwijanie aktywnej polityki rynku pracy ze szczególnym uwzględnieniem wyrównywania szans osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i marginalizacją.
4. Integracja i aktywizowanie lokalnego środowiska w zakresie promowania i wspierania samopomocowych form działania.
5. Wyrównywanie szans osób niepełnosprawnych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu.
6. Profilaktyka uzależnień.
7. Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie, zapobieganie patologiom.
8. Zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych najsłabszych grup społecznych.
9. Promocja zdrowego stylu życia.

Handwritten signature

10. Nowoczesny, sprawny i spójny system edukacji, zapewniający pełny rozwój psychofizyczny dziecka.

Dla każdego celu strategicznego wyznaczono cele operacyjne oraz zadania, jakie będą podejmowane w procesie realizacji w/w celów.

Monitorowanie i ewaluacja strategii.

- wyznaczenie osoby/ zespołu odpowiedzialnych za realizację strategii.

W strategii brak zapisów dotyczących wyznaczenia osoby lub powołania Zespołu Zadaniowego odpowiedzialnego za monitorowanie realizacji strategii i ewaluację.

Zgodnie z art. 112 ust. 9 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tj. Dz. U z 2013 r. poz. 182 ze zm.) koordynatorem realizacji strategii jest powiatowe centrum pomocy rodzinie.

Określenie sposobu monitorowania strategii, narzędzia do monitorowania i ewaluacji. Sprawdzenie adekwatności i stopnia osiągalności celów, efektywności, skuteczności i trwałości realizowanych działań.

Zgodnie z art. 16b ust. 2, pkt 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tj. Dz. U z 2013 r. poz. 182 ze zm.) strategia powinna określać sposób realizacji strategii, jej ramy finansowe oraz wskaźniki realizacji działań.

W rozdziale 8 „Polityka wdrażania strategii” zapisano, iż *„realizacja strategii prowadzona będzie przez instytucje i jednostki pomocy społecznej samorządu powiatowego i samorządów gminnych, a także inne podmioty wspomniane w niniejszej strategii w zakresie swoich kompetencji (zał. nr 2). Monitorowanie i ewaluacja strategii opisana jest w rozdziale 9 (zał. nr 3). Zapisano w nim, że „wobec zmieniających się uwarunkowań i potrzeb niezawodną metodą kształtowania rzeczywistości będzie ciągle monitorowanie zmian oraz współzależne z nim diagnozowanie, co stanowi podstawy strategicznego zarządzania”.*

W strategii nie określono sposobu monitorowania oraz narzędzi oceny stopnia osiągnięcia wyznaczonych celów.

Sposób realizacji strategii powinien być określony w harmonogramie realizacji strategii, który zawierałby katalog poszczególnych celów strategicznych, operacyjnych i kierunków działań, krąg osób/podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację a także określał źródła finansowania, terminy realizacji oraz wskaźniki/mierniki realizacji.

W rozdziale 9 strategii wymieniono źródła finansowania oraz wskaźniki oceny monitorowania strategii. Są one ujęte w sposób ogólny a nie przypisane do poszczególnych celów.

Jak wynika z informacji przedstawionych przez Dyrektora PCPR w Staszowie p. Barbarę Walczyk oraz Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego p. Ryszarda Stachurę (zał. nr 4 i zał. nr 5), informacje z realizacji celów ujętych w strategii z zakresu pomocy społecznej i rehabilitacji osób niepełnosprawnych za każdy rok kalendarzowy przedstawione są przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie Radzie Powiatu Staszowskiego i przyjmowane w formie uchwały. Monitorowanie i koordynacja pozostałych celów Strategii merytorycznie realizowane są przez odpowiednie Wydziały Starostwa z zachowaniem w/w trybu postępowania. Rada Powiatu przyjmuje również coroczne informacje z realizacji Powiatowego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2007-2015. Przedstawione kontrolującemu „Informacje o działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Staszowie za rok 2011 i rok 2012” zawierają informacje z realizacji celów statutowych PCPR (zał. nr 6). Brak w nich odniesień do realizacji celów ujętych w Strategii oraz oceny stopnia realizacji celów strategicznych.

Prowadzenie poradnictwa specjalistycznego.

W PCPR w Staszowie od 1 kwietnia 2013 r. zatrudniony jest prawnik na umowę zlecenie, który w poniedziałki (w godz. 15.30-16.30) udziela poradnictwa w zakresie porad prawnych. Od lipca 2012 r. do końca 2012 r. w Centrum zatrudniony był psycholog na ½ etatu, który udzielał poradnictwa psychologicznego. Obecnie Centrum jest ponownie na etapie poszukiwania psychologa. W trakcie kontroli, dyrektor PCPR przedstawiła kontrolującą do wglądu dokumentację, którą prowadził psycholog. Po przeanalizowaniu dokumentacji wynika, że psycholog prowadził dokumentację 5 rodzin zastępczych; prowadził grupę wsparcia dla rodzin zastępczych. Ponadto był z pracownikiem Ośrodka Adopcyjnego na wizycie w POW typu rodzinnego w Połańcu, w celu poznania domu, wychowanków i prowadzących. Większość dokumentacji była zabezpieczona i niedostępna dla osób postronnych. Poza tym wśród dokumentacji znajdowały się: notatki, np. z wizyt w domach rodzinnych osób objętych opieką psychologiczną; opinie psychologiczne. Odnośnie poradnictwa specjalistycznego – dyrektor PCPR złożyła w trakcie kontroli pisemne wyjaśnienia (zał. nr 7).

Podsumowując stwierdzić należy na chwilę obecną PCPR udziela porad prawnych.

Przyznawanie pomocy pieniężnej na usamodzielnienie oraz na kontynuowanie nauki osobom opuszczającym całodobowe placówki opiekuńczo-wychowawcze typu rodzinnego i socjalizacyjnego, domy pomocy społecznej dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych intelektualnie, domy dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży, rodziny zastępcze oraz schroniska dla nieletnich, zakłady poprawcze, specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze, specjalne ośrodki wychowawcze, młodzieżowe ośrodki socjoterapii zapewniające całodobową opiekę lub młodzieżowe ośrodki wychowawcze.

W okresie objętym kontrolą usamodzielniono się 3 wychowanków, w tym: 1 z MOW i 2 z rodzin zastępczych.

W trakcie analizy dokumentacji wychowanków, kontrolujący stwierdzili, że sytuacja usamodzielnionych /usamodzielniających się wychowanków wygląda następująco:

Wychowanka U. P. z niespokrewnionej rodziny zastępczej, w której przebywała 2 lata. W przypadku wychowanki o miesiąc za późno został wyznaczony opiekun usamodzielnienia, który zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia MPS w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie z dnia 25 grudnia 2004 r. (Dz. U. 2005 r. Nr 6, poz. 45 ze zm.) winien być wskazany co najmniej na dwa miesiące przed osiągnięciem pełnoletniości przez osobę usamodzielniającą się). Wychowanka otrzymała pomoc na kontynuowanie nauki oraz na zagospodarowanie w formie rzeczowej. Pomoc na zagospodarowanie przeznaczyła na zakup materiałów budowlanych do domu w którym będzie mieszkać (tj.: piec CO, drzwi, płytki, armatura łazienkowa). Wychowanka uczestniczyła w projekcie systemowym realizowanym w ramach PO KL pod nazwą: „Nowe szanse – nowe możliwości” realizowanym przez PCPR w Staszowie. W ramach programu, dziewczyna otrzymała pomoc w formie: kursu prawa jazdy, zakupu laptopa i drukarki, doposażyła sobie miejsce zamieszkania, skorzystała ze wsparcia psychologicznego i pomocy prawnej, uczestniczyła w spotkaniach integracyjnych.

Wychowanek D. P. - usamodzielniony wychowanek z rodziny zastępczej niespokrewnionej, w której został umieszczony zgodnie z postanowieniem sądu z dnia 14 września 2001 roku. Wychowanek otrzymał pomoc na usamodzielnienie, a także pomoc na zagospodarowanie w formie rzeczowej, którą przeznaczył na zakup kanapy, pościeli i bielizny pościelowej oraz

sprzętów AGD – lodówki, kuchni gazowej i pralki. W dniu 25.10.2011 roku dokonano modyfikacji programu usamodzielnienia w części dotyczącej planu nauki, terminu realizacji pomocy pieniężnej na usamodzielnienie i pomocy rzeczowej na zagospodarowanie. Wychowanek 15.06.2012 roku ukończył Zasadniczą Szkołę Zawodową w zawodzie kucharz małej gastronomii i nie kontynuuje nauki. W związku z zakończeniem nauki dokonano oceny realizacji indywidualnego programu usamodzielnienia. Wychowanek w rodzinie zastępczej przebywał 10 lat i 9 miesięcy, po opuszczeniu rodziny zastępczej mieszka w miejscu zamieszkania rodziców i od 1 października 2012 roku, z uwagi na fakt, iż jest osobą niepełnosprawną, uczęszcza na zajęcia do Środowiskowego Domu Samopomocy.

Wychowanka D. M. – wychowanka Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Podgłębokiem. Indywidualny Program Usamodzielnienia został opracowany w dniu 25.03.2013 roku w PCPR w Staszowie tj.: 14 dni po ukończeniu 18 roku życia przez Dominikę (**zał. nr 8**). W tym przypadku nie zachowano terminu określonego w § 7 ust. 1 rozporządzenia MPS w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie. W badanej dokumentacji stwierdzono, iż opiekun usamodzielnienia D. M., pisemną zgodę wyraził w dniu 25.03.2013 roku (**zał. nr 9**). Jest to niezgodne z § 2 ust. 1 pkt. 2 w/cyt. Rozporządzenia, który stanowi, iż powinien on zostać wyznaczony co najmniej na dwa miesiące przed osiągnięciem pełnoletności D. M. Wychowanka złożyła pisemne oświadczenie, iż MOW w Podgłębokiem nie przygotował z nią programu usamodzielnienia ponieważ przebywała w Krajowym Ośrodku Psychiatrii Sądowej dla Nieletnich w Garwolinie - do uzyskania pełnoletności (**zał. nr 10**). MOW w Podgłębokiem poinformował PCPR w Staszowie pismem z dnia 16.10.2012 roku o fakcie ukończenia 18 roku życia przez wychowankę w dniu 11 marca 2013 roku (**zał. nr 11**).

Po uzyskaniu pełnoletności D. M. wróciła do domu rodzinnego w Staszowie gdzie zajmuje jeden pokój wraz z siostrą. Kontynuuje naukę w III klasie Gimnazjum Nr 2 w Staszowie. Złożyła w PCPR w Staszowie w dniu 29.03.2013 roku wniosek o przyznanie pomocy na kontynuowanie nauki, a w dniu 05.04.2013 roku wniosek o pomoc na zagospodarowanie w formie rzeczowej. Wychowance przyznano pomoc pieniężną na kontynuowanie nauki od dnia 01.04.2013 roku do 31.08.2013r. Natomiast przyznaną pomoc na zagospodarowanie w formie rzeczowej w kwocie 4 941,00 zł przeznaczyła na zakup kanapy, szafy, sprzętów AGD, kuchenki mikrofalowej, telewizora, pościeli i bielizny pościelowej, ręczników, naczyń kuchennych oraz farb do pomalowania pokoju. W dniu 25.06.2013r., dokonana została modyfikacja programu usamodzielnienia w porozumieniu z opiekunem usamodzielnienia w części dotyczącej rozłożenia na dwie raty pomocy pieniężnej na kontynuowanie nauki tj.: I rata w kwocie 277,05 zł do dnia 10 każdego miesiąca, z której 70,00 zł będzie przekazywane na rachunek spółdzielni mieszkaniowej za ¼ czynszu, II rata w kwocie 277,05 zł do 25 każdego miesiąca (**zał. nr 12**). Sytuacja taka spowodowana była zgłoszeniem opiekuna usamodzielnienia, iż zachodzi podejrzenie marnotrawienia pomocy (**zał. nr 13**).

Żaden z usamodzielnionych wychowanków nie otrzymał lokalu socjalnego, ani też miejsca w mieszkaniu chronionym. Wszyscy mieszkają w domach rodzinnych bądź z rodzeństwem.

W teczkach usamodzielniających się wychowanków znajdują się następujące dokumenty:

- decyzje przyznające pomoc pieniężną na kontynuowanie nauki, usamodzielnienie oraz pomoc na zagospodarowanie w formie rzeczowej,
- indywidualny program usamodzielnienia,
- weryfikacje programów usamodzielnienia,

- oświadczenia wychowanków o tym, że został poinformowany o obowiązku powiadamiania PCPR-u o każdej zmianie sytuacji materialnej oraz o tym, jakie są konsekwencje, w przypadku nie wywiązania się,
- oświadczenia usamodzielniających się wychowanków o wyznaczeniu opiekuna usamodzielnienia wraz ze zgodą opiekuna,
- wnioski o przyznanie różnych form pomocy należnej z tytułu usamodzielnienia,
- oświadczenia o źródłach dochodu usamodzielniającego się wychowanka,
- oświadczenia o stanie majątkowym,
- zaświadczenia o kontynuowaniu nauki,
- wywiady środowiskowe (część VIII),
- decyzje dotyczące przyznania wychowankom świadczeń (renty) po zmarłych rodzicach,
- korespondencja PCPR-u z wychowankami i instytucjami,
- zaświadczenia o kontynuowaniu nauki.

W trakcie analizy dokumentacji jednej z usamodzielnionych wychowanek, kontrolujący stwierdzili zaniedbania ze strony PCPR-u, polegające na:

- braku reakcji PCPR na fakt wykreślenia dziewczyny z listy wychowanków placówki, w której przebywała,
- braku reakcji Centrum na fakt „przenoszenia” dziewczyny z MOW- u do MOW-u (łącznie przebywała w 3 MOW-ach),
- opieszałość w sprawach, w których interweniował Rzecznik Praw Dziecka.

Wychowanka D. M. została umieszczona w Domu Dziecka w Skopaniu, gdzie przebywała od 7 września 2007 r. Podczas pobytu w placówce, dziewczyna czterokrotnie samowolnie oddaliła się. Po drugiej ucieczce z placówki, na prośbę Komendy Powiatowej Policji w Staszowie, wychowanka została przebadana w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Staszowie. Badanie wykazało, że dziewczyna „pragnie” powrócić do domu rodzinnego, a Poradnia proponowała, by dać jej szansę funkcjonowania w rodzinie (**zał. nr 14**). Sprawa trafiła również do Sądu Rejonowego w Staszowie, który zwrócił się z prośbą do PCPR w Staszowie o rozważenie możliwości wyznaczenia dla dziewczyny innej placówki opiekuńczo-wychowawczej (**zał. nr 15**). Zobligowany przez Sąd, PCPR w Staszowie, rozesłał do 10 powiatów pisma z prośbą o umieszczenie wychowanki w placówce funkcjonującej na terenie innego powiatu (**zał. nr 16**). Należy zaznaczyć, że przed umieszczeniem dziewczyny w Domu Dziecka w Skopaniu, PCPR poszukiwał również dla niej miejsca w placówce przeznaczonej dla dziewcząt w Krakowie. Jednak MOPS w Krakowie, po zapoznaniu się z dokumentacją stwierdził, że dziewczyna kwalifikuje się do placówki dla dziewcząt sprawiających szczególne trudności wychowawcze (**zał. nr 17**). W dniu 23 października 2007 r. Sąd Rejonowy w Staszowie zdecydował o zmianie w stosunku do małoletniej środka wychowawczego poprzez zastosowanie wobec niej środka tymczasowego w postaci umieszczenia jej w MOW (**zał. nr 18**). Z protokołu zespołu wychowawczego z dnia 04.10.2007 r. (**zał. nr 19**) oraz z opinii wychowawczej z dnia 08.11.2007 r. (**zał. nr 20**) sporządzonych przez Dom Dziecka w Skopaniu wynika, że dziewczyna sprawiała problemy wychowawcze. W dniu 6 lutego 2008 r. wychowanka umieszczona została w MOW w Załuskowie, o czym PCPR w Tarnobrzegu poinformował PCPR w Staszowie (**zał. nr 21**). W dokumentacji, w posiadaniu której jest PCPR w Staszowie (zwłaszcza z postanowień sądu i kart informacyjnych leczenia szpitalnego), wynika, że u dziewczyny stwierdzono uzależnienie mieszane (od alkoholu i innych środków odurzających) oraz organiczne zaburzenia osobowości. Z dostępnej podczas kontroli dokumentacji wynika że:

- dziewczyna 2 razy przebywała w Ośrodku Rehabilitacji i Terapii Psychiatrycznej dla Osób z Podwójną Diagnozą (od stycznia 2012 do września 2012 r. oraz od października 2012 r. – marca 2013 r.);

- już w 2010 r. wychowanka przebywała w Katolickim Ośrodku Wychowania i Terapii Uzależnień Caritas Archidiecezji Poznańskiej „Wierzenia”;
- leczona była także w Wojewódzkim Szpitalu Neuropsychiatrycznym w Lublińcu i Lublinie z rozpoznaniem: zaburzenia zachowania i emocji z nieprawidłowo przebiegającym procesem socjalizacji, szkodliwe używanie substancji psychoaktywnych;
- w listopadzie 2011 r. przebywała w Szpitalu Powiatowym w Łęcznej na oddziale chirurgii z powodu kolejnego połknięcia żyłki;
- przebywała w Krajowym Ośrodku Psychiatrii w Garwolinie w celu jej pełnego zdiagnozowania;
- przebywała na oddziale odwykowym w Szpitalu Mazowieckim w Garwolinie.

Po szczegółowym zapoznaniu się z powyższymi faktami wynikającymi z dokumentacji, można wywnioskować, że dziewczyna wymagała pomocy specjalistycznej z powodu podwójnego uzależnienia i poważnych zaburzeń w zachowaniu.

Należy zaznaczyć, że sama wychowanka występowała do Sądu o zmianę środka wychowawczego, na taki, który umożliwiłby jej powrót do domu rodzinnego – wniosek został oddalony. Ostatecznie, w styczniu 2012 r. Sąd Rejonowy w Staszowie zdecydował o zastosowaniu wobec nieletniej środka o charakterze leczniczo-wychowawczym poprzez umieszczenie jej w oddziale odwykowym dla młodzieży, dysponującym wzmocnionym zabezpieczeniem, wskazując w postanowieniu Szpital Neuropsychiatryczny w Lubiążu – Oddział Odwykowy dla Młodzieży (**zał. nr 22**).

Łącznie dziewczyna, w okresie od grudnia 2007 r. (czas wydania postanowienia o umieszczeniu w placówce opiekuńczo-wychowawczej) do marca 2013 r. (czas wykreślenia z listy wychowanków w MOW w Podgłębokiem) przebywała w trzech MOW-ach (Załuskowie, Szczecinie i Podgłębokiem), a w międzyczasie również w/w szpitalach i ośrodkach. Docelową placówką opiekuńczo-wychowawczą wychowanki pozostawał cały czas Dom Dziecka w Skopaniu, ponieważ Sąd nie uchylił, ani też nie zmienił postanowienia o umieszczeniu jej w placówce opiekuńczo-wychowawczej, które wydane zostało w maju 2007 r. Mimo to, w dniu 7 lutego 2008 r. dziewczyna została skreślona z ewidencji wychowanków Domu Dziecka w Skopaniu. Dokumentacja potwierdzająca ten fakt, przedstawiona kontrolującym wskazuje na to, że PCPR w Tarnobrzegu poinformował PCPR w Staszowie o fakcie skreślenia dziewczyny dopiero pismem z dnia 20 września 2012 r. skierowanym do Sądu Rejonowego w Staszowie (**zał. nr 23**). Przyczynę skreślenia podał, min. wydanie przez Starostę Staszowskiego decyzji (w styczniu 2008 r.) o skierowaniu wychowanki do MOW w Załuskowie oraz, że umieszczenie jej w MOW skutkowało wygaśnięciem porozumienia, w związku z czym przestano kierować środki na utrzymanie wychowanki. Dokumentacja księgową przedstawioną przez PCPR w Staszowie nie potwierdza tego faktu, ponieważ zarówno w miesiącu styczniu jak i lutym 2008 r. przelane zostały środki na utrzymanie wychowanki w Domu Dziecka w Skopaniu (**zał. nr 24 i zał. nr 25**). Po umieszczeniu dziewczyny w MOW w Załuskowie, PCPR w Tarnobrzegu (pismem z dnia 18 lutego 2008 r.) przesłał do PCPR w Staszowie zaktualizowaną listę wychowanków pochodzących z terenu powiatu staszowskiego, za które powiat winien ponieść wydatki z tytułu utrzymania ich w Domu Dziecka w Skopaniu. Wówczas już na liście nie wykazano wychowanki D. M. – co nie wzbudziło zainteresowania PCPR w Staszowie. Zdaniem kontrolujących, PCPR już wtedy powinien zareagować i interweniować w tej sprawie. W sprawie bezprawnego wykreślenia wychowanki z ewidencji, interweniował Rzecznik Praw Dziecka (**zał. nr 26**). Dzięki interwencji Rzecznika (pismo, które wpłynęło do PCPR w Staszowie w dniu 28.11.2012 r. **zał. nr 27**), podjęte zostały działania mające na celu ponowne wpisanie dziewczyny na listę wychowanków Domu Dziecka w Skopaniu. PCPR w Staszowie dopiero w dniu 28 grudnia wystosował pismo do Domu Dziecka, aby ten zajął stanowisko co do ponownego wpisania dziewczyny na listę wychowanków (**zał. nr 28**). Na

pismo Rzecznika, PCPR odpowiedział dopiero w dniu 18 lutego 2013 r. (tj. po 2,5 miesiącach **zał. nr 29**). Dom Dziecka nie wpisał dziewczyny na listę wychowanków, tłumacząc to brakiem wolnych miejsc (**zał. nr 30**). W lutym 2013 r. Rzecznik Praw Dziecka ponownie poprosił PCPR w Staszowie o udzielenie informacji o wyniku podjętych działań mających na celu ponowne wpisanie dziewczyny na listę wychowanków placówki (**zał. nr 31**). Centrum w Staszowie po raz kolejny zwróciło się pismem z dnia 26.02.2013 r. do Domu Dziecka w Skopaniu z prośbą o wpisanie D. M. na listę wychowanków (**zał. nr 32**), przesyłając je również do wiadomości Rzecznika Praw Dziecka. W dniu 11 marca wychowanka ukończyła 18 lat, w związku z czym pobyt w placówce opiekuńczo-wychowawczej czy MOW na podstawie orzeczenia sądu stał się bezpodstawny (**zał. nr 33, zał. nr 34, zał. nr 35**).

Podsumowując stwierdzić należy, że opieszałość PCPR w Staszowie oraz postępowanie nie zgodne z prawem Domu Dziecka w Skopaniu, spowodowały, że dziewczyna osiągnęła pełnoletność i pozostała bez miejsca zamieszkania, została pozbawiona możliwości kontynuowania nauki i pozostania w placówce do ukończenia 25 r. ż. Wymowny w tej sprawie jest również fakt pobytu dziewczyny kolejno w trzech MOW, pomimo wyraźnych sygnałów (o czym świadczą opisane w dokumentacji zachowania dziewczyny), że wymaga ona w pierwszej kolejności pomocy specjalistycznej – pozostawiony bez reakcji Centrum. Tłumaczenie, że były to decyzje Sądu jest niewystarczające – bowiem w obronie dobra dziecka każda interwencja jest wskazana.

Prowadzenie i rozwój infrastruktury domów pomocy społecznej o zasięgu ponadgminnym oraz umieszczanie w nich skierowanych osób.

W powiecie staszowskim funkcjonują dwa domy pomocy społecznej:

1. Dom Pomocy Społecznej dla przewlekle somatycznie chorych w Kurozwałkach prowadzony na zlecenie Powiatu Staszowskiego przez Zgromadzenie Sióstr Miłosierdzia Św. Wincentego a' Paulo Prowincja Warszawska – na 130 miejsc.
2. Dom Pomocy Społecznej dla przewlekle psychicznie chorych w Rudkach prowadzony na zlecenie Powiatu Staszowskiego przez Caritas Diecezji Kieleckiej – na 40 miejsc.

Miesięczny koszt utrzymania w domach pomocy społecznej wynosił:

- w DPS w Kurozwałkach – w 2012 r. - 2600 zł, w 2013 r. - 2650 zł,
- w DPS w Rudkach – w 2012 r. - 2800 zł, w 2013 r. - 2850 zł.

Rejestr – lista osób oczekujących na umieszczenie w DPS prowadzona jest w zeszycie w formie tabeli, w której znajdują się następujące dane: nazwisko i imię oraz adres osoby oczekującej, data wpływu wniosku, data wydania postanowienia kwalifikującego do umieszczenia w dps, data wydania o decyzji o umieszczaniu w dps, przewidywany termin umieszczenia, pozycja na liście oczekujących, data przyjęcia do dps, uwagi.

W 2012 r. nie było osób oczekujących na dps. W 2013 r. – do dnia kontroli również nie ma osób oczekujących na umieszczenie w DPS. Wszystkie osoby skierowane umieszczane są na bieżąco.

Skontrolowano wybrane wrywkowo akta osób umieszczonych w domach pomocy społecznej w 2012 i 2013 r.

W 2012 r. wydano 16 decyzji o umieszczeniu w DPS. Przeanalizowano dokumentację dot. umieszczenia w DPS 5 osób - decyzje znak: PCPR.IIa-8232/13/2012, PCPR.IIa-8232/11/2012, PCPR.IIa-8232/8/2012, PCPR.IIa-8232/4/2012, PCPR.IIa-8232/1/2012.

W 2013 r. do dnia kontroli wydano 11 decyzji o umieszczeniu w dps.

Sprawdzono dokumentację dot. umieszczenia w dps 5 osób - decyzje znak PCPR.IIa-8232/11/2013, PCPR.IIa-8232/9/2013, PCPR.IIa-8232/10/2013, PCPR.IIa-8232/7/2013 i PCPR>IIa-8232/4/2013.

Akta zawierają wszystkie wymagane dokumenty tj.:

- wniosek o umieszczenie w dps, zgoda na umieszczenie i ponoszenie odpłatności (w przypadku osoby ubezwłasnowolnionej dokumenty podpisane są przez opiekuna prawnego),
- zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia i wskazaniu typu dps,
- orzeczenia o niepełnosprawności,
- kserokopie dowodu tożsamości i dokumentacji medycznej (np. karty informacyjne z pobytów w szpitalu),
- kwestionariusz rodzinnego wywiadu środowiskowego przeprowadzonego przez OPS,
- decyzje OPS o skierowaniu i ustaleniu odpłatności,
- decyzja o umieszczeniu w dps
- korespondencja.

W ramach sprawowanego nadzoru PCPR przeprowadza kontrole w domach pomocy społecznej, w zakresie realizacji zadań objętych umową (§ 4 umowy). W 2012 r. PCPR przeprowadził 2 kontrole w domach pomocy społecznej: w DPS w Kurozwękach w dniu 29.11.2012 r. i DPS w Rudkach w dniu 4.12.2012 r. Kontrolę przeprowadziła p. Anna Ogórek – starszy pracownik socjalny PCPR w Staszowie. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji zadań objętych umową. W 2013 r. do dnia kontroli nie przeprowadzano kontroli w domach pomocy społecznej.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia spraw związanych z prowadzeniem i rozwojem infrastruktury domów pomocy społecznej o zasięgu ponadgminnym i umieszczaniem w nich skierowanych osób oraz sprawowanym nadzorem w tym zakresie.

Udzielanie informacji o prawach i uprawnieniach.

Z pisemnych wyjaśnień złożonych przez dyrektor PCPR w Staszowie wynika, że każdy pracownik zobligowany jest do udzielania osobom zainteresowanym informacji o prawach i uprawnieniach (zał. nr 6). Centrum nie dokumentuje realizacji przedmiotowego zadania. Sposób realizacji zadania od ostatniej kontroli nie zmienił się.

Szkolenie i doskonalenie zawodowe kadr pomocy społecznej z terenu powiatu.

PCPR w Staszowie, w listopadzie 2012 r. zorganizowało szkolenie pt.: „Problematyka aktu zgody oraz jej braku w świetle ustawy o ochronie zdrowia psychicznego”. Szkolenie przeznaczone było dla kadry 2 DPS w Rudkach i Kurozwękach. Szkolenie prowadził prawnik zatrudniony w Centrum (zał. nr 36).

W 2013 r., Centrum zaplanowało szkolenie, które ma odbywać się w miesiącach lipiec-sierpień dla pracowników OPS na temat: „Warsztat z elementami teorii z zakresu współpracy samorządów gminnych i samorządem powiatowym w zakresie realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej”.

Kadra jednostek organizacyjnych pomocy społecznej korzysta również ze szkoleń organizowanych w ramach PO KL.

Doradztwo metodyczne dla kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej z terenu powiatu.

Doradztwo metodyczne dla kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej z terenu powiatu staszowskiego realizowane jest m.in. w trakcie

bezpośrednich i telefonicznych kontaktów, a także w trakcie kontroli i wizyt w POW typu rodzinnego i DPS. Dyrektor Centrum złożyła pisemne wyjaśnienie dotyczące sposobu realizacji powyższego zadania (zał. nr 7). Sposób realizacji zadania od ostatniej kontroli nie zmienił się.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

- od 2009 r. do chwili obecnej Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych nie była aktualizowana,
- nie sporządzono harmonogramu realizacji strategii, który zawierałby katalog poszczególnych celów strategicznych, operacyjnych i kierunków działań, krąg osób/podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację a także określał źródła finansowania, terminy realizacji oraz wskaźniki/mierniki realizacji,
- w strategii brak zapisów dotyczących wyznaczenia osoby lub powołania Zespołu Zadaniowego odpowiedzialnego za monitorowanie realizacji strategii i ewaluację,
- w strategii nie określono narzędzi oceny stopnia osiągania wyznaczonych celów, oraz nie przedstawiono dowodów na prowadzenie takiej oceny.
- PCPR prawidłowo realizuje zadania związane z prowadzeniem i rozwojem infrastruktury domów pomocy społecznej o zasięgu ponadgminnym i umieszczaniem w nich skierowanych osób oraz sprawowanym nadzorem w tym zakresie.
- do końca 2012 r. Centrum prowadziło poradnictwo psychologiczne, a w chwili obecnej udziela tylko porad prawnych,
- w okresie objętym kontrolą usamodzielniało się 3 wychowanków: 2 z rodziny zastępczej i 1 z MOW,
- teczki usamodzielnionych wychowanków zawierają wszystkie niezbędne dokumenty,
- indywidualny program usamodzielnienia został opracowany niezgodnie z w § 7 ust. 1 rozporządzenia MPS w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie tj.: 14 dni po ukończeniu 18 roku życia przez D. M.,
- opiekunowie usamodzielnienia wychowanek D. M. i U. P zostali wyznaczeni zbyt późno,
- przed rozpoczęciem procesu usamodzielnienia D. M. stwierdzono brak współpracy PCPR w Staszowie z MOW w Podgłębokiem i POW w Skopaniu. Sytuacja ta spowodowana była faktem skreślenia D. M. z listy wychowanków w POW w Skopaniu i uniemożliwieniu jej pozostania w placówce do 25 roku życia i kontynuowania nauki, przez co dziewczyna zmuszona była po opuszczeniu MOW wrócić do domu rodzinnego, w którym oboje rodziców nadużywają alkoholu.
- zaniedbania ze strony PCPR-u w stosunku do wychowanki D. M., polegające na: braku reakcji PCPR na fakt wykreślenia dziewczyny z listy wychowanków placówki, w której przebywała; braku reakcji Centrum na fakt „przenoszenia” dziewczyny z MOW- u do MOW-u (łącznie przebywała w 3 MOW-ach); opieszałość w sprawach, w których interweniował Rzecznik Praw Dziecka,
- do udzielania informacji o prawach i uprawnieniach zobligowany jest każdy pracownik PCPR,
- Centrum w Staszowie, w 2012 r. zorganizowało szkolenie dla kadry DPS-ów funkcjonujących na terenie powiatu. Ponadto Centrum na rok bieżący zaplanowało szkolenie dla pracowników OPS,
- doradztwo metodyczne dla kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej z terenu powiatu staszowskiego realizowane jest m.in. w trakcie bezpośrednich i telefonicznych kontaktów.

Wyżej wymienionych ustaleń dokonano na podstawie:

- rozmowy z dyrektorem PCPR w Staszowie panią Barbarą Walczyk, pracownikiem socjalnym panią Anną Ogórek, panem Ryszardem Stachurą Naczelnikiem Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego w Staszowie,
- analizy dokumentacji: Regulaminu Organizacyjnego i Statutu PCPR w Staszowie, Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, akt osobowych usamodzielnionych wychowanków z placówek opiekuńczo-wychowawczych i rodzin zastępczych, indywidualnych programów usamodzielnienia, decyzji wydanych przez PCPR, akt osób oczekujących na umieszczenie w DPS, pisemnych wyjaśnień dyrektora PCPR w Staszowie.

Pouczenie o prawie i terminie zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz o prawie do odmowy podpisania protokołu.

Zgodnie z § 16, ust. 1-5 rozporządzenia MPS w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej z dnia 23 marca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543)

1. Kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
2. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki podlegającej kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych.
3. Kierownikowi jednostki podlegającej kontroli przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole.
4. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
5. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego wobec zastrzeżeń.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego po jednym przekazano Dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Staszowie oraz Dyrektorowi Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Protokół podpisali:

Ze strony jednostki kontrolującej:

Ze strony jednostki kontrolowanej:

Anna Kowalczyk
Elżbieta Polak
Zofia Syske

Zaproszani są
Zup. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Renata Segiecińska
mgr Renata Segiecińska
Z-CA DYREKTORA
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ

