



ala 200

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KIELCACH
WYDZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ
25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3; www.kielce.uw.gov.pl
tel. 0-41342-14-27 fax: 0-41 342-13-72; e-mail wps00@kielce.uw.gov.pl

PS.IV.862.10.2013

Kielce, dnia 18.06.2013 r.

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach Punkt Kancelaryjny i Obsługi Klienta	
wysl. dnia	21 CZE. 2013
L.dz.	zał.
Podpis	<u>Wystąpienie pokontrolne</u>

Pan
Jerzy Stupnicki
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Ostrowcu Świętokrzyskim

○ Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim, Al. 3 – go Maja 36, 27 - 400 Ostrowiec Świętokrzyski

w dniach 14 - 17.05.2013 r. przeprowadziły:

Magdalena Dębicka - Goworek – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolującego

Agata Orzech – inspektor wojewódzki

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 343/2013 i 342/2013 z dnia 09.05.2013 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Panią Renatę Murawską (akta kontroli nr 6,7).

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

-
- stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego – prawidłowość i terminowość wydawania decyzji administracyjnych;
 - funkcjonowanie Centrum Aktywizacji Zawodowej – wyodrębnienie powierzchni CAZ; ustalenie czy w ramach struktury organizacyjnej CAZ realizowane są kompleksowo usługi i instrumenty rynku pracy; stan zatrudnienia pracowników na kluczowych stanowiskach w ramach CAZ.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2012 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie.

226

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

I. W zakresie stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.

W toku postępowania kontrolnego poddano kontroli losowo wybrane akta osób bezrobotnych (26 teczek, w tym 49 decyzji i 2 postanowienia). Na ich podstawie kontrolujący sporządzili zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 8a-ś). Wszystkie sprawdzone decyzje i postanowienia zostały podpisane przez osoby posiadające stosowne upoważnienia (akta kontroli nr 9a- f). Skontrolowane decyzje administracyjne znajdujące się w aktach dotyczyły:

- przyznania, odmowy lub utraty statusu osoby bezrobotnej;
- przyznania, odmowy przyznania lub utraty prawa do zasiłku;
- przyznania lub utraty prawa do stypendium,
- zwrotu nienależnie pobranych świadczeń.

1. Prawdliwość wydanych decyzji administracyjnych pod kątem podstawy prawnej i uzasadnienia, terminowości i sposobu doręczenia.

Nie stwierdzono uchybień.

2. Prawdliwość dalszego postępowania organu I instancji prowadzonego w przypadkach uchylenia decyzji przez organ odwoławczy w celu ponownego rozpatrzenia sprawy.

W okresie objętym kontrolą organ II instancji nie uchylił żadnej decyzji organu I instancji.

3. Prawdliwość postępowania przy uchylaniu lub zmianie własnych decyzji na podstawie art. 154 i art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W okresie objętym kontrolą organ I instancji nie wydawał decyzji w oparciu o art. 154 i 155 Kodeksu postępowania administracyjnego (akta kontroli nr 10).

4. Prawdliwość postępowania prowadzonego na podstawie art. 145 kpa.

Nie stwierdzono uchybień.

5. Prawdliwość postępowania w sprawie umorzenia nienależnie pobranych świadczeń.

W okresie objętym kontrolą organ I instancji nie wydawał decyzji w zakresie umorzenia nienależnie pobranych świadczeń (akta kontroli nr 11).

6. Prawidłowość postępowania prowadzonego na podstawie art. 132 kpa.

Organ I instancji wydając decyzję w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawach osób bezrobotnych o nr ewid.: 210512/00008, 010805/0028, 170602/0013 (akta kontroli nr 12a-b, 13a-b, 14a-b), rozstrzygnął jedynie o uchyleniu zaskarżonej decyzji. Jest to rozstrzygnięcie niewłaściwe, gdyż decyzja organu I instancji wydana w trybie art. 132 Kpa nie może ograniczać się tylko do uchylenia decyzji objętej odwołaniem, winna również orzekać co do istoty sprawy.

W wyroku z dnia 24.02.2011r., sygn. akt II SA/Gd 889/10, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wskazał, że „przepis art. 132 § 1 K.p.a. in fine przewiduje wydanie nowej decyzji, w której organ pierwszej instancji uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję. Jednak jak wskazuje się w doktrynie prawa "należy przyjąć, że wbrew brzmieniu tego przepisu niedopuszczalne jest wydanie decyzji kasacyjnej, która ogranicza się do uchylenia zaskarżonej decyzji ani też decyzji uchylającej zaskarżoną decyzję i przekazującą sprawę do ponownego rozpoznania. Ponieważ kodeks nie przewiduje w art. 138 Kpa decyzji o zmianie zaskarżonej odwołaniem decyzji, należy więc uznać, że organ pierwszej instancji powinien uchylić swoją decyzję i orzec co do istoty sprawy zgodnie z żądaniem odwołania lub umorzyć postępowanie, jeżeli taki był wniosek strony odwołującej się" (zob. A. Wróbel (w:) M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Warszawa 2009, s. 132 i n.). Powyższe stanowisko jest ugruntowane również w judykaturze prawno-administracyjnej: "wbrew brzmieniu przepisu art. 132 § 1 k.p.a. niedopuszczalne jest wydanie decyzji kasacyjnej, która ogranicza się do uchylenia zaskarżonej decyzji, ani też decyzji uchylającej zaskarżoną decyzję i przekazującą sprawę do ponownego rozpoznania" (vide: wyrok z dnia 2 marca 2006r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, VI SA/Wa 2184/05, lex 227779, wyrok z dnia 10 czerwca 2009 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, II SA/OI 402/09, lex 564626). (...) decyzja administracyjna, co do zasady, ma rozstrzygać sprawę - co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończyć sprawę. Rozstrzygnięcie przez organ, ograniczające się tylko do uchylenia decyzji objętej odwołaniem nie załatwia sprawy administracyjnej."

Wojewoda jako organ nadzoru zaznacza jednak, że powyższe uchybienie nie jest wadą mogącą skutkować stwierdzeniem nieważności decyzji organu I instancji. Jest to kwestia interpretacji przepisu, co wynika m. in. z cytowanego orzecznictwa („wbrew brzmieniu przepisu (...)"). Należy przy tym zaznaczyć, że sądy w cytowanych sprawach nie stwierdzały nieważności decyzji, ale je uchylały.

II. W zakresie funkcjonowania Centrum Aktywizacji Zawodowej.

Z Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim stanowiącego załącznik do Uchwały nr 163/2011 Zarządu Powiatu w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 25.10.2011 r. (akta kontroli nr 15a-aa) wynika, że w ramach struktury organizacyjnej Urzędu została wyodrębniona komórka organizacyjna Centrum Aktywizacji Zawodowej, która realizuje wszystkie usługi i instrumenty rynku pracy wynikające z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku. Komórka organizacyjna CAZ została wyodrębniona poprzez wydzielenie powierzchni w siedzibie Urzędu i przejrzystość oznaczona tablicami informacyjnymi wewnątrz budynku (akta kontroli nr 16a-c). Stan zatrudnienia pracowników w CAZ na stanowiskach „kluczowych” (dot. pośredników pracy, doradców zawodowych, specjalistów ds. rozwoju zawodowego, Liderów Klubu Pracy) nie jest jednak zgodny z przepisami rozporządzenia z dnia 14.09.2010r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy (akta kontroli nr 17a-aaaó). Na stanowisku Lider Klubu Pracy powinno być zatrudnionych trzy osoby, natomiast w tej chwili zatrudniona jest tylko jedna osoba. Starszy Lider Klubu Pracy został czasowo przesunięty na stanowisko doradcy zawodowego – stażysty, gdyż jak wynika z „oświadczenia dotyczącego braków kadrowych”, w związku z przebywaniem pracownicy zatrudnionej w ramach projektu współfinansowanego ze środków EFS na stanowisku doradcy zawodowego i koniecznością realizacji projektu, w tym wyznaczonych wskaźników dotyczących liczby osób objętych usługą poradnictwa zawodowego w trakcie realizacji projektu, zdecydowano o przeniesieniu na stanowisko doradcy zawodowego stażysty osobę zatrudnioną na stanowisku Starszego Lidera Klubu Pracy. Ponadto stwierdzono, iż po zakończeniu urlopu macierzyńskiego, tj. w czerwcu 2013 r. nastąpi przeniesienie obecnego doradcy zawodowego na stanowisko Lidera Klubu pracy, tym samym wakat dotyczyć będzie tylko 1 stanowiska lidera (akta kontroli nr 18).

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia: Dyrektor PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim i pracownicy merytoryczni.

Pismem z dnia 10.06.2013 r. pan Jerzy Stupnicki - Dyrektor PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim ustosunkował się do stwierdzenia zawartego w projekcie wystąpienia pokontrolnego o treści: „Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia: Dyrektor PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim i pracownicy merytoryczni”. W piśmie tym wskazano, iż wystąpienie jednoznacznie pozytywnie ocenia działalność kierowanego przez Dyrektora Urzędu w całym merytorycznym zakresie przeprowadzonej kontroli, natomiast

uchybienie dotyczy niepełnej obsady stanowisk tj. Lidera Klubu Pracy. Dyrektor PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim wyjaśnia, iż stan taki wynika z ograniczonego budżetu urzędu uchwalonego przez Radę Powiatu zarówno na rok 2012 jak i 2013 oraz, że na 340 urzędów w Polsce PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim zajmuje 10 miejsce pod względem obciążenia jednego pracownika liczbą bezrobotnych. Dyrektor PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim podkreśla, że nie ma żadnego wpływu na wielkość przyznanych środków budżetowych na zapewnienie pełnego pożądanego stanu zatrudnienia i nie czuje się odpowiedzialnym za to uchybienie oraz wyraża nadzieję, iż 2014 rok będzie w tym zakresie bardziej korzystny i brakujące stanowisko Lidera Klubu Pracy zostanie uzupełnione

Organ nadzoru wskazuje, iż niewielkie uchybienia stwierdzone w trakcie kontroli dotyczą nie tylko braków kadrowych, ale również wydawania decyzji w oparciu o art. 132 KPA. Wymogiem wystąpienia pokontrolnego jest wskazanie osób odpowiedzialnych za każde uchybienie, dlatego też zostało napisane, iż odpowiedzialność za uchybienia spoczywa na pracownikach i Dyrektorze PUP. Wojewoda Świętokrzyski rozumie podnoszone przez pana Jerzego Stupnickiego argumenty w zakresie braku wpływu Dyrektora PUP na przyznawane środki finansowe na funkcjonowanie urzędu, jednakże podkreśla, że to na Dyrektorze PUP ciąży obowiązek zapewnienia stanu zatrudnienia zgodnego z przepisami prawa.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

1. Decyzje wydawane w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego nie mogą ograniczać się jedynie do uchylenia decyzji objętej odwołaniem, winny również orzekać co do istoty sprawy. Wojewoda Świętokrzyski stwierdza jednakże, iż powyższe uchybienia w tym zakresie nie skutkują stwierdzeniem nieważności wydanych przez organ I instancji decyzji, gdyż jest to błąd wynikający z błędnej interpretacji a nie rażące naruszenie prawa. W przyszłości decyzje organu I instancji wydawane w oparciu o art. 132 KPA powinny zawierać rozstrzygnięcie zarówno w zakresie uchylenia swojej decyzji jak i orzeczenia co do istoty sprawy lub umorzenia postępowania - zgodnie z żądaniem odwołania.
2. Wojewoda Świętokrzyski rozumiejąc, iż Dyrektor PUP dysponuje ograniczonymi środkami finansowymi przeznaczonymi na funkcjonowanie urzędu, musi jako organ nadzoru brać pod uwagę, że minimalne liczby pracowników realizujących usługi rynku pracy zostały określone w przepisach prawa, tj. rozdziale 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14.09.2010 r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy. W związku z powyższym konieczne jest zalecenie podjęcia działań mających na celu zniwelowanie

22f

braków kadrowych w zakresie minimalnej wymaganej liczby pracowników kluczowych, tj. przede wszystkim zatrudnienie osoby na stanowisku Lidera Klubu Pracy.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do zaleceń uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym. .

Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków

MA-G
Q
ZP

Z up. Wojewody Świętokrzyskiego

mgr Renata Murawska
DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej