



ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KIELCACH
WYDZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ

25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3; www.kielce.uw.gov.pl
tel. 0-41 342 14 27, fax: 0-41 342 13 72.; e-mail: wps00@kielce.uw.gov.pl

PS.IV.862.7.2013

Kielce, dnia 31.05.2013.r.

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w Kielcach
Punkt Kancelaryjny i Obsługi Klienta

04 CZE. 2013

L.dz. ilość zał.
Podpis

Pan
Edward Kulpa
Dyrektor
Powiatowego Urzędu
Pracy
w Kazimierzy Wielkiej

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kazimierzy Wielkiej, ul. Partyzantów 29, 28-500 Kazimierza Wielka

w dniach 08.03. i 11–13.03.2013 r. przeprowadziły:

Agata Orzech – inspektor, przewodniczący zespołu kontrolującego

Joanna Picheta – Snochowska – inspektor

Magdalena Dębicka – Goworek – inspektor

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 153/2013, 154/2013 i 155/2013 z dnia 06.03.2013 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Panią Renatę Segiecińską (akta kontroli nr 7-9).

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego – prawidłowość i terminowość wydawania decyzji administracyjnych; realizacja uwag przekazywanych w ramach nadzoru.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2012 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam negatywnie.

286

Pismem z dnia 18.04.2013r., znak: SO-091/1/EBP/13 Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kazimierzy Wielkiej wniósł zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego. Wojewoda Świętokrzyski pismem z dnia 17.05.2013r., znak: PS.IV.862.7.2013 oddalił zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego w całości.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

I. W zakresie stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.

W toku postępowania kontrolnego poddano kontroli losowo wybrane akta osób bezrobotnych (10 teczek, w tym 31 decyzji). Na ich podstawie kontrolujący sporządzili zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 14 a-o). Skontrolowane decyzje administracyjne znajdujące się w aktach dotyczyły:

- przyznania statusu osoby bezrobotnej,
- przyznania, odmowy przyznania lub utraty prawa do zasiłku,
- przyznania i utraty prawa do stypendium,
- zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego,

W toku kontroli ustalono, że decyzje administracyjne są podpisywane przez osoby posiadające stosowne upoważnienie Starosty. Kontrolującym przedstawiono dokumenty potwierdzające ww. uprawnienia (akta kontroli nr 10-13). Na decyzjach będących przedmiotem kontroli widnieje oznaczenie organu wydającego decyzję, tj. Starosty Kazimierskiego. W aktach znajdowały się dowody ich doręczenia stronom.

1. Prawidłowość wydanych decyzji administracyjnych pod kątem podstawy prawnej i uzasadnienia, terminowości i sposobu doręczania. Prawidłowość postępowania prowadzonego na podstawie art. 145 kpa.

Uchybienia stwierdzono w aktach osób o następujących numerach ewidencyjnych:

- nr ewid. 010904/0002, nr ewid. 300307/001, nr ewid. 200911/00002 w uzasadnieniach decyzji z dnia 05.11.2012r. nr 19/podsi/11/12, 12.07.2012r., nr 167/podsi/07/12 i decyzji z dnia 02.10.2012r., nr 51/podsi/10/12 nie wskazano jaka okoliczność skutkowała wydaniem takiego rozstrzygnięcia. Kontrolujący stwierdzają, iż uzasadnienie decyzji nie może polegać wyłącznie na przywołaniu konkretnego artykułu i należało chociażby przez podkreślenie wskazać konkretną okoliczność, która stanowiła podstawę rozstrzygnięcia (podjęcie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej) (akta kontroli nr 14a, 15g, 19a);

- nr ewid. 070599/0014, nr ewid. 3003007/0001 w uzasadnieniach decyzji z dnia 14.05.2012 r. nr 162/sczaj/05/12 oraz z dnia 30.04.2012 r. nr 328/sczaj/04/12 zacytowano treść art. 75 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy nie wskazano konkretnej przyczyny odmowy przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych. Kontrolujący stwierdzają, iż uzasadnienie decyzji nie może polegać wyłącznie na przywołaniu konkretnego artykułu i należało chociażby przez podkreślenie wskazać konkretną okoliczność, która stanowiła podstawę rozstrzygnięcia (rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego za wypowiedzeniem albo na mocy porozumienia stron) (akta kontroli nr 17e, 19d);

- nr ewid. 070599/0014: w aktach znajduje się decyzja z dnia 29.11.2012 r. Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Skalbmierzu, na mocy której od dnia 21.09.2012 r. zainteresowanej przyznano prawo do świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu rezygnacji z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania opieki nad dzieckiem. W związku z powyższym Starosta w wyniku wznowionego postępowania decyzją z dnia 23.01.2013 r. nr EŚ-710-3/12/SC/13 orzekł o:

- uchyleniu decyzji o utracie prawa do zasiłku od dnia 10.11.2012 r. z powodu upływu maksymalnego okresu jego pobierania i

- pozbawieniu statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku od 21.09.2012 r.

Następnie decyzją z dnia 22.02.2013 r. zobowiązano zainteresowaną do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych za okres od dnia 21.09.2012 r. do dnia 10.11.2012 r.

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. j ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy bezrobotnym jest osoba, która nie pobiera, na podstawie przepisów o świadczeniach rodzinnych m. in. świadczenia pielęgnacyjnego. Zatem ustawodawca nie uzależnił statusu bezrobotnego od faktu nabycia uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego, ale od jego pobierania. Osoba, która nabyła prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przestaje spełniać warunki osoby bezrobotnej nie z dniem nabycia tego prawa, lecz z dniem jego pobrania (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24.10.2008 r., sygn. akt I OSK 1758/07) (akta kontroli nr 14c, 17a-c)

- nr ewid. 300307/0001:

• W aktach sprawy znajdują się: postanowienie z dnia 24.04.2012 r. o wznowieniu z urzędu postępowania w sprawie utraty przez zainteresowanego statusu osoby bezrobotnej z dniem 01.09.2009 r. oraz decyzja z dnia 23.05.2012 r. wydana w wyniku

BA
wznowionego postępowania: w obu omawianych aktach administracyjnych nie odniesiono się do kwestii prawa do zasiłku dla osób bezrobotnych.

W związku z tym, iż decyzja z dnia 01.09.2009 r., nr 5/9/09 dotyczy utraty statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 01.09.2009r. postanowienie o wznowieniu postępowania powinno dotyczyć obu kwestii, tzn. utraty statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku. Wydana w wyniku wznowionego postępowania decyzja winna więc rozstrzygać obie kwestie (akta kontroli nr 19b-c);

- W dniu 18.05.2012 r. wydano decyzję nr EŚ-710-3/55/SC/12 orzekająca o zwrocie nienależnie pobranego zasiłku. Następnie w wyniku wznowionego postępowania w dniu 23.05.2012r. wydano decyzję nr EŚ-710-3/60/SCM/12 o:

-uchyleniu decyzji EŚ/300307/0001/09 Nr 5/9/09 z dn. 01.09.2009r. orzekającej o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 01.09.2009r. z powodu podjęcia pracy

-utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 25.08.2009r. z powodu podjęcia pracy.

Organ nadzoru stwierdza, że wydanie decyzji dotyczącej zwrotu nienależnie pobranego świadczenia powinno zostać poprzedzone wydaniem decyzji dotyczącej utraty uprawnień do tego świadczenia (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24.02.2006r. sygn. akt I OSK 974/05).

W omawianym przypadku zarówno postanowienie o wznowieniu postępowania, jak i decyzja wydana w wyniku wznowionego postępowania zostały wydane po wydaniu orzeczenia o zwrocie oraz nie odnoszą się do kwestii prawa do zasiłku dla osób bezrobotnych. W przedmiotowej sprawie oba ww. akty administracyjne powinny dotyczyć zarówno statusu osoby bezrobotnej jak i prawa do zasiłku. (akta kontroli nr 14e, 19b);

- nr ewid. 010904/0002:

W decyzji z dnia 20.11.2012r. zobowiązującej do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia nieprawidłowo określono zarówno okres, za który bezrobotny powinien zwrócić nienależnie pobrane świadczenie, jak również wysokość tego świadczenia. Z akt osobowych wynika, że zainteresowanemu wypłacono zasiłek dla bezrobotnych za okres od czerwca do sierpnia 2012r. oraz, że z dniem 31.07.2012r. podjął pracę. Z powyższego wynika, że właściwie wskazanym okresem, za który zainteresowany nienależnie pobrał świadczenie powinien być okres od 31.07.2012r. do 31.08.2012r. Kwota przypisana do zwrotu obejmuje zasiłek wypłacony za jeden miesiąc, zamiast za jeden miesiąc i jeden dzień (akta kontroli nr 18a-b);

- nr ewid. 240210/00001:

- W aktach sprawy znajdują się postanowienie z dnia 29.06.2012r. o wznowieniu z urzędu postępowania w sprawie utraty przez zainteresowanego statusu osoby bezrobotnej z dniem 18.10.2010r. oraz decyzja z dnia 29.06.2012r. wydana w wyniku wznowionego postępowania – oba akty administracyjne zostały wydane i doręczone stronie w tym samym dniu, tj. 20.07.2012r. Zgodnie z art. 10 kpa organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Doręczenie stronie w tym samym dniu postanowienia oraz decyzji wydanych w wyniku wznowionego postępowania narusza zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu (akta kontroli nr 20 e-f);
- W wyniku wznowionego z urzędu postępowania uchylono decyzję z dnia 02.11.2010r., nr 15/ibzdo/11/10 i orzeczono o pozbawieniu zainteresowanego statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 26.07.2010r. z tytułu podjęcia pracy, natomiast nie uchylono decyzji z dnia 24.09.2010r., nr 354/ibzdo/09/10 orzekającej o utracie prawa do zasiłku z dniem 04.09.2010 r. z powodu upływu maksymalnego okresu jego pobierania. Oznacza to, że w obiegu prawnym istnieją dwie decyzje rozstrzygające w kwestii pozbawienia prawa do zasiłku wskazujące dwie różne daty utraty tego prawa (akta kontroli nr 14f-g). Ponadto decyzja z dnia 29.06.2012r., nr EŚ-710-3/79/SC/12 zawiera wadliwe uzasadnienie, gdyż błędnie w niej wskazano datę podjęcia przez zainteresowanego zatrudnienia (akta kontroli nr 14g);
- Zarówno z decyzji z dnia 29.06.2012r., nr EŚ-710-3/79/SC/12, jak i z całości akt osobowych nie wynika z jakiego powodu zainteresowany został pozbawiony statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku (podjęcie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej) (akta kontroli nr 14 f-h);

- nr ewid.: 070211/00002:

- W postanowieniu z dnia 31.05.2012r., nr EŚ-710-3/66/IB/12 o wznowieniu z urzędu postępowania nie odniesiono się do kwestii statusu osoby bezrobotnej (akta kontroli nr 16d)
- W aktach znajduje się decyzja z dnia 14.05.2012r. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opatowcu, na mocy której od dnia 12.01.2012r. zainteresowanemu przyznano prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. W związku z powyższym Starosta

w wyniku wznowionego postępowania w dniu 31.05.2012r. wydał decyzję, nr EŚ-710-3/66/IB/12, w której orzekł o:

- uchyleniu decyzji o utracie prawa do zasiłku od dnia 15.02.2012 r. i
- pozbawieniu zainteresowanego statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 12.01.2012 r. z powodu otrzymania świadczenia pielęgnacyjnego.

Następnie decyzją z dnia 01.06.2012 r. zobowiązano zainteresowanego do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych w okresie od dnia 12.01.2012 r. do dnia 15.02.2012 r. Zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. j ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy bezrobotnym jest osoba, która nie pobiera, na podstawie przepisów o świadczeniach rodzinnych m. in. świadczenia pielęgnacyjnego. Zatem ustawodawca nie uzależnił statusu bezrobotnego od faktu nabycia uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego, ale od jego pobierania. Osoba, która nabyła prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przestaje spełniać warunki osoby bezrobotnej nie z dniem nabycia tego prawa, lecz z dniem jego pobrania. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24.10.2008r., sygn. akt I OSK 1758/07) (akta kontroli nr 14 i, 16a-d);

- nr ewid.: 200911/00002:

- W uzasadnieniu decyzji z dnia 02.07.2012r., nr 16/podsi/07/12 orzekającej o utracie prawa do stypendium z dniem 01.07.2012r. nie wskazano jaka okoliczność skutkowałą wydaniem takiego rozstrzygnięcia. Kontrolujący stwierdzają, iż uzasadnienie decyzji nie może polegać wyłącznie na przywołaniu artykułu ustawy i należało chociażby przez podkreślenie wskazać konkretną okoliczność, która stanowiła podstawę rozstrzygnięcia (zakończenie odbywania stażu lub przygotowania zawodowego) (akta kontroli nr 15h);
- W uzasadnieniu decyzji z dnia 20.12.2012 r., nr EŚ-710-3-167/IB/12 przytoczono treść art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. h ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy zamiast art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. c (akta kontroli nr 15e);
- W aktach znajduje się wydana w wyniku wznowionego z urzędu postępowania decyzja z dnia 20.12.2012 r., nr EŚ-710-3-3/168/IB/12, która orzeka o: uchyleniu decyzji z dnia 07.03.2012 r., nr 80/rgabr/03/12 orzekającej o przyznaniu zainteresowanej prawa do stypendium.

W myśl art. 151 § 1 pkt 2 kpa organ administracji publicznej po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 kpa wydaje decyzję, w której uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 §

1, art. 145a lub art. 145b, i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy. Z powyższego wynika, że decyzja wydana na podstawie ww. przepisu kpa musi zawierać dwa elementy: uchylenie decyzji dotychczasowej, a następnie rozstrzygnięcie załatwiającej sprawę merytorycznie. Natomiast decyzja z dnia 20.12.2012r. nie zawiera rozstrzygnięcia o istocie sprawy w przedmiocie odmowy przyznania prawa do stypendium. Wydanie na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 kpa decyzji, w której rozstrzygnięciu uchyla się tylko dotychczasową decyzję i nie orzeka się o istocie sprawy stanowi naruszenie tego przepisu (por. wyrok WSA w Kielcach z dnia 17.08.2012r., sygn. akt II SA/Ke 487/12) (akta kontroli nr 15d);

- W podstawie prawnej decyzji z dnia 20.12.2012 r., nr EŚ-710-3-3/168/IB/12 powołano się na art. 76 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy, tymczasem w omawianej sprawie nie zaszyły okoliczności wskazane w ww. przepisie, lecz określone w art. 76 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 wyżej cytowanej ustawy (akta kontroli nr 15d).

2. Prawidłowość postępowania przy uchylaniu lub zmianie własnych decyzji na podstawie art. 132, art. 154 i art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego.

- nr ewid.: 291101/0001:

Na podstawie decyzji z dnia 21.11.2012r., nr 221/ibzdo/11/12 zainteresowany został pozbawiony statusu osoby bezrobotnej z dniem 13.11.2012r. na okres 180 dni z powodu niestawiennictwa w wyznaczonym terminie. Przedmiotowa decyzja została doręczona w dniu 10.12.2012 r. (dwukrotne awizo). Następnie w dniu 09.01.2013r. do PUP wpłynęło podanie zainteresowanego, do którego dołączył karty informacyjne leczenia szpitalnego w następujących okresach: 17-25.10.2012 r. i 10-13.12.2012r. w Szpitalu w Busku – Zdroju (na Oddziale Chirurgii Urazowo – Ortopedycznej), 08-14.11.2012r. w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy oraz zaświadczenie lekarskie z dnia 13.12.2012 r. z Oddziału Chirurgii Urazowo – Ortopedycznej potwierdzające niezdolność do pracy do dnia 31.03.2013r. (z omawianego zaświadczenia nie wynika wprost od kiedy zainteresowany jest niezdolny do pracy).

Mając na uwadze powyższe, powołując się m. in. na art. 154 § 1 kpa w dniu 14.01.2013r. wydano decyzję nr EŚ-710-3/10/IB/13., w której uchylono decyzję z dnia 21.11.2012r., nr 221/ibzdo/11/12. W uzasadnieniu omawianej decyzji zacytowano art. 154 § 1 kpa w brzmieniu obowiązującym do dnia 11.04.2011r.

Następnie w dniu 23.01.2013r. wydano decyzję, w której pozbawiono zainteresowanego statusu osoby bezrobotnej z dniem 16.01.2013 r. z powodu pozostawania niezdolnym do pracy przez nieprzerwany okres 90 dni (akta kontroli nr 21a-o);

- nr ewid.: 080410/00003:

Na podstawie decyzji z dnia 28.02.2012r., nr 256/podsi/02/12 zainteresowany został pozbawiony statusu osoby bezrobotnej z dniem 10.02.2012 r. na okres 120 dni z powodu niestawiennictwa w wyznaczonym terminie. Przedmiotowa decyzja została doręczona w dniu 02.03.2012r. W dniu 06.03.2012r. do PUP wpłynęło odwołanie, w którym zainteresowany wyjaśnia, że od dnia 02.01.2012r. do dnia 18.01.2012r. przebywał w szpitalu oraz, że jego stan zdrowia nie pozwalał na stawiennictwo w wyznaczonym terminie. Do odwołania dołączono kartę informacyjną pobytu w szpitalu w okresie od 02-18.01.2012r. oraz zwolnienie lekarskie potwierdzające niezdolność do pracy w okresie od 02.01 - 31.03.2012r. Odwołania nie przekazano do Wojewody, ale powołując się m. in. na art. 154 § 1 kpa w dniu 21.03.2012r. wydano decyzję nr EŚ-710-3/31/IB/12, w której uchylono decyzję z dnia 28.02.2012r., nr 256/podsi/02/12. W uzasadnieniu omawianej decyzji zacytowano art. 154 § 1 kpa w brzmieniu obowiązującym do dnia 11.04.2011r.

W dniu 19.12.2012r. wydano decyzję nr 281/ibzdo/12/12, w której orzeczono o utracie przez zainteresowanego statusu osoby bezrobotnej z dniem 27.11.2012r. z powodu pozostawania niezdolnym do pracy przez nieprzerwany okres 90 dni. Z przedstawionych dokumentów wynika, że zainteresowany był niezdolny do pracy w okresie od 28.08. – 19.12.2012 r. (akta kontroli nr 22a-l).

Osobami odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowości są: Dyrektor PUP w Kazimierzy Wielkiej oraz pracownicy Urzędu upoważnieni w imieniu Starosty do wydawania decyzji i prowadzenia postępowania administracyjnego w trybie przepisów kpa, co do których zgłoszono zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

1. Należy dołożyć należytych starań, by uzasadnienia decyzji były jednoznaczne, zrozumiałe i czytelne dla strony. Powinny one zawierać zarówno prawidłowo zacytowany przepis prawa, jak i wskazanie konkretnych okoliczności skutkujących wydaniem takiego, a nie innego rozstrzygnięcia.

2. W przypadku osób bezrobotnych, które nabyły prawo do świadczenia pielęgnacyjnego należy orzekać o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem pobrania ww. świadczenia.
3. W przypadku osoby o nr ewid. 300307/0001 należy wznowić z urzędu postępowanie w sprawie utraty prawa do zasiłku i wydać decyzję orzekającą w tej kwestii.
4. W przypadku osoby o nr ewid. 010904/0002 należy wystąpić do Wojewody Świętokrzyskiego o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 20.11.2012r., nr EŚ-710-3-138/SC/12 orzekającej o zwrocie nienależnie pobranego zasiłku, a następnie wydać decyzję orzekającą o zwrocie nienależnie pobranego zasiłku za okres od 31.07.2012r. do 31.08.2012r.
5. W przypadku osoby o nr ewid. 240210/00001 należy wystąpić do Wojewody Świętokrzyskiego o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 29.06.2012r., nr EŚ-710-3/79/SC/12 w części dotyczącej prawa do zasiłku. Następnie należy wznowić z urzędu postępowanie w przedmiocie utraty prawa do zasiłku i wydać decyzję orzekającą w tej kwestii.
6. W przypadku osoby o nr ewid. 070211/00002 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 31.05.2012r., nr EŚ-710-3/66/IB/12 w części dotyczącej statusu osoby bezrobotnej. Następnie należy wznowić z urzędu postępowanie w przedmiocie utraty statusu osoby bezrobotnej i wydać decyzję orzekającą w tej kwestii.
7. W przypadku osoby o nr ewid. 200911/00002 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 20.12.2012 r., nr EŚ-710-3-168/IB/12 w całości.
8. Należy zwracać uwagę, by uzasadnienia decyzji zawierały prawidłowo powołany przepis prawa.
9. W przypadku osoby o nr ewid. 080410/00003 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 19.12.2012r., nr 281/ibzdo/12/12 oraz decyzji z dnia 21.03.2012r., nr EŚ-710-3/31/IB/12, a także przesłać odwołanie z dnia 06.03.2012r. wraz z aktami osobowymi do Wojewody Świętokrzyskiego.
10. W przypadku osoby o nr ewid. 291101/0001 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 14.01.2013r., nr EŚ-710-3/10/IB/13 oraz decyzji z dnia 23.01.2013r., nr 262/ibzdo/01/13.

- 281
11. Wydanie decyzji w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia powinno nastąpić dopiero, gdy decyzja dotycząca utraty uprawnień do tego świadczenia stanie się ostateczna.

Uwagi:

1. Należy unikać prowadzenia postępowania administracyjnego w taki sposób, że w tym samym dniu zostają wydane postanowienie o wznowieniu postępowania i decyzja wydana w wyniku wznowionego postępowania.
2. Z uwagi na liczbę stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości wskazane jest przeprowadzenie szkolenia dotyczącego stosowania kodeksu postępowania administracyjnego dla wszystkich pracowników urzędu, a także rozważenie możliwości stałego korzystania z usług radcy prawnego.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008r. Nr 69 poz. 415 z późn. zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia.

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
mgr Alicja Węgrzynska
Z-CA DYREKTORA
WYKONAWCZYCH ZADAŃ

Zyl