

**Protokół**  
**z przeprowadzonej kontroli problemowej**

**I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:**

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie,  
ul. Sienkiewicza 17, 27-500 Opatów

**II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:**

Mieczysław Podczasi - Przewodniczący Zespołu

**III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:**

Mieczysław Podczasi - Przewodniczący Zespołu

Zofia Rusak - Skarbnik Powiatu

**IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono w dniach 23-26.07.2013 z wyłączeniem dnia 24.07.2013 r.

**V. Imiona i nazwiska kontrolujących:**

Piotr Sobczyk - referent- przewodniczący zespołu kontrolującego - upoważnienie  
Nr 665/2013

Karolina Kosiak - starszy referent- upoważnienie Nr 666/2013

Mirella Wojtecka-Grabka - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie  
Nr 667/2013

Urszula Abramowicz - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 668/2013

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 22.07.2013 r.  
przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu  
Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu  
kontroli.

**VI. Podstawa prawna kontroli:**

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu  
osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.);

- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu prowadzenia kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013r., poz. 29);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. ( Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. ( Dz. U. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

#### **VII. Szczegółowy zakres kontroli:**

- stan prawny działalności podmiotu kontrolowanego,
- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności,
- poprawność wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności z symbolami 05-R i 07-S,
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym,
- ocena obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez powiatowy zespół uwzględniających potrzeby osób niepełnosprawnych oraz spełniających wymagania dostępności określone w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. ( Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.),
- ustalenie zgodności kwalifikacji członków składów orzekających w zakresie wykonywanych przez nich czynności z § 21 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.),
- wykorzystanie przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności środków na działalność z przyznanej dotacji.

#### **VIII. Okres objęty kontrolą:** od dnia 1 lipca 2012 r . do dnia kontroli.

## Stan prawny Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie został powołany zarządzeniem Starosty Opatowskiego Nr 10/99 z dnia 30 czerwca 1999 roku w sprawie powołania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności na terenie powiatu Opatowskiego. Siedziba Zespołu znajdowała się w Starostwie Powiatowym w Opatowie przy ulicy Sienkiewicza 30.

Na Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności powołano Panią Mieczysławę Sikorę (Zarządzenie Nr 11/99 Starosty Opatowskiego z dnia 30 czerwca 1999 roku w sprawie powołania składu Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Opatowie .

Zarządzeniem Nr 5/02 Starosty Opatowskiego z dnia 1 sierpnia 2002 roku w sprawie powołania członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie na Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności powołano Pana Mieczysława Podczasiego. Siedziba Zespołu mieściła się przy ulicy Partyzantów 13 b.

Zarządzeniem Nr 4/05 Starosty Opatowskiego z dnia 1 marca 2005 roku w sprawie powołania członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie nastąpiła zmiana siedziby Zespołu. Od tego czasu Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie mieści się w budynku Starostwa Powiatowego w Opatowie przy ulicy Sienkiewicza 17.

Aktualnie kontrolowana jednostka prowadzi działalność na mocy Zarządzenia Nr 30/10 Starosty Opatowskiego z dnia 15 czerwca 2010 roku. Zgodnie z nim Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie działa na terenie powiatu Opatowskiego i Staszowskiego oraz posiada siedzibę wyjazdowych posiedzeń składów orzekających w Staszowie w budynku Starostwa Powiatowego przy ulicy Świerczewskiego 7. Wojewoda Świętokrzyski wyraził zgodę na powołanie zespołu dnia 19 lipca 2002 roku.

Uchybień w sposobie powołania zespołu nie stwierdzono (dokumenty potwierdzające stan prawny Zespołu – akta kontroli str. 20-32).

## Ocena obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zespół ds. orzekania, wyposażenie w niezbędny sprzęt.

Na podstawie §24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) dokonano oceny pomieszczeń użytkowanych przez Powiatowy Zespół. Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności mieści się w budynku Starostwa Powiatowego, przy ul. Sienkiewicza 17 w Opatowie. Pomieszczenia Zespołu znajdują się na parterze, bez barier architektonicznych. Wejście do siedziby Starostwa Powiatowego wyposażone jest w podjazd dla wózków inwalidzkich.

W skład powiatowego zespołu wchodzi następujące pomieszczenia:

- pokój Przewodniczącego Zespołu o powierzchni ok. 12 m<sup>2</sup>,
- 2 pokoje obsługi administracyjnej, w których udzielane są informacje o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności o pow. każdy ok. 15 m<sup>2</sup>,
- pokój do obsługi Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności ok. 12 m<sup>2</sup>,
- toaleta dla interesantów oraz dla osób niepełnosprawnych o łącznej powierzchni ok. 12 m<sup>2</sup> (w toalecie brak ciepłej wody),
- składnica akt w której przechowywane są załatwione akta spraw o powierzchni 21 m<sup>2</sup>,
- gabinet lekarski – przeznaczony do pracy składów orzekających – (w pełni wyposażony) ok. 18 m<sup>2</sup> z wydzieloną toaletą ok. 6 m<sup>2</sup>,
- pokój do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających ok. 18 m<sup>2</sup>,
- obszerny hol starostwa spełniający rolę poczekalni,

Gabinet lekarski i pokój do badań przeprowadzanych przez członków składów orzekających wymagają remontu. We wszystkich pomieszczeniach Zespołu zamontowano instalację alarmową i czujniki dymu. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie prowadzi również posiedzenia wyjazdowe dla osób ubiegających się o orzeczenie z terenu powiatu Staszowskiego. Siedziba składów wyjazdowych zespołu mieści się w Starostwie Powiatowym przy ul. Świerczewskiego 7 w Staszowie.

B  
a  
Jędrzej

W skład powiatowego zespołu w Starostwie Powiatowym w Staszowie wchodzi następujące pomieszczenia:

- pokój pracownika socjalnego i doradcy zawodowego - ok. 10 m<sup>2</sup>
- pokój psychologa - ok. 12 m<sup>2</sup>
- gabinet lekarski - ok. 12 m<sup>2</sup>
- poczekalnia - ok. 20 m<sup>2</sup>
- toaleta dla interesantów - ok. 9 m<sup>2</sup>
- toaleta dla pracowników - ok. 3 m<sup>2</sup>

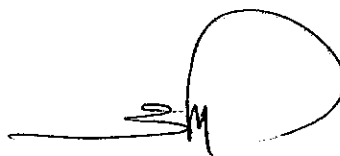
Pomieszczenia znajdują się na parterze Starostwa Powiatowego w Staszowie bez barier architektonicznych, z podjazdem dla osób niepełnosprawnych. Pomieszczenia Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności spełniają wymogi rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.). Wyposażone są również w niezbędny sprzęt zapewniający prawidłowość prowadzenia postępowania orzeczniczego.

### **Kwalifikacje zawodowe członków składów orzekających**

Zgodnie z § 18 punkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) członkami powiatowego zespołu są: przewodniczący, sekretarz, lekarze, psycholodzy, pedagodzy, doradcy zawodowi i pracownicy socjalni.

W skład Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie wchodzi następujący członek:

- **Przewodniczący - Mieczysław Podczasi:**
  - ukończone studia wyższe magisterskie na w zakresie ekonomiki produkcji i obrotu rolnego, tytuł magistra inżyniera ekonomiki i produkcji obrotu rolnego;
  - studia podyplomowe w zakresie organizacji pomocy społecznej
  - od dnia 1 sierpnia 2002 r. pełni obowiązki przewodniczącego Powiatowego Zespołu
  - powołany przez Starostę Opatowskiego na stanowisko przewodniczącego Powiatowego Zespołu od dnia 23 października 2002 r.

- posiada zaświadczenie nr XIII/3904/2002 z 4 grudnia 2002 r. wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych o odbytym szkoleniu dla przewodniczących zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności, uprawniające do pełnionej funkcji, ważne bezterminowo
- **Sekretarz** - W Powiatowym Zespole nie ma zatrudnionego sekretarza. Jest to niezgodne z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.), który stanowi, że sekretarz jest jednym z członków powiatowego zespołu. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie (protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia akta kontroli str. 177) brak sekretarza w składzie zespołu spowodowany jest brakiem środków finansowych, a bariera wykształcenia (sekretarz musi mieć ukończone studia magisterskie na kierunku prawo lub administracja) nie pozwala na przesunięcie na stanowisko sekretarza żadnej z osób, które obecnie są zatrudnione w Zespole.
- **Lekarze** – lekarze medycyny - przewodniczący składów orzekających posiadający zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadający prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny:
  1. **Maria Ogórek** - specjalista II<sup>o</sup> w dziedzinie pediatrii,
    - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 53/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r.
  2. **Krystyna Dworak** - specjalista I<sup>o</sup> w dziedzinie chorób wewnętrznych i specjalista II<sup>o</sup> w dziedzinie reumatologii;
    - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 52/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r.
  3. **Anna Kargulewicz** - specjalista I<sup>o</sup> w dziedzinie pediatrii, specjalista w zakresie medycyny rodzinnej
    - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/106/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 4 czerwca 2002 r., ważne bezterminowo.

4. **Jerzy Zembala** - specjalista II<sup>o</sup> w dziedzinie okulistyki
- uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2509/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 29 lipca 2002 r., ważne bezterminowo.
5. **Beata Lubaszka** - specjalista I<sup>o</sup> w dziedzinie neurologii,
- studia podyplomowe w zakresie neurorehabilitacji
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 50/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważne do dnia 31 grudnia 2015 r.
6. **Marzena Kwapisz** - specjalista I<sup>o</sup> w dziedzinie chorób wewnętrznych, specjalista II<sup>o</sup> w dziedzinie epidemiologii
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 51/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważne do dnia 31 grudnia 2015 r.
7. **Iwona Nowak** - specjalista I<sup>o</sup> w dziedzinie chorób wewnętrznych i medycyny rodzinnej
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/4691/2003 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 13 czerwca 2003 r., ważne bezterminowo.
8. **Irena Mazurkiewicz** - specjalista II<sup>o</sup> w dziedzinie pediatrii
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/4120/2003 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 16 stycznia 2003 r., ważne bezterminowo.
9. **Anna Szymkiewicz** - specjalista II<sup>o</sup> w zakresie pediatrii, specjalista w dziedzinie medycyny rodzinnej
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/4119/2003 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 16 stycznia 2003 r., ważne bezterminowo.

**10. Jacek Burda** - specjalista I° w zakresie chorób wewnętrznych

- uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: VII/2562/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 5 sierpnia 2002 r., ważne bezterminowo.

**11. Andrzej Majcherski** - specjalista II° w zakresie chirurgii ogólnej

- uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 55/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważne do dnia 31 grudnia 2015 r.

**12. Agnieszka Prokop** - specjalista I° w dziedzinie psychiatrii

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 8/2012/03/30 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 16 grudnia 2011 r., ważne do dnia 31 grudnia 2014 r.

**13. Elżbieta Dorobek** - specjalista I° w dziedzinie neurologii

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 49/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważne do dnia 31 grudnia 2015 r.

**14. Leokadia Skulska-Zioło** - specjalista I° w zakresie chorób wewnętrznych, specjalista II° w zakresie medycyny ogólnej

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 54/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważne do dnia 31 grudnia 2015 r.

• **Psycholog:**

**1. Elżbieta Piątkiewicz** – ukończone studia magisterskie w zakresie specjalizacji filozoficzno-psychologicznej

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2958/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 17 września 2002 r., ważne bezterminowo.

**2. Mirosława Arczewska** - ukończone studia magisterskie w zakresie psychologii

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/4732/2003 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 18 czerwca 2003 r., ważne bezterminowo.



- **Pedagog:**

1. **Anna Kwiatkowska** - ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej
  - studia podyplomowe w zakresie logopedii ogólnej i trudności w czytaniu i pisaniu
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2789/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 21 września 2002 r., ważne bezterminowo.
2. **Katarzyna Serafin** - ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w specjalności pedagogika opiekuńczo-wychowawcza i praca socjalna
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 105/2013/05/22 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 22 maja 2013 r., ważne do dnia 31 grudnia 2016 r. Orzeka na podstawie umowy o pracę.
3. **Paulina Cieślik** - ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika specjalność pomoc społeczna i praca socjalna
  - studia podyplomowe w zakresie organizacji pomocy społecznej
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 103/2013/05/22 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 22 maja 2013 r., ważne do dnia 31 grudnia 2016 r. Orzeka na podstawie umowy o pracę.

- **Doradca zawodowy:**

1. **Anna Kwiatkowska** - ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej
  - studia podyplomowe w zakresie logopedii ogólnej i trudności w czytaniu i pisaniu
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 86/2012/12/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 grudnia 2012 r., ważne do dnia 31 grudnia 2014 r.
2. **Katarzyna Serafin** - ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika specjalność pedagogika opiekuńczo-wychowawcza i pracy socjalnej
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 104/2013/05/24 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 24 maja 2013 r., ważne do dnia 31 grudnia 2016 r. Orzeka na podstawie umowy o pracę.

3. **Paulina Cieřlik** - ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika specjalność pomoc społeczna i praca socjalna
- studia podyplomowe w zakresie organizacji pomocy społecznej
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 102/2013/05/24 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 24 maja 2013 r., ważne do dnia 31 grudnia 2016 r.
- Orzeka na podstawie umowy o pracę.
4. **Edyta Kondas** - ukończone studia na kierunku ogrodnictwo w specjalności produkcja ogrodnicza uzyskała tytuł zawodowy – inżynier
- studia podyplomowe w zakresie doradztwa zawodowego
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3458/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 6 listopada 2002 r., ważne bezterminowo
5. **Elżbieta Piątkiewicz** - ukończone studia magisterskie w zakresie specjalizacji filozoficzno-psychologicznej
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 85/2012/12/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 grudnia 2012 r., ważne do dnia 31 grudnia 2014 r.
  - orzeka w zespole ds. orzekania jako psycholog
- **Pracownik socjalny:**
1. **Dorota Wińniewska** - szkoła policealna pracowników służb socjalnych dla dorosłych uzyskała tytuł zawodowy pracownika socjalnego
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3146/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 10 października 2002 r., ważne bezterminowo.
- **Pracownicy obsługi administracyjno-biurowej**
1. **Mieczysław Podczasi** – Przewodniczący Powiatowego Zespołu, wykształcenie wyższe magister inżynier ekonomiki i produkcji obrotu rolnego, studia podyplomowe w zakresie organizacji pomocy społecznej. Zatrudniony przez Starostę Opatowskiego na podstawie powołania z określeniem wynagrodzenia.
2. **Dorota Wińniewska** - szkoła policealna pracowników służb socjalnych dla dorosłych, tytuł zawodowy pracownika socjalnego, zatrudniona przez Starostę Opatowskiego na umowę o pracę na czas nieokreślony.

3. **Agnieszka Jankowska** - wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku politologia o specjalność społeczno - samorządowa, zatrudniona przez Starostę Opatowskiego na umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku inspektora
4. **Edyta Kondas** - ukończone studia na kierunku ogrodnictwo specjalność produkcja ogrodnicza uzyskała tytuł zawodowy - inżynier, studia podyplomowe w zakresie doradztwa zawodowego, zatrudniona przez Starostę Opatowskiego na umowę o pracę na czas określony do dnia 30 listopada 2014 r. - w charakterze pomocy administracyjnej.
5. **Paulina Cieślik** - ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w specjalności pomoc społeczna i praca socjalna, studia podyplomowe w zakresie organizacji pomocy społecznej, zatrudniona przez Starostę Opatowskiego na umowę o pracę na czas określony do dnia 9 stycznia 2014 r. - w charakterze pomocy administracyjnej
6. **Katarzyna Serafin** - ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika specjalność pedagogika opiekuńczo-wychowawcza i praca socjalna, zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas określony do dnia 27 marca 2014 r. – zatrudniona w ramach prac interwencyjnych.

Podsumowując stwierdzić należy, iż członkowie składów orzekających posiadają odpowiednie kwalifikacje oraz aktualne zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Kilku członków składów orzekających posiada uprawnienia do orzekania z zakresu dwóch specjalności:

1. Elżbieta Piątkiewicz - uprawniona na podstawie zaświadczeń do orzekania w roli psychologa i doradcy zawodowego. Z powodu braku odpowiednich kwalifikacji mimo posiadanego zaświadczenia do orzekania nie powinna uczestniczyć w posiedzeniach składów orzekających jako doradca zawodowy.
2. Anna Kwiatkowska- uprawniona na podstawie zaświadczeń do orzekania w roli pedagoga i doradcy zawodowego.
3. Katarzyna Serafin - uprawniona na podstawie zaświadczeń do orzekania w roli pedagoga i doradcy zawodowego.
4. Paulina Cieślik - uprawniona na podstawie zaświadczeń do orzekania w roli pedagoga i doradcy zawodowego.

## **Analiza wydatków poniesionych przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie**

Obsługę finansowo-księgową Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie prowadzi Wydział Finansowy Starostwa Powiatowego w Opatowie. Umowy o pracę z pracownikami Zespołu oraz umowy zlecenia z członkami składów orzekających zostały zawarte ze Starostwem Powiatowym w Opatowie. Na dzień kontroli stan zatrudnienia w Zespole wyniósł 5 etatów:

- Przewodniczący Zespołu - 1 etat
- Inspektor - 2 etaty
- Pomoc administracyjna - 2 etaty

Przewodniczący Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności jest zatrudniony na podstawie powołania z dnia 31.07.2002 r. Jest to niezgodne z art. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2008 nr 223 poz. 1458 ze zm.). Zgodnie z nim z wyjątkiem starosty, wicestarosty, członków zarządu powiatu, skarbnika powiatu pozostali pracownicy starostw powiatowych, w tym przewodniczący zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności, powinni być zatrudnieni w ramach umowy o pracę. Zgodnie z art. 53 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy z dniem 1 stycznia 2009 r. dotychczasowy stosunek pracy Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie zatrudnionego na podstawie powołania powinien być przekształcić się w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. W tabeli nr IV pkt B w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U 2009 nr 50 poz. 398 ze zm.) jest wyraźnie określone, że przewodniczący powiatowego zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę.

Budżet Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie na rok 2013 wynosi 238 400 zł, z czego 230 000 zł pochodzi z dotacji budżetu państwa. 8400 zł stanowią środki z przekazywanej co miesiąc przez Starostę Staszowskiego dotacji celowej na bieżącą działalność wyjazdowych posiedzeń składów orzekających w Staszowie (aneks nr 1 z dnia 26.02.2010 r. do Porozumienia z dnia 25.07.2007 r. – akta kontroli str.178-179)

## 1. Sprawozdawczość

Na podstawie sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych RB-28S za rok 2012 wydatki Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie wynosiły ogółem 359 450 zł z czego z dotacji 351 050 zł, ze środków własnych 8400 zł.

**Tabela dot. wydatków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie w 2012 roku**

Rok 2012			
Rozdział	Paragraf	Plan ( po zmianach)	Wydatki wykonane
85231	4010	150 000	149 999,14
	4040	10 814	10 813,30
	4110	29 967	29 966,71
	4120	3716	3715,47
	4170	104 707	104 707
	4210	20 302	20 232,42
	4230	200	199,14
	4270	1673	1 672,80
	4300	30 494	30 494
	4370	1789	1 788,16
	4410	2788	2 787,50
	4440	3000	3000
	136854	359 450	359 375,64
		351 050 (dotacja)	350 975, 64 (dotacja)
	8400 ( środki własne ze Starostwa Powiatowego w Staszowie)	8400 ( środki własne ze Starostwa Powiatowego w Staszowie)	

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku

Tabela dot. wydatków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności  
w Opatowie w I półroczu 2013 roku

Rok 2013 ( I półrocze)			
Rozdział	Paragraf	Plan ( po zmianach)	Wydatki wykonane
85231	4010	124 150	75 638,34
	4040	10 850	10 593,35
	4110	19 000	15 676,03
	4120	3500	2217,47
	4170	56 900	42 205
	4210	2300	301,35
	4230	100	0
	4270	300	0
	4300	13 400	13 400
	4370	3000	642,28
	4410	1600	1597,80
	4440	3 000	2250
	4700	300	0
	1411554	238 400	164 521,62
		230 000 (dotacja)	162 421,62 (dotacja)
	8400 ( środki własne ze Starostwa Powiatowego w Staszowie)	8400 ( środki własne ze Starostwa Powiatowego w Staszowie)	

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 roku

Wydatki wykonane za I półrocze 2013 r. stanowią 69 % budżetu Powiatowego Zespołu na rok 2013.

## 2. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Na rok 2013 odpis obligacyjny na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych powinien być wynieść 5469,65 ( 1093,93 zł x 5 etatów). W planie finansowym Powiatowego Zespołu w roku 2013 kwota przeznaczona na § 4440 – Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych wyniosła tylko 3000 zł, a zgodnie ze sprawozdaniem z wykonania planu wydatków budżetowych RB-28S za I półrocze 2013 roku odpis na rachunek funduszu wyniósł 2250 zł. Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że niewystarczająca kwota w tym paragrafie została pokryta z budżetu Starostwa Powiatowego w Opatowie a pierwsza część w wysokości 75% odpisu rocznego została terminowo przekazana na rachunek bankowy ZFŚS (protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia akta kontroli str.180). Środki te należało ująć w sprawozdaniu RB-28S, co jednak nie zostało wykazane.

## 3. Umowy zlecenia

Starostwo Powiatowe w Opatowie zawarło w dniu 31grudnia 2012 roku na wykonywanie czynności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. 16 umów zleceń, tj:

- 13 z lekarzami (stawka od 20 do 24 zł za wydanie 1 orzeczenia, 3 zł za zweryfikowanie 1 wniosku),
- 1 z pracownikiem socjalnym (stawka 10 zł za wydanie 1 orzeczenia na posiedzeniu składu orzekającego w Opatowie, 12 zł za wydanie 1 orzeczenia na posiedzeniu składu orzekającego w Staszowie),
- 1 z pedagogiem (stawka 10 zł za wydanie 1 orzeczenia na posiedzeniu składu orzekającego w Opatowie, 12 zł za wydanie 1 orzeczenia na posiedzeniu składu orzekającego w Staszowie),
- 1 z psychologiem (stawka 10 zł za wydanie 1 orzeczenia na posiedzeniu składu orzekającego w Opatowie, 12 zł za wydanie 1 orzeczenia na posiedzeniu składu orzekającego w Staszowie),

W dniu 16.05.2013 r. została zawarta umowa zlecenie z doradcą zawodowym na wykonywanie czynności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie w okresie od 20 maja 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. (stawka 10 zł za wydanie 1 orzeczenia na posiedzeniu składu orzekającego w Opatowie, 12 zł za wydanie 1 orzeczenia na posiedzeniu składu orzekającego w Staszowie).

Sprawdzono losowo wybrane umowy zlecenia, zawarte z lekarzem neurologiem oraz specjalistą chorób wewnętrznych i medycyny rodzinnej.

Sprawdzono wykonanie umowy zlecenia lekarza neurologa za okres od stycznia do czerwca 2013 roku oraz lekarza specjalisty chorób wewnętrznych i medycyny rodzinnej za okres od stycznia do czerwca 2013 roku. Nie stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu i realizacji ww. umów (kartoteki płacowe lekarzy oraz wykaz wydanych przez nich orzeczeń (kartoteka płacowa lekarzy oraz wykaz wydanych przez nich orzeczeń akta kontroli str. 181-196).

Starostwo Powiatowe w Opatowie, które zawiera umowy zlecenia z członkami składów orzekających w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie, nie prowadzi rejestru umów zleceń.

## **Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności**

### **1. Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności**

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 23 lipca 2013 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej (spis akt skontrolowanych wraz z dokumentacją akta kontroli str. 197-229). Podczas prowadzenia czynności kontrolnych skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności: 8318/13; 8308/13; 7116/11; 4570/06; 5416/08; 8306/13; 7222/11; 7177/11; 7767/12; 8295/13; 8289/13; 4643/07; 8321/13; 7763/12; 1648/03; 8320/13; 8334/13; 4672/07; 7289/11; 8345/13; 6398/09; 8012/12; 8013/12; 979/02; 615/02; 597/02; 1164/02; 3073/04; 1875/03; 1438/02; 5595/08; 4183/06; 4887/07; 3989/06; 6200/09; 7968/12; 7434/11; 4322/06; 5129/07; 8004/12.

W przypadku 3 akt sprawy o nr 7767/12, 8289/13, 8345/13 stwierdzono błędy w wydanych orzeczeniach o niepełnosprawności.



W sprawie o nr 7767/12 - rozpatrywanej przez lek. med. Marię Ogórek specjalistę z zakresu pediatrii – w rozpoznaniu zasadniczym uwzględniono padaczkę i niedoczynność tarczycy. Należy stwierdzić, iż brak jest podstaw do złamania symboli przyczyny niepełnosprawności. Niepełnosprawność prawidłowo orzeczono z powodu symbolu 06-E natomiast schorzenie o symbolu 11-I powinno zostać uwzględnione jako choroba współistniejąca.

W sprawie o nr 8289/13 - rozpatrywanej przez lek. med. Marię Ogórek specjalistę z zakresu pediatrii - nieprawidłowo wydano orzeczenie o niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 11-I. Schorzenia dziecka nie kwalifikują do zaliczenia do osób niepełnosprawnych.

W sprawie o nr 8345/13 - rozpatrywanej przez lek. med. Annę Kargulewicz specjalistę medycyny rodzinnej - w rozpoznaniu zasadniczym uwzględniono zaburzenia neurorozwojowe oraz dysplazje stawów biodrowych. Należy stwierdzić, iż brak jest podstaw do złamania symboli przyczyny niepełnosprawności. Niepełnosprawność prawidłowo orzeczono z powodu symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N natomiast schorzenie o symbolu 05-R nie daje niepełnosprawności, powinno zostać uwzględnione jako choroba współistniejąca.

Pozostałe orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Stwierdzić należy, iż w 37 skontrolowanych aktach sprawy nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o niepełnosprawności. Jedno orzeczenie o niepełnosprawności o nr 8289/13 zostało wydane nieprawidłowo. W przypadku 2 akt (sprawy o nr: 7767/12, 8345/13) stwierdzono błędy w wydanym orzeczeniu o niepełnosprawności polegające między innymi na braku podstaw do łamania symboli przyczyny niepełnosprawności.

## **2. Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności**

Skontrolowano 80 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności z symbolami 05-R i 07-S pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Sprawdzono akta spraw o następujących nr: 27625/13, 27400/13, 15954/09, 10192/09, 18575/10, 18358/10, 10860/07, 27658/13, 27588/13, 27631/13, 27688/13, 27489/13, 27506/13, 27575/13, 20600/11, 18585/10, 27425/13, 27659/13,

16045/09, 18440/10, 1710/00, 16007/09, 18109/10, 21434/11, 27617/134, 27524/13, 9696/06, 18514/10, 13553/08, 27368/13, 27703/13, 27701/13, 27618/13, 27615/13, 18335/10, 27789/13, 27642/13, 27765/13, 27740/13, 27686/13, 25892/12, 25981/12, 20805/11, 7702/05, 26680/13, 26586/13, 26871/13, 25892/12, 26328/12, 26370/13, 26122/12, 26882/14, 26672/13, 26185/12, 26427/13, 27299/13, 27056/13, 12344/07, 16126/09, 20128/10, 23068/11, 6087/04, 26213/12, 15462/09, 26718/13, 25670/12, 24810/12, 24818/12, 24821/12, 24823/12, 24840/12, 27330/13, 27389/13, 27365/13, 29365/10, 24817/12, 22724/11, 15689/09, 27674/13, 21231/11 (spis kontrolowanych akt wraz z dokumentacją akta kontroli str. 230-319).

Na podstawie kontroli przeprowadzonej przez Mirellę Wojtecką-Grabkę lekarza med. specjalistę chorób wewnętrznych stwierdzono błędy:

**Orzeczenie nr 27625/13**

Prawidłowo orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności z symbolami 07-S, 05-R ale w rozpoznaniu zasadniczym niepotrzebnie uwzględniono stan po strumektomii (symbol 11-I) - jest to schorzenie współistniejące

**Orzeczenie nr 10860/07**

Orzeczono umiarkowany stopień o symbolach 02-P i 07-S tymczasem upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim nie sięga umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, w aktach sprawy brak jest badań dot. astmy - spirometrii, danych dot. leczenia

**Orzeczenie nr 18109/10**

Stan po leczeniu po leczeniu operacyjnym złuszczenia głowy kości udowej lewej w 2009 r. - orzeczenie wydano na bardzo długi okres aż do 2018 r. przy braku aktualnych badań radiologicznych.

**Orzeczenie nr 27524/13**

Orzeczenie zostało wydane prawidłowo ale uwagę zwraca brak aktualnych badań radiologicznych, ostatni wpis w historii choroby miał miejsce w 2011 r.

**Orzeczenie nr 18514/10**

Orzeczono umiarkowany stopień o symbolach 07-S i 05-R, tymczasem w aktach sprawy nie było badań pozwalających ocenić stan układu krążenia (EKG, echo serca)

**Orzeczenie nr 27701/13**

Wydano orzeczenie o symbolach 11-I i 05-R, tymczasem choroba zwyrodnieniowa została wpisana jako schorzenie współistniejące.

**Orzeczenie nr 27615/13**

Wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach 07-S i 05-R, tymczasem w rozpoznaniu zasadniczym poza tymi schorzeniami wpisano również: zespół pozapiramidowy (symbol 10-N), zapalenie błony śluzowej żołądka (08-T), które nie sięgają umiarkowanego stopnia niepełnosprawności i powinny być ujęte jako schorzenia współistniejące. W związku z powyższym brak jest spójności między rozpoznaniem zasadniczym a symbolami przyczyny niepełnosprawności.

**Orzeczenie nr 25686/13**

Orzeczenie zostało wydane prawidłowo z symbolem 07-S, nieprawidłowość dotyczy wpisu do schorzenia zasadniczego zwyrodnienia kręgosłupa i stawów obwodowych. Nieprawidłowość wydanego orzeczenia polega na braku spójności między rozpoznaniem zasadniczym a symbolem przyczyny niepełnosprawności.

**Orzeczenie nr 24823/12**

Orzeczenie o symbolach 11-I i 05-R orzeczenie zostało wydane prawidłowo ale schorzenie w postaci nadciśnienia tętniczego i naczyniowego uszkodzenia mózgu należało wpisać do schorzeń współistniejących.

**Orzeczenie nr 19365/10**

Poprawnie orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 11-I i 05-R natomiast schorzenie autoimmunologiczne zapalenie wątroby należałoby ująć w schorzeniach współistniejących.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując jedno orzeczenie o niepełnosprawności Powiatowego Zespołu o nr 8289/13 oraz jedno orzeczenie o stopniu niepełnosprawności o nr 10860/07 zostały wydane nieprawidłowo. W przypadku orzeczenia o nr 10860/07 stwierdzono, że schorzenie osoby nie uzasadnia do zaliczenia do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, sprawa ta kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia. W 11 wydanych orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na braku podstaw do łamania symboli przyczyny niepełnosprawności, nieprawidłowym wpisywaniu dolegliwości do choroby zasadniczej i schorzeń współistniejących lub wydawaniu orzeczeń pomimo braku aktualnych badań lekarskich.

Pozostałe 107 orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności zostało wydanych prawidłowo.

## Zachowanie procedur administracyjnych

Skontrolowano 120 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzono akta spraw o następujących nr: 25245/12, 25246/12, 26072/12, 26073/12, 25477/12, 25483/12, 26075/12, 25529/12, 25365/12, 25389/12, 25365/12, 25389/12, 25390/12, 25391/12, 25395/12, 25396/12, 8234/13, 8251/13, 8258/13, 8076/13, 7042/11, 8087/13, 8086/13, 25759/12, 25712/12, 25586/12, 25586/12, 25709/12, 25719/12, 25722/12, 25722/12, 25727/12, 25734/12, 25738/12, 25179/12, 26021/12, 26024/12, 26033/12, 26039/12, 26042/12, 26052/12, 26058/12, 26061/13, 26061/13, 26063/13, 26064/13, 27458/13, 27649/13, 27512/13, 27511/13, 27481/13, 27471/13, 27559/13, 27496/13, 27587/13, 27526/13, 26758/13, 26729/13, 26534/13, 26188/12, 25999/12, 25086/12, 25127/12, 25127/12, 26527/12, 25262/12, 25490/12, 25492/12, 26071, 25534/12, 25234/12, 26927/13, 26924/13, 26823/13, 26874/13, 26724/13, 26734/13, 26776/13, 26604/13, 26606/13, 26609/13, 26948/13, 26848/13, 26727/13, 26767/13, 26777/13, 26833/13, 26845/13, 26877/13, 26831/13, 26654/13, 27346/13, 27350/13, 27352/13, 27355/13, 27357/13, 27359/13, 27360/13, 27371/13, 27373/13, 27374/13, 24747/12, 27401/13, 24743/12, 13750/08, 24763/12, 24513/12, 24748/12, 27396/13, 27381/13, 27398/13, 27427/13, 27455/13, 13696/08, 27497/13, 26824/13, 27508/13, 27397/13, 27633/13, 27466/13, 24621/12, 26542/13, 26051/12, 8130/13, 8095/13, 8106/13 ( spisy sprawdzonych akt wraz z opisem sprawy akta kontroli str. 320-339).

Na podstawie kontroli stwierdzono:

### 1. Orzeczenie nr 25245/12

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 23.08.2012, orzeczenie wydano w dniu 26.09.2012 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 3 dni po terminie określonym w kpa.

### 2. Orzeczenie nr 25483/12

Sprawa została załatwiona zgodnie z procedurami administracyjnymi ale w orzeczeniu Powiatowego Zespołu brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości osoby zainteresowanej.

**3. Orzeczenie nr 25365/12**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 05.09.2012, orzeczenie wydano w dniu 08.10.2012 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 3 dni po terminie określonym w kpa.

**4. Orzeczenie nr 25390/12**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 10.09.2012, orzeczenie wydano w dniu 16.10.2012 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa Sprawa została rozpatrzona 6 dni po terminie określonym w kpa.

**5. Orzeczenie nr 25395/12**

Sprawa została załatwiona zgodnie z procedurami administracyjnymi ale w aktach sprawy brak jest informacji dlaczego osoba została orzeczona zaocznie mimo zawartej w weryfikacji lekarskiej informacji o obowiązkowym stawiennictwie na posiedzeniu składu orzekającego.

**6. Orzeczenie nr 8234/12**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 05.04.2013, orzeczenie wydano w dniu 08.05.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do przedstawiciela ustawowego dziecka informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 3 dni po terminie określonym w kpa.

**7. Orzeczenie nr 8251/13**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 19.04.2013, orzeczenie wydano w dniu 05.06.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do przedstawiciela ustawowego dziecka informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 17 dni po terminie określonym w kpa.

**8. Orzeczenie nr 8258/12**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 25.04.2013, orzeczenie wydano w dniu 27.05.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do przedstawiciela ustawowego dziecka informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. W orzeczeniu Powiatowego Zespołu brak jest również informacji o rodzaju i numerze

dokumentu tożsamości dziecka. Sprawa została rozpatrzona 2 dni po terminie określonym w kpa.

**9. Orzeczenie nr 8076/12**

Sprawa załatwiona zgodnie z procedurami administracyjnymi ale w orzeczeniu Powiatowego Zespołu brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości dziecka.

**10. Orzeczenie nr 8087/13**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 17.01.2013, orzeczenie wydano w dniu 18.02.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do przedstawiciela ustawowego dziecka informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 1 dzień po terminie określonym w kpa.

**11. Orzeczenie nr 8086/13**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 17.01.2013, orzeczenie wydano w dniu 18.02.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do przedstawiciela ustawowego dziecka informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. W orzeczeniu Powiatowego Zespołu brak jest również informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości dziecka. Sprawa została rozpatrzona 1 dzień po terminie określonym w kpa.

**12. Orzeczenie nr 25712/12**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 16.10.2012, orzeczenie wydano w dniu 20.11.2012 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 4 dni po terminie określonym w kpa.

**13. Orzeczenie nr 25709/12**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 16.10.2012, orzeczenie wydano w dniu 20.11.2012 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 4 dni po terminie określonym w kpa.

13 4  
M. J. J. J.

z P

**14. Orzeczenie nr 25727/12**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 17.10.2012, orzeczenie wydano w dniu 20.11.2012 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 3 dni po terminie określonym w kpa.

**15. Orzeczenie nr 25734/12**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 18.10.2012, orzeczenie wydano w dniu 20.11.2012 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 2 dni po terminie określonym w kpa.

**16. Orzeczenie nr 25738/12**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 18.10.2012, orzeczenie wydano w dniu 20.11.2012 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. W aktach sprawy brak jest informacji dlaczego osoba została orzeczona zaocznie mimo zawartej w weryfikacji lekarskiej informacji o obowiązkowym stawiennictwie na posiedzeniu składu orzekającego. Sprawa została rozpatrzona 2 dni po terminie określonym w kpa.

**17. Orzeczenie nr 25179/12**

Orzeczenie o umorzeniu postępowania ze względu na zgon osoby zainteresowanej zostało wydane prawidłowo jednak w aktach sprawy brak jest potwierdzenia tego faktu w postaci kserokopii aktu zgonu.

**18. Orzeczenie nr 26063/12**

Orzeczenie o umorzeniu postępowania ze względu na zgon osoby zainteresowanej zostało wydane prawidłowo, jednak w aktach sprawy brak jest potwierdzenia tego faktu w postaci kserokopii aktu zgonu.

**19. Orzeczenie nr 25490/12**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 19.09.2012 r., orzeczenie wydano w dniu 25.10.2012 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 6 dni po terminie określonym w kpa.

**20. Orzeczenie nr 25492/12**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 19.09.2012 r. Zawiadomieniem z dnia 25.09.2012 r. poinformowano osobę zainteresowaną o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonego na dzień 18.10.2012 r. Osoba nie zgłosiła się na posiedzenie składu orzekającego. W dniu 17.10.2012 r. do Zespołu wpłynęła informacja o pobycie w szpitalu od 14.10.2012 r. - do nadal. Zespół do Spraw Orzekania nie wystosował do osoby korespondencji z prośbą o udzielenie informacji o zakończeniu hospitalizacji i możliwości ponownego wezwania na posiedzenie składu orzekającego. Wysłano ponowne zawiadomienie do osoby z terminem posiedzenia składu orzekającego wyznaczono na dzień 26.11.2012 r. Orzeczenie wydano w dniu 26.11.2012 r. Sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół na dzień wysłania ponownego zawiadomienia nie posiadał wiedzy o możliwości udziału osoby w posiedzeniu składu orzekającego z uwagi na brak korespondencji do osoby zainteresowanej. Sprawa została rozpatrzona 38 dni po terminie określonym w kpa.

**21. Orzeczenie nr 25234/12**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 22.08.2012 r. Orzeczenie wydano w dniu 26.09.2012 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie , co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 4 dni po terminie określonym w kpa.

**22. Orzeczenie nr 26948/13**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 14.03.2013 r., Orzeczenie wydano w dniu 16.04.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie , co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 3 dni po terminie określonym w kpa.

**23. Orzeczenie nr 26848/13**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 08.05.2013 r., Orzeczenie wydano w dniu 10.06.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 2 dni po terminie określonym w kpa.



**24. Orzeczenie o nr 26845/13**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 01.03.2013 r., Orzeczenie wydano w dniu 09.04.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby informacji o niezakończonym sprawie w terminie , co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 8 dni po terminie określonym w kpa.

**25. Orzeczenie nr 26654/13**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 06.02.2013 r., Orzeczenie wydano w dniu 07.03.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu oraz nie wysłano do osoby informacji o niezakończonym sprawie w terminie , co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 1 dzień po terminie określonym w kpa.

**26. Orzeczenie nr 27352/13**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 07.05.2013 r., Orzeczenie wydano w dniu 13.06.2013 r. Sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby informacji o niezakończonym sprawie w terminie , co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 6 dni po terminie określonym w kpa.

**27. Orzeczenie nr 27374/13**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 09.05.2013 r., Orzeczenie wydano w dniu 13.06.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby informacji o niezakończonym sprawie w terminie , co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 4 dni po terminie określonym w kpa.

**28. Orzeczenie nr 26877/13**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 06.03.2013 r. i ponownie po uzupełnieniu 18.03.2013 r. Wystawiono wezwanie do uzupełnienia braków formalnych w dniu 07.03.2013r., Zawiadomieniem z dnia 29.03.2013 r. poinformowano osobę zainteresowaną o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonego na dzień 25.04.2013 r. Orzeczenie wydano w dniu 25.04.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby informacji o niezakończonym sprawie w terminie , co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 19 dni po terminie określonym w kpa.

## 29. Orzeczenie nr 27633/13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 13.06.2013 r., Zawiadomieniem z dnia 17.06.2013 r. poinformowano osobę zainteresowaną o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonego na dzień 18.06.2013 r. Orzeczenie wydano w dniu 18.06.2013 r., a więc sprawa została załatwiona w terminie określonym w kpa natomiast zawiadomienie zostało wysłane do osoby niezgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) tj. nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia.

Pozostałe 91 skontrolowanych akt spraw zostało załatwionych zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi.

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie w większości przypadków wydaje orzeczenia z zachowaniem miesięcznego terminu na załatwienie sprawy. Przekroczenie terminu w zdecydowanej większości spraw wynosi mniej niż 5 dni. Należy jednak pamiętać o wynikającym z art. 36 kpa obowiązku zawiadomienia strony w każdym przypadku niezakończonym w terminie. Trzeba zwrócić także uwagę na konieczność umieszczania w orzeczeniu informacji o rodzaju i numerze dokumentu potwierdzającego tożsamość osoby orzekanej, gdyż zgodnie z § 13 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności Dz. U. Nr 139, poz.1328 ze zm.) stanowi ona jeden z elementów składowych orzeczenia. Orzeczenia Powiatowego Zespołu (zwłaszcza orzeczenia o niepełnosprawności) nie zawsze zawierają tę informację. W przypadku wydawanych orzeczeń o umorzenie postępowania ze względu na zgon osoby zainteresowanej koniecznym jest potwierdzenie tego faktu w aktach sprawy w postaci kserokopii aktu zgonu. W każdym przypadku powinno się zawiadamiać osobę zainteresowaną o posiedzeniu składu orzekającego w terminie określonym w § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.). Niestosowanie się do tego przepisu może skutkować brakiem możliwości stawienia się osoby zainteresowanej na posiedzenie składu orzekającego, co w konsekwencji prowadzi do wydłużenia terminu rozpatrzenia sprawy.

Handwritten signatures and initials are present at the bottom of the page. On the left, there are several overlapping signatures in dark ink. On the right, there is a large, stylized handwritten mark that resembles a capital letter 'D' with a horizontal line extending to the left.

## Rozpatrywanie oraz przekazywanie do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw przekazywanych w trybie odwoławczym do organu II instancji. Sprawdzono następujące akta sprawy: 6611/10; 2596/04; 5763/08; 2385/03; 13075/08; 26703/13; 16680/09; 12993/08; 17705/10; 20260/10; 27480/13; 26167/12; 3410/02; 15626/09; 24251/12; 24917/12; 16547/09; 21481/11; 21723/11; 7136/11; 12305/07; 16279/09; 25006/12; 18891/10; 25149/12; 25340/12; 25445/12; 20434/11; 19385/10; 13667/08; 25591/12; 26017/12; 4877/03; 19920/10; 26265/12; 19516/10; 11771/07; 24711/12; 26998/13; 26940/13 (spisy kontrolowanych spraw akta kontroli str. 340-346).

Stwierdzono, że w sprawach nr 2596/04, 16547/09, 21723/11 na ocenie odwołania wydawanej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego brak jest pieczętki organu I instancji. W aktach sprawy nr 7136/11 brak jest pieczętki lekarza przewodniczącego składu orzekającego. Ustalono, iż wszystkie skontrolowane akta sprawy są rozpatrywane i przekazywane do organu II instancji zgodnie z § 16 punkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz.1328 ze zm.) w terminie 7 dni. Uwagę zwraca jednak uzasadnienie oceny odwołania, sporządzanej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego, gdyż we wszystkich skontrolowanych przypadkach ocena odwołania wyglądała w ten sam sposób. Na ocenie stwierdza się jedynie, że lekarz nie znajduje podstaw do zmiany zaskarżonego orzeczenia. W związku z powyższym zasadne byłoby konstruowanie bardziej rozbudowanych uzasadnień oceny odwołania wydawanej przez przewodniczącego składu orzekającego.

Spośród 40 skontrolowanych akt zaden nie został zmieniony w drodze samokontroli. W związku z powyższym nasuwa się wniosek, że zdecydowania większość spraw jest przekazywanych do organu II instancji bez zmiany decyzji w drodze samokontroli.

## Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

**Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:**

**Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności**

**Miernik** - stosunek błędnie wydanych przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z symbolami 05-R i 07-S w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

**Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych**

**Miernik** - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

**Kryterium 3 - prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym**

**Miernik** - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności nieterminowo przekazanych do organu II instancji w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przekazywanych w trybie odwoławczym

1) próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

**Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z symbolami 05-R i 07-S**

Miernik (stosunek błędnie wydanych przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z symbolami 05-R i 07-S w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności) miernik do 3 % - ocena 5

miernik do 10 % - ocena 4

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Ocena kontroli została sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik ( określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli ( suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4 )

### **Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych**

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 15%- ocena 4

miernik do 40%- ocena 3

miernik powyżej 40% - ocena 2

### **Kryterium 3 - prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym**

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności nieterminowo przekazanych do organu II instancji w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5%- ocena 5

miernik do 20%- ocena 4

miernik do 40%- ocena 3

miernik powyżej 40 %- ocena 2

### **Waga poszczególnych kryteriów kontroli:**

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym - 1 (najniższa waga)

13 9  




## **Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych**

Przy dokonywaniu oceny zachowania procedur administracyjnych sprawy, które zostały załatwione z przekroczeniem terminu wynoszącym mniej niż 5 dni potraktowano jako błędy połowiczne.

7 orzeczeń Powiatowego Zespołu zostało wydanych z przekroczeniem terminu powyżej 5 dni – potraktowano to jako błędy całościowe. 16 orzeczeń zostało wydanych z przekroczeniem terminu do 5 dni, dlatego też błędy te potraktowano jako 0,5. W 6 sprawach uchybienia dotyczą braku w orzeczeniu informacji o rodzaju i nr dokumentu tożsamości, borku informacji, dlaczego osoba została orzeczona zaocznie lub braku w aktach sprawy kserokopii aktu zgonu. Sprawy te zostały jednak załatwione zgodnie z procedurami administracyjnymi, dlatego też uchybienia te potraktowano jako 0.5 pkt.

Podsumowując, na 120 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie 18 orzeczeń ( $7 + 16 \times 0,5 + 6 \times 0,5$ ) zostało wydanych niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi został, tak więc miernik tego kryterium będzie wynosi 15 % ( $18:120 \times 100\%$ ) – **ocena 4**

## **Kryterium 3. Prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym**

Na 40 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia prawidłowości rozpatrywania oraz przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym w Powiatowym Zespole Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie żaden akt nie został przekazany nieterminowo, tak więc miernik tego kryterium wynosi 0 % - **ocena 5**



Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** - nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań
- ocena 3,9-4,5 - **ocena pozytywna z uchybieniami** - nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań
- ocena 2,6-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** - stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań
- ocena 2-2,5 - **ocena negatywna** - stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

#### **OCENA DZIAŁALNOŚCI POWIATOWEGO ZESPOŁU DO SPRAW ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI W OPATOWIE:**

##### **Kryterium 1. Prawdliwość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z symbolami 05-R i 07-S**

Dwa orzeczenia Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności zostało wydane nieprawidłowo. W 11 wydanych orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na braku podstaw do łamania symboli przyczyny niepełnosprawności, nieprawidłowym wpisywaniu dolegliwości do choroby zasadniczej i schorzeń współistniejących lub wydawaniu orzeczeń pomimo braku aktualnych badań lekarskich. Pod względem przyznania niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności orzeczenia te zostały wydane prawidłowo, dlatego też błędy w nich policzono jako 0,5. W związku z powyższym łącznie 7,5 orzeczeń zostało wydanych nieprawidłowo (2+11x0,5).

Miernik dla tego kryterium wynosi 6,25% (7,5:120x100%) - **ocena 4**



**Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie:**

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności	6,25 %	4	3	12
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	15%	4	2	8
Kryterium 3. prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym	0%	5	1	5
Razem			6	25

**Ocena kontroli -  $25:6 = 4,17$  - ocena pozytywna z uchybieniami** - nie stwierdzono znaczących nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter przeważnie formalny i nie powodują większych następstw dla kontrolowanej jednostki, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań. Uchybienia te mogą jednak wpływać niekorzystnie na proces orzekania i wydawanie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, co powoduje negatywne skutki dla osób orzekanych.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. Piotr Sobczyk.....
2. Monika Wojcik-Łucz.....
3. Urszula Borowicz.....
4. Justyna Kozłowska.....

Mieczysław Podczuś  
/podpis kierownika  
podmiotu kontrolowanego/

/podpisy kontrolujących/

Kielce....., dnia 21.08.2013 r.

13 08.13  
Z up. Wojewody Świętokrzyskiego  
Zaproszenie  
mgr Renata Murawska  
DYREKTOR  
Wydziału Polityki Społecznej