

Województwo Świętokrzyskie

Protokół
z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie,
ul. Zacisze 5, 28-400 Pińczów

II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Teresa Włudyga - Przewodniczący Zespołu

III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Teresa Włudyga - Przewodniczący Zespołu

Teresa Nowak- Inspektor

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 17-20.12.2013 r. z wyłączeniem dnia 19.12.2013 r.

V. Imiona i nazwiska kontrolujących:

Piotr Sobczyk – referent - przewodniczący zespołu kontrolującego - upoważnienie
Nr 1184/2013

Karolina Kosiak - starszy referent - upoważnienie Nr 1185/2013

Mirella Wojtecka-Grabka - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie
Nr 1186/2013

Urszula Abramowicz - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 1187/2013

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 09.12.2013 r.
przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu
Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu
kontroli.

VI. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz
zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.);

- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu prowadzenia kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

VII. Szczegółowy zakres kontroli:

- stan prawny działalności podmiotu kontrolowanego,
- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności,
- poprawność wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności,
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym,
- ocena obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez powiatowy zespół uwzględniających potrzeby osób niepełnosprawnych oraz spełniających wymagania dostępności określone w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.),
- ustalenie zgodności kwalifikacji członków składów orzekających w zakresie wykonywanych przez nich czynności z § 21 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.),
- wykorzystanie przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności środków na działalność z przyznanej dotacji.

VIII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 listopada 2012 roku do dnia kontroli.

[Handwritten signature]

Stan prawny Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Pińczowie został powołany zarządzeniem Starosty Pińczowskiego nr 6/99 z dnia 13 maja 1999 roku. Na Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności powołano Pana Andrzeja Tomzika.

Wojewoda Świętokrzyski wyraził zgodę na powołanie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie dnia 19 lipca 2002 roku.

Zarządzeniem Starosty Pińczowskiego nr 49/2011 z dnia 30 grudnia 2011 roku na Przewodniczącą Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności powołano Panią Teresę Włudygę.

Powiatowy Zespół został umieszczony w strukturach Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pińczowie. Aktualnie kontrolowana jednostka prowadzi działalność na mocy § 16 Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pińczowie stanowiącego załącznik do Uchwały nr XVIII/108/2012 Rady Powiatu Pińczowskiego z dnia 21 marca 2012 roku oraz § 23 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pińczowie stanowiącego załącznik do Uchwały nr 112/2012 Zarządu Powiatu w Pińczowie z dnia 31 stycznia 2012 roku.

Uchybień w sposobie powołania Zespołu nie stwierdzono (dokumenty potwierdzające stan prawny zespołu – akta kontroli str. 29-35).

Ocena obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zespół ds. orzekania, wyposażenie w niezbędny sprzęt.

Na podstawie § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) dokonano oceny pomieszczeń użytkowanych przez Powiatowy Zespół (protokół oględzin pomieszczeń Zespołu - akta kontroli str. 36-37). Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności mieści się w budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Zacisze 5 w Pińczowie. Pomieszczenie administracyjne Zespołu znajduje się na parterze bez barier architektonicznych. Dwa pomieszczenia zajmowane przez Zespół znajdują się na parterze budynku poradni specjalistycznych przy ul. Armii Krajowej 22, w ich skład wchodzi: gabinet lekarski oraz pokój do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających oraz korytarz pełniący rolę poczekalni. W budynku znajduje się toaleta

przystosowana dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Zespół posiada tylko jeden gabinet lekarski w związku z czym posiedzenia składów orzekających dla dzieci i osób dorosłych nie odbywają się w tym samym dniu. (protokół przyjęcia ustnego oświadczenia przewodniczącej Zespołu - akta kontroli str. 38). Wszystkie pomieszczenia Zespół zajmuje nieodpłatnie. Wejście do siedziby Starostwa Powiatowego oraz budynku poradni specjalistycznych wyposażone jest w podjazd dla osób niepełnosprawnych. Zespół ds. Orzekania wyposażony jest w dwa stanowiska komputerowe jak również w niezbędny sprzęt zapewniający prawidłowość prowadzenia postępowania orzeczniczego. Po dokonaniu oględzin należy stwierdzić, iż zajmowany przez Zespół lokal przy ul. Armii Krajowej 22 spełnia standardy dotyczące warunków organizacyjnych i technicznych pomieszczeń zespołów określonych w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328). W przypadku pomieszczenia znajdującego się w Starostwie Powiatowym zajmowanego przez obsługę administracyjną stwierdzić należy iż, powierzchnia lokalowa jest niewystarczająca.

Kwalifikacje zawodowe członków składów orzekających

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) członkami powiatowego zespołu są: przewodniczący, sekretarz, lekarze orzecznicy, psychologzy, pedagodzy, doradcy zawodowi i pracownicy socjalni.

W skład Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie wchodzi następujący członek:

- **Przewodniczący – Teresa Wludyga**

- specjalista I^o w dziedzinie pediatrii oraz II^o w dziedzinie chorób płuc,
- dokonuje wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka,
- posiada zaświadczenie nr 73/2012/12/06 z 6 grudnia 2012 r. wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego o odbytych szkoleniu dla przewodniczących zespołów

do spraw orzekania o niepełnosprawności, uprawniające do pełnionej funkcji, ważne do 31 grudnia 2017 r.

- **Sekretarz** – W Powiatowym Zespole nie ma zatrudnionego sekretarza. Jest to niezgodne z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.), który stanowi, że sekretarz jest jednym z członków powiatowego zespołu. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącej Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie brak sekretarza w składzie zespołu spowodowany jest brakiem odpowiednich środków finansowych (protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia - akta kontroli 81).
- **Lekarze** – lekarze medycyny - przewodniczący składów orzekających posiadający zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadający prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny:
 - **Wojciech Wydro** - specjalista I^o w dziedzinie chirurgii ogólnej oraz specjalista II^o w dziedzinie rehabilitacji medycznej,
 - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2025/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
 - **Michał Pieciewicz** – doktor nauk medycznych w zakresie psychiatrii,
 - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 6/2012/03/30 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 16 grudnia 2011 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2014 r.;
 - **Wiesław Bujalski** – doktor nauk medycznych w zakresie neurologii,
 - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3001/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 2 września 2002 r., ważnego bezterminowo;
 - **Barbara Szablowska** – specjalista I^o w dziedzinie pediatrii,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/101/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 4 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo;

- **Grażyna Jastrzębska** – specjalista I° w zakresie pediatrii oraz specjalista II° w dziedzinie neonatologii,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 56/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego dnia 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r;
- **Teresa Wludyga** - specjalista I° w dziedzinie pediatrii oraz specjalista II° chorób płuc,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/107/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 4 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo;
- **Marek Kozłowski** – specjalista I° w zakresie chorób wewnętrznych,
 - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 27/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r.
- **Danuta Jachińska** – specjalista II° w zakresie chorób wewnętrznych, uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 57/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r.
- **Psycholog** - W Powiatowym Zespole nie ma zatrudnionego psychologa. Jest to niezgodne z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.), który stanowi, że psycholog jest jednym z członków powiatowego zespołu.
- **Pedagog:**
Anna Mitreğa – magister pedagogiki, w zakresie pedagogiki opiekuńczej i pracy socjalnej,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 76/2012/12/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2014r.;
- **doradca zawodowy**
Aneta Wesolowska – studia podyplomowe w zakresie doradztwa zawodowego,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3454/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 6 listopada 2002 r., ważnego bezterminowo;

- **Pracownik socjalny:**

Bernadeta Trzcina - magister pedagogiki w zakresie pedagogiki opiekuńczej i pracy socjalnej,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3143/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 10 października 2002 r., ważnego bezterminowo.

Mariusz Grudzień - magister pedagogiki w zakresie pedagogiki szkolnej i środowiskowej,

- uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 93/2012/12/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2014 r.

- **Pracownicy obsługi administracyjno-biurowej**

1. **Teresa Nowak** – inspektor, zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.
2. **Anna Soboń** - pomoc administracyjna ds. orzecznictwa, zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas określony od 1 lutego 2013 r. do 31.12. 2013 r.

Podsumowując stwierdzić należy, iż członkowie składów orzekających posiadają odpowiednie kwalifikacje zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) oraz aktualne zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Analiza wydatków poniesionych przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie

Obsługę finansowo-księgową Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie prowadzi Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pińczowie. Umowy o pracę z pracownikami Zespołu oraz umowy zlecenia z członkami składów orzekających zostały zawarte z Dyrektorem PCPR w Pińczowie. Na dzień kontroli jeden pracownik był zatrudniony w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania

o Niepełnosprawności na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, drugi pracownik był zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas określony do 31.12.2013 r. Biorąc pod uwagę wygaśnięcie ww. umowy oraz ilość wniosków i spraw załatwianych przez Zespół zasadnym byłoby zatrudnienie osoby do obsługi administracyjno-biurowej w celu utrzymania prawidłowości w działalności Zespołu.

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności jest zatrudniona w wymiarze 1/3 etatu na podstawie powołania z dnia 30.12.2011 r. Jest to niezgodne z art. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2008 nr 223 poz. 1458 ze zm). Zgodnie z nim z wyjątkiem starosty, wicestarosty, członków zarządu powiatu, skarbnika powiatu pozostali pracownicy starostw powiatowych, w tym przewodniczący zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności, powinni być zatrudnieni w ramach umowy o pracę. Zgodnie z art. 53 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy z dniem 1 stycznia 2009 r. dotychczasowy stosunek pracy Przewodniczącej Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności zatrudnionej na podstawie powołania powinien być przekształcić się w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. W tabeli nr IV pkt B w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U 2009 nr 50 poz. 398 ze zm.) jest wyraźnie określone, że przewodniczący powiatowego zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę.

Pracownik socjalny, pedagog, doradca zawodowy są delegowani do wykonywania czynności orzeczniczych w Zespole z placówek, w których są zatrudnieni. Obowiązki te wykonują nieodpłatnie (protokół przyjęcia oświadczenia Przewodniczącej Zespołu – akta kontroli str.95).

Dotacja z budżetu państwa dla Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie na rok 2013 wyniosła 141 072 zł.

1. Sprawozdawczość

Na podstawie sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych RB-28S za rok 2012 wydatki Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie wyniosły 137 410 zł.

Tabela dot. wydatków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie w 2012 r.

Rok 2012			
Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane
85231	4010	54 096,24	54 096,24
	4040	3 725,29	3 725,29
	4110	10 071,08	10 071,08
	4120	923,42	923,42
	4170	38 390	38 390
	4210	1 739,44	1 739,44
	4300	27 009,60	20 871,18
	4440	1 454,93	1 454,93
	119574	137 410	137 410

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r.

Na podstawie sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych RB-28S za rok 2013 (III kwartały) wydatki Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie wyniosły 111 728,85 zł.

Tabela dot. wydatków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie w roku 2013 r. (III kwartały)

Rok 2013			
Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane
85231	4010	53 210,14	51 748,12
	4040	4 089,86	4 089,86
	4110	11 000	8 965,53
	4120	1 500	861,79
	4170	24 600	24 091
	4210	2 000	378,80
	4300	20 000	19 993,65
	4440	1 600	1 600
	119574	118 000	111 728,85

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 30 września 2013 r.

2. Umowy zlecenia

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pińczowie zawarło w dniu 31 grudnia 2012r. na wykonywanie czynności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. 6 umów zleceń z lekarzami przewodniczącymi składów orzekających (ze stawką 30 zł za wydanie 1 orzeczenia).

Dodatkowo z lekarzami, którzy prowadzą działalność gospodarczą w ramach gabinetów lekarskich zawarto 2 umowy zlecenia (stawka 30 zł za wydanie 1 orzeczenia).

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pińczowie prowadzi rejestry umów zleceń.

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie od 01.11.2012 do 17.12.2013 r. Powiatowy Zespół w Pińczowie wydał 419 orzeczeń o niepełnosprawności i 1218 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (informacje o liczbie wydanych orzeczeń – akta kontroli str. 136)

1. Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 17 grudnia 2013 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej (spis akt skontrolowanych wraz z dokumentacją akt kontroli str. 137-206). Podczas prowadzenia czynności kontrolnych skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności: 2117.08, 1207.03, 1686.05, 2419.10, 857.04, 278.11, 225.11, 25.02, 1194.04, 236.13, 271.13, 141.11, 2290.09, 217.13, 19.12, 310.13, 416.02, 144.13, 1290.05, 1059.03, 18.13, 1913.06, 68.13, 83.13, 1196.03, 255.13, 1904.07, 93.12, 234.13, 1316.04, 2314.09, 2187.08, 2401.10, 951.02, 328.13, 2005a.07, 1373.04, 394.12, 235.13, 2097.07.

W przypadku 2 akt sprawy stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **255.13** - rozpatrywanej przez lek. med. Grażynę Jastrzębską, specjalistę I° w zakresie pediatrii oraz specjalistę II° w dziedzinie neonatologii – dziecko zaliczono do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R,

bardzo skąpa dokumentacja medyczna w aktach sprawy nie uzasadnia zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych, zawarte w rozpoznaniu zasadniczym schorzenia (koślawość kolan i okrągłe plecy) nie dają niepełnosprawności. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **234.13** - rozpatrywanej przez Grażynę Jastrzębską, specjalistę I° w zakresie pediatrii oraz specjalistę II° w dziedzinie neonatologii – zawarte w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie (wada postawy - okrągłe plecy) nie uzasadnia zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

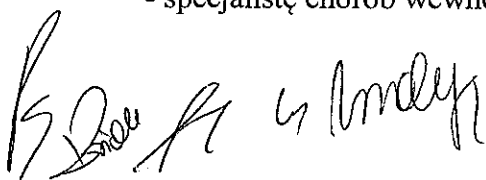
Pozostałe orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 37 skontrolowanych aktach sprawy nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o niepełnosprawności. W przypadku 2 akt (sprawy o nr: **255.13** oraz **234.13**) orzeczenia zostały wydane nieprawidłowo, sprawy te kwalifikują się do ponownego rozpatrzenia. W orzeczeniu o nr **68.13** rozpatrywanym przez lek. med. Teresę Włudygę specjalistę I° w dziedzinie pediatrii oraz specjalistę II° w dziedzinie chorób płuc – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. W aktach znajduje się nieprawidłowo wykonane badanie spirometryczne, dlatego sprawa jest trudna do oceny.

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 60 losowo wybranych akt spraw z wydaniem orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Sprawdzone akta spraw o następujących nr: 1063.12, 1016.12, 1049.12, 993.12, 941.12, 1094.12, 1016.12, 22.13, 585.13, 3185.08, 1055.12, 49.13, 2313.06, 918.13, 751.13, 2279.06, 8321.13, 4201.10, 4761.10, 667.13, 200.13, 798.02, 350.13, 217.11, 248.13, 313.13, 241.13, 487.13, 486.13, 470.13, 368.12, 288.13, 8025.13, 4747.10, 27.13, 158.13, 868.13, 2750.07, 518.13, 3401.08, 148.13, 4323.10, 663.13, 405.13, 591.13, 75.13, 784.13, 818.13, 617.13, 4164.10, 1064.12, 4919.11, 2152.05, 385.13, 342.13, 87.13, 1043.12, 1014.12, 1000.12, 1059.12 (spis kontrolowanych akt wraz z dokumentacją akt kontroli str. 207-378).

Na podstawie kontroli przeprowadzonej przez lek. med. Mirellę Wojtecką-Grabkę - specjalistę chorób wewnętrznych stwierdzono następujące błędy:



W sprawie o nr **1049.12** - rozpatrywanej przez dr n. med. Wiesława Bujalskiego, specjalistę neurologa – orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 10-N, 05-R 07-S tymczasem w dokumentacji medycznej brak jest chorób potwierdzających schorzenie narządu ruchu, symbol 05-R nie powinien zostać umieszczony w orzeczeniu.

W sprawie o nr **22.13** – rozpatrywanej przez lek. med. Marka Kozłowskiego, specjalistę chorób wewnętrznych - orzeczono lekki stopień niepełnosprawności o symbolu 11-I, tymczasem w rozpoznaniu zasadniczym została wpisana astma oskrzelowa zatem należało wydać orzeczenie o symbolu 07-S.

W sprawie o nr **2279.06** – rozpatrywanej przez dr n. med. Wiesława Bujalskiego, specjalistę neurologa – orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 10-N, 05-R, tymczasem w dokumentacji medycznej brak jest chorób potwierdzających schorzenie narządu ruchu, symbol 05-R nie powinien zostać umieszczony w orzeczeniu.

W sprawie o nr **4201.10** – rozpatrywanej przez lek. med. Wojciecha Wydro, specjalistę I° w dziedzinie chirurgii ogólnej oraz II° w dziedzinie rehabilitacji medycznej - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 05-R i 08-T. Uwzględnione w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie o symbolu 08-T (zespół jelita drażliwego) nie sięga przyznanego stopnia niepełnosprawności, należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 05-R.

W sprawie o nr **4761.10** – rozpatrywanej przez dr n. med. Wiesława Bujalskiego, specjalistę neurologa – orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 10-N, 05-R tymczasem w dokumentacji medycznej brak jest chorób potwierdzających schorzenie narządu ruchu, symbol 05-R nie powinien zostać umieszczony w orzeczeniu.

W sprawie o nr **667.13** – rozpatrywanej przez lek. med. Marka Kozłowskiego, specjalistę chorób wewnętrznych - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 07-S 03-L 05-R tymczasem w dokumentacji medycznej brak jest badania audiogramem, które pozwoliłoby ocenić schorzenie narządu słuchu, symbol 03-L nie powinien zostać umieszczony w orzeczeniu.

W sprawie o nr **200.13** – rozpatrywanej przez lek. med. Danutę Jachińską, specjalistę chorób wewnętrznych - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 05-R i 07-S. W dokumentacji medycznej brak jest podstaw do przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności z uwagi na schorzenia układu krążenia, należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 05-R.

W sprawie o nr **248.13** - rozpatrywanej przez lek. med. Danutę Jachińską, specjalistę chorób wewnętrznych - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolu 07-S.

Zawarta w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie uzasadnia przyznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (brak informacji o zaostrzeniu astmy, badanie spirometryczne jest niemiarodajne).

W sprawie o nr **368.12** - rozpatrywanej przez lek. med. Marka Kozłowskiego, specjalistę chorób wewnętrznych - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolu 07-S. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto chorobę wieńcową, stan po zawale serca w 2012 r. Według próby wysiłkowej z marca 2013 roku – krążenie wydolne. Brak jest podstaw do przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności na stałe.

W sprawie o nr **288.13** - rozpatrywanej przez dr n. med. Wiesława Bujalskiego, specjalistę neurologa – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 06-E 01-U tymczasem w dokumentacji medycznej brak jest podstaw do przyznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (badanie psychologiczne na pograniczu normy, brak informacji o napadzie padaczki). Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **27.13** – rozpatrywanej przez lek. med. Danutę Jachińską, specjalistę chorób wewnętrznych - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolu 03-L. W zawartym w aktach sprawy badaniu słuchu został oznaczony niedosłuch ze średnim ubytkiem słuchu ok. 40 db – nie sięga on znacznego stopnia niepełnosprawności. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **158.13** - rozpatrywanej przez lek. med. Marka Kozłowskiego, specjalistę chorób wewnętrznych - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolu 07-S. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto raka krtani, dlatego należało wydać orzeczenie o symbolu 03-L. Wątpliwości budzi fakt przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności na okres 5 lat.

W sprawie o nr **868.13** - rozpatrywanej przez lek. med. Wojciecha Wydro - specjalistę I° w dziedzinie chirurgii ogólnej oraz II° w dziedzinie rehabilitacji medycznej - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 07-S i 05-R. Rozpoznanie zasadnicze dotyczy schorzeń narządu ruchu, dlatego należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 05-R.

W sprawie o nr **518.13** - rozpatrywanej przez lek. med. Wojciecha Wydro, specjalistę I° w dziedzinie chirurgii ogólnej oraz specjalistę II° w dziedzinie rehabilitacji medycznej - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 07-S 05-R tymczasem w dokumentacji medycznej brak jest badania radiologicznego oraz spirometrycznego, a skolioza piersiowo-lędźwiowa II° nie sięga umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **784.13** - rozpatrywanej przez lek. med. Marka Kozłowskiego, specjalistę chorób wewnętrznych - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolu 07-S. Zawarte w aktach badanie spirometryczne w granicach normy dlatego też należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **1064.12** - rozpatrywanej przez lek. med. Marka Kozłowskiego, specjalistę chorób wewnętrznych - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolu 07-S. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto raka płuca prawego, w zawartym w aktach sprawy badaniu histopatologicznym obraz jest niejednorodny, a także brak jest informacji odnośnie podjętego leczenia. Należało przyznać znaczny stopień niepełnosprawności na krótszy okres np. na 2 lata.

W sprawie o nr **4919.11** - rozpatrywanej przez dr n med. Wiesława Bujalskiego, specjalistę neurologa – orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 10-N, 05-R. tymczasem w dokumentacji medycznej brak jest chorób potwierdzających schorzenie narządu ruchu, symbol 05-R nie powinien zostać umieszczony w orzeczeniu.

W sprawie o nr **2152.05** – rozpatrywanej przez lek. med. Marka Kozłowskiego, specjalistę chorób wewnętrznych – orzeczono lekki stopień niepełnosprawności o symbolu 11-I, nieprawidłowo określono symbol przyczyny niepełnosprawności, należało wydać orzeczenie o symbolu 07-S.

W sprawie o nr **385/13**- rozpatrywanej przez dr n. med. Michała Piecwicza, specjalistę psychiatrę - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolu 02-P. Zawarta w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie uzasadnia przyznania niepełnosprawności w stopniu znacznym.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 41 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności. W przypadku 4 akt (sprawy o nr: **288.13, 27.13, 518.13, 784.13**) orzeczenia zostały wydane nieprawidłowo, sprawy te kwalifikują się do ponownego rozpatrzenia.

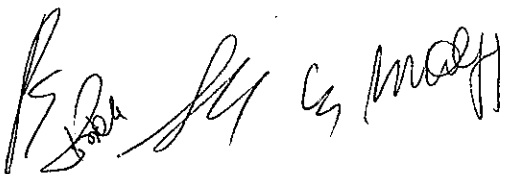
Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż w 6 sprawach orzeczenia zostały wydane nieprawidłowo, sprawy te kwalifikują się do ponownego rozpatrzenia. Pozostałe uchwylenia polegały na stosowaniu kilku symboli przyczyny niepełnosprawności, gdy tymczasem tylko

jedno lub dwa schorzenia sięgają przyznanego stopnia niepełnosprawności, pozostałe choroby są schorzeniami współistniejącymi, nieprawidłowym używaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, wydawaniu orzeczeń na dłuższy okres ważności. Należy zwrócić także uwagę na formułowanie wyczerpujących merytorycznie i czytelne wypełnianie druków oceny stanu zdrowia osoby zainteresowanej wystawionej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego. Należy prawidłowo formułować uzasadnienie dokonanej kwalifikacji w aspekcie obowiązujących standardów orzecznich w zakresie kwalifikowania do osób niepełnosprawnych lub stopnia niepełnosprawności, które musi być spójne ze wszystkimi danymi zawartymi na druku oceny stanu zdrowia osoby zainteresowanej. W zdecydowanej większości skontrolowanych akt lekarz wyznaczony do weryfikacji dokumentacji medycznej stwierdził, iż nie wymaga ona uzupełnienia co skutkowało wydaniem orzeczenia pomimo bardzo skąpej dokumentacji medycznej nie zawsze pozwalającej na rzetelną ocenę stanu zdrowia osoby orzekanej.

Zachowanie procedur administracyjnych

Skontrolowano 100 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzono akta spraw o następujących nr: 7.13, 31.13, 53.13, 24.13, 23.13, 39.13, 50.13, 1037.12, 1039.12, 1058.12, 1065.12, 1080.12, 1022.12, 1028.12, 1096.12, 203.13, 237.13, 226.13, 268.13, 299.13, 271a.13, 318.13, 507.13, 534.13, 522.13, 527.13, 529.13, 512.13, 642.13, 703.13, 687.13, 712.13, 670.13, 814.13, 684.13, 741.13, 752.13, 644.13, 330.13, 230.13, 315.13, 334.13, 409.13, 363.13, 382.13, 894.13, 914.13, 743.13, 301.13, 520.13, 390.12, 414.12, 403.12, 4.13, 410.12, 245.13, 295.13, 287.13, 73.13, 89.13, 101.13, 201.13, 493.13, 508.13, 504.13, 402.13, 415.13, 503.13, 411.13, 476.13, 603.13, 616.13, 693.13, 619.13, 608.13, 580.13, 583.13, 612.13, 1116.12, 602.13, 637.13, 579.13, 548.13, 600.13, 887.13, 847.13, 893.13, 839.13, 808.13, 821.13, 876.13, 758.13, 982.13, 871.13, 884.13, 974.13, 957.13, 813.13, 807.13, 1072.12. Na podstawie kontroli stwierdzono:

Orzeczenie o numerze 50.13 zostało rozpatrzone zgodnie z procedurami administracyjnymi ale w brak jest w nim informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości osoby zainteresowanej.



Orzeczenia o numerach: 507.13, 534.13, 318.13, 493.13, 508.13, 504.13, zostały rozpatrzone zgodnie z procedurami administracyjnymi ale w aktach sprawy brak jest zawiadomienia o posiedzeniu składu orzekającego.

Sprawy o numerach: 496/13, 382/13, 396/13, 378/13, 914.13, 619.13, 847.13, 808.13, 821.13, 758.13, 871.13, 884.13, 813.13, 807.13, 580.13 zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu jednak Zespół w każdym z tych przypadków wysłał do osoby zainteresowanej informacje o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

W sprawach o nr: 299.13, 814.13, 644.13, 603.13, 616.13, 612.13, 974.13 zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego zostało doręczone niezgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) tj. później niż 7 dni przed dniem rozpoznania wniosku.

W sprawach o numerach: 741.13, 752.13 orzeczenia zostały wydane terminowo ale doręczone do osoby niezgodnie z § 13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) tj. w terminie dłuższym niż 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia.

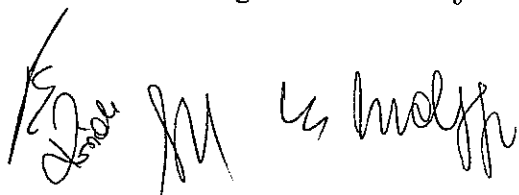
W sprawie o numerze 670.13 orzeczenie o stopniu niepełnosprawności zostało odebrane przez krewnych osób zainteresowanych mimo braku stosownego upoważnienia do odbioru orzeczenia.

Orzeczenie nr 7.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 03.01.2013r., orzeczenie wydano w dniu 08.02.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodnie z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 5 dni po terminie określonym w kpa. W orzeczeniu Powiatowego Zespołu brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości osoby zainteresowanej.

Orzeczenie 31.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 21.01.2013r., orzeczenie wydano w dniu 26.02.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby



zainteresowanej informacji o niezakończaniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 1 dzień po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 203.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 04.03.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 19.04.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończaniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 15 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 237.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 06.03.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 19.04.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończaniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 13 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 226.13

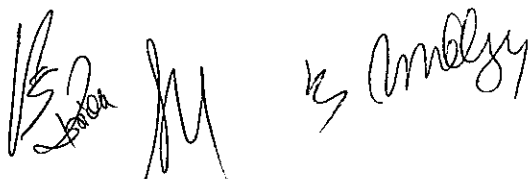
Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 07.03.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 19.04.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończaniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 12 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 512.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 19.06.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 25.07.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończaniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 6 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 642.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 20.08.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 22.10.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończaniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 32 dni po terminie określonym w kpa.



zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 5 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 24.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 15.01.2013r., orzeczenie wydano w dniu 25.02.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 10 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 23.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 15.01.2013r., orzeczenie wydano w dniu 25.02.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 10 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 1039.12

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 02.11.2012 r., orzeczenie wydano w dniu 04.12.2012 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 2 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 1065.12

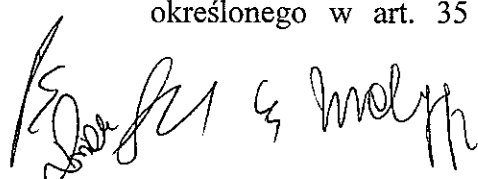
Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 12.11.2012 r., orzeczenie wydano w dniu 19.12.2012 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 7 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 1080.12

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 13.11.2012 r., orzeczenie wydano w dniu 29.11.2012 r. Orzeczenie zostało wydane terminowo ale w aktach sprawy brak jest oceny pracownika socjalnego.

Orzeczenie nr 1022.12

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 26.10.2012 r., orzeczenie wydano w dniu 27.11.2012 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby



Orzeczenie nr 363.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 30.04.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 31.05.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 1 dzień po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 520.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 24.06.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 25.07.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 1 dzień po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 390.12

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 06.12.2012r., orzeczenie wydano w dniu 18.01.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 12 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 414.12

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 17.12.2012 r., orzeczenie wydano w dniu 18.01.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 1 dzień po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 403.12

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 12.12.2012r., termin posiedzenia składu orzekającego wyznaczono na dzień 25.01.2013 r. natomiast 24.01.2013 r. wysłano do osoby zainteresowanej zawiadomienie o zmianie posiedzenia składu orzekającego z dnia 25.01.2013 r. na dzień 08.02.2013r. nie podając przyczyny zmiany terminu. Orzeczenie w przedmiotowej sprawie wydano w dniu 08.02.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 27 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 703.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 06.09.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 22.10.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 16 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 687.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 03.09.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 07.10.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 4 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 684.13

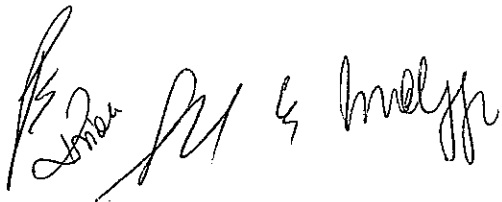
Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 16.08.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 17.10.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 31 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 230.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 08.03.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 06.05.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 28 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 315.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 05.04.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 06.05.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 1 dzień po terminie określonym w kpa. Orzeczenie zostało odebrane przez krewnego osoby zainteresowanej mimo braku stosownego upoważnienia do odbioru orzeczenia.



Orzeczenie nr 89.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 28.01.2013r., orzeczenie wydano w dniu 05.03.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 5 dni po terminie określonym w kpa. Orzeczenie zostało odebrane przez krewną osoby zainteresowanej mimo braku stosownego upoważnienia do odbioru.

Orzeczenie nr 101.13

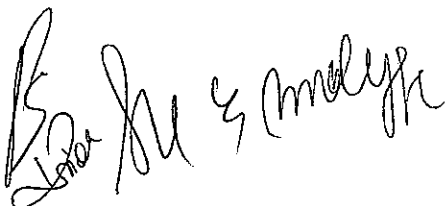
Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 30.01.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 05.03.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 5 dni po terminie określonym w kpa pomimo, iż orzeczenie wydano zaocznie bez konieczności stawienia się osoby zainteresowanej na posiedzenie składu orzekającego.

Orzeczenie nr 402.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 15.05.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 09.07.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 24 dni po terminie określonym w kpa. W aktach sprawy brak zawiadomienia o posiedzeniu składu orzekającego.

Orzeczenie nr 415.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Starostwa Powiatowego w dniu 17.05.2013r., natomiast do Powiatowego Zespołu w dniu 21.05.2013 r. orzeczenie wydano w dniu 25.06.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 8 dni po terminie określonym w kpa. Orzeczenie zostało odebrane przez krewną osoby zainteresowanej mimo braku stosownego upoważnienia do odbioru. Dokumentacja w aktach sprawy była ułożona w niewłaściwej kolejności.



Orzeczenie nr 4.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 02.01.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 08.02.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 6 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 410.12

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 14.12.2012 r., orzeczenie wydano w dniu 16.01.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 2 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 245.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 01.07.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 26.08.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 25 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 295.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 02.09.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 16.10.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 14 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 73.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 23.01.2013r., orzeczenie wydano w dniu 05.03.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 10 dni po terminie określonym w kpa. Orzeczenie zostało odebrane przez krewną osoby zainteresowanej mimo braku stosownego upoważnienia do odbioru.

Orzeczenie nr 411.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 17.05.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 25.06.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 8 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 608.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 01.08.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 03.09.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 2 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 602.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 30.07.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 16.09.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 17 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 637.13

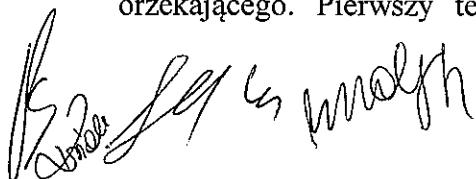
Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 14.08.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 16.09.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 2 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 579.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 19.07.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 05.09.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 17 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 548.13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 02.07.2013 r., W aktach sprawy znajdują się dwa zawiadomienia z terminem posiedzenia składu orzekającego. Pierwszy termin posiedzenia składu orzekającego wyznaczono na dzień



13.08.2013 r. Brak jest informacji odnośnie powodu wyznaczenia kolejnego terminu posiedzenia składu orzekającego na dzień 05.09.2013. Orzeczenie wydano w dniu 05.09.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 34 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 600.13

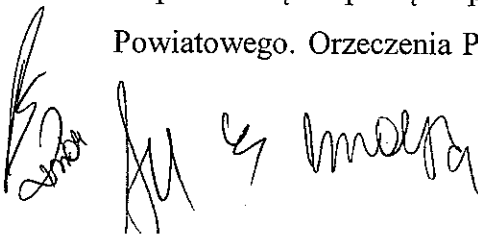
Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 30.07.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 05.09.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 6 dni po terminie określonym w kpa. W aktach sprawy brak jest zawiadomienia o terminie posiedzenia składu orzekającego.

Orzeczenie nr 1072.12

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do powiatowego zespołu w dniu 11.12.2012 r., orzeczenie wydano w dniu 19.02.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 39 dni po terminie określonym w kpa. W aktach sprawy znajduje się zawiadomienie o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonego na dzień 18.03.2013 r. natomiast brak jest informacji o zmianie terminu do rozpatrzenia wniosku na dzień 19.02.2013 r.

Pozostałe skontrolowane sprawy zostały załatwione zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi.

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie nie zawsze wydaje orzeczenia z zachowaniem miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy oraz nie zawsze wysyła osobie zainteresowanej informację o niezakończonym terminie zgodnie z art. 36 kpa. W przypadku gdy data wpływu wniosku o wydanie orzeczenia do Starostwa Powiatowego jest wcześniejsza niż data wpływu wniosku do Zespołu, obliczając miesięczny termin do rozpatrzenia sprawy zgodnie z kpa za datę rozpoczęcia postępowania należy uznać dzień wpływu wniosku do Starostwa Powiatowego. Orzeczenia Powiatowego Zespołu nie zawsze zawierają informację o rodzaju

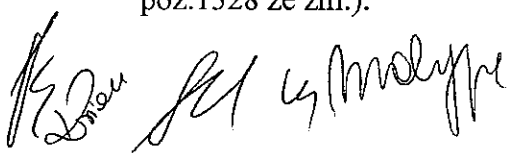


i numerze dokumentu tożsamości osoby zainteresowanej. Zwraca uwagę nieścisłość w numerowaniu akt sprawy pomiędzy numerem oznaczonym na teczce sprawy, a numeracją dokumentacji znajdującej się w aktach. W przypadku odbioru orzeczenia o stopniu niepełnosprawności przez krewnych osób zainteresowanych brak jest w aktach sprawy upoważnienia do odbioru orzeczenia osoby orzekanej. Należy również zachować należytą staranność i uwagę na kompletowanie całości dokumentacji oraz zachowanie chronologicznej kolejności dokumentów w aktach sprawy. Zasadnym byłoby przygotowywanie dokumentów wychodzących z Zespołu w dwóch egzemplarzach, jeden wysyłany osobie zainteresowanej, drugi wpinany do akt. W każdym przypadku powinno się zawiadamiać osobę zainteresowaną o posiedzeniu składu orzekającego w terminie określonym w § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.). Niestosowanie się do tego przepisu może skutkować brakiem możliwości stawienia się osoby zainteresowanej na posiedzenie składu orzekającego, co w konsekwencji prowadzi do wydłużenia terminu rozpatrzenia sprawy. Należy pamiętać również o wynikającym z § 13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) obowiązku doręczenia orzeczenia stronie nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia.

Rozpatrywanie oraz przekazywanie do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw przekazywanych w trybie odwoławczym do organu II instancji. Sprawdzono następujące akta spraw: 323.13, 281.13, 332.13, 188.13, 161.13, 164.13, 66.13, 328.12, 533.13, 574.13, 664.13, 725.13, 724.13, 822.13, 5.13, 959.12, 1070.12, 1027a.12, 19.13, 38.13, 250.13, 124.13, 137.13, 1000.12, 1065.12, 1082.12, 1054.12, 607.13, 20.13, 1092.12, 582.13, 506.13, 1011.12, 349.13, 38.13, 188.13, 1024.12, 1100.12, 281.12, 978.12,

Sprawy o numerach: 1000.12, 1082.12, 20.13, 1011.12, 188.13, zostały przekazane do organu II instancji z przekroczeniem 7 dniowego terminu określonego w § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz.1328 ze zm.).



W wyniku kontroli stwierdzono, że w zdecydowanej większości skontrolowane akta spraw zostały rozpatrzone i przekazane do organu II instancji zgodnie z § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz.1328 ze zm.) w terminie 7 dni. Uwagę należy zwrócić na uzasadnienie oceny odwołania sporządzonego przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego, gdyż we wszystkich skontrolowanych przypadkach ocena odwołania wygląda w podobny sposób. Na ocenie odwołania stwierdza się jedynie, że lekarz po ponownej analizie akt nie zmienia decyzji. W związku z powyższym zasadne byłoby formułowanie oceny odwołania wydawanej przez przewodniczącego składu orzekającego obszerniej i indywidualnie dla każdej sprawy.

W większości skontrolowanych akt zwracają uwagę braki dokumentacji w postaci odwołania oraz oceny odwołania przez lekarza, który wydał dane orzeczenie. Przy przekazywaniu odwołania do organu II instancji należy pamiętać o sporządzeniu i wpięciu do akt kopii wyżej wymienionych dokumentów.

Spośród 117 odwołań od orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, które wpłynęły do Powiatowego Zespołu w okresie objętym kontrolą 10 orzeczeń zostało zmienionych w drodze samokontroli (zestawienie odwołań od orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez Powiatowy Zespół w okresie objętym kontrolą – akta kontroli str. 379-383).

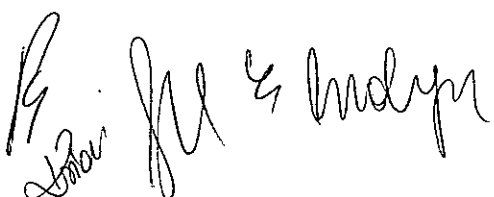
Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności



Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności nieterminowo przekazanych do organu II instancji w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przekazanych w trybie odwoławczym

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

miernik do 3 % - ocena 5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

miernik do 5 % - ocena 5



miernik do 15% - ocena 4

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności nieterminowo przekazanych do organu II instancji w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przekazanych w trybie odwoławczym

miernik do 5% - ocena 5

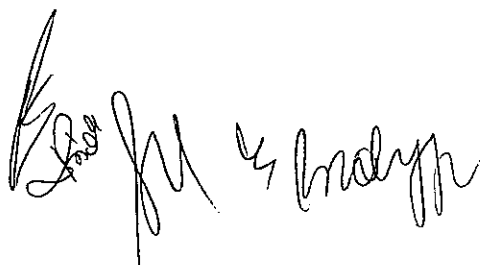
miernik do 20% - ocena 4

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40 %- ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - **3** (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - **2**
- prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym - **1** (najniższa waga)



Ocena kontroli została sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. Prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym.

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4).

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** - nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 3,9-4,5 - **ocena pozytywna z uchybieniami** - nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

[Handwritten signatures and initials]

- ocena 2,6-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** - stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.
- ocena 2-2,5 - **ocena negatywna** - stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie.

Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Łącznie 6 orzeczeń Powiatowego Zespołu zostało wydanych nieprawidłowo, sprawy te potraktowano jako błędy całościowe (1 pkt). W 16 wydanych orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na stosowaniu kilku symboli przyczyny niepełnosprawności, gdy tymczasem tylko jedno lub dwa schorzenia sięgają przyznanego stopnia niepełnosprawności, pozostałe choroby są schorzeniami współistniejącymi, nieprawidłowym używaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, wydawaniu orzeczeń na dłuższy okres ważności. Pod względem ustalenia niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności orzeczenia te zostały wydane prawidłowo, dlatego też błędy w nich policzono jako 0,5 pkt. W związku z powyższym łącznie 14 orzeczeń zostało wydanych nieprawidłowo (6 + 16 x 0,5 pkt.).

Miernik dla tego kryterium wynosi 14 % (14:100x100%) - **ocena 4**

Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych

Przy dokonywaniu oceny zachowania procedur administracyjnych sprawy, które zostały załatwione z przekroczeniem terminu wynoszącym mniej niż 5 dni potraktowano jako błędy połowiczne.

25 orzeczeń Powiatowego Zespołu zostało wydanych z przekroczeniem terminu powyżej 5 dni – potraktowano to jako błędy całościowe (1pkt). 14 orzeczeń zostało wydane z przekroczeniem terminu do 5 dni, dlatego też błąd ten potraktowano jako 0,5 pkt. W 2 sprawach uchybienia dotyczą braku w orzeczeniu informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości. W 7 sprawach zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego

zostało wysłane niezgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.). W 5 sprawach orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały odebrane przez krewnych osób zainteresowanych mimo braku stosownego upoważnienia. W 2 sprawach orzeczenia zostały wysłane do osoby niezgodne z § 13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) tj. w terminie dłuższym niż 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia. W 10 sprawach brakowało dokumentacji w aktach. Wszystkie te uchybienia potraktowano częściowo (0,25 pkt). Podsumowując, na 100 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie 38,5 orzeczeń (25 + 14 x 0,5 pkt. + 2 x 0,25 pkt + 7x 0,25 + 5 x 0,25+ 2 x 0,25 + 10 x 0,25) zostało wydanych niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi, tak więc miernik tego kryterium wynosi 38,5 % (38,5:100 x 100%) – **ocena 3**

Kryterium 3. Prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym

Na 40 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia prawidłowości rozpatrywania oraz przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym w Powiatowym Zespole Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie 5 akt zostało przekazanych do organu II instancji z przekroczeniem terminu 7 dni, tak więc miernik tego kryterium wynosi 12,5 % (5:40 x100%)- **ocena 4**

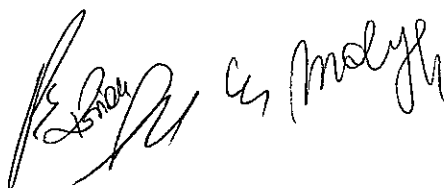


Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności	14 %	4	3	12
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	38,5%	3	2	6
Kryterium 3. prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym	12,5 %	4	1	4
Razem			6	22

- **Ocena kontroli - $22:6 = 3,66$ - ocena pozytywna z nieprawidłowościami** - stwierdzono nieprawidłowości, ale nie przekraczają one progu istotności założonego dla kontroli wykonania zadań. Nieprawidłowości te mogą jednak wpływać niekorzystnie na proces orzekania i wydawania orzeczeń o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, co powoduje negatywne skutki dla osób orzekanych.

Handwritten signature and initials: "K. K. i inż. M. S. i inż. M. S."

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. *Piotr Szczyk*.....

2. *Andrzej Kosiński*.....

3. *Mariusz Krawiec*.....

4. *Anna Wojtkiewicz*.....

PRZEWODNICZĄCA
powiatowego Zespołu ds. Orzekania
o Niepełnosprawności w Pińczowie

lek. med. Teresa Wtudyga

/pieczęta i podpis kierownika
podmiotu kontrolowanego/

/podpisy kontrolujących/

Pińczów, dnia 29.01.2014r.

11/12/12