



**Pani
Sylwia Chłosta
p.o. Powiatowego
Lekarza Weterynarii
w Końskich**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrola problemowa zadania zrealizowanego przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Końskich w ramach programu inwestycji pn.: „Wymiana pokrycia dachowego i częściowa zmiana konstrukcji dachu części parterowej budynku Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Końskich” została przeprowadzona w dniach 03-04.03.2014 r. w siedzibie Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Końskich przez zespół w składzie:

1. Emilia Machul – Freluk – inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego Kielcach – przewodniczący Zespołu Kontrolującego;
 2. Wiesława Rusek – inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego Kielcach - członek Zespołu Kontrolującego
- na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 173/2014 oraz 174/2014 z dnia 19.02.2014 r., wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Kontrola problemowa miała na celu sprawdzenie wywiązania się Beneficjenta z przyjętych obowiązków i obejmowała następujące elementy:

1. Kontrolę wywiązania się Beneficjenta z realizacji postanowień Programu Inwestycji zaakceptowanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego.
2. Kontrolę fizycznej realizacji projektu oraz zgodności realizowanego projektu w zakresie rzeczowym i finansowym z Programem Inwestycji.
3. Kontrolę przestrzegania przez Beneficjenta:

- Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),
- Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.),
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. z 2010 Nr 238 poz. 1579).

Kontrolą objęto rok 2013.

Wykonanie zadań w kontrolowanym zakresie kontrolujący oceniają negatywnie

Powyzsza ocena wynika z ustaleń kontroli - w oparciu o przedložone w trakcie kontroli dokumenty, kontrolę fizyczną realizacji inwestycji oraz sporządzoną dokumentację fotograficzną wykonaną w miejscu zrealizowanego zadania.

Weryfikacja dokumentów księgowych zadania wykazała, że łączna wartość kontrolowanej inwestycji wyniosła 184 000,00 zł.

Wydatki na inwestycję zostały rzeczywiście poniesione, co potwierdziły wyciągi bankowe. Kopie dokumentów załączone do rozliczenia inwestycji, przekazanego do ŚUW, zostały porównane z oryginałami dokumentów ww. zadania i potwierdzały ich zgodność. Sprawdzenie prowadzonej w jednostce ewidencji księgowej i zadekretowanych dowodów finansowo-księgowych zrealizowanego zadania wskazuje, że poszczególne operacje ujmowane były w sposób prawidłowy. Faktury sprawdzone były pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione, z podaniem klasyfikacji budżetowej.

Planowany zakres rzeczowy inwestycji ujęty w zaktualizowanym Programie inwestycji, który w lipcu 2013 r. został zaakceptowany przez Wojewodę Świętokrzyskiego, przewidywał sporządzenie dokumentacji technicznej oraz wykonanie następujących robót budowlanych: demontaż istniejącego pokrycia dachowego, modernizację kominów, uzupełnienie więźby dachowej, przykrycie dachu blachą dachówkową wraz z wykonaniem obróbek blacharskich, ocieplenie poddasza oraz stropu nad parterem, obicie płytami pilśniowymi lub OSB więźby dachowej od strony wewnętrznej, montaż okien dachowych i wyłazu, wykonanie podbitek dachowych, modernizację instalacji elektrycznej na poddaszu, wymianę orywnowania, montaż instalacji odgromowej oraz montaż zadaszenia nad wejściem

do budynku. Wykonanie robót zaplanowano do października 2013 r., a rozliczenie inwestycji do listopada 2013 r., wartość inwestycji miała wynieść 184.000,00 zł. Celem inwestycji miało być zabezpieczenie budynku przed wpływami atmosferycznymi, zmniejszenie kosztów ogrzewania, usprawnienie systemu wentylacji pomieszczeń, adaptacja strychu na potrzeby Inspektoratu oraz zabezpieczenie wejścia do budynku przed opadami.

Inwestor, w dniu 02.09.2013 r. zgłosił do Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Starostwa Koneckiego zamiar wykonania robót polegających na wymianie pokrycia dachu, wymianie instalacji elektrycznej i odgromowej, malowaniu pomieszczeń, naprawie posadzki, ułożeniu glazury i terakoty.

W dniu 16.12.2013 r. został spisany Protokół technicznego odbioru robót, w którym komisja w skład której wchodziła przedstawiciele Inwestora, Wykonawcy oraz Inspektor nadzoru, dokonała odbioru robót podstawowych i uzupełniających w ramach modernizacji obiektów Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Końskich. Komisja potwierdziła, iż cały zakres robót został wykonany w dniach od 09.10.2013 r. do 16.12.2013 r. oraz zobowiązała wykonawcę do usunięcia usterek, których wykaz stanowił załącznik do protokołu, w terminie do 15 maja 2014 r.

Zadanie inwestycyjne pn. „Wymiana pokrycia dachowego i częściowa zmiana konstrukcji dachu części parterowej budynku PIW w Końskich”, będące przedmiotem niniejszej kontroli, było jednym z siedmiu zadań zrealizowanych przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Końskich w ramach zawartych umów na roboty podstawowe i uzupełniające. W celu ustalenia wysokości kosztów związanych z kontrolowaną inwestycją oraz po analizie dokumentów udostępnionych w trakcie kontroli w siedzibie w Końskich, zespół kontrolujący przekazał Kierownikowi Powiatowego Instytutu Weterynarii w Końskich w dniu 04.03.2014 r. pismo z prośbą o złożenie wyjaśnień dotyczących braku kosztorysów ofertowych do zawartych umów na roboty budowlane, o przedstawienie kalkulacji kosztów robót budowlanych w zakresie robót podstawowych oraz robót uzupełniających w celu zweryfikowania wartości tych robót podanych w opisach do faktur wystawionych przez wykonawcę robót budowlanych oraz o wyjaśnienia dot. terminu zakończenia podstawowego zakresu robót budowlanych, gdyż z Protokołu odbioru końcowego nie wynikało, iż zapisany w umowie termin wykonania do 09.10.2013 r. został dotrzymany.

W odpowiedzi Powiatowy Lekarz Weterynarii, pismem z dnia 10.03.2014 r. poinformował, że w związku z przyjętą ryczałtową formą rozliczenia inwestycji nie wymagano od wykonawcy kosztorysu ofertowego, jednakże po przeanalizowaniu zapisów SIWZ oraz zapisów umowy, dołączono kosztorys ofertowy do dokumentów związanych

z realizacją tej inwestycji. Odnośnie kalkulacji kosztów robót podstawowych i uzupełniających uzasadniających wartości tych robót podanych w opisach do faktur nie uzyskano wyczerpującej odpowiedzi – przedstawione wyjaśnienia w tej kwestii odnosiły się do wyliczenia rodzajów robót w zakresie objętym zamówieniem podstawowym z podaniem ich łącznej wartości, a odnośnie wartości robót uzupełniających wyjaśniono, iż została określona procentowo do wszystkich zadań, gdyż kosztorys inwestorski na roboty uzupełniające został sporządzony łącznie dla wszystkich siedmiu zadań. W odpowiedzi na pytanie dotyczące dotrzymania umownego terminu zakończenia realizacji robót podstawowych przekazano kserokopię pisma wykonawcy z dnia 10.12.2013 r. zgłaszające do odbioru zakres robót podstawowych i uzupełniających.

W piśmie z dnia 02.04.2014 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Końskich, w odpowiedzi na pismo z dnia 17.03.2014 r. znak: CRR.III.431.3.2014, przekazał kolejne wyjaśnienia, z których wynika, że koszt realizacji poszczególnych zadań wykonanych w ramach inwestycji pn.: Modernizacja obiektów PIW w Końskich w opisach do faktur za roboty budowlane oszacowano na podstawie kosztorysów inwestorskich, których całkowita wartość wynosiła 634.970,29 zł. Z wykonawcą wyłonionym w postępowaniu przetargowym podpisano Umowę nr 1/2013 w której ustalono wynagrodzenie ryczałtowe i na taką kwotę wystawiono fakturę nr 13/12/2013. Na prace uzupełniające został sporządzony kosztorys inwestorski i na kwotę wynikająca z tego kosztorysu podpisano umowę oraz wystawiono fakturę nr 14/12/2013 r.

Zdaniem Zespołu kontrolnego powyższe wyjaśnienie także nie jest wystarczające, gdyż wartość podpisanej umowy wynosi 556.381,64 zł i obejmuje koszt wykonania wszystkich siedmiu zadań wchodzących w skład inwestycji. Brak w niej wyszczególnienia kwot na poszczególne zadania. Na podstawie kosztorysów inwestorskich szacuje się wartość zadania w celu ustalenia jakim procedurom podlega Zamawiający w trakcie postępowania, natomiast kwota wypłacana wykonawcy wynika z oferty jaką wykonawca złożył w postępowaniu, po spełnieniu wszystkich warunków zapisanych w umowie.

Odnośnie kosztorysów ofertowych Powiatowy Lekarz Weterynarii w Końskich wyjaśnił, że z powodu ryczałtowego charakteru umowy nie żądano składania kosztorysów ofertowych, postawiono jednak wymóg dołączenia kosztorysu jako załącznika do umowy w celu ewentualnego rozliczenia robót zaniechanych. W przypadku robót uzupełniających wymóg dostarczenia kosztorysu ofertowego był postawiony wyłącznie w celu jego weryfikacji z kosztorysem inwestorskim.

Zespół kontrolny podczas wizji lokalnej stwierdził, że nie zostały wykonane wszystkie prace wymienione w Programie inwestycji, którego aktualizacja została złożona w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w lipcu 2013 r. Nie wykonano ocieplenia poddasza w poziomie połaci dachowej, obicia płytami OSB lub pilśniowymi więźby dachowej od strony wewnętrznej oraz nie zamontowano okien połaciowych. W odpowiedzi na pytanie postawione w piśmie z dnia 17.03.2014 r. znak: CRR.III.431.3.2014 dotyczące tej kwestii, Inwestor odpowiedział, że program przewidywał wykonanie takich prac w celu adaptacji strychu na cele biurowe, jednakże przy sporządzaniu przedmiaru robót oraz kosztorysu inwestorskiego, bezpośrednio przed rozpoczęciem procedury o udzielenie zamówienia okazało się, że realizacja tego celu wymagałaby całkowitej przebudowy więźby dachowej, co znacznie zwiększyłoby koszty oraz wydłużyłoby czas realizacji zadania, a w efekcie powstałoby stosunkowo niewielkie pomieszczenie. Zmniejszono więc ten zakres decydując się na ułożenie ocieplenia w poziomie stropu na parterem i zrezygnowano z montażu okien dachowych. Na części strychu wykonano podłogę z desek, uzyskując pomieszczenie, które służy obecnie jako magazyn, a zamiast okien dachowych zamontowano wyłaz dachowy z szybą. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Końskich, na pytanie o dokumentowanie takich zmian w protokołach konieczności stwierdził, że zamienne wykonanie takich robót bez właściwego dokumentowania było spowodowane brakiem wiedzy fachowej w tym zakresie.

W związku z faktem, że zmniejszenie zakresu rzeczowego zadania nie wiązało się z odpowiednim zmniejszeniem wynagrodzenia wykonawcy, Inwestor stwierdził, że przyjęta forma wynagrodzenia ryczałtowego wykluczała możliwość potrącenia z tytułu niewykonania zakresu robót. Wyjaśnienie Inwestora w tej kwestii jest niezgodne z zapisem w § 10 pkt. 2 Umowy nr 1/2013 określającym zobowiązanie wykonawcy do wykonania pełnego zakresu robót oraz udzieloną przez Inwestora odpowiedzią dot. kosztorysów ofertowych, który żądał ich jako załącznika do umowy w celu ewentualnego rozliczenia robót zaniechanych.

W ramach realizacji projektu pn.: „Modernizacja obiektów Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Końskich” Zamawiający – Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Końskich - przeprowadził jedno postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonawcę robót budowlanych. Przedmiot zamówienia został opisany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, do którego załączono przedmiar robót oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót oraz w Ogłoszeniu o zamówieniu, które zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej Zamawiającego: www.piwet.konskie.pl oraz

na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. Zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SIWZ Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, polegających na powtórzeniu zakresu robót wymienionych w umowie podstawowej o wartości do 50% wartości zamówienia podstawowego.

Wartość zamówienia została określona w dniu 31.08.2013 r. na kwotę netto 757 376,40 zł podstawie kosztorysu inwestorskiego, w tym wartość zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 252 458,80 zł. Opisując przedmiot zamówienia, Zamawiający zaznaczył, że wszelkie użyte nazwy handlowe należy traktować jako informację uściślającą i dopuszcza się użycie do realizacji robót budowlanych produktów równoważnych co do jakości, a przez jakość należy rozumieć minimalne parametry urządzenia, materiału wskazanego z nazwy. W postępowaniu złożone zostały dwie oferty. Obaj wykonawcy zostali zobowiązani do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Jeden z wykonawców nie uzupełnił we wskazanym terminie wymaganych dokumentów i został wykluczony z postępowania. Informacja o wynikach postępowania z dnia 30.09.2013 r. została przekazana wykonawcom (faksem i na adres e-mail), zamieszczona na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. W dniu 9 października 2013 r. została podpisana Umowa nr 1/2013, w której ustalono termin wykonania robót do dnia 10.12.2013 r. oraz cenę ryczałtową wykonania przedmiotu umowy w wysokości 556.381,64 zł. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.10.2013 r. pod nr 209099.

Roboty uzupełniające zostały udzielone wykonawcy robót budowlanych wyłonionemu w trybie postępowania na roboty podstawowe w trybie art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp. Wartość zamówienia określono w dniu 31.10.2013 r. na kwotę 78.588,65 zł. Zaproszenie do negocjacji zostało przekazane w dniu 04.10.2013 r. Zamawiający nie przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w trybie z wolnej ręki. Negocjacje przeprowadzono w dniu 07.11.2013 r. W dniu 02.12.2013 r. zawarto Umowę nr 2/2013 na wykonanie robót, których zakres opisano w przedmiarze robót. Umowa przewidywała zakończenie prac w terminie do 27.12.2013 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówień zamieszczono w BZP w dniu 05.12.2013 r. pod nr 503526.

W Projekcie wystąpienia pokontrolnego, w oparciu o ustalone fakty i wyjaśnienia uzyskane na dzień jego przekazania: 23 kwietnia 2014 r., Zespół kontrolujący ocenił wykonanie zadań w kontrolowanym zakresie jako pozytywne z nieprawidłowościami. Pokreślono jednakże, że uzyskane wyjaśnienia nie są wystarczające, gdyż nie pozwalają na

jednoznaczną weryfikację wartości robót faktycznie wykonanych w związku z realizacją kontrolowanego projektu. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 06.05.2014 r. znak: PIWet.FKA.1610.1.2014, Beneficjent przekazał sprostowania do wyjaśnień Powiatowego Lekarza Weterynarii w Końskich, przywołane w oparciu o oświadczenie Pana Alojzego Jakóbika z Biura Usługowo – Doradczego Zamówienia Bez Ryzyka, ul. Śląska 9 lok.16, 25-328 Kielce, z których wynikało, że rozliczenia poszczególnych zadań dokonano w oparciu o harmonogram rzeczowo – finansowy robót oraz pomocniczo kosztorysy ofertowe i powykonawcze. Odnośnie niezgodności realizacji rzeczowej zadania z programem inwestycji, w którym przewidziano wykonanie ocieplenia poddasza poprzez ułożenie izolacji z wełny mineralnej i obicie płytami pilśniowymi lub OSB więźby dachowej oraz osadzenie czterech okien w połaci dachowej wyjaśniono, że podana wcześniej „informacja o rzekomej wiedzy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia o niemożności zrealizowania zadania w zakresie pierwotnie zakładanym była informacją błędną”, gdyż „została ujawniona podczas realizacji robót, gdzie stwierdzono, że zrealizowanie pierwotnego zakresu wymagało całkowitej przebudowy więźby dachowej, co nie było uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia”. Dalej wyjaśniono, że zrealizowano roboty zamienne, które nie spowodowały zmiany wynagrodzenia wykonawcy, ze względu na ryczałtowy charakter umowy. Oświadczone jednocześnie, że z kosztorysu powykonawczego jednoznacznie wynikało, że „faktyczne zaangażowanie środków finansowych równoważyło się z innymi zakresami”.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący poprosił o niezwłoczne przedstawienie rozliczenia faktycznie wykonanych robót potwierdzającego przekazane wyjaśnienia.

Z rozliczenia, przekazanego pismem z dnia 16 maja 2014 r., znak: PIWet.FKA.1610.1.2014 wynikało, że całkowita wartość kosztorysowa robót wynosiła 75.563,92 zł netto, co stanowi kwotę 92.187,98 zł brutto.

W przedłożonym do Urzędu Wojewódzkiego *Rozliczeniu inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa, zakończonej w roku 2013*, wartość inwestycji wynosiła 184.000,00 zł, co potwierdzały załączone do rozliczenia dokumenty finansowe, w tym faktury, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione. Z opisów faktur nr 13/12/2013 i 14/12/2013 wynika, że wartość robót dla kontrolowanego zadania wynosi: 159.983,92 zł dla zakresu podstawowego robót oraz 23.166,08 zł dla robót uzupełniających, co stanowi łącznie kwotę 183.150,00 zł brutto. Zgodnie z przekazanym w dniu 16 maja 2014 r. rozliczeniem wykonanych robót różnica pomiędzy wydatkami poniesionymi (tj. 183.150,00 zł) a wartością


rzeczywiście wykonanych prac (tj. 92.187,98 zł) stanowi 90.962,02 zł. Zatem kwotę 90.962,02 zł należy uznać za wydatkowaną w sposób nieprawidłowy, w nadmiernej wysokości w stosunku do rzeczywistej wartości wykonanych prac.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

- 1) podjęcie działań mających na celu dochodzenie należności budżetu państwa w kwocie 90.962,02 zł, która została pobrana w nadmiernej wysokości,
- 2) uregulowanie należności wobec budżetu państwa,
- 3) stosowanie się do zapisów zawieranych umów w ramach zamówień publicznych, w szczególności w zakresie wydatkowania środków publicznych na rzeczywiście wykonane prace,
- 4) większą staranność przy przygotowywaniu dokumentacji przetargowej, w szczególności w zakresie szacowania wartości zamówienia i zakresu planowanego do wykonania prac.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Jacek Sulek
DYREKTOR
Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego

(Zarządzający kontrolę)